

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра гражданского права

СБОРНИК ЗАДАЧ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ

Часть II

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Ответственные редакторы
кандидат юридических наук В.С. Ем
доктор юридических наук Н.В. Козлова

Рекомендовано Учебно-методическим объединением по юридическому образованию
высших учебных заведений в качестве учебного пособия для студентов высших
учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция»
и специальности «Юриспруденция»



С 23 **Сборник задач по гражданскому праву: Учебно-методическое пособие. Часть II** / Отв. ред. канд. юрид. наук В.С. Ем, д-р юрид. наук Н.В. Козлова. — М.: Статут, 2010. — 496 с.

ISBN 978-5-8354-0621-0 (в пер.)
ISBN 978-5-8354-0627-2 (ч. II) (в пер.)

Сборник задач по гражданскому праву подготовлен коллективом кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова на основе обновленной программы курса «Гражданское право», разработанной кафедрой в соответствии с Государственным стандартом высшего юридического образования (юриспруденция).

Пособие содержит учебно-методические материалы и рекомендации для проведения теоретических семинаров и практических занятий со студентами, для выполнения студентами заданий, написания рефератов, курсовых и дипломных работ.

При подготовке Сборника использовались первая, вторая, третья и четвертая части Гражданского кодекса Российской Федерации, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты, классическая и современная учебная и научная литература, новейшая судебная практика.

Вторая часть Сборника посвящена изучению общих положений об обязательствах и договорах, а также отдельных видов обязательств.

Сборник предназначен для студентов, аспирантов и преподавателей высших юридических учебных заведений.

Права на использование материалов (Практикум по гражданскому праву: Учебное пособие. Часть II / Отв. ред. С.М. Корнеев. М.: Волтерс Клувер, 2005), публикуемых в настоящем Сборнике, получены от ООО «Волтерс Клувер» на основании Лицензионного договора

Сборник подготовлен при информационной поддержке справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

ISBN 978-5-8354-0621-0
ISBN 978-5-8354-0627-2 (ч. II)

УДК 347
ББК 67.404я73

© Коллектив авторов, 2008
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2008

Сборник задач по гражданскому праву подготовлен авторским коллективом кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в составе:

Асосков А.В., канд. юрид. наук, доцент — темы 51 (в соавторстве с Шерстобитовым А.Е.); 54 (в соавторстве с Белевичем А.В.);

Багдасарян А.Ф., аспирант — тема 67 (в соавторстве с Мартьяновой Т.С., Вахтинской И.С.);

Башкатов М.Л., ассистент — темы 61, 62 (в соавторстве с Белевичем А.В., Беловым В.А.);

Белевич А.В., ассистент — темы 50; 54 (в соавторстве с Асосковым А.В.); 61; 62 (в соавторстве с Башкатовым М.Л., Беловым В.А.);

Белов В.А., докт. юрид. наук, профессор — темы 35, 37, 38, 41; 42 (в соавторстве с Кучер А.Н., Мартьяновой Т.С.); 60 (в соавторстве с Мартьяновой Т.С.); 61, 62 (в соавторстве с Башкатовым М.Л., Белевичем А.В.); 69 (в соавторстве с Панкратовым П.В., Щербаковым Н.Б.);

Бузанов В.Ю., канд. юрид. наук, ассистент — тема 66;

Вахтинская И.С., аспирант — тема 67 (в соавторстве с Мартьяновой Т.С., Багдасарян А.Ф.);

Витрянский В.В., докт. юрид. наук, профессор — темы 43 (в соавторстве с Кучер А.Н.); 46 (в соавторстве с Щербаковым Н.Б.); 47 (в соавторстве с Зайченко Н.М., Кишкиной И.С., Щербаковым Н.Б.); 48 (в соавторстве с Емом В.С., Писковым И.П.); 55 (в соавторстве с Молчановым В.В.);

Дюжева О.А., ст. преподаватель — вводное занятие; тема 58 (в соавторстве с Мартьяновой Т.С.);

Ем В.С., канд. юрид. наук, доцент — Предисловие, Методические рекомендации (в соавторстве с Козловой Н.В.); темы 45, 53, 75 (в соавторстве с Писковым И.П., Узойкиным Д.А.); 48 (в соавторстве с Витрянским В.В., Писковым И.П.);

Зайченко Н.М., канд. юрид. наук — тема 47 (в соавторстве с Витрянским В.В., Кишкиной И.С., Щербаковым Н.Б.);

Зенин И.А., докт. юрид. наук, профессор — темы 63, 65;

Киселев А.В., аспирант — тема 36 (в соавторстве с Комаровой Т.Е.);

Кишкина И.С., аспирант — тема 47 (в соавторстве с Витрянским В.В., Зайченко Н.М., Щербаковым Н.Б.);

Козлова Н.В., *докт. юрид. наук, профессор* — Предисловие, Методические рекомендации (в соавторстве с Емом В.С.); тема 68 (в соавторстве с Шукиной Е.М.);

Комарова Т.Е., *аспирант* — тема 36 (в соавторстве с Киселевым А.В.);

Копылов А.В., *канд. юрид. наук, доцент* — темы 39, 40;

Кучер А.Н., *канд. юрид. наук, м.н.с.* — темы 42 (в соавторстве с Беловым В.А., Мартыяновой Т.С.); 43 (в соавторстве с Витрянским В.В.);

Ломакин Д.В., *канд. юрид. наук, доцент* — темы 57 (в соавторстве с Мартыяновой Т.С.); 71, 73, 74;

Мартыянова Т.С., *канд. юрид. наук, доцент* — темы 49, 59, 70, 72; 42 (в соавторстве с Беловым В.А., Кучер А.Н.); 56 (в соавторстве с Панкратовым П.А.); 57 (в соавторстве с Ломакиным Д.В.); 58 (в соавторстве с Дюжевой О.А.); 60 (в соавторстве с Беловым В.А.); 67 (в соавторстве с Багдасарян А.Ф., Вахтинской И.С.);

Молчанов В.В., *канд. юрид. наук* — тема 55 (в соавторстве с Витрянским В.В.);

Панкратов П.А., *канд. юрид. наук, доцент* — темы 56 (в соавторстве с Мартыяновой Т.С.); 69 (в соавторстве с Беловым В.А., Щербаковым Н.Б.);

Писков И.П., *канд. юрид. наук, ассистент* — темы 45, 53, 75 (в соавторстве с Емом В.С., Узойкиным Д.А.); 48 (в соавторстве с Витрянским В.В., Емом В.С.);

Узойкин Д.А., *канд. юрид. наук, ассистент* — темы 45, 53, 75 (в соавторстве с Емом В.С., Писковым И.П.);

Шерстобитов А.Е., *докт. юрид. наук, профессор* — темы 44, 52; 51 (в соавторстве с Асосковым А.В.);

Щербак Н.В., *канд. юрид. наук, ассистент* — тема 64;

Щербаков Н.Б., *ассистент* — темы 46 (в соавторстве с Витрянским В.В.); 47 (в соавторстве с Витрянским В.В., Зайченко Н.М., Кишкиной И.С.); 69 (в соавторстве с Беловым В.А., Панкратовым П.А.);

Шукина Е.М., *канд. юрид. наук* — тема 68 (в соавторстве с Козловой Н.В.).

СОДЕРЖАНИЕ

Список сокращений	8
Предисловие	10
Методические рекомендации	12
Вводное занятие	17
Раздел VIII. Общие положения об обязательствах и договорах	21
Тема 35. Понятие и виды обязательств	22
Тема 36. Основания возникновения обязательств	33
Тема 37. Субъекты обязательств	43
Тема 38. Исполнение обязательств	54
Тема 39. Залог как способ обеспечения исполнения обязательств ..	64
Тема 40. Иные способы обеспечения исполнения обязательств	74
Тема 41. Основания изменения и прекращения обязательств	84
Тема 42. Гражданско-правовой договор	92
Раздел IX. Обязательства по передаче имущества в собственность	107
Тема 43. Купля-продажа: общие положения	108
Тема 44. Розничная купля-продажа	118
Тема 45. Купля-продажа недвижимого имущества	127
Тема 46. Договоры поставки и контрактации	137
Тема 47. Договоры на снабжение электроэнергией, газом и водой через присоединенные сети	145
Тема 48. Договоры мены, дарения, ренты	158
Раздел X. Обязательства по передаче имущества в пользование	173
Тема 49. Договоры аренды, лизинга, ссуды	174
Тема 50. Договоры найма жилого помещения	193
Раздел XI. Обязательства по производству работ	207
Тема 51. Договор подряда: общие положения	208
Тема 52. Бытовой подряд	218
Тема 53. Строительный подряд	224

Раздел XII. Обязательства по оказанию фактических и юридических услуг	235
Тема 54. Договор возмездного оказания услуг	236
Тема 55. Особенности договоров в сфере перевозки грузов и пассажиров на различных видах транспорта. Договоры буксировки и транспортной экспедиции	249
Тема 56. Договор хранения	259
Тема 57. Договоры поручения и комиссии. Агентский договор	269
Тема 58. Договор доверительного управления имуществом	289
Раздел XIII. Обязательства по оказанию финансовых услуг	301
Тема 59. Договор страхования	302
Тема 60. Договор займа. Кредитный договор. Договор финансирования под уступку денежного требования	325
Тема 61. Договоры банковского счета и банковского вклада	344
Тема 62. Расчетные обязательства	356
Раздел XIV. Обязательства по приобретению и использованию исключительного права	369
Тема 63. Гражданско-правовые формы приобретения и использования исключительного права (права интеллектуальной собственности) (Теоретический семинар)	370
Тема 64. Авторские договоры и договоры о передаче смежных прав	379
Тема 65. Патентно-лицензионные договоры	392
Тема 66. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИР и ОКР). Договоры на передачу научно-технической продукции и ноу-хау	397
Тема 67. Договор коммерческой концессии (франчайзинга)	403
Раздел XV. Обязательства по совместной деятельности	413
Тема 68. Договор простого товарищества (о совместной деятельности). Учредительный договор	414
Раздел XVI. Обязательства из односторонних действий	425
Тема 69. Обязательства из односторонних сделок, конкурса, алеаторных сделок, действий в чужом интересе	426

Раздел XVII. Внедоговорные (правоохранительные) обязательства ...	437
Тема 70. Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Компенсация морального вреда	438
Тема 71. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними и недееспособными гражданами. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетнему	450
Тема 72. Обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг	457
Тема 73. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих	465
Тема 74. Обязательства по возмещению вреда, причиненного публичной властью	475
Тема 75. Обязательства из неосновательного обогащения	487

Список сокращений

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012

БВС РФ – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

БК РФ – Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823

БНА – Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти

Вестник ВАС РФ – Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Водный кодекс РФ – Водный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381

Воздушный кодекс РФ – Воздушный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 12. Ст. 1383

ВСНД РСФСР и ВС РСФСР – Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР

ВСНД РФ и ВС РФ – Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Часть вторая: Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; Часть третья: Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; Часть четвертая: Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52. Ч. 1. Ст. 5496

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532

ЖК РФ – Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1. Ч. 1. Ст. 14

ЗК РФ – Земельный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147

КВВТ РФ – Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации: Федеральный закон от 7 марта 2001 г. № 24-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 11. Ст. 1001

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1

КТМ РФ – Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации: Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2207

ЛК РФ – Лесной кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278

РГ – Российская газета

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

СЗ СССР – Собрание законов и распоряжений Рабочекрестьянского Правительства СССР

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16

Таможенный кодекс РФ – Таможенный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 28 мая 2006 г. № 61-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 22. Ст. 2066

Трудовой кодекс РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 3

УЖТ РФ – Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации: Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 170

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

Предисловие

Сборник задач по гражданскому праву подготовлен коллективом кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова на основе обновленной программы курса «Гражданское право», разработанной кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в соответствии с Государственным стандартом высшего юридического образования по направлению 521400 «Юриспруденция», по специальности 021100 «Юриспруденция».

Сборник задач по гражданскому праву является новым учебным пособием в составе единого комплекса учебно-методической литературы по гражданскому праву, подготовленного авторским коллективом кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Помимо настоящего Сборника данный комплекс включает в себя: учебник (Гражданское право. В 4-х т.: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / В.С. Ем и др.; Отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. М.: Волтерс Клувер, 2006. (Серия «Классический университетский учебник»)); сборник учебно-методических материалов по гражданскому праву («Гражданское право: Учебные программы общих и специальных курсов / Под ред. и с предисл. проф. Е.А. Суханова. М.: Статут, 2007), другие учебно-методические пособия.

Подготовка Сборника задач по гражданскому праву была вызвана необходимостью учета новаций, произошедших в действующем законодательстве после принятия Гражданского кодекса Российской Федерации и других законодательных актов. В настоящем Сборнике учтена новейшая судебная практика, показана динамика теоретических подходов, выработанных российской и зарубежной цивилистической наукой за последнее десятилетие.

Сборник задач по гражданскому праву отличается от учебного пособия в двух частях (Практикум по гражданскому праву: Учебное пособие / Отв. ред. проф. С.М. Корнеев. 3-е изд. М.: Волтерс Клувер, 2005) тем, что содержит новые задачи и задания, а также обновлен-

ный и дополненный указатель нормативно-правовых актов, судебной арбитражной практики и рекомендуемой литературы, на основе которых целесообразно решать предлагаемые казусы.

Во второй части Сборника в отдельные темы (44, 45 и 47) выделены задачи, посвященные розничной купле-продаже, купле-продаже недвижимого имущества, договорам на снабжение электроэнергией, газом и водой через присоединенные сети. В отдельные темы также выделены задачи, посвященные договорам банковского счета и вклада (тема 60), расчетным обязательствам (тема 62). Напротив, все задачи, связанные с договорами найма жилого помещения, объединены в одну тему 50. Раздел XIV, посвященный обязательствам, связанным с приобретением и реализацией прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров и их производителей, помещен после разделов XII и XIII, связанных с обязательствами по выполнению работ и оказанию услуг. Такое расположение задач представляется методически правильным, поскольку будет способствовать лучшему пониманию и усвоению студентами теоретических и практических проблем установления, исполнения, изменения и прекращения указанных обязательств.

В то же время фабулы ряда задач, которые содержались в названном издании «Практикум по гражданскому праву», сохранены в настоящем издании, что является традицией кафедры гражданского права и направлено на сохранение преемственности процесса обучения.

Все фамилии, имена и названия, которые используются в настоящем Сборнике, являются вымышленными, любые совпадения случайны.

Наряду с другими учебными пособиями Сборник задач обеспечивает преемственность учебно-методической работы кафедры и соблюдение традиций классического университетского образования.

Методические рекомендации

Преподавание гражданского права осуществляется путем чтения студентам основного лекционного курса, а также проведения семинарских занятий в академических группах. Методически целесообразно, чтобы лекция, посвященная отдельной теме программы, предваряла соответствующее семинарское занятие. Возможна ситуация, когда лекция, посвященная какой-либо сложной проблеме гражданского права, читается после проведения тематического семинара.

Часть вторая настоящего Сборника является учебным пособием для проведения практических занятий со студентами, изучающими общие положения и конкретные институты Обязательственного права, в том числе основания возникновения, изменения и прекращения обязательств, способы обеспечения их исполнения, специфику отдельных видов обязательств.

Сборником предусмотрены два вида семинарских занятий: теоретические семинары и практические занятия.

Теоретические семинары проводятся с целью усвоения студентами основных цивилистических понятий и конструкций. Теоретические семинары призваны развить у студентов навыки работы с источниками, умение анализировать и обобщать правовые нормы, опубликованные судебные акты и обзоры практики, комментарии и рассуждения юристов. Студенты должны научиться критически осмысливать прочитанное, выносить самостоятельные обоснованные суждения.

По каждой теме теоретического семинара сформулированы вопросы, которые следует обсудить со студентами, указан примерный перечень специальной литературы, правовых актов и судебно-арбитражной практики, которую рекомендуется изучить при подготовке к занятию. В некоторых разделах также содержатся темы докладов (рефератов).

Теоретический семинар может проходить в различных формах.

Во-первых, преподаватель может обязать всех студентов готовиться к ответу на каждый из вопросов темы с изучением рекомендованных источников и составлением кратких конспектов ответа.

Во-вторых, с учетом пожеланий студентов преподавателем могут быть выбраны несколько докладчиков, которые готовят устное выступление и (или) письменный реферат на основе глубокого и подробного изучения отдельных вопросов темы.

В-третьих, вопросы теоретического семинара могут быть разбиты на более мелкие, с тем чтобы предложить каждому из студентов подготовиться к выступлению с ответом на конкретный небольшой вопрос.

На теоретических семинарах следует широко использовать форму докладов как наиболее полезную и продуктивную для выработки у студентов навыков и опыта самостоятельной научной работы. Доклады и сообщения можно готовить как по тематике докладов (рефератов), так и по каждому вопросу темы.

При назначении докладчиков преподаватель помогает студентам определиться с выбором темы и составлением плана доклада (реферата), рекомендует необходимые источники, определяет время, отведенное для каждого сообщения. Докладчикам надлежит строго соблюдать регламент своих выступлений, что является важным элементом культуры юриста.

Выступление докладчика начинается с объявления темы сообщения и вопросов, которые будут раскрыты в докладе, что облегчит слушателям восприятие нового материала. После изложения текста сообщения докладчику желательно сделать краткие выводы, высказать собственное отношение к материалу доклада. После завершения выступления следует указать, какие источники были использованы при подготовке доклада.

Предпочтительно, чтобы дискуссия по теме семинара открывалась по завершении выступлений всех докладчиков. По усмотрению преподавателя обсуждение отдельных проблем может проводиться сразу после заслушивания каждого докладчика. Поскольку к занятиям должны готовиться все члены группы, нужно напомнить студентам, что независимо от формы проведения семинара каждый из них должен быть готов принять участие в дискуссии. Преподаватель может спрашивать студентов по списку либо вызывать желающих ответить на поставленный вопрос. В процессе обсуждения студенты должны высказывать собственную точку зрения, основанную на понимании текста закона, позиции высших судебных инстанций, мнениях ученых-правоведов. По окончании семинара преподаватель подводит итоги дискуссии, формулирует краткие теоретические и практические выводы, дает их обоснование.

Во второй части настоящего Сборника теоретический семинар предусмотрен по теме 63, посвященной гражданско-правовым формам приобретения и использования исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности. Это обусловлено динамичностью и сложностью института интеллектуальной собственности, необходимостью разъяснить студентам законодательные новеллы, внесенные в регулирование отношений в сфере интеллектуальной деятельности в связи с принятием и введением в действие части четвертой ГК РФ.

Практические занятия имеют целью привить студентам практические навыки юридической работы: грамотного толкования текстов правовых норм, их правильного применения в конкретных жизненных обстоятельствах, составления юридических документов. Студенты должны научиться выделять различные виды гражданско-правовых отношений среди других типов общественных отношений, находить юридические способы разрешения конфликтов, возникающих между различными субъектами, правовые средства защиты законных интересов участников имущественного оборота.

Кроме перечня вопросов, указателя литературы, правовых актов и судебной практики по теме семинара материалы практических занятий содержат тематические казусы — задачи, которые при подготовке к семинару студенты должны решать самостоятельно. Большинство задач, которые содержатся в Сборнике, основаны на конкретных спорах, которые были предметом рассмотрения в судах общей юрисдикции, арбитражных или третейских судах. Задачи составлены таким образом, чтобы в ходе их решения студенты воочию увидели, как в реальной жизни работают различные правовые конструкции, в каких случаях и каким образом надлежит использовать те или иные правовые инструменты.

В зависимости от сложности темы и количества задач, которые предлагаются для решения, рекомендуется несколько вариантов проведения практических занятий.

Во-первых, преподаватель по своему выбору может предложить всем членам группы подготовить к следующему семинарскому занятию решения по четырем-пяти задачам из числа содержащихся в Сборнике.

Во-вторых, академическая группа может быть разбита на небольшие подгруппы, каждой из которых может быть предложено решить от двух до пяти разных задач.

В-третьих, каждому студенту может быть дано самостоятельное задание: решить только одну конкретную задачу.

Казусы нужно анализировать подробно и обязательно в письменном виде. Решение задачи должно быть мотивированным, со ссылками на нормы закона и иных правовых актов, которые подлежат применению в данном случае, с указанием судебной практики по аналогичным делам. Студенты должны самостоятельно формулировать вопросы и давать на них развернутые ответы, проясняющие ситуацию, изложенную в фабуле задачи.

Во время аудиторной работы студенты, выбранные из числа желающих или назначенные преподавателем, оглашают свои решения, которые обсуждаются всеми участниками группы. В процессе дискуссии студенты должны предложить собственную юридическую оценку тех фактов, которые изложены в задаче, подтвердить или опровергнуть законность и обоснованность решения суда, если оно изложено в задаче. Следует определить правовую природу возникших юридических отношений, указать права и обязанности, которыми обладают участники этих отношений. Нужно выбрать наиболее оптимальные и адекватные гражданско-правовые средства защиты нарушенных прав участников конфликта, обосновать их требования или возражения. Итоги дискуссии подводятся преподавателем.

Следует отметить, что фабулы многих задач Сборника сформулированы таким образом, что допускают несколько вариантов решения и различное обоснование. В этих случаях преподаватель должен помочь студентам найти максимальное количество возможных ответов. Кроме того, целесообразно обращать внимание студентов на некоторые процессуальные аспекты решения казусов; чтобы студенты, которые еще не изучали гражданский и арбитражный процесс, могли почувствовать тесную связь материального и процессуального права.

В начале каждого практического занятия некоторое время целесообразно посвятить обсуждению теоретических вопросов, сформулированных по теме семинара. Обсуждение можно проводить по схеме, предложенной для проведения теоретических семинаров. По усмотрению преподавателя все теоретические вопросы могут обсуждаться непосредственно в процессе решения задач. Некоторые задачи и отдельные вопросы могут быть предложены студентам не только в качестве домашнего задания, но и для рассмотрения непосредственно на занятиях с участием преподавателя.

По каждой теме практического занятия предусмотрены задания, выполнение которых призвано выработать у студентов навыки составления юридических документов, умение анализировать и обоб-

щать нормативно-правовые акты и судебную практику. Задания следует выполнять в письменном виде.

Вопросы, сформулированные по теме семинара, указатель правовых актов и судебной практики, краткий перечень рекомендованной литературы призваны помочь студентам при подготовке к семинарам, а также при написании рефератов, курсовых и дипломных работ по гражданскому праву.

Следует обратить внимание, что указатель судебной практики и правовых актов содержит названия документов со ссылкой на источник их первой официальной публикации. Студентам надлежит использовать действующие редакции указанных документов с учетом их последующих изменений и дополнений. Преподавателю желательно рекомендовать студентам и другие источники, учитывая законодательные новеллы и позднейшие публикации.

Предполагается, что студенты, которые изучают Обязательственное право, уже прослушали курс Общей части гражданского права, сдали экзамен, следовательно, имеют достаточную теоретическую подготовку. Поэтому к ним должны предъявляться более высокие требования, нежели к студентам, которые еще только приступают к освоению гражданского права. Студенты должны глубже анализировать литературу, правовые акты и судебную практику по теме занятия, предлагать различные варианты решения задач, например, с точки зрения истца, ответчика, судьи, адвоката, прокурора, других участников процесса. В докладах и выступлениях должна быть шире использована современная судебная и арбитражная практика.

По завершении курса Обязательственного права студентам предстоит аттестация, которая для многих из них станет итоговой. После успешной сдачи экзамена студенты считаются подготовленными к профессиональной деятельности, связанной с применением норм гражданского права.

Вводное занятие

ВОПРОСЫ

1. Каковы источники гражданского права? Как действуют нормы гражданского права во времени, в пространстве и по кругу лиц?
2. Чем отличается правоспособность и дееспособность гражданина от правоспособности и дееспособности юридического лица?
3. Какими признаками обладают юридические лица?
4. Каковы способы образования и прекращения юридических лиц?
5. Что такое срок? Какие виды сроков известны гражданскому праву? В чем заключается роль сроков исковой давности?
6. Что такое гражданско-правовая сделка? Какие виды сделок вам известны?
7. Что такое вещное право? Какие виды вещных прав предусмотрены ГК РФ?
8. Каковы способы приобретения и прекращения права собственности?
9. Что такое исключительные права? Каковы виды объектов исключительных прав?
10. Какие известны способы защиты гражданских прав?
11. Что такое гражданско-правовая ответственность и каковы ее виды?

ЗАДАЧИ

Задача 1. Филиал АО «Мясные консервы» заключил договор с фермерским хозяйством о закупке 2 т свинины. Договор был подписан руководителем филиала Антоновым и членом фермерского хозяйства Гадаловой (женой главы фермерского хозяйства).

Требуемое количество свинины было своевременно доставлено Гадаловой на заготовительный пункт филиала. Однако филиал не произвел оплату свинины ни сразу после ее доставки, как это было предусмотрено в договоре, ни позже. Руководитель филиала мотивировал это тем, что в связи с неожиданной закупкой нового оборудования цех не располагает средствами для оплаты свинины, и обещал произвести оплату через месяц после получения свинины, но свое обещание не выполнил.

Фермер обратился к юристу с просьбой пояснить, каким образом и с кого он может взыскать стоимость свинины, переданной филиалу АО.

Задача 2. Группа выдающихся деятелей культуры решила организовать благотворительную столовую для неимущих пенсионеров. Предполагалось, что финансирование деятельности столовой будет осуществляться путем отчислений от концертных сборов входящих в группу музыкантов, авторских гонораров литераторов, продажи картин художников и выставочной деятельности коллекционера живописи и графики, причем перечисленные столовой средства становятся ее собственностью.

В то же время учредители решили принять на себя ответственность по долгам столовой, если таковые возникнут, и отвечать по ним солидарно.

Учредители также полагали, что столовая будет торговать полуфабрикатами и выпечкой, а полученную от торговли прибыль перечислять в фонд политического движения «Красота спасет мир», в том числе и на его предвыборную компанию.

Учредители обратились к адвокату с просьбой пояснить, какую организационно-правовую форму юридического лица им следует избрать для благотворительной столовой, которую они намерены создать.

Задача 3. В 1995 г. Букин решением суда был объявлен умершим. Его имущество — автомобиль и дача в порядке наследования перешли в собственность его дочери Поповой.

Спустя два года Букин, который в течение длительного времени находился в психиатрической больнице после получения черепно-мозговой травмы, повлекшей временную утрату памяти, вернулся домой. Он сказал дочери, что в автомобиле он не нуждается, а что касается дачи, то по выходе на пенсию он планирует там поселиться. Никаких действий по возвращению себе права собственности на автомобиль и дачу Букин не предпринял. Весной 1997 г. Букин решил окончательно поселиться на даче. Однако выяснилось, что в декабре 1996 г. его дочь продала эту дачу.

Букин обратился в суд с требованием признать договор купли-продажи дачи недействительным.

Задача 4. В мае 1993 г. Сеницын и Горина расторгли брак в органах ЗАГС г. Москвы по взаимному согласию, а в ноябре того же года Сеницын переехал на постоянное место жительства в г. Хабаровск, где в тот же месяц умер от инфаркта. О своем переезде Сеницын никого не информировал.

В Москве у Сеницына осталось следующее имущество: две квартиры, гараж и ценные бумаги на сумму 100 тыс. руб., которое как выморочное имущество перешло к государству.

В январе 1997 г. Горина узнала о смерти Сеницына и обратилась в суд с иском к финансовому отделу префектуры Центрального округа города Москвы, где находилась одна из принадлежащих Сеницыну квартир, об истребовании своей доли из общего имущества, ссылаясь на то, что при расторжении брака совместно нажитое имущество не было поделено.

Суд удовлетворил требования Гориной, признав за ней право собственности на половину имущества Сеницына. Из-за невозможности возвращения ей этого имущества в натуре (оно было продано) Горина получила денежную компенсацию.

В июне 1997 г. в тот же суд обратилась Сеницына-Венцель, дочь покойного Сеницына от первого брака, которая с 1981 г. постоянно проживала во Франции, отношения с отцом с этого времени не поддерживала и ранее не знала о его смерти. Сеницына-Венцель требовала от финансового отдела префектуры выплатить ей стоимость всего имущества ее покойного отца, поскольку Горина, по ее мнению, пропустила срок исковой давности для раздела имущества супругов.

Задача 5. Гражданин Финляндии Майтенин во время загородной прогулки на своем автомобиле передал управление автомобилем своей знакомой Голдовской, не имевшей водительских прав, а сам пересел на заднее сиденье. На проселочной дороге Голдовская не справилась с управлением и совершила столкновение с трактором «Кировец», за рулем которого находился тракторист Синельников в состоянии легкого алкогольного опьянения. В результате столкновения были повреждены как автомобиль, так и трактор.

Майтенин предъявил иск к сельскохозяйственному кооперативу «Заречье», которому принадлежал трактор, о возмещении ущерба, причиненного повреждением его автомобиля. В судебном заседании он пояснил, что требует возместить причиненный ущерб в свободно конвертируемой валюте, поскольку ремонт его автомобиля «Вольво» осуществляется только в специализированном центре обслуживания, где оплата принимается только по кредитным картам в иностранной валюте.

Сельскохозяйственный кооператив предъявил встречный иск к Майтенину и Голдовской о возмещении ущерба, причиненного повреждением трактора.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 1996. № 9; БВС РФ. 1996. № 9.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Вводное занятие проводится для студентов третьего курса на первом в учебном году семинаре и посвящено повторению основных разделов курса Общей части гражданского права.

Следует заранее предупредить студентов о том, что на первое занятие они должны принести Гражданский кодекс РФ (в четырех частях), который потребуется для решения задач.

Под руководством преподавателя студенты вполне смогут решить предлагаемые несложные задачи непосредственно на семинарском занятии.

Раздел VIII Общие положения об обязательствах и договорах

Тема 35. Понятие и виды обязательств

ВОПРОСЫ

1. Что такое обязательственное право? Какие признаки присущи обязательственному праву как подотрасли гражданского права?
2. Что включает в себя система обязательственного права?
3. Каковы тенденции эволюции обязательственного права?
4. Какие известны гражданско-правовые значения термина «обязательство»? Употребляется ли термин «обязательство» в иных отраслях права и если да, то какие понятия он обозначает? Как соотносятся понятия «обязательство», «обязанность» и «долг»?
5. В чем заключается различие между абсолютными и относительными правоотношениями? Какие признаки позволяют характеризовать обязательство как относительное правоотношение?
6. В чем проявляется связь обязательств с правоотношениями иных типов: вещными, исключительными, корпоративными?
7. Что такое «содержание», «предмет» и «объект» обязательства (обязательственного правоотношения)? Как соотносятся указанные понятия?
8. Существуют ли обязательства с неимущественным содержанием? Возможно ли существование обязательств с отрицательным содержанием?
9. По каким критериям осуществляются классификации обязательств и какие известны виды обязательств? В чем состоит юридическое значение каждой из классификаций?

Задачи¹

Задача 1. Несколько физических лиц, проживающих в городе, где находится крупный морской порт, учредили общество с ограниченной ответственностью «Общество морских лоцманов».

Согласно уставу общество было призвано извлекать прибыль за счет осуществления деятельности по лоцманской проводке морских судов в порту по месту своего нахождения и близлежащих водах.

¹ При составлении задач 2, 9, 11, 12 использованы материалы пособия: Васков-ский Е.В. Задачи по русскому гражданскому праву: Пособие для практических занятий. 2-е изд. Одесса, 1907. Задача 6 составлена по материалам романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»; содержательная часть задачи 10 заимствована из курса лекций по римскому праву З.М. Черниловского.

Морской порт обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительной государственной регистрации «Общества морских лоцманов» и о возмещении убытков, причиненных порту в результате того, что капитаны большинства выходящих из порта судов стали обращаться за услугами по лоцманской проводке именно к обществу, а не к порту, как это делалось раньше.

Суд удовлетворил иск в части возмещения убытков, сославшись на то, что согласно ст. 15 ГК РФ всякое причинение убытков является незаконным и влечет возникновение обязательства по их возмещению. В решении суда отмечалось, что деятельность вновь созданного общества была незаконной, поскольку осуществлялась без надлежащего на то разрешения (лицензии) порта.

Возражения общества о том, что его создание и деятельность способствуют развитию конкуренции и повышению качества услуг по лоцманской проводке судов, суд нашел не заслуживающими внимания.

Задача 2. Гражданин Сидоренко вошел в книжный магазин и попросил дать ему для просмотра дорогой фотоальбом с репродукциями картин художников-передвижников. Бегло пролистав издание, гражданин уточнил у продавца цену, попросил завернуть альбом в подарочную упаковку, после чего положил его в кейс и направился к выходу.

В ответ на требование задержавшего его охранника и настигшего продавца об уплате денег за проданный альбом Сидоренко заявил, что в данный момент у него нет денег и что если магазин желает получить их, то он может обратиться в народный суд с иском о взыскании неуплаченной суммы.

Требование продавца о возврате фотоальбома Сидоренко также отклонил, сославшись на ст. 223 ГК РФ, в соответствии с которой он с момента передачи фотоальбома стал его собственником, следовательно, с момента передачи магазин не имеет на книгу никакого права.

Задача 3. В 1993 г. работник унитарного предприятия Чернов стал акционером акционерного общества, созданного на базе приватизированного завода, практически бесплатно получив в собственность акции номинальной стоимостью 30 млн руб.

Долгое время предприятие было убыточным, акции не приносили дивидендов и никакой возможности сбыть их на вторичном рынке не было.

В 2000 г. в результате проведения экономических и управленческих преобразований завод получил возможность производить пользующуюся спросом дорогостоящую продукцию.

Несколько организаций, заинтересованных в контроле над бизнесом завода, принялись скупать у акционеров – физических лиц принадлежащие им акции.

С одной из таких организаций и заключил договор купли-продажи акций Чернов.

Буквально на следующий день после подписания договора купли-продажи Чернову позвонил представитель другой компании, также заинтересованной в покупке акций завода, и предложил за акции еще более высокую цену.

Чернов сказал, что акции он уже продал.

– Что значит «продал»? – уточнил представитель покупателя.

– Подписал договор купли-продажи, – пояснил Чернов.

– Тогда все в порядке. – ответил собеседник. – Ведь акции-то Ваши бездокументарные, так?

– Так.

– А передаточного распоряжения Вы еще не давали?

– Нет.

– Значит, в реестре акционеров переход акций от Вас к вашему покупателю еще не зарегистрирован?

– Нет, не зарегистрирован.

– Значит, Вы все еще продолжаете оставаться собственником акций и можете продать их мне, – заключил представитель покупателя.

– И что, мне ничего за это не будет? – сомневался Чернов.

– Конечно, нет!

Чернову очень хотелось продать акции по более высокой цене. Аргументы, которые приводил по телефону собеседник, убедили его, что он может это сделать. Чернов пообещал покупателю связаться с ним, но на всякий случай позвонил своему сыну – студенту юридического вуза.

Задача 4. Акционерное общество «Антарес» заключило с городским Комитетом по управлению имуществом договор аренды нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности.

В течение нескольких месяцев стороны надлежащим образом исполняли свои обязанности, однако несмотря на это арендодатель потребовал возврата помещения и выселения из него арендатора, сославшись на то, что он является собственником помещения, вправе пользоваться и распоряжаться им по своему усмотрению, а поскольку им подыскан новый арендатор, готовый вносить большую арендную плату, он хотел бы «перезаключить» договор с этим последним.

Арендатор отказался освободить помещение и возразил, что по условиям договора аренды между ним и арендодателем возникли обяза-

тельствственные правоотношения, содержанием которых являются, в частности, право арендатора пользоваться помещением и корреспондирующая ему обязанность арендодателя не препятствовать арендатору в таком пользовании по крайней мере в течение срока действия договора.

На это председатель Комитета в письме ответил, что право собственности имеет приоритет перед обязательственным правом, а значит, арендатор может претендовать только на возмещение убытков, причиненных незаконным расторжением договора аренды, но не на пользование помещением. Кроме того, Комитет является органом публичной власти, следовательно, арендатор обязан беспрекословно подчиняться его распоряжениям.

Задача 5. Общество с ограниченной ответственностью «Артикул» обратилось в арбитражный суд с иском к банку «Национальный» о взыскании долга по простому векселю, выданному банком и приобретенному истцом по непрерывному ряду индоссаментов.

Банк отказался уплатить по векселю, сославшись на то, что такой попал в оборот без надлежащего на то основания.

Представитель банка пояснил, что вексель, на котором истец основывает свое требование, был выдан первому приобретателю – банку «Тамбовстройкредит» – с целью оформления задолженности векселедателя по договору межбанковского кредита.

В данном договоре было указано, что «Тамбовстройкредит» вправе пустить полученные векселя в оборот только в том случае, если векселедатель – банк «Национальный» не возвратит в срок полученный им кредит. «Тамбовстройкредит», однако, нарушил это условие и индоссировал полученные векселя, даже не дожидаясь наступления срока возврата кредита.

Суд не принял во внимание возражения банка, сославшись на то, что «вексель удостоверяет абстрактное обязательство уплаты денег, которое действительно даже тогда, когда оно не подкреплено надлежащим основанием», и иск удовлетворил.

Вариант: Как изменилась бы ситуация, если бы иск по векселю был предъявлен первым приобретателем векселя – банком «Тамбовстройкредит»?

Задача 6. К студенту Родиону Раскольникову было предъявлено требование надворным советником Чебаровым об уплате по векселю, выданному Раскольниковым своей квартирной хозяйке и от нее полученному истцом по индоссаменту.

В ответ на заявленное требование ответчик пояснил, что он действительно выдал этот вексель по просьбе своей квартирной хозяйки в оформление своего долга по квартирной плате в сумме 115 руб.

«Она сказала, — пояснил Раскольников, — что как только я дам эту бумагу, она опять будет меня кредитовать сколько угодно и никогда не воспользуется этой бумагой, пока я сам не заплачу». Раскольников сообщил, что был влюблен в дочь квартирной хозяйки, что также послужило мотивом к выдаче этого векселя. Ко времени предъявления требования его влюбленность прошла, и если бы хозяйка заявила требование о выдаче векселя теперь, он бы отказался от подписания векселя.

Задача 7. Чижов дал объявление в газету о том, что хотел бы нанять няню для годовалого ребенка. В объявлении он сообщил о следующих условиях подлежащего заключению договора:

1) няня должна иметь высшее медицинское или педагогическое образование и опыт работы няней, подтвержденный рекомендательным письмом;

2) она будет занята с 8 до 20 часов ежедневно, кроме выходных и праздничных дней;

3) няня должна выдержать месячный испытательный срок, в течение которого ее услуги будут оплачены в сумме 30 тыс. руб.;

4) размер оплаты за последующее время подлежит согласованию. Сверх этого ничего указано не было.

Через некоторое время по объявлению явилась Алексеева, соответствующая всем перечисленным в объявлении условиям.

Однако Чижов отказался от заключения договора, поскольку в процессе беседы с претенденткой выяснилось, что она замужем за гражданином, злоупотребляющим спиртными напитками и наркотическими средствами.

Алексеева настаивала на заключении с ней договора, указывая, что, поместив свое объявление, Чижов принял на себя обязательство заключить договор на указанных в объявлении условиях с первым, кто к нему обратится.

Задача 8. 10-летний Костя Березкин принес в школу сшитую им мягкую игрушку-собачку для школьного конкурса работ детского творчества. Хотя никакой награды мальчик не получил, его игрушка понравилась всем членам жюри конкурса.

Через несколько дней после окончания конкурса Костя спросил учительницу, когда ему вернут его поделку.

Учительница ответила, что Костина собачка «куда-то делась» и найти ее не могут.

«По всей видимости, — предположила учительница, — кто-то из членов жюри взял ее себе». Аналогичный ответ учительница дала Костиной маме, добавив, что пусть ни она, ни ее сын больше ничего

в школу не приносят. Никаких обязательств по возврату представленных на конкурс поделок или по их хранению школа на себя не принимала. «Ваша собачка стоит какие-то копейки!» — возмутилась учительница.

Варианты: Что изменилось бы, если бы оказались утраченными:

1) представленная на школьную выставку дорогостоящая коллекция редких марок?

2) сданная на хранение в школьный гардероб куртка?

3) портфель с учебниками и личными вещами учащегося, оставленный в помещении класса без присмотра?

Задача 9. Известный театальный критик Вениамин Ниппель, желая попасть на широко разрекламированную премьеру спектакля известного театра, договорился с театральным кассиром о том, что тот отложит ему билет на спектакль, и уплатил кассиру стоимость билета (3000 руб.).

Кассир сообщил, что отложит билет на одиннадцатое место в третьем ряду партера, на что критик ответил, что это его вполне устраивает.

Накануне спектакля критик обратился в кассу за билетом.

Однако кассир заявил, что по ошибке он продал отложенный билет, и возвратил критику полученную за билет сумму.

Критик, которому редакция театрального журнала заказала статью о спектакле и которому нужно было непременно присутствовать на премьере, вынужден был приобрести билет с рук за 6 тыс. руб.

Задача 10. Петров просрочил возврат взятых в долг у Иванова 10 тыс. руб.

Несмотря на неоднократные напоминания кредитора, Петров под различными предлогами отказывался возвратить долг.

Когда Иванов предъявил требование в очередной раз, Петров сказал ему следующее: «Я тысячу раз тебе объяснял, что у меня нет денег. Ты мне так надоел, что я сегодня продам что-нибудь из своего имущества или займу еще у кого-нибудь, в общем, достану необходимую сумму и завтра тебе ее верну, только с одним условием: ты никогда не будешь больше досажать мне своими напоминаниями и требованиями».

Иванов согласился, и данные друг другу обещания стороны облекли в письменную форму.

На другой день Петров долг не отдал.

Иванов предъявил к Петрову очередное требование и получил следующий ответ: «Поскольку ты нарушил данное мне обязательство не требовать возврата долга, я имею право долг тебе не отдавать».

Задача 11. Семенов и Попов устно договорились о том, что если сын Семенова женится на совершеннолетней дочери Попова, то последний назначит своей дочери «приданое» в сумме не меньшей, чем 100 тыс. руб.

Приданое должно быть передано Семенову деньгами или предметами домашней обстановки, которые будут необходимы в повседневном обиходе молодой семьи.

Вскоре брак был заключен, однако Попов своего обещания не выполнил.

Семенов предъявил к Попову иск о взыскании 100 тыс. руб.

Суд первой инстанции в иске отказал, сославшись на то, что соглашение Попова и Семенова не породило обязательственных отношений, ибо является противозаконным.

Незаконность соглашения суд усмотрел в том, что оно было направлено на установление обязательства вступления в брак, тогда как заключение брака должно быть абсолютно свободным и основанным на взаимной любви, а не на денежном расчете.

Задача 12. Кряжков проиграл в карты 500 руб., которые он немедленно в присутствии нескольких свидетелей (партнеров по игре) уплатил.

Когда проигравший поделился этой новостью со своими домашними, сын Кряжкова — студент юридического вуза сказал отцу, что в Комментарий к Гражданскому кодексу РФ написано: «Из игры и пари обязательства не возникают»¹.

Рассудив, что он не был обязан платить проигранную сумму, Кряжков с помощью своего сына составил исковое заявление об истребовании неосновательно уплаченного и обратился в суд.

Задача 13. Гражданин Михайлов возвращался из заграничной командировки. В процессе досмотра при нем был обнаружен ряд предметов, содержащих жидкости, запрещенные к перевозке в ручной клади: дорогостоящие спиртные напитки, туалетная вода и пена для бритья.

Сотрудниками службы безопасности аэропорта «Heathrow», производившими досмотр, данные предметы были изъяты. Они обратили внимание Михайлова на то, что во избежание подобных инцидентов в будущем подобные предметы должны перевозиться в багаже.

Возмущенный пассажир вручил старшему менеджеру аэропорта претензию с требованием о возмещении стоимости изъятых вещей.

В претензии Михайлов указал, что в аэропорту не обеспечено надлежащее информирование пассажиров об условиях перевозки жидкостей в ручной клади. Прохождение предполетного досмотра организовано таким образом, что запрещенные к перевозке в ручной клади предметы после их обнаружения уже никак не могут быть сданы в багаж. Потерпевший обратил внимание, что перевозка жидкостей в ручной клади сама по себе не представляет опасности для полета. В подтверждение этого он сослался на практику беспрепятственной перевозки товаров, приобретенных в магазинах аэропорта системы «duty free». Кроме того, изъятые предметы были весьма дорогостоящими, что и заставило Михайлова уложить их в ручную кладь, а не в багаж, за сохранность которого он опасался.

Задача 14. Во время урока, воспользовавшись минутным отсутствием преподавателя, 12-летний Дима Иваненко выстрелил из самодельного устройства карандашом и попал в глаз однокласснику Мише Николаеву, причинив ему тяжелое повреждение роговицы и хрусталика.

Медицинским заключением была установлена 70%-ная утрата зрения.

Поскольку сетчатка глаза оказалась не повреждена, зрение можно было восстановить при помощи дорогостоящей операции, связанной с имплантацией искусственного хрусталика, которую, согласно рекомендации врачей, лучше всего было бы провести в глазной клинике Мюнхена (Германии).

Мишины родители, доходы которых позволяли оплатить не более 50% предстоящих расходов на проезд к месту операции, саму операцию, проживание за границей и послеоперационную реабилитацию, дали объявление в местных СМИ о поиске спонсора, а также обратились за консультацией к адвокату.

Ознакомившись с обстоятельствами дела, адвокат выразил скептическое отношение к вопросу о перспективах возмещения причиненного вреда.

Отец Димы Иваненко, будучи чрезвычайно занятым бизнесменом, совместно с сыном не проживает и не участвует ни в его содержании, ни в его воспитании.

Мать Димы не располагает средствами, необходимыми для возмещения вреда.

Школа, будучи муниципальным учреждением, также не может нести ответственность за причиненный вред, поскольку соответствующие статьи расходов не предусмотрены в ее смете.

Кроме того, после происшествия учащийся Иваненко был немедленно исключен из школы, а к педагогу, оставившему детей без при-

¹ Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей / Под общ. ред. В.Д. Карповича. М., 1996. С. 264.

смотря, было применено дисциплинарное взыскание в виде лишения квартальной премии и объявления строгого предупреждения об увольнении с занесением в личное дело. Наконец, подобная операция, которая бы частично восстановила потерю зрения, могла быть проведена в России, что обошлось бы значительно дешевле.

Задания

Задание 1. Составьте схему «Виды обязательств», на которой отразите классификации обязательств, проведенные по различным основаниям.

Задание 2. Схематически изобразите односторонние и взаимные, а также простые и сложные обязательства. Приведите примеры сложных обязательств, не являющихся взаимными.

Задание 3. Поясните письменно, что означает термин «обязательство» в следующих словосочетаниях:

- 1) подписать долговое обязательство;
- 2) дать (выдать) обязательство;
- 3) вступить в обязательство;
- 4) принять обязательство;
- 5) договорное обязательство;
- 6) исполнение обязательства;
- 7) содержание обязательства;
- 8) обязательство уплатить;
- 9) передача обязательства;
- 10) моральные обязательства;
- 11) социалистические обязательства;
- 12) «Я навеки даю обязательство, что не стану добычей ворона»

(Н. Носков).

Задание 4. Письменно поясните, что означает слово «долг» в следующих словосочетаниях:

- 1) супружеский долг;
- 2) отцовский долг;
- 3) долг чести;
- 4) купить долг;
- 5) оплатить долг;
- 6) взыскать долг;
- 7) долг платежом красен.

Задание 5. Одно из стихотворений Б. Окуджавы начинается так:

Опустите, пожалуйста, синие шторы,
Медсестра, всяких снадобий мне не готовь.
Вот стоят у постели моей кредиторы —
Молчаливые Вера, Надежда, Любовь.

Объясните письменно, почему Вера, Надежда и Любовь названы кредиторами? Кредиторами кого? По каким обязательствам?

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // СЗ РФ. 2001. № 33. Ч. I. Ст. 3430.

Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

Положение о переводном и простом векселе, утвержденное Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 // СЗ СССР. 1937. № 52. Ст. 221.

Оговорки и заявления: Приложение № 2 к Женевской конвенции от 7 июня 1930 г. № 358 «О Едином законе о переводном и простом векселе» // Белов В.А. Вексельное законодательство России: Научно-практический комментарий. 2-е изд. М., 1999.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 октября 2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2008. № 1.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. I. М., 2002. (Серия «Научное наследие».)

Анненков К.Н. Система русского гражданского права. Т. III. Права обязательственные. 2-е изд. СПб., 1901.

Белов В.А. Проблемы общего учения об обязательствах // Гражданское право: Актуальные проблемы теории и практики. М., 2007.

Белов В.А. Эволюция понятия обязательства в российском гражданском праве // Гражданско-правовые обязательства: Вопросы теории и практики: Сб. научных трудов / Отв. ред. А.С. Шевченко. Владивосток, 2001.

Брагинский М.И. К вопросу о соотношении вещных и обязательственных правоотношений // Гражданский кодекс России: Проблемы. Теория. Практика: Сб. статей памяти С.А. Хохлова. М., 1998.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2005.

Гавзе Ф.И. Обязательственное право (общие положения). Минск, 1968.

Годэмэ Е. Общая теория обязательств. М., 1948.

Грибанов В.П. Основные тенденции развития советского обязательственного права // Советское государство и право. 1973. № 1.

Дювернуа Н.Л. Основная форма корреального обязательства. Ярославль, 1874.

Иоффе О.С. Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004.

Кривцов А.С. Абстрактные и материальные обязательства в римском и современном гражданском праве. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Маковский А.Л. Общие правила об обязательствах в Гражданском кодексе // Вестник ВАС РФ. 1995. № 9.

Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 2. М., 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Новицкий И.Б., Луиц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950.

Носов В.А. Внедоговорные обязательства. Ярославль, 1987.

Пассек Е.В. Неимущественный интерес в обязательстве. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Победоносцев К.П. Курс гражданского права. 4-е изд. Ч. 3. Договоры и обязательства. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Попондопуло В.Ф. Динамика обязательственного правоотношения и гражданско-правовая ответственность. Владивосток, 1985.

Проблемы обязательственного права: Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. Г.Я. Стоякин. Свердловск, 1989.

Саватье Р. Теория обязательств: Юридический и экономический очерк. М., 1972.

Савиньи Ф.К. Обязательственное право / Предисл. проф. В.Ф. Попондопуло; Пер. с нем. В. Фукса и Н. Мандро. СПб., 2004.

Хвостов В.М. Натуральные обязательства по римскому праву. М., 1898.

Тема 36. Основания возникновения обязательств

ВОПРОСЫ

1. Что понимается под основаниями возникновения обязательств?
2. Каковы критерии классификации оснований возникновения обязательств?
3. Возможно ли возникновение обязательств из закона?
4. Как взаимосвязаны между собой система оснований возникновения обязательств и система обязательств?
5. Каковы тенденции развития системы оснований возникновения обязательств в современном российском гражданском праве?

ЗАДАЧИ

Задача 1. В январе 2001 г. между Территориальной профсоюзной организацией работников образования и науки (ТПО) и гражданином Марковым (инвестором) был заключен договор о привлечении финансовых средств на приобретение квартиры в строящемся доме.

По условиям договора Марков должен был стать собственником конкретной квартиры в новостройке, а денежные средства, составляющие стоимость этой квартиры, он обязался перечислять на расчетный счет ТПО в четыре этапа.

Согласно подписанному сторонами графику платежей в феврале 2001 г. Марков произвел первый платеж.

Несмотря на получение соответствующего уведомления, второй платеж, который должен был быть совершен в апреле 2001 г., Марков не произвел.

В соответствии с условиями договора при просрочке Марковым уплаты денежных средств свыше 30 дней ТПО имела право расторгнуть договор и произвести возврат инвестору денежных средств, за вычетом расходов, связанных с расторжением договора.

Воспользовавшись этим правом, в июне 2001 г. ТПО направила Маркову уведомление о расторжении договора и возвратила ему ранее полученные от Маркова денежные средства.

Поскольку строительство дома уже приближалось к завершению, в августе 2001 г. ТПО заключила с гражданкой Веденовой новый договор о привлечении финансовых средств для строительства жилья, предметом которого было финансирование строительства той же квартиры.

Согласно договору Веденова перечислила денежные средства, составляющие полную стоимость квартиры, на расчетный счет ТПО.

Исполнение Веденовой и ТПО своих обязательств было зафиксировано актом.

После сдачи дома в эксплуатацию в декабре 2001 г. Веденова вселилась в квартиру, а ТПО стала готовить документы для регистрации в установленном порядке ее права собственности на эту квартиру.

В январе 2002 г. Марков, который не согласился с односторонним расторжением договора со стороны ТПО, перечислил необходимые денежные средства на счет ТПО и обратился в суд с иском о признании своего права собственности на квартиру и о признании недействительным договора, заключенного между ТПО и Веденовой, а также о выселении Веденовой из указанной квартиры.

Веденова против иска возражала, ссылаясь на то, что обязательство ТПО предоставить квартиру в собственность инвестора возникает только после оплаты инвестором полной суммы инвестиционного взноса.

Задача 2. Гражданин Фокин в июле 2008 г. обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Технос» об обязанности исполнить обязательства, возникшие из договора купли-продажи акций ОАО «Пластик».

При рассмотрении спора было установлено, что 1 февраля 2007 г. Фокин и ООО «Технос» заключили договор купли-продажи акций, в соответствии с которым ООО «Технос» приобрело у Фокина в собственность акции ОАО «Пластик» в количестве 4839 тыс. штук на сумму 350 тыс. руб.

В договоре было сказано, что акции продаются с правом их обратного выкупа продавцом в срок не позднее 1 июня 2007 г., однако цена и порядок осуществления обратного выкупа согласованы не были.

15 мая 2007 г. Фокин направил руководству ООО «Технос» письмо, в котором сообщил, что готов выкупить обратно свои акции.

ООО «Технос» на письмо Фокина не ответило.

В судебном заседании представитель ООО «Технос» просил арбитражный суд отказать в иске, ссылаясь на отсутствие между ООО «Технос» и Фокиным соглашения об обратном выкупе акций.

Суд в иске отказал.

Задача 3. В 2006 г. ЗАО «Кинопром» и войсковая часть заключили три договора на долевое участие в строительстве, согласно которым войсковая часть (дольщик) имела право на получение от ЗАО «Кинопром» шести трехкомнатных и одной четырехкомнатной квартир после внесения денежных средств, составляющих стоимость указанных квартир.

Во исполнение договорных обязательств войсковая часть полностью перечислила денежные средства, но в установленные договором сроки квартир не получила.

В процессе переговоров между сторонами спор урегулирован не был.

Военный прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением в защиту интересов войсковой части об обязанности ЗАО «Кинопром» приобрести и передать истцу шесть трехкомнатных и одну четырехкомнатную квартиру, а также о взыскании предусмотренной договором неустойки за задержку передачи квартир.

Арбитражный суд принял решение об обязанности ЗАО «Кинопром» приобрести соответствующие квартиры и передать их войсковой части. Требование о взыскании неустойки также было удовлетворено.

Задача 4. ЗАО «Консалтинг» (заказчик) заключило с ООО «Стройком» (подрядчик) договор строительного подряда на капитальный ремонт офисного помещения.

Стороны договорились о конкретных видах ремонтных работ и подписали график их выполнения.

Смета на выполнение конкретных видов работ согласована не была.

После получения от заказчика денежных средств на закупку необходимых стройматериалов подрядчик приступил к выполнению работ, которые завершил в установленные сроки.

Поскольку работы были выполнены с недостатками, заказчик не подписал акт приемки выполненных работ и отказался от их оплаты до момента устранения всех недостатков.

ООО «Стройком» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании стоимости проведенных работ.

Заказчик иск не признал и предъявил встречный иск о признании договора строительного подряда незаключенным.

Задача 5. Коммерческий банк «Центральный» (кредитор) заключил с ООО «Визит» (заемщик) кредитный договор и перечислил на его расчетный счет 9 млн руб., которые заемщик обязался вернуть по истечении трех месяцев.

Поскольку в установленный срок сумма кредита не была возвращена, в счет погашения долга КБ «Центральный» и ООО «Визит» заключили два договора об отступном.

В соответствии с условиями первого договора ООО «Визит» передало КБ «Центральный» помещение магазина «Снегири» стоимостью 2 млн руб. Согласно второму договору, банку было передано оборудование ресторана «Визит» стоимостью 5 млн руб.

После получения указанного имущества КБ «Центральный» потребовал от ООО «Визит» доплаты 2 млн руб. на том основании, что согласно ст. 168, 409 ГК РФ совершенные сторонами сделки об отступном являются ничтожными.

Кроме того, как полагал кредитор, кредитное обязательство заемщика перед банком не прекратилось предоставлением отступного, сумма которого была меньше, чем сумма долга по кредитному обязательству.

ООО «Визит» возражало против доплаты 2 млн руб., полагая, что согласно ст. 419 ГК РФ предоставление отступного прекращает обязательство.

Сумма отступного не имеет существенного значения и была согласована сторонами.

Задача 6. Между коммерческим банком «Траст» (кредитор) и ОАО «Нефть» (заемщик) был заключен кредитный договор, согласно которому заемщику была выдана сумма в размере 4 млн руб. и открыт кредит с лимитом в сумме до 10 млн руб.

По окончании срока действия договора стороны составили акт сверки расчетов, где установили размер задолженности ОАО «Нефть» перед банком и сумму денежных средств, которые банк не перечислил заемщику и его контрагентам по указанию ОАО «Нефть» в связи с отсутствием у банка денежных средств на корреспондентском счете.

В соответствии с указанным актом стороны приняли на себя обязательства, согласно которым банк получил право не зачислять на расчетный счет ОАО «Нефть» денежные средства, поступившие в его адрес на корреспондентский счет банка.

Юрист банка отказался визировать указанный акт, полагая, что его условия не соответствуют требованиям ст. 410 ГК РФ, поскольку погашают неоднородные обязательства, возникшие из разных видов договоров, в частности из договора расчетного счета, по условиям которого банк оказывает заемщику услуги по осуществлению расчетных операций.

Юрист ОАО «Нефть» утверждал, что заключение подобной сделки возможно, так как между сторонами возникли встречные однородные (денежные) требования.

Задача 7. Между ОАО «Морепродукт» и ООО «Агат» в феврале 2007 г. был заключен договор аренды, согласно которому ОАО «Морепродукт» (судовладелец) передавало ООО «Агат» (фрахтователь) морское судно «Виктория», не укомплектованное экипажем, в пользование сроком на один год.

Арендную плату фрахтователь обязался выплачивать ежемесячно согласно графику, который являлся неотъемлемой частью договора.

Договор аренды был зарегистрирован в установленном порядке.

В связи с нарушением сроков внесения арендной платы в январе 2008 г. ОАО «Морепродукт» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «Агат» задолженности в размере 13 млн руб.

При рассмотрении спора в суде было установлено, что в ноябре 2007 г. морское судно «Виктория» было внесено ОАО «Морепродукт» в уставный капитал ООО «Агат». В результате доля ОАО «Морепродукт» в уставном капитале ООО «Агат» составила 99%. В состав имущества, переданного ОАО «Морепродукт» в уставный капитал ООО «Агат», также вошла задолженность по арендной плате в сумме 13 млн руб.

Задача 8. В 2006 г. между ОАО «Воздушные перевозки» и ОАО «Флай-скай» был заключен договор сроком на три года, по условиям которого ОАО «Воздушные перевозки» поручало, а ОАО «Флай-скай» принимало на себя обязательства по продаже авиаперевозок.

Денежные средства, вырученные от продаж, ОАО «Флай-скай» должно было еженедельно перечислять ОАО «Воздушные перевозки».

В 2008 г. задолженность ОАО «Флай-скай» перед ОАО «Воздушные перевозки» достигла 500 тыс. руб.

В связи с этим стороны подписали протокол погашения задолженности, согласно которому она должна была погашаться в течение четырех месяцев путем:

- 1) поставки автотранспорта и перечисления денежных средств либо
- 2) только поставки автотранспорта (с согласия ОАО «Воздушные перевозки».)

Однако в установленный срок ОАО «Флай-скай» не погасило задолженность и не поставило автотранспорт.

Поэтому ОАО «Воздушные перевозки» обратилось в суд с иском о взыскании 500 тыс. руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

ОАО «Флай-скай» возражало против удовлетворения иска, ссылаясь на произошедшую новацию обязательства, т.е. на замену обязательства по возврату долга обязательством по поставке автомобилей. Кроме того, ОАО «Флай-скай» полагало, что нет оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Возражая против доводов ответчика, ОАО «Воздушные перевозки» полагало, что путем подписания протокола погашения задолженности была изменена только форма оплаты этой задолженности.

Задача 9. Между коммерческим банком «Инвестбанк» (кредитор) и ОАО «Эксперт» (заемщик) был заключен договор о предоставлении банковского кредита сроком на три года на общую сумму 10 млн руб. с ежегодной уплатой банку 16% годовых за пользование кредитом.

По прошествии трех лет стороны решили заключить дополнительное соглашение к договору, согласно которому срок возврата кредита должен был быть продлен еще на два года. Кроме того, устанавливался новый срок уплаты процентов за пользование кредитом: в течение пяти лет после возврата основной суммы долга.

Сомневаясь в законности подобного соглашения, кредитор обратился в юридическую фирму за консультацией о его соответствии нормам действующего законодательства.

Задача 10. Между кредитным потребительским кооперативом «Бизнес-кредит» (займодавец) и индивидуальным предпринимателем Кузьминым (заемщик) был заключен договор займа.

По условиям договора предпринимателю был предоставлен заем в сумме 100 тыс. руб. на развитие предпринимательской деятельности сроком на один год с уплатой 20% годовых.

В обеспечение исполнения обязательств по договору займа между кооперативом и индивидуальными предпринимателями Мусиным и Гришиным (поручителями) был заключен договор. Поручители совместно обязались отвечать за исполнение заемщиком обязательств по договору займа.

Через несколько месяцев после заключения договора займа индивидуальный предприниматель Кузьмин скончался.

Кредитный потребительский кооператив предъявил в суд иск о взыскании с поручителей суммы основного долга, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчики иск не признали на том основании, что со смертью Кузьмина, не имевшего наследников, заемное обязательство прекратилось. Поэтому прекратился и обеспечивающий его исполнение договор поручительства. Кроме того, ответчики сослались на ст. 361 ГК РФ, которая, по их мнению, ограничивает обязательства поручителя лишь обязанностью нести ответственность за должника, но не исполнять обязательство за него. Поскольку переход к поручителю в порядке правопреемства обязанностей по исполнению обязательств должника в случае его смерти нормами ГК РФ не предусмотрен, в иске должно быть отказано.

Задача 11. В 1996 г. на приватизационном конкурсе был продан пакет акций ОАО «Промгаз», расположенного в Красноярском крае.

В следующем году Комитет по управлению государственным имуществом Красноярского края обратился в суд с иском к Российской Федерации о взыскании 4% стоимости отчужденных акций.

В обоснование своих требований истец ссылаясь на нормы Указа Президента РФ от 18 сентября 1996 г. № 1368 «О нормативах распределения средств, поступающих от приватизации», согласно которым для комитетов по управлению имуществом субъектов РФ на 1996 г. был установлен норматив отчислений в доход бюджета Российской Федерации в размере 4% от суммы, полученной от приватизации предприятий на территории этого субъекта РФ.

Решением арбитражного суда требования Комитета были удовлетворены.

Не согласившись с решением, ответчик подал жалобу, в которой указал на отсутствие между ним и истцом каких-либо обязательственных отношений.

Задача 12. В июле 2007 г. индивидуальный предприниматель Мартынюк, оказывающий услуги по выполнению малярных и штукатурных работ, попросил своего старого приятеля Рыбушкина, подвезти его домой с объекта очередного заказчика.

Доставив своего друга домой, Рыбушкин, как обычно, припарковал свой автомобиль на открытой стоянке.

На следующий день, садясь в машину, Рыбушкин обнаружил, что салон автомобиля забрызган красной краской, повреждена обшивка потолка, треснуло заднее стекло, а на заднем сидении автомобиля находится деформированный баллон из-под краски, который Мартынюк забыл забрать с собой.

Для оплаты ремонта автомобиля Рыбушкин обратился в страховую компанию, в которой был застрахован его автомобиль. В заявлении он указал на наступление страхового случая и просил выплатить ему страховую сумму.

Однако страховая компания, сославшись на правила страхования автотранспортных средств, отрицала наступление страхового случая и отказала в выплате.

Рыбушкин обратился к Мартынюку с требованием оплатить его затраты на ремонт автомобиля.

Мартынюк отказался, утверждая, что самопроизвольный взрыв баллона с краской является действием непреодолимой силы, а не результатом его умысла или неосторожности. Он посоветовал Рыбушкину обратиться за компенсацией расходов на ремонт автомобиля непосредственно к производителю краски.

Задача 13. В марте 2005 г. в связи с непредвиденно широким весенним разливом реки Амур под угрозой затопления оказались несколько населенных пунктов, расположенных вблизи водоема.

Для обеспечения скорейшей эвакуации жителей в безопасные районы органами государственной власти субъекта РФ был принят ряд решений об изъятии плавательных средств у частных собственников.

После ликвидации последствий наводнения собственники плавательных средств неоднократно обращались в органы государственной власти субъекта РФ с требованиями вернуть им изъятые имущество или компенсировать его стоимость.

Государственные органы субъекта отказали заявителям в удовлетворении их требований, ссылаясь на то, что законом не установлен порядок и условия выплаты компенсации за изъятые имущество, а кроме того, часть плавсредств приведена в негодность.

Юрист посоветовал собственникам обратиться в суд с исками о возврате изъятых имущества и о взыскании платы за пользование плавсредствами по цене, взимаемой при аналогичных обстоятельствах (ст. 424 ГК РФ).

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте сравнительную таблицу видов оснований возникновения обязательств по дореволюционному, советскому, современному гражданскому праву с примерами из норм законодательства.

Задание 2. Составьте схему «Основания возникновения обязательств в современном российском гражданском праве».

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 апреля 1999 г. № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 января 1998 г. № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Граждан-

ского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 3.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. I. М., 2002. (Серия «Научное наследие».)

Анненков К.Н. Система русского гражданского права. Т. III. Права обязательственные. 2-е изд. СПб., 1901.

Барон Ю. Система римского гражданского права (по изд. 1908–1910 гг.). СПб., 2005.

Бацнев В.В. Обязательство, осложненное условием об отступном (замене исполнения). М., 2003.

Белов В.А. Курс вексельного права. М., 2006.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2005.

Гавзе Ф.И. Обязательственное право (общие положения). Минск, 1968.

Иоффе О.С. Избранные труды: В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004.

Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М., 1984.

Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве (по изд. 1958 г.) // *Красавчиков О.А.* Категории науки гражданского права: Избранные труды. Т. 2. М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Кривцов А.С. Абстрактные и материальные обязательства в римском и в современном гражданском праве. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Леушин В.И. Возникновение и формирование правоотношений // Науч. труды Свердловского юрид. ин-та. Свердловск, 1975.

Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2 ч. (по испр. и доп. 8-му изд. 1902 г.) 3-е изд., испр. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 2. М., 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Новицкий И.Б., Луц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950.

Пасек Е.В. Неимущественный интерес в обязательстве // *Пасек Е.В.* Неимущественный интерес и непреодолимая сила в гражданском праве. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Попондопуло В.Ф. Динамика обязательственного правоотношения и гражданско-правовая ответственность. Владивосток, 1985.

Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч. 3. Договоры и обязательства (по изд. 1896 г.). М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права (по изд. 1917 г.). М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Проблемы обязательственного права: Межвузовский сб. научных трудов / Отв. ред. Г.Я. Стоякин. Свердловск, 1989.

Синайский В.И. Русское гражданское право (по изд. 1915 г.). М., 2002. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2 (по изд. 1915 г.). М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Тема 37. Субъекты обязательств

Вопросы

1. Как именуются субъекты обязательственных правоотношений?
2. Какие виды обязательств с множественностью лиц Вы знаете?
3. Какие обязательства называются долевыми и каковы правила их исполнения?
4. В чем состоят сходные и отличительные черты солидарных и субсидиарных обязательств? Каковы правила исполнения солидарных обязательств с множественностью лиц на активной и пассивной стороне?
5. Каковы основания возникновения и иные отличительные качества регрессных обязательств?
6. В чем похожи и чем различаются обязательства в пользу третьего лица и обязательства, исполняемые третьему лицу?
7. При каких условиях допускается исполнение обязательства за должника третьим лицом и каковы последствия такого исполнения?
8. По каким основаниям осуществляется замена сторон обязательства и какое место в системе этих оснований занимают договоры?
9. В какой форме заключаются договоры уступки требования и перевода долга?
10. Какие правоотношения связывают между собой участников договора уступки требования, а также нового кредитора и должника?
11. Какие юридические последствия влекут заключение и исполнение договора перевода долга до и после получения согласия кредитора на замену должника?

Задачи

Задача 1. В составе оставшегося после смерти гражданина Ивана Голубкова имущества находились, в частности, ценные бумаги — 13 простых векселей одинаковой номинальной стоимости, выданных корпорацией «Родник», на общую сумму 100 тыс. 100 руб.

К наследованию были призваны семь его наследников по закону первой очереди: пережившая супруга, двое родителей, двое детей и двое внуков (последние — по праву представления после трагической гибели сына наследодателя от первого брака).

Наследникам было известно, что наследственная масса делится между наследниками одной очереди в равных стоимостных долях,

однако между ними возник спор о том, какие конкретные вещи и в чью долю должны войти.

В числе прочего имущества предметом спора стали векселя: каждый наследник настаивал на получении векселей и отказывался от получения денежной компенсации.

Вдова наследодателя обратилась в суд с иском к другим сонаследникам о разделе наследственного имущества.

Дело было назначено к слушанию, а спорные векселя были переданы на хранение в порядке секвестра одному из городских нотариусов.

Нотариус, принимавший на хранение спорные векселя, обратил внимание наследников на то, что им необходимо как можно скорее, не дожидаясь суда, достигнуть соглашения о том, в чью собственность поступят векселя, поскольку по ним в скором времени, еще до начала заседания по делу о разделе наследства, наступят сроки платежа.

«Если Вы не определитесь, кто из вас будет собственником векселей, — разъяснил нотариус, — то вы не сможете вовремя предъявить требование по векселям о платеже. А если вы их вовремя не предъявите, то обязательства по векселю прекратятся».

Взволнованные наследники пришли в полное смятение.

Вдова Ивана Голубкова обратилась за разъяснениями к векселедателю — корпорации «Родник».

Юрист корпорации ответил ей, что корпорация вовсе не намерена оплачивать данные векселя, так как право требования по векселю принадлежит лишь тому лицу, на чье имя совершен индоссамент. Поскольку наследодатель — Иван Голубков не успел перед смертью учинить на векселях индоссаменты, векселя нельзя считать переданными наследникам. В момент смерти векселедержателя вексельное обязательство просто прекращается, а наследники рассматриваются как незаконные держатели векселей. Поэтому наследники обязаны возвратить спорные векселя векселедателю — корпорации «Родник», но не вправе требовать их оплаты.

Задача 2. Между шестью юридическими лицами был заключен «договор о долевом участии в строительстве жилья», в соответствии с которым одно из них (заказчик-застройщик) приняло на себя обязательство построить жилой дом на 60 двух- и 40 трехкомнатных квартир, а пятеро других (инвесторы) — обеспечить финансирование строительства в равных долях и оплатить услуги заказчика-застройщика путем передачи ему квартир на 10% от общей жилой площади построенного дома.

С некоторой просрочкой назначенного договором срока дом был построен.

Однако в процессе исполнения договора в результате неоднократного удорожания стоимости строительства, изменения финансового положения участников договора, инфляционных и иных неблагоприятных объективных макроэкономических процессов условие о финансировании строительства в равных долях было нарушено.

Доли участников в финансировании распределились как 10, 15, 20, 25 и 30%, в результате чего между сторонами возникли споры.

Во-первых, стороны заспорили о количестве жилой площади, подлежащей выделению каждому из инвесторов.

Во-вторых, участники договора не могли определить количество жилой площади, которое каждый из них должен был передать заказчику-застройщику в оплату его услуг.

При этом два инвестора полагали, что данные вопросы должны решаться исходя из фактического соотношения долей в финансировании строительства, а двое настаивали на договорном распределении жилплощади и выплате денежной компенсации в размере разницы между договорной и фактической суммой финансирования.

Пятый инвестор заявил, что ему все равно.

Аналогичные варианты решения спора были предложены и в отношении обязательства передать жилплощадь заказчику-застройщику.

Заказчик-застройщик, не дожидаясь договорного решения спора, обратился к инвесторам как к солидарным должникам в суд с иском о выделении причитающегося ему размера жилой площади.

Задача 3. В ходе уличных беспорядков, возникших в районе стадиона после футбольного матча, было повреждено несколько автомобилей и торговых палаток. В ходе оперативных мероприятий погромщики были задержаны.

Супруги Мещеряковы, чей автомобиль был практически полностью уничтожен, обратились в суд с иском к троим из задержанных: Караваеву, Селякову и Мордовичу — о возмещении ущерба, причиненного их имуществу.

В процессе рассмотрения спора в суде выяснилось, что Селяков и Мордович достигли лишь 17-летнего возраста, причем стипендии Селякова явно недостаточно для возмещения ущерба, а Мордович самостоятельного источника дохода вовсе не имеет.

В связи с этим суд освободил их от ответственности и взыскал всю сумму причиненного ущерба с Караваева.

При активном участии судебного пристава-исполнителя часть имущества Караваева была описана, арестована и продана с публич-

ных торгов, а вырученная сумма направлена на погашение требований потерпевших и была получена Мещеряковым.

Караваев обратился в юридическую консультацию, желая узнать, не имеет ли он возможности предъявить какой-нибудь иск к Селякову, Мордовичу или их родителям.

Через некоторое время супруга Мещерякова, узнав, что ее муж получил деньги с Караваева, потребовала объяснить, на что он их потратил.

Не получив достоверного объяснения, Мещерякова предъявила к Караваеву иск о выплате причитающейся ей доли причиненного ущерба.

Задача 4. В апреле 2008 г. торговое предприятие «Электроника» предъявило иск к Заводу радиотехнических изделий о взыскании сумм убытков, выплаченных по искам потребителей, приобретших некачественные магнитофоны, произведенные данным заводом.

Ответчик иск не признал, сославшись на пропуск заявителем исковой давности. Он указал, что поставка партии магнитофонов истцу действительно была осуществлена в декабре 2003 г.

Согласно представленным истцом документам ее реализация потребителям была закончена в марте 2004 г. В течение нескольких следующих месяцев от ряда потребителей поступили требования о замене и ремонте магнитофонов, вышедших из строя по причине заводского брака. Вместо того, чтобы немедленно удовлетворить эти требования и немедленно заявить об этом заводу-изготовителю, истец в течение полутора лет отклонял требования потребителей и лишь в январе – феврале 2006 г., после вмешательства городского общества потребителей, был вынужден их удовлетворить.

Суд отказал в иске на том основании, что со времени заявления потребителями требований о возмещении убытков, причиненных продажей некачественного товара (с марта по август 2004 г.), до времени предъявления иска прошло более трех лет, а потому срок исковой давности следует считать пропущенным.

Задача 5. Индивидуальный предприниматель Свиридов обратился с требованием к страховой компании о выплате ему страхового возмещения по договору страхования ответственности за невозврат кредита, полученного им в Сберегательном банке.

Страховая компания отказалась от выплаты страхового возмещения, сославшись на то, что такое должно быть выплачено Сберегательному банку как лицу, являющемуся кредитором по кредитному договору.

Когда с требованием о выплате страхового возмещения обратился Сберегательный банк, страховщик вновь отказался от уплаты на том

основании, что банк не участвовал в договоре страхования, не поименован в нем в качестве выгодоприобретателя, следовательно, не может ссылаться на какие-либо его положения, тем более не может приобрести из этого договора никаких прав.

Задача 6. Банк «Балтморбанк» обратился в суд к ООО «Русская судоходная компания» с иском о взыскании суммы долга по кредитному договору, процентов за пользование кредитом и неустойки за невозврат кредита в установленный договором срок.

В обоснование своих требований банк представил кредитный договор, заключенный банком (кредитором) с АО «Общество по оснащению и реконструкции морских судов» (заемщиком), в соответствии с которым банк обязывался предоставить заемщику кредит в сумме 300 млн руб. на финансирование программы реконструкции теплоходов Балтийского морского пароходства, а заемщик – использовать кредит по назначению и возратить его через год после получения.

Банк также представил документы, доказывающие, что сумма кредита была им фактически предоставлена, но не непосредственно заемщику, а ответчику – ООО «Русская судоходная компания» путем зачисления на открытый у банка-кредитора расчетный счет последнего.

Представитель банка пояснил, что такое предоставление было осуществлено в соответствии с письменным указанием заемщика, и представил суду подлинник письма, подписанного генеральным директором АО «Общество по оснащению и реконструкции морских судов», действительно содержащего просьбу заемщика выдать кредит путем перечисления его суммы на расчетный счет ООО «Русская судоходная компания».

Ответчик иск не признал, указав, что 300 млн руб. он действительно получил от АО «Общество по оснащению и реконструкции морских судов» в качестве оплаты по договору купли-продажи нескольких списанных и пришедших в негодность теплоходов. О том, что это была сумма кредита, имеющая целевое назначение, ответчик не знал и не должен был знать. То обстоятельство, что покупная цена поступила не непосредственно от контрагента, а от обслуживающего банка, не содержит в себе ничего противозаконного, следовательно, не может служить основанием для взыскания.

Банк настаивал на удовлетворении исковых требований за счет ООО «Русская судоходная компания», поскольку именно она фактически получила предоставленные займы средства.

Задача 7. АО «Загранпоставка» обратилось в арбитражный суд к АО «Черметконтракт» с иском о взыскании покупной цены поставленного импортного металлургического оборудования.

Ответчик иск не признал, указав, что покупную цену поставленного оборудования он уплатил. Оплату за его счет и по его просьбе произвел обслуживающий его банк «Росимпорткредит». В доказательство ответчик представил документы, свидетельствующие о поступлении соответствующей суммы на банковский счет истца с корреспондентского счета банка.

Представитель банка подтвердил, что оплата действительно была произведена.

В ответ на просьбу суда уточнить основания своих требований истец пояснил, что не оспаривает факт поступления денежных средств на его расчетный счет. Однако в соответствии с договором поставки оплату должен был производить покупатель — АО «Черметконтракт», так как о возможности банка произвести такую оплату в договоре ничего не сказано. Согласно закону перевод долга, в том числе по денежному обязательству, может осуществляться только с согласия кредитора. АО «Черметконтракт» такого согласия не спрашивал, а поставщик его не давал. Квалификация действий покупателя как возложение исполнения обязательства на третье лицо неправильна, поскольку должник не вправе возложить исполнение своих обязательств на третье лицо, которое не связано ни с ним, ни с кредитором соответствующим договором. Какого-либо договора, который связывал бы покупателя — АО «Черметконтракт» с обслуживающим его банком и предусматривал бы обязанность последнего заплатить за покупателя спорную сумму, ответчик не представил.

Задача 8. Банк «Центрокредит» обратился в арбитражный суд с иском о взыскании долга с ЗАО «Дебет».

Представитель банка пояснил, что право требования к ответчику он приобрел у цедента — ООО «Старый друг» по договору цессии.

В доказательство банк представил суду данный договор, копию уведомления о перемене кредитора с распиской должника о его получении и копию письменного требования к должнику об исполнении обязательства новому кредитору — банку «Центрокредит» также с отметкой о получении.

Представитель ответчика просил суд в иске отказать, ссылаясь на недействительность договора цессии, поскольку истец обязывался перед цедентом по данному договору перечислять последнему все суммы, взысканные им, оставляя себе лишь 10% от таковых.

Арбитражный суд принял во внимание доводы ответчика и в иске отказал, сославшись на то, что договор с подобными условиями не может быть признан договором цессии, ибо он не влечет перемену кредитора в обязательстве, а лишь изменяет фактический источник получения долга.

Задача 9. Арбитражный суд отказал новому кредитору, приобретшему требование по договору цессии, во взыскании с должника по той причине, что в договоре не было указано, какое имущество передано или обязывался передать цессионарий цеденту в обмен на приобретенное требование.

Задача 10. АО «Пегас» по договору цессии уступило свои требования к товариществу «Липка» кооперативу «Строитель» об оплате стоимости поставленных товаров.

После наступления срока платежа кооператив обратился в арбитражный суд с иском к товариществу о взыскании задолженности.

Арбитражный суд оставил данный иск без рассмотрения по мотиву неподведомственности ему данного спора. Как отмечалось в определении суда, предметом уступки было требование из договора, содержащего оговорку о разбирательстве всех споров по нему в третейском суде Торгово-промышленной палаты г. Москвы. Поскольку согласно ст. 384 ГК РФ требование переходит к цессионарию на тех же условиях, на которых оно принадлежало цеденту, следовательно, вместе с данным требованием к кредитору переходит и условие о подчинении указанной третейской оговорке. Поэтому данный иск подлежит рассмотрению в третейском суде, избранном сторонами договора.

В свою очередь третейский суд отказал кооперативу в принятии искового заявления на том основании, что данный спор ему неподведомствен, поскольку в договоре уступки требования не была определена судьба третейской оговорки. По мнению суда, третейскую оговорку нельзя считать условием цедируемого требования, так как соглашение о третейском разбирательстве имеет самостоятельный характер и не зависит от соглашения, устанавливающего спорное требование.

Задача 11. ООО «Гелиос» обратилось в арбитражный суд с иском к банку «Драга» о взыскании 3 тыс. руб., составляющих сумму договорного штрафа за просрочку исполнения платежного поручения. Истец указал, что данное требование он приобрел от кооператива «Минога» по договору цессии. В свою очередь кооператив являлся клиентом банка «Драга», который нарушил условия заключенного между ними договора банковского счета и допустил просрочку исполнения платежного поручения кооператива.

Банк возражал против взыскания, указывая, что обязательство уплаты штрафа носит дополнительный характер, следовательно, не допускает перемены его кредитора без перемены кредитора по основному обязательству. Поскольку уступки требований по договору банковского счета в целом не происходило, то уступка одного лишь требования о взыскании штрафа по конкретной расчетной операции должна считаться недействительной.

Вариант: что изменилось бы, если бы предметом уступки оказалось требование части суммы, числящейся на банковском счете?

Задача 12. Арбитражный суд отказал во взыскании 40 тыс. руб. в пользу нового кредитора — цессионария, полагая, что договор уступки, по которому было приобретено данное требование, является недействительным.

По мнению суда, указанный договор был заключен с нарушением ст. 384 ГК РФ, согласно которой требование переходит к новому кредитору на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода.

Общий объем требования, существовавшего у цедента, составлял 100 тыс. руб., тогда как уступка требования была произведена лишь частично, а не на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования.

Задача 13. Иванов (заемщик) получил от Маслова (кредитора) по договору займа 500 тыс. руб. сроком на два года.

Маслов на основании договора цессии уступил свои права кредитора Сидорчуку, о чем стороны известили Иванова.

Поскольку сумма займа не была своевременно возвращена должником, Сидорчук обратился в суд с иском к Иванову о взыскании долга.

Суд отказал во взыскании суммы займа в пользу Сидорчука на том основании, что договор уступки права требования является недействительным. Как отмечалось в решении суда, уступка права была совершена вопреки требованию, которое содержалось в дополнительном соглашении к договору займа.

Вариант: что изменилось бы, если бы запрет уступки содержался бы в самом договоре, который устанавливал уступленное требование?

Задача 14: По результатам рассмотрения требования цедента к цессионарию о применении последствий недействительности договора уступки требования арбитражный суд принял следующее решение: вернуть стороны в первоначальное положение и обязать цедента вернуть цессионарию право, а цессионария обязать вернуть цеденту денежные средства, уплаченные за приобретенное требование.

Кроме того, суд обязал цессионария вернуть должнику, исполнившему обязательство в пользу цессионария, уплаченную им цессионарию денежную сумму.

Задания

Задание 1. Как правильно было бы сказать:

- 1) обязательство с несколькими кредиторами (должниками)?
- 2) обязательство с множественностью кредиторов (должников)?
- 3) обязательство с множественностью лиц на стороне кредитора (должника)?

Подготовьте письменное объяснение.

Задание 2. Почему римское право не знало института перемены лиц в обязательстве? В силу каких причин данный институт возник в средневековой Европе? От чего зависит содержание взглядов по вопросу о допустимости перемены лиц в обязательстве? Дайте ответ в письменной форме.

Задание 3. Схематически изобразите существо римских суррогатных форм перемены лиц в обязательствах: активную, пассивную и смешанную делегацию.

Письменно дайте определения терминов: «делегационное обещание», «делегация», «делегант», «делегат», «делегатарий», «отношения покрытия» и «отношения валюты».

Сформулируйте основные правила действительности делегации.

Задание 4. Арбитражный суд отказал в иске о взыскании денежной суммы по договору займа, сославшись на то, что право требования по данному договору истец приобрел по договору уступки требования, совершенному под условием. И хотя соответствующее условие наступило, суд констатировал ничтожность договора, указав, что законодательством не предусмотрена возможность замены кредитора в обязательстве под условием.

Обоснован ли такой вывод? Если нет, то письменно сформулируйте аргументы, которые могли бы быть включены в апелляционную (кассационную) жалобу и помогли бы истцу опровергнуть данную точку зрения.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Положение о переводном и простом векселе, утвержденное Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР. 1937. № 52. Ст. 221 (ст. 11, 16, 17).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 октября 2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2008. № 1.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Агарков М.М.* Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. I. М., 2002. (Серия «Научное наследие».)
- Агарков М.М.* Перевод долга // Право и жизнь. 1923. № 3.
- Белов В.А.* Сингулярное правопреемство в обязательстве. М., 2000. 2-е изд. М., 2001.
- Бернштейн К.* О существе делегации по римскому праву. СПб., 1870.
- Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2005.
- Вавин Н.Г.* Некоторые предпосылки к изучению проблемы солидарных обязательств // Право и жизнь. 1927. № 2.
- Грось Л.А.* О правопреемстве в обязательствах и процессуальных отношениях // Гражданско-правовые обязательства: Вопросы теории и практики: Сб. научных трудов / Отв. ред. А.С. Шевченко. Владивосток, 2001.
- Данилова Е.Н.* Ответственность должника за действия третьих лиц. М., 1913.
- Демкин В.Д.* Договоры в пользу третьих лиц в римском праве. СПб., 1915.
- Дювернуа Н.Л.* Основная форма корреального обязательства. Ярославль, 1874.
- Иоффе О.С.* Избранные труды: В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004.
- Колесников О.А.* Момент перехода обязательственных прав: Основные положения. Киров, 2003.
- Крашенинников Е.А.* Понятие договора уступки // Гражданско-правовые обязательства: Вопросы теории и практики: Сб. научных трудов / Отв. ред. А.С. Шевченко. Владивосток, 2001.
- Кривцов А.С.* Абстрактные и материальные обязательства в римском и современном гражданском праве. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)
- Култышев С.Б.* Юридическая природа уступки права требования (цессии) // Гражданско-правовые обязательства: Вопросы теории и

практики: Сб. научных трудов / Отв. ред. А.С. Шевченко. Владивосток, 2001.

- Ломидзе О.Г.* Правонаделение в гражданском законодательстве России. СПб., 2003.
- Новицкий И.Б.* Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 2. М., 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)
- Новицкий И.Б.* Регрессные обязательства между социалистическими хозяйственными организациями. М., 1952.
- Новицкий И.Б., Луиц Л.А.* Общее учение об обязательстве. М., 1950.
- Новоселова Л.А.* Сделки уступки права (требования) в коммерческой практике. Факторинг. М., 2003.
- Нолькен А.М.* О договорах в пользу третьих лиц. Опыт теоретического исследования по гражданскому праву. СПб., 1885.
- Почуйкин В.В.* Уступка права требования: Основные проблемы применения в современном гражданском праве России. М., 2005.
- Сарбаш С.В.* Обязательства со множественностью лиц и особенности их исполнения. М., 2004.
- Скловский К.И.* Договоры об уступке требования (факторинга) в судебной практике // Собственность в гражданском праве: Учебно-практическое пособие. М., 1999.
- Смирнов В.Т.* Регрессные иски в обязательствах из причинения вреда. М., 1960.
- Чирихин И.* Солидарность в обязательствах. Казань, 1885.
- Шевченко Г.Н.* Регрессные обязательства в отношениях между социалистическими организациями. Владивосток, 1990.
- Юдельсон К.С.* Основные проблемы права регресса в советском гражданском праве // Ученые труды ВИЮН. Вып. IX. М., 1947.
- Юдельсон К.С.* Регрессное обязательство в основных институтах советского гражданского права // Ученые записки Свердловского юридического института. Т. I. Свердловск, 1945.

Тема 38. Исполнение обязательств

ВОПРОСЫ

1. Как соотносятся понятия «исполнение», «надлежащее исполнение», «ненадлежащее исполнение», «неисполнение» и «нарушение» обязательства? В чем состоит научное и практическое значение разграничения данных категорий?

2. Что понимается под принципами исполнения обязательств? Существуют ли принципы исполнения отдельных видов обязательств? Каковы последствия нарушения принципов исполнения обязательств?

3. Какое содержание вкладывается законодателем и наукой гражданского права в принцип надлежащего исполнения обязательств?

4. В чем состоит содержание принципа исполнения обязательств надлежащим лицом надлежащему лицу? В каких случаях возможно исполнение обязательства третьим лицом? В каких случаях обязательство может быть исполнено третьему лицу (не являющемуся кредитором)?

5. Каковы содержание принципа реального исполнения обязательства (исполнения обязательства в натуре) и сфера его применения в современных условиях? Как соотносится данный принцип с принципом исполнения обязательства надлежащим способом?

6. Что означает принцип исполнения обязательств «к месту и ко времени»? Каковы правила определения места и срока исполнения обязательств?

7. В чем выражаются принципы экономичности, делового сотрудничества и взаимопомощи при исполнении обязательств?

8. Что означает принцип солидарности интересов должника и кредитора? Что понимается под кредиторскими обязанностями и каковы последствия их нарушения?

9. Каковы особенности исполнения альтернативных и факультативных, долевого и солидарных, основных и субсидиарных, самостоятельных и встречных обязательств? Каковы правила исполнения обязательств по передаче недвижимости? Как исполняются денежные обязательства?

10. Какие обязательства и при каких условиях могут быть исполнены путем внесения предмета долга в депозит?

11. Что такое условия исполнения обязательств?

Задачи¹

Задача 1. ОАО «Рудник им. Первого мая» взяло в лизинг у ООО «Промлизинг» буровой станок, который после нескольких месяцев эксплуатации вышел из строя.

Техническим заключением, составленным специалистами акционерного общества, было установлено, что произошла поломка электродвигателя станка по причине некачественного изготовления обмотки статора, что вызвало пробой изоляции на корпус двигателя.

Акционерное общество обратилось к лизингодателю с требованиями прислать специалистов и транспорт для демонтажа негодного электродвигателя, заменить его новым, а также возместить убытки, причиненные вынужденным простоем станка.

ООО «Промлизинг» отказалось исполнить требования общества, сославшись на отсутствие своей вины. По мнению лизингодателя, обязательство по передаче имущества в лизинг было исполнено им надлежащим образом. ООО «Промлизинг» не является изготовителем ни двигателя, ни станка и не имеет ни специалистов для демонтажа двигателя, ни транспорта для его вывоза.

Акционерное общество обратилось с аналогичными требованиями к ЗАО «Колпинский завод», которое продало станок лизингодателю.

Завод также отказался удовлетворить требования общества на том основании, что он является единственным в России изготовителем станков этого типа, но электродвигатели к ним собираются на предприятии, принадлежащем кооперативу «Электропривод». Поэтому ответственность за некачественный двигатель не может быть возложена на завод. Кроме того, завод указал, что не состоит в договорных отношениях с лизингополучателем, следовательно, никаких обязательств перед ним не имеет.

Акционерное общество предъявило свои требования кооперативу «Электропривод».

Кооператив признал часть требований общества: демонтировал и заменил некачественный двигатель. Возмещать обществу убытки,

¹ При составлении задачи 3 использованы материалы Практикума по гражданскому праву под ред. Н.Д. Егорова и А.П. Сергеева (Ч. I. СПб., 1996. С. 117; автор – к.ю.н., доцент М.В. Кротов). При составлении задачи 6 использованы материалы Практикума по гражданскому праву под ред. С.М. Корнеева и Л.А. Дульневой (Ч. I. М., 1984. С. 178; автор – к.ю.н., доцент Н.И. Коваленко); задач 7–11 – материалы предыдущего издания Практикума (Ч. II. М., 1998. С. 8–10, 12; автор – к.ю.н., доцент Н.И. Коваленко). Фабула задачи 12 заимствована у Р. Иеринга (Гражданско-правовые казусы без решений / Пер. с 10-го нем. изд. В.Ф. Огнева и И.Б. Новицкого. М., 1908. С. 259–260), а задачи 13 – у Е.В. Васильевского (Задачи по русскому гражданскому праву: пособие для практических занятий. 2-е изд. Одесса, 1907. С. 73).

причиненные вынужденным простоем станка, кооператив отказался на том основании, что он не состоит в договорных отношениях с лизингополучателем и не имеет перед ним никаких обязательств.

Задача 2. ОАО «Кондитер» обратилось с иском к перевозчику о возмещении убытков, причиненных нарушением обязательства из договора перевозки груза железнодорожным транспортом.

В судебном заседании представитель перевозчика пояснил, что 12 апреля на железнодорожную станцию в адрес истца поступило пять вагонов сахара-песка (в мешках). В тот же день истец был надлежащим образом извещен о поступлении в его адрес груза. 13 апреля прибывший груз был выгружен железной дорогой на железнодорожный склад общего пользования. 14 апреля груз был выдан представителю грузополучателя Аникееву, который предъявил надлежащим образом оформленную доверенность, каковая была продемонстрирована суду и истцу.

Ознакомившись с доверенностью, истец заявил, что она является поддельной. В действительности подобная доверенность истцом не выдавалась. Гражданин Аникеев в обществе никогда не работал, подпись руководителя и печать общества на доверенности являются поддельными.

Представитель перевозчика признал, что в данном случае имело место исполнение обязательства, произведенное ненадлежащему лицу. Первозчик просил освободить его от ответственности по причине отсутствия его вины, поскольку при выдаче груза он не имел никакой возможности установить факт подделки доверенности.

Варианты: Что изменилось бы в следующих случаях:

- 1) груз был выдан по просроченной доверенности?
- 2) доверенность на получение груза была подлинная, но отозванная доверителем и не возвращенная злоупотребившим доверенным?
- 3) доверенность была составлена неизвестным лицом, но на чистом бланке доверителя, содержащем его подпись и печать?

Задача 3. Петров взял займы у Сидорова 5 тыс. руб. сроком на один месяц. Заем был оформлен долговой распиской.

В обусловленный срок к Сидорову явился Антонович, который принес 5 тыс. руб. в погашение долга за Петрова.

Сидоров поинтересовался, почему Антонович производит исполнение за постороннее лицо.

Антонович ответил, что он сам должен Петрову еще большую сумму денег. Не вдаваясь в подробные объяснения, он указал Сидорову, что этот вопрос его не касается. Если Петров хочет получить исполнение, пусть заберет деньги и отдаст расписку.

Из предосторожности Сидоров отказался принять исполнение, предложенное Антоновичем, сославшись на то, что между ним и Петровым была договоренность о конфиденциальности данной сделки.

Задача 4. Тракторный завод предъявил иск к ООО «Домстрой» о взыскании стоимости двух проданных ему бульдозеров.

В отзыве на иск ответчик указал, что стоимость бульдозеров он оплатил согласно договору, причем досрочно — 30 марта, а не 10 апреля, как это было предусмотрено договором.

В доказательство оплаты товара ответчик представил платежное поручение и банковскую выписку, подтверждающую списание денежных средств с его расчетного счета.

В судебном заседании истец пояснил, что по представленному ответчиком платежному поручению денежные средства действительно поступили и были зачислены на расчетный счет истца. Однако это произошло 30 марта, т.е. в предпоследний день квартала. Поэтому на следующий день эти деньги были списаны с его счета по инкассовому поручению налоговой инспекции в погашение налоговой задолженности. Если бы деньги поступили в срок, установленный договором, этого бы не произошло и истец успел бы использовать деньги на иные нужды.

Задача 5. В течение нескольких лет угольная шахта «Первомайская» поставляла уголь местной ТЭЦ.

В соответствии с договорами поставки угля шахта обязывалась еженедельно отгружать на ТЭЦ 30 вагонов каменного угля, а ТЭЦ — оплачивать уголь в течение 10 дней после поступления очередной партии. Выгрузка вагонов осуществлялась ТЭЦ на своих подъездных путях.

5 мая вместо ожидаемых 30 вагонов на ТЭЦ поступило 120 вагонов угля. Столь крупную отправку поставщик объяснил тем, что один из потребителей неожиданно отказался от приемки и оплаты поставленного ему угля. Чтобы не держать груз на станции и не платить штраф за простой вагонов, шахта переадресовала уголь на ТЭЦ в счет текущей и трех будущих недельных отправок.

ТЭЦ приняла весь груз, но оплатила счет только за 30 вагонов, полагая, что сроки оплаты по другим счетам еще не наступили. Кроме того, ТЭЦ выставила шахте требование о возмещении расходов, понесенных в связи с необходимостью одновременной разгрузки и приемки большего количества угля, в том числе связанных с приведением в рабочее состояние запасных линий подъездных путей, с наймом дополнительной рабочей силы и техники для своевременной разгрузки и уборки вагонов.

Шахта настаивала на одновременной оплате всех четырех партий сразу и отказалась удовлетворить требования ТЭЦ, сославшись на то,

что ТЭЦ могла бы не принимать весь груз, если для нее это было дорого и неудобно.

Задача 6. Пантелеев обязался перед Рубакиным возвратить 1 августа полученные им займы 20 тыс. руб.

В июне Рубакин переехал на постоянное место жительства в другой город, свой новый адрес он сообщил Пантелееву.

С целью получения Рубакиным суммы долга в срок и во избежание уплаты процентов за просрочку возврата долга Пантелеев 31 июля телеграфом перевел Рубакину сумму долга, из которой он вычел свои расходы на оплату перевода.

Варианты: Что изменилось бы в следующих ситуациях:

1) на новое место жительства переехал не кредитор (Рубакин), а должник (Пантелеев)?

2) должник и кредитор не меняли место жительства, но 31 июля Рубакин или Пантелеев находились бы в командировке в другом городе?

3) Пантелеев направил деньги Рубакину почтовым (более дешевым) переводом?

4) Пантелеев выслал переводной чек на имя Рубакина в отделение Сберегательного банка по месту жительства кредитора?

Задача 7. Между ОАО «Химволокно» (поставщиком) и кооперативом «Дружба» (покупателем) 23 августа 2007 г. был заключен договор поставки.

В соответствии с договором поставщик обязался отгрузить покупателю по его заявке перечисленные в договоре товары, а покупатель — принять и оплатить их в течение 30 банковских дней после получения.

За нарушение сроков оплаты товара покупатель должен был уплачивать пеню в размере 0,05% за каждый день просрочки.

По заявке покупателя от 8 сентября 2007 г. в его адрес железнодорожным транспортом были доставлены две партии товаров на суммы 12 млн руб. и 15 млн руб., которые покупатель получил 4 и 11 октября 2007 г., что подтверждалось отметками о выдаче груза, сделанными перевозчиком в железнодорожной накладной.

10 сентября 2007 г. продавец выставил покупателю счет на сумму 27 млн руб., составляющую стоимость поставленного товара.

Поскольку 11 октября денежные средства за поставленные товары не поступили на расчетный счет поставщика, 11 декабря он обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с покупателя стоимости неоплаченного товара, а также пени за просрочку платежа и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11 октября по 11 декабря.

Задача 8. 1 сентября Сидорчук купил у Скворцова аккордеон.

Деньги за него были вручены Скворцову в тот же день. Скворцов выдал Сидорчуку расписку о получении денег за проданный им аккордеон. Стороны договорились, что Сидорчук возьмет аккордеон через пять дней.

6 сентября Сидорчук явился к Скворцову и попросил передать ему аккордеон. Однако Скворцов отказался передать аккордеон и предложил Сидорчуку взять обратно полученную им за аккордеон сумму.

Скворцов заявил, что 5 сентября, когда обусловленный срок для передачи аккордеона Сидорчуку истек, он продал аккордеон Степанову.

Вариант: Что изменилось бы при следующих обстоятельствах:

1) Сидорчук явился за аккордеоном 6 сентября, а 4 сентября аккордеон был украден из квартиры Скворцова неизвестным лицом?

2) Сидорчук явился за аккордеоном 10 сентября, а 9 сентября аккордеон был уничтожен пожаром, который произошел в квартире Скворцова по вине его соседей?

Задача 9. Коммерческий банк обратился к заемщику с требованием об уплате процентов за пользование кредитом за период с момента перечисления денежных средств с расчетного счета заемщика до поступления их на расчетный счет кредитора.

Возражая против этого требования, ответчик указывал, что, перечислив средства со своего счета в срок, установленный для возврата кредита, он исполнил свое обязательство надлежащим образом.

Задача 10. Приходько, Казимирчук и Ивашкевич совместными действиями причинили Станкевичу ущерб на сумму 150 тыс. руб.

По иску Станкевича суд взыскал с них указанную сумму солидарно.

Всю сумму ущерба выплатил Станкевичу Приходько.

В связи с этим он обратился в суд с требованием о взыскании в свою пользу 100 тыс. руб. с Казимирчука и Ивашкевича солидарно.

Суд вынес решение о взыскании в пользу Приходько с Казимирчука и Ивашкевича по 50 тыс. руб. с каждого.

Приходько подал на решение суда кассационную жалобу, в которой настаивал на том, что 100 тыс. руб. должны быть взысканы с ответчиков солидарно, поскольку 150 тыс. руб. были взысканы судом со всех ответчиков также солидарно.

Приходько полагал, что сможет взыскать всю сумму с более обеспеченного Ивашкевича.

В свою очередь Казимирчук подал кассационную жалобу, в которой просил о снижении размера взысканной с него суммы до 25 тыс. руб. на том основании, что он причинил меньший вред, нежели Ивашкевич.

Задача 11. Румянцева сделала в швейном кооперативе заказ на пошив пальто из материала кооператива и внесла аванс в счет исполнения заказа. Условия договора (модель пальто, стоимость материала и работы, срок исполнения заказа, размер аванса) были отражены в квитанции, выданной ей кооперативом.

В процессе исполнения заказа кооператив потребовал дополнительную оплату на том основании, что стоимость материала значительно увеличилась и возросли расценки на выполнение работ.

Представитель кооператива заявил Румянцевой, что ее заказ не будет выполнен до тех пор, пока она полностью не оплатит стоимость материала и работы с учетом изменившихся расценок.

Румянцева обратилась в суд требованием обязать кооператив исполнить обязательство в натуре и взыскать с него компенсацию причиненного ей морального вреда.

Задача 12. В праздничном застолье принимало участие множество гостей, царило большое оживление. Разговор коснулся недавно выпущенных в обращение 1000-рублевых купюр нового образца.

У Александра, служившего кассиром в одном из коммерческих банков, оказалась при себе такая купюра, которую он по общей просьбе продемонстрировал присутствующим.

Когда один из гостей, Вельяминов, осмотрев банкноту, передавал ее через стол сидевшему напротив Романову, последний ее выронил, причем банковский билет упал в тарелку.

Чтобы не испортить купюру, Романов быстро выхватил ее и стал трясти.

Манипуляции Романова привлекли внимание собаки Вельяминова — огромного дога, которая находилась под присмотром официанта, на некоторое время отвлекшегося, чтобы убрать со стола ненужные приборы.

Привлеченная запахом и энергичными движениями Романова, собака вскочила, зубами вырвала банкноту из руки Романова и проглотила ее.

Задача 13. Михайлин занял у Северова 500 тыс. руб. для покупки квартиры. В продолжение двух лет Северов не напоминал приятелю о долге, но затем написал письмо с вопросом: когда же, дескать, долг будет отдан?

Михайлин ответил, что Северов напрасно беспокоится, что его, Михайлина, слово нерушимо и что раз он сказал, что отдаст долг, то отдаст непременно.

Проблема состоит в том, что он весьма неудачно начал заниматься предпринимательской деятельностью, некоторое время даже нахо-

дился на грани банкротства, но «как только дела, с Божьей помощью, поправятся», он непременно возвратит долг сполна.

Через некоторое время Северов случайно узнал, что дела Михайлина пошли в гору, и еще раз напомнил ему о возврате долга.

Михайлин ответил, что его дела и вправду идут более-менее успешно, но все-таки не настолько, как ему хотелось бы.

Кроме того, улучшились они лишь благодаря предприимчивым и энергичным действиям самого Михайлина, а вовсе не с Божьей помощью, поэтому срок возврата долга еще нельзя считать наступившим.

Задача 14. Прокопов, желая купить квартиру, внес аванс представителю продавца — агентству недвижимости «Горизонт».

Получение аванса было оформлено распиской, подписанной руководителем агентства.

По прошествии установленного договором месячного срока агентство, не сумев подобрать продавцу альтернативу, предложило Прокопову расторгнуть договор и получить внесенный им аванс обратно.

В назначенное время Прокопов явился в офис агентства за деньгами, но агентство согласилось их вернуть не иначе как в обмен на расписку.

Прокопов, будучи деловым и чрезвычайно занятым человеком, просто забыл о необходимости взять с собой расписку, в связи с чем предложил сделать так: агентство возвращает ему аванс, а он, Прокопов, сам выдает расписку в том, что аванс в такой-то сумме ему возвращен, что расписки агентства в его получении он вернуть не может и согласен с тем, чтобы в дальнейшем считать ее не имеющей никакой юридической силы.

В подтверждение своего права так поступить Прокопов сослался на п. 2 ст. 408 ГК РФ.

Работники агентства, посоветовавшись с юристом, отказались возвращать аванс на таких условиях, указав, что п. 2 ст. 408 ГК РФ предоставляет должнику возможность согласиться или не согласиться с предложением кредитора о замене подлежащего возврату долгового документа своей распиской в получении исполнения с отметкой о невозможности возврата долгового документа.

Задания

Задание 1. Разъясните письменно, как соотносятся понятия «принципы исполнения обязательств» и «существо обязательства»?

Задание 2. Приведите примеры норм ГК РФ, допускающих односторонний отказ от исполнения обязательств.

Задание 3. А.С. Пушкин в одном из писем своему другу князю П.А. Вяземскому благодарил его за великодушие, деликатность и такт, выразившиеся в том, что Вяземский ни разу не напомнил ему о 500-рублевом, неоднократно просроченном возвратом, денежном долге. Каково юридическое значение подобного письма? Могло ли оно служить основанием для предъявления требования об исполнении обязательства по возврату долга? Дайте письменное рассуждение по этим вопросам.

Задание 4. «По правилам аукционного торга лицо, отказывающееся уплатить названную им сумму, должно немедленно покинуть зал!» Наверняка читатель помнит, что с этой фразой дюжего аукциониста закончилось участие в аукционе Остапа Бендера и Кисы Воробьянинова, отказавшихся уплатить 200 руб. за приторгованные ими стулья.

Письменно изложите свои соображения по вопросу о гражданско-правовой природе и значении следующих обстоятельств:

- 1) объявления аукциониста о продаже определенной вещи;
- 2) процесса торга;
- 3) удара аукционного молотка и произнесения аукционистом слова «продано»;
- 4) отказа участника аукциона от уплаты объявленной им покупной цены.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

УЖТ РФ.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Телеграмма ЦБ РФ от 11 июня 2004 г. № 1443-У // Вестник Банка России. 2004. № 34.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 1. М., 2002. (Серия «Научное наследие».)

Асосков А. Проблемы присуждения к исполнению обязательства в натуре в арбитражной практике // Право и экономика. 1999. № 8.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2005.

Генкин Д.М. К вопросу о влиянии на обязательство невозможности исполнения // Сб. статей по гражданскому и торговому праву. Памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича. М., 2005.

Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств. М., 2000.

Иоффе О.С. Обязательственное право (по изд. 1975 г.) // *Иоффе О.С.* Избранные труды. Т. III. СПб., 2004.

Каравайкин А. Исполнение договоров. М., 1934.

Краснов Н.И. Реальное исполнение договорных обязательств между социалистическими организациями. М., 1959.

Крылова З.Г. Реальное исполнение обязательств по договору поставки. М., 1967.

Луць В.В. Заключение и исполнение хозяйственных договоров. М., 1978.

Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 2. М., 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Новицкий И.Б., Луц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950.

Охоцимский В.Н. Основные моменты исполнения по обязательствам. Саратов, 1929.

Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М., 2002. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Попондопуло В.Ф. Динамика обязательственного правоотношения и гражданско-правовая ответственность. Владивосток, 1985.

Проблемы обязательственного права: Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. Г.Я. Стоякин. Свердловск, 1989.

Райхер В.К. Возложение исполнения обязательства на третье лицо // Правоведение. 1972. № 4.

Ровный В.В. Принцип взаимного сотрудничества сторон при исполнении обязательств в отечественном гражданском праве // Правоведение. 2000. № 1.

Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М., 2005.

Сарбаш С.В. Исполнение взаимных обязательств. М., 2004.

Сарбаш С.В. Обязательства со множественностью лиц и особенности их исполнения. М., 2004.

Свердлов Г.А. О понятии и сущности принципа экономичности исполнения договорных обязательств между социалистическими организациями // Гражданское право, экономика и стандартизация. Свердловск, 1978.

Толстой В.С. Исполнение обязательств. М., 1973.

Цыбуленко З.И. Сотрудничество социалистических предприятий при исполнении хозяйственных обязательств / Под ред. В.А. Тархова. Саратов, 1988.

Тема 39. Залог как способ обеспечения исполнения обязательств

ВОПРОСЫ

1. Что понимается под залоговым правом? Какое место занимает залог в системе способов обеспечения исполнения обязательств? В чем заключаются особенности его правовой природы?
2. Кто является сторонами залогового правоотношения?
3. Какие основания возникновения залога предусмотрены в действующем законодательстве?
4. Каковы формы залоговых сделок?
5. Какое имущество может быть предметом залога?
6. Какими правами и обязанностями обладают стороны залогового правоотношения?
7. Каковы основания и порядок обращения взыскания на заложенное имущество?
8. Какие основания прекращения залога предусмотрены в действующем законодательстве?
9. Каковы особенности ипотеки (залога недвижимости)?
10. В чем состоят особенности правового регулирования залога товаров в обороте, вещей в ломбарде, залога денег, ценных бумаг и драгоценных металлов, залога прав?

ЗАДАЧИ

Задача 1. Супруги Батоновы нуждались в денежных средствах для завершения строительства загородного коттеджа.

По договору займа, заключенному супругом с предпринимателем Ананасовым, Батонов получил займы необходимую денежную сумму.

В обеспечение исполнения заемного обязательства должник заложил кредитору дачу, принадлежащую ему на праве собственности.

Строение находилось на земельном участке, в отношении которого заемщик обладал правом пожизненного наследуемого владения.

Стоимость заложенного имущества в договоре была определена в размере полученной займы суммы.

Батонов просрочил возврат долга.

Ананасов предъявил в суд иск об обращении взыскания на дачу, а также надворные постройки и устройства (летнюю кухню, сарай, погреб, гараж и колодец), находящиеся на земельном участке.

В судебном заседании ответчик возражал против обращения взыскания на надворные постройки и устройства, так как они не были упомянуты в качестве предмета залога в договоре.

Вступившая в дело в качестве третьего лица жена Батонова Екатерина заявила, что заложенная дача была куплена ее мужем через год после свадьбы, следовательно, сделки с таким имуществом возможны только с ее согласия. В связи с этим Батонова потребовала признать договор о залоге дачи недействительным.

Задача 2. Коммерческий банк «Элкомбанк» предоставил обществу с ограниченной ответственностью «Легион» кредит сроком на один год под гарантию акционерного банка «Инвестбанк».

В обеспечение гарантийного обязательства банк «Инвест» и ООО «Легион» заключили договор залога, согласно которому общество с ограниченной ответственностью заложило банку валюту, из стоимости которой могла быть погашена задолженность общества перед банком «Инвест» в случае неисполнения основного обязательства и погашения долга по кредитному договору гарантом — банком «Инвест».

Предметом залога являлись валютные средства, находящиеся на депозитном счете ООО «Легион» в банке «Инвест», общество также имело валюту и на других счетах в этом банке.

На момент заключения залоговой сделки сумма закладываемой по договору валюты превышала сумму действительно находившихся на депозитном счете средств.

Должник не исполнил кредитный договор в срок, в результате чего банку «Инвест» пришлось исполнить свои обязательства по гарантии, уплатив долг кредитору.

Через некоторое время банк «Инвест» обратил взыскание на заложенную валюту в бесспорном порядке, сославшись на условие договора о залоге, предусматривавшее такую возможность.

При этом была реализована не только валюта, находившаяся на депозитном счете, но и валюта с других счетов.

ООО «Легион» обжаловало действия банка «Инвест» в арбитражный суд, ссылаясь при этом на то, что залогодержатель нарушил требования законодательства при обращении взыскания на заложенное имущество.

Задача 3. Директор сельской школы Коряжкин подарил молодой жене на годовщину свадьбы норковую шубу.

Через некоторое время, срочно нуждаясь в деньгах для ремонта автомобиля, супруг отнес подарок в городской ломбард, где под залог мехового изделия получил заем в размере 60 тыс. руб. сроком на два месяца. Шуба была оценена залогодержателем в 80 тыс. руб.

Спустя четыре месяца заемщик явился с залоговым билетом в ломбард, чтобы возвратить заемную сумму и получить шубу обратно.

К этому времени, как выяснилось, ломбард на основе исполнительной надписи нотариуса уже обратил взыскание на заложенное имущество и продал его через комиссионный магазин, выручив при этом, за вычетом комиссионного вознаграждения, 60 тыс. руб.

Директор ломбарда Маркович потребовал от Коряжкина уплатить 2 тыс. руб. (проценты за предоставление займа), а также возместить расходы по хранению, страхованию и продаже шубы, поскольку суммы, полученной от реализации мехового изделия, оказалось недостаточно для погашения всей задолженности.

Считая действия ломбарда незаконными, должник обратился в суд с иском о взыскании с ломбарда 18 тыс. руб.

Одновременно с этим супруга Коряжкина предъявила иск с требованием о возврате шубы к гражданке Воронковой, купившей ее в комиссионном магазине.

При этом истица ссылалась на то, что муж сдал шубу в ломбард без ее согласия.

Задача 4. Коллекционер картин Соломонов попросил в долг у коммерсанта Агаркова 100 тыс. руб. на три месяца.

Предприниматель согласился дать займы эту сумму, но с условием, что заемщик передаст ему в залог имеющуюся у него в коллекции картину художника Малинина «Страна багровых туч».

Соломонов согласился с таким условием, и они подписали договор о залоге, оценив в нем стоимость произведения изобразительного искусства в 120 тыс. руб.

Полотно было передано Агаркову, который в свою очередь вручил коллекционеру заемную сумму под расписку.

Через четыре месяца Соломонов принес кредитору взятые у него 100 тыс. руб.

Агарков отказался принять деньги, заявив, что поскольку должник просрочил возврат долга, то вещь, переданная им в залог, стала собственностью займодавца. Он предложил Соломонову получить разницу в стоимости картины и суммы долга, т.е. 20 тыс. руб.

Должник не согласился с этим и внес 100 тыс. руб. в депозит нотариуса для вручения этой суммы кредитору, а также обратился в суд с иском об истребовании у Агаркова картины.

Агарков внес в депозит нотариуса 20 тыс. руб. для передачи этой суммы Соломонову.

Задача 5. Гражданин Петров с семьей из пяти человек проживал в приватизированной трехкомнатной квартире, находившейся в историческом центре города Москвы.

С целью улучшения жилищных условий семьи он взял кредит в коммерческом банке «Дельта».

В обеспечение исполнения кредитного договора стороны заключили договор купли-продажи приватизированной квартиры под отлагательным условием.

Соглашение вступало в силу в случае несвоевременного возврата долга по основному обязательству продавцом жилого помещения.

В качестве покупателя в сделке выступал не сам банк, а его сотрудник Зверев.

Договор купли-продажи квартиры был удостоверен у нотариуса и зарегистрирован в Учреждении юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории города Москвы.

Продавец и все члены его семьи дали нотариально удостоверенное обязательство освободить проданную квартиру в случае просрочки исполнения Петровым кредитного договора.

За несколько дней до истечения срока возврата кредита заемщик обратился в банк с просьбой принять от него исполнение по этому обязательству.

Однако сотрудники банка уклонились от принятия долга, сославшись на формальные обстоятельства, и предложили Петрову явиться через неделю, заверив, что истечение к тому времени срока возврата денежной суммы не будет считаться просрочкой, исполнение от него будет принято, а сделка купли-продажи квартиры не вступит в силу.

Через семь дней Петров опять пришел к кредитору, однако юрист банка «Дельта» заявил, что должник нарушил срок исполнения кредитного обязательства, в связи с чем договор купли-продажи жилья уже вступил в силу.

Банк отказался платить за квартиру, сославшись на то, что он зачитывает это требование продавца в погашение его долга по кредитному договору.

Одновременно Зверев потребовал выселения Петрова и членов его семьи из квартиры.

Петров предъявил иск в суд о признании договора купли-продажи жилого помещения недействительным.

Задача 6. Банк «Приват» и ЗАО «Флинт» 10 февраля 2001 г. заключили кредитный договор на сумму 10 млн руб. сроком до 31 декабря 2002 г.

В обеспечение надлежащего исполнения кредитного обязательства стороны в тот же день оформили соглашение о залоге недвижимого имущества заемщика.

Дополнительным кредитным договором от 20 июня 2002 г. контрагенты установили порядок, сроки и условия погашения возникшей задолженности, составившей на момент подписания дополнительного соглашения 2 млн руб.

В сентябре 2002 г. банк «Приват» обратился в арбитражный суд с требованием о расторжении кредитного договора от 10 февраля 2001 г.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика более 5 млн руб. задолженности по кредитному обязательству (предоставленные акционерному обществу денежные средства и проценты за пользование ими) с обращением взыскания на заложенное имущество.

ЗАО «Флинт» предъявило иск, в котором, не оспаривая суммы указанного долга, потребовало расторгнуть договор об ипотеке.

Суд принял решение, удовлетворившее притязания коммерческого банка.

Заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ опротестовал это решение, предложив исключить из его резолютивной части слова «с обращением взыскания на заложенное имущество по договору залога».

В мотивированной части протеста было указано, что согласно п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Следовательно, с прекращением обеспеченного залогом основного обязательства в силу подп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ теряет силу и соглашение об ипотеке.

Поэтому у арбитражного суда не было правовых оснований для обращения взыскания на заложенную недвижимость.

Задача 7. Банк «Эконом» предоставил целевой кредит ООО «Элком» на покупку у бельгийской фирмы «Мукрон» технологической линии по производству ковровых покрытий.

В обеспечение своевременного возврата денежных средств между банком и обществом был заключен договор о залоге этой технологической линии, в котором содержалась ссылка на импортный контракт.

Бельгийская фирма и ООО «Элком» подписали контракт о поставке, в котором в качестве предмета сделки перечислялись конкретные модификации ткацких станков.

Впоследствии залогодатель просрочил исполнение по основному обязательству.

Банк обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Элком» об истребовании задолженности по кредитному договору с обращением взыскания на поставленное обществу оборудование.

В свою очередь должник предъявил иск о признании залоговой сделки недействительной.

В ходе судебного процесса выяснилось, что отправленные иностранным партнером станки не были получены заемщиком, а задержаны таможенной при перевозке через границу РФ и в данный момент находятся на таможенном складе до уплаты всех таможенных пошлин грузополучателем.

В связи с этим обстоятельством арбитражный суд приостановил производство по делу.

Задача 8. Гражданин Крылов решил приобрести в розницу новый автомобиль «Ауди» у официального дилера — ООО «Властелины колес».

Стоимость транспортного средства в полной комплектации с учетом дополнительного оборудования составила 1,5 млн руб.

Испытывая недостаток собственных средств, покупатель обратился в банк «Рольф» с просьбой о предоставлении кредита на покупку автомашины в размере 300 тыс. руб.

Банк согласился предоставить указанную сумму Крылову сроком на три года под 14% годовых.

В качестве обеспечения надлежащего исполнения кредитного обязательства банк потребовал от заемщика передачи в залог приобретаемого транспортного средства.

При подписании договора о залоге у сторон возник ряд разногласий по поводу его условий.

Во-первых, касательно оснований обращения взыскания на заложенное имущество.

Банк предлагал внесудебный порядок обращения взыскания в случае нарушения должником сроков возврата кредита и истечения 10-дневной льготной отсрочки для погашения возникшей задолженности. Крылов настаивал на необходимости получения кредитором исполнительной надписи нотариуса.

Во-вторых, в отношении порядка обращения взыскания на предмет залога.

Банк предлагал комиссионную продажу заложенной вещи, а должник — реализацию с публичных торгов.

В-третьих, по поводу начальной цены продажи автомобиля.

Кредитор считал возможным определить ее в размере оставшейся суммы долга, включая проценты за пользование и просрочку возврата кредита.

Заемщик настаивал на реализации имущества по рыночной цене.

Задания

Задание 1. Используя часть вторую ГК РФ, найдите в ней примеры законного залога.

Задание 2. На основе анализа норм ГК РФ и других федеральных законов составьте максимально большое количество классификаций залога.

Задание 3. Составьте договор залога легкового автомобиля без передачи имущества залогодателю, обеспечивающего надлежащее исполнение заемного обязательства между Титовым (заемщиком-залогодателем) и Ливиевым (займодавцем-залогодержателем).

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

ЗК РФ (ст. 22).

КТМ РФ (ст. 367–387).

ЛК РФ.

Семейный кодекс РФ (ст. 35).

Федеральный закон от 19 июля 2007 г. № 196-ФЗ «О ломбардах» // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 3992.

Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (ст. 18) // СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 148-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о морских залогах и ипотеках 1993 года» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6266.

Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.

Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.

Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 134) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 222.

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (ст. 1, 4, 12, 29) // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ст. 49) // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3591.

Федеральный закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (ст. 12, 25) // СЗ РФ. 1996. № 22. Ст. 2591.

Закон РФ от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (ст. 89–94) // ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

Закон РФ от 29 мая 1992 г. № 2872-1 «О залоге» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. № 23. Ст. 1239.

Закон РФ от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (ст. 33) // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

Указ Президента РФ от 31 августа 1995 г. № 889 «О порядке передачи в 1995 г. в залог акций, находящихся в федеральной собственности» // СЗ РФ. 1995. № 36. Ст. 3527.

Положение о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1994 г. № 756 // СЗ РФ. 1994. № 11. Ст. 1291.

Положение о совершении кредитными организациями операций с драгоценными металлами на территории РФ и порядке проведения банковских операций с драгоценными металлами. Утверждено приказом Центрального банка РФ от 1 ноября 1996 г. № 50 // Вестник Банка России. 1996. 11 ноября.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // БВС РФ. 1996. № 9; Вестник ВАС РФ. 1996. № 9.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» (п. 15) // Вестник ВАС РФ. 2005. № 5.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 января 1998 г. № 26 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 3.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 2001 г. № 61 «Обзор практики применения арбитражными судами земельного законодательства» (п. 4) // Вестник ВАС РФ. 2001. № 5.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 января 2002 г. № 67 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с применением норм о договоре о залоге и иных обеспечительных сделках с ценными бумагами» // Вестник ВАС РФ. 2002. № 3.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 января 2005 г. № 90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 4.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 1. М., 2002. (Серия «Научное наследие».)

Агарков М.М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах. М., 1994.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 1999.

Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М., 2004.

Кассо Л.А. Понятие о залоге в современном праве. М., 1999.

Правовые проблемы организации рынка ипотечного кредитования в России / Под ред. В.С. Ема. М., 1999.

Базанов И.А. Происхождение современной ипотеки. Новейшие течения в вотчинном праве в связи с современным строем народного хозяйства. М., 2004.

Брагинский М.И. Деятельность ломбардов по Гражданскому кодексу // Право и экономика. 1998. № 1.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2005.

Венедиктов А.В. Залог товаров в обороте и переработке в Западной Европе и в СССР // Известия экономического факультета ЛПИ им. М.И. Калинина. 1928. Вып. 1 (XXV).

Вишневецкий А.А. Залоговое право. М., 1995.

Гантовер Л.В. Залоговое право. СПб., 1890.

Грось Л. Залог: вопросы гражданского права и гражданского процесса // Хозяйство и право. 1996. № 2.

Дыдынский Ф. Залог по римскому праву. Варшава, 1872.

Ем В.С., Синельников А.М. Ипотечное кредитование в России. М., 1995.

Завидов Б.Д. Анализ залога в гражданском праве России. М., 1999. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / Сост. И.М. Тютрюмов. Книга четвертая. М., 2004. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Зволицкий А.С. О залоге по русскому праву. Киев, 1912.

Иоффе О.С. Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004.

Кассо Л.А. Понятие о залоге в современном праве. М., 1999. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Комментарий судебно-арбитражной практики. Вып. 8 / Под ред. В.Ф. Яковлева. М., 2001. С. 57–60.

Комментарий судебно-арбитражной практики. Вып. 10 / Под ред. В.Ф. Яковлева. М., 2003. С. 26–31.

Краснокутский В.А. Практика договоров. Вып. 2. Оборотные формы кредита. Заем. Вексель. Поручительство. Залог. М., 1925.

Маковская А.А. Залог денег и ценных бумаг. М., 2000.

Мейер Д.И. Русское гражданское право. Ч. 2. М., 1997. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 2. М., 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть. Вотчинные права. М., 2002. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Правовые проблемы организации рынка ипотечного кредитования в России / Под ред. В.С. Ема. М., 1999.

Рубанов А.А. Залог и банковский счет в договорной практике // Хозяйство и право. 1997. № 9.

Соловьев А.П. Залог и заклад. Одесса, 1914.

Стругов В. О закладе долговых требований (De pignore nominium). СПб., 1890.

Трофимов М.В. Залог и иные способы обеспечения исполнения обязательств, применяемые в банковской практике. М., 1996.

Черных А.В. Залог недвижимости в российском праве. М., 1995.

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. В 2-х т. Т. 2. М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Щенникова Л.В. Вещные права в гражданском праве России. М., 1996.

Тема 40. Иные способы обеспечения исполнения обязательств

ВОПРОСЫ

1. *Каковы юридическая природа и признаки способов обеспечения исполнения обязательств? По каким основаниям они могут быть классифицированы?*
2. *Что такое неустойка? Какие виды неустоек существуют в гражданском праве? Какова практика применения судами ст. 333 ГК РФ?*
3. *Как определяется задаток и какие функции он выполняет? Чем задаток отличается, с одной стороны, от залога и неустойки, а с другой, от аванса?*
4. *В чем состоит сущность удержания? В каких случаях кредитор имеет право на удержание имущества должника?*
5. *Какова юридическая природа поручительства? Каковы стороны, форма и существенные условия договора поручительства? Каковы основания прекращения поручительства? Какие особенности характерны для ответственности поручителя?*
6. *Что понимается под банковской гарантией? Какие специфические свойства характерны для этого гражданско-правового института? Имеет ли банковская гарантия акцессорную правовую природу? Какие виды гарантий применяются в банковской практике?*
7. *Какие дополнительные способы обеспечения исполнения обязательств (помимо упомянутых в гл. 23 ГК РФ) используются в имущественном обороте?*

ЗАДАЧИ

Задача 1. Гражданин Шатило заключил с магазином «Бытовая техника» договор на приобретение холодильника «Электролюкс».

Во исполнение заключенной сделки Шатило оплатил товар в полном объеме, а магазин взял на себя обязательство доставить проданную вещь покупателю в течение 20 дней.

Однако по истечении указанного срока покупатель не получил холодильник.

Продавец объяснил просрочку в исполнении договора проблемами, возникшими на таможне, и продлил срок доставки товара еще на 10 дней.

Фактически Шатило получил холодильник только через 35 дней после его оплаты.

В связи с этим на следующий день после получения товара потребитель обратился к директору магазина с претензией об уплате пени за просрочку доставки холодильника в размере 3% от его стоимости за каждый день просрочки, что составило 45% от цены купленной вещи.

Директор «Бытовой техники» в принципе согласился с требованиями гражданина, но настаивал на уменьшении суммы неустойки, утверждая, что просрочка составила не 15, а всего пять дней, поскольку Шатило не возражал против продления первоначального срока доставки товара еще на 10 дней.

Покупатель согласился принять предложенные руководителем фирмы деньги и отказался от других требований.

Через 10 дней гражданин вновь обратился в магазин, но уже с требованием о замене холодильника на аналогичную модель темного цвета, имевшуюся в наличии на складе фирмы.

Продавец отказался добровольно исполнить требование покупателя.

Шатило предъявил в суд иск о расторжении договора купли-продажи, потребовав возврата уплаченной суммы, уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, а также компенсации морального вреда.

Задача 2. АО «Строймонтаж» заключило договор поставки с производственным кооперативом «Золчье», согласно которому кооператив обязался поставить контрагенту древесноволокнистые плиты на общую сумму 1 млн руб., тогда как акционерное общество взяло на себя обязательство произвести предварительную оплату продукции в полном объеме.

Стороны договорились, что условия об ответственности за нарушение сделки будут регулироваться п. 56–73 Положения о поставках продукции производственно-технического назначения (п. 2.6 договора поставки), причем размер неустойки за недопоставку или просрочку поставки продукции составит 10% от стоимости не поставленной в срок продукции (п. 2.7 договора поставки).

В дальнейшем покупатель своевременно перевел 1 млн руб. на счет поставщика, однако кооператив, не поставив продукцию, через некоторое время возвратил полученную сумму.

Таким образом, поставщик в одностороннем порядке отказался от исполнения договора.

В связи с этим акционерное общество обратилось с иском в арбитражный суд, потребовав взыскать с ответчика 300 тыс. руб.

Сумма искового притязания была рассчитана следующим образом:

— 200 тыс. руб. составили убытки АО, т.е. штрафы, которые обществу пришлось заплатить своим партнерам за нарушение сроков подрядных работ, возникшее по вине поставщика из-за отсутствия строительных материалов (древесноволокнистых плит);

— 100 тыс. руб. составила предусмотренная договором неустойка за недопоставку продукции.

Однако арбитражный суд удовлетворил требования истца только в части, освободив ответчика от уплаты договорной неустойки.

В основу мотивировочной части судебного решения были положены ссылки кооператива на противоречие между п. 2.6 и п. 2.7 договора поставки.

В п. 2.6 содержалась отсылка к Положению о поставках, норма ч. 1 п. 57 которого предусматривала неустойку в размере 8% за недопоставку или просрочку поставки продукции.

Между тем, в п. 2.7 договора размер аналогичной санкции составлял 10% от стоимости не поставленной в срок продукции.

Задача 3. Гражданин Пиков заключил договор купли-продажи автомобиля «БМВ» с пробегом в автосалоне «Премиум-кар».

Сумма сделки составила 600 тыс. руб.

Покупатель передал продавцу задаток в размере 30 тыс. руб.

В подтверждение получения этой суммы автосалон выдал Пикову расписку.

В дальнейшем Пиков передумал покупать «БМВ» и потребовал вернуть ему 30 тыс. руб.

Автосалон отказался исполнить данное требование, сославшись на то, что при отказе от сделки со стороны покупателя внесенный им задаток возврату не подлежит.

Пиков обратился в суд, который отказал ему в удовлетворении исковых требований о взыскании с автосалона суммы задатка.

Задача 4. Гражданин Ананьев имел дачу на праве собственности в деревне Семеновское Московской области. 20 апреля 2007 г. он договорился с гражданином Марковым о том, что сдаст ему дачу на условиях коммерческого найма на все лето, а Марков заплатит за это вознаграждение в размере 100 тыс. руб.

Соглашение было заключено в устной форме.

Марков вручил Ананьеву 10 тыс. руб., оговорив, что это задаток.

В подтверждение получения указанной суммы Ананьев выдал Маркову расписку.

Обе сделки были совершены в присутствии свидетелей — Левшенкова и Платонова, которые уже сняли дачи в этом населенном пункте.

В соответствии с достигнутой договоренностью Марков заказал грузовое такси с грузчиком и 1 июня 2007 г. с супругой Еленой и сыном приехал в деревню Семеновское.

Оказалось, что дача уже занята семьей Агаркова, который, как выяснилось позднее, предложил Ананьеву вдвое большую наемную плату.

Маркову пришлось на этом же такси возвращаться в Москву.

Через некоторое время Марков потребовал, чтобы Ананьев заплатил ему 20 тыс. руб., а также возместил расходы, связанные с оплатой такси с грузчиком в оба конца.

Ананьев согласился вернуть только 10 тыс. руб., сославшись на то, что это аванс, а расходы по переезду были личной инициативой Маркова, имевшего возможность воспользоваться для перевозки семьи и багажа собственным автомобилем «Ниссан».

Марков обратился за консультацией к известному адвокату Крылову, который посоветовал клиенту заявить еще одно требование, позволяющее значительно увеличить сумму иска к Ананьеву.

Задача 5. Член правления коммерческого банка «Глобус» гражданин Лобачев рекомендовал гражданина Усачева для работы в качестве бухгалтера в указанном банке.

Лобачев взял на себя обязательство перед банком, что он возместит убытки в пределах 25 млн руб., если рекомендованный им работник совершит растрату.

При наличии такого поручительства Усачев был принят на работу.

Через несколько месяцев в банке была проведена ревизия, которая обнаружила недостачу денежных средств в размере 20 млн руб., возникшую по вине нового бухгалтера.

Усачеву удалось скрыться от следственных органов на Сицилии.

В связи с этим банк «Глобус» предъявил иск к Лобачеву как поручителю о взыскании с него данной суммы.

Лобачев иск не признал, полагая, что кредитор первоначально должен был обратиться с взысканием на имущество Усачева, которое он не смог увезти с собой (однокомнатную квартиру, дачу и автомобиль). Он заявил, что выплатит банку разницу только в случае недостаточности для возмещения ущерба суммы, которая будет выручена от продажи этих вещей.

Задача 6. Гражданин Соломин занял 1 октября 2006 г. у гражданина Агапова 100 тыс. руб. сроком на шесть месяцев.

За исполнение принятой заемщиком обязательства поручился его брат Александр, сделавший соответствующую надпись на расписке, выданной должником кредитором.

В начале марта следующего года Агапову, работавшему фотографом в рекламном агентстве «Кое-что задаром», пришлось уехать в зарубежную командировку, откуда он вернулся только в конце июня 2007 г.

Полагая, что долг своевременно возвращен не был, кредитор 1 июля 2007 г. обратился к Александру с требованием об уплате основной суммы долга и процентов за просрочку исполнения денежного обязательства.

Поручитель согласился уплатить Агапову только 100 тыс. руб., обосновав это тем, что просрочка исполнения заемного обязательства произошла по вине самого кредитора, отсутствовавшего в месте постоянного жительства на момент истечения срока договора займа.

Агапов обратился в суд с иском к Александру.

Задача 7. Ветерану войны Овчинникову был предоставлен пятилетний беспроцентный заем на сумму 1 млн руб. для строительства жилого дома.

В обеспечение исполнения заемного обязательства был оформлен договор поручительства, в соответствии с которым племянник заемщика Вишняков обязался отвечать за своевременный возврат долга.

Через три года ветеран скончался, не оставив после себя завещания.

Непогашенная часть займа на момент смерти должника составила 400 тыс. руб.

Кредитор обратился к поручителю с требованием досрочного возврата оставшейся части долга.

Вишняков отказался заплатить 400 тыс. рублей, обосновав свою позицию тем, что эта сумма должна быть взыскана с единственной наследницы ветерана — дочери Светланы, занимающейся риелторской деятельностью и имеющей значительные доходы. В случае недостатка у нее средств он заплатит оставшуюся часть.

Займодавец обратился в суд с иском о взыскании указанной суммы с Вишнякова.

Задача 8. Согласно кредитному договору коммерческий банк «Финансовая инициатива» предоставил обществу с ограниченной ответственностью «Астра» кредит на сумму 10 млн руб. сроком на один год.

Банк «Репликант» выступил гарантом исполнения данного обязательства на сумму предоставленных заемщику денежных средств.

Предоставленный должнику кредит не был возвращен в срок.

В связи с этим банк «Финансовая инициатива» потребовал уплаты указанной суммы от гаранта — банка «Репликант».

Однако банк-гарант отказался выполнить взятые на себя обязательства, мотивируя свой отказ следующими причинами.

Во-первых, тем, что гарантийное обязательство вообще не возникло, так как бенефициар (КБ «Финансовая инициатива») письменно не известил гаранта (АБ «Репликант») о принятии полученной гарантии, а ссылка на нее в кредитном договоре отсутствует.

Во-вторых, тем, что согласно п. 20 устава банка «Репликант» принятие решений, касающихся выдачи гарантий, входит в компетенцию совета директоров, а не генерального директора, подписавшего гарантийное обязательство.

Поскольку решение о выдаче гарантии совет директоров банка не одобрил, то гарантийное письмо не соответствует требованиям закона и является недействительным в силу ст. 168 ГК РФ.

Кредитор обратился в арбитражный суд с иском к банку-гаранту.

Задача 9. Банк «Народный капитал» заключил с производственным кооперативом «Гжельские мастера» кредитный договор на сумму 1 млн руб. сроком на шесть месяцев.

Сделка была совершена под отлагательным условием, в соответствии с которым соглашение вступало в силу с момента предоставления кредитору гарантии в обеспечение надлежащего исполнения заемщиком основного обязательства.

Через некоторое время по просьбе производственного кооператива страховая организация «АБЦ» выдала банку письменное обязательство, в котором гарантировала своевременный возврат «всех кредитов, выданных и могущих быть выданными в будущем» кооперативу «Гжельские мастера» банком «Народный капитал».

Банк предоставил кооперативу денежные средства в размере и на условиях, предусмотренных в кредитном договоре.

Однако должник не вернул в срок взятый кредит.

В связи с этим кредитор потребовал от страховой организации выплаты суммы, включавшей в себя основной долг, а также процентов за пользование и за просрочку возврата денежных средств.

Гарант отказался исполнить требование банка-кредитора, сославшись на то, что гарантийное обязательство не было акцептовано банком в письменной форме, следовательно, не вступило в силу.

Банк обратился в арбитражный суд с иском к страховой организации.

Задача 10. ЗАО «Миллионер» (покупатель) и ООО «Зернохлебпродукт» (поставщик) заключили договор поставки хлебопродуктов.

В обеспечение обязательства поставщика по поставке банк «Кредит» (гарант) выдал покупателю гарантийное письмо, которым при-

нимал на себя обязательство выплатить покупателю (бенефициару) при предъявлении им письменного требования в случае невыполнения поставщиком в обусловленный срок обязательств по поставке 500 тыс. руб.

Поставщик допустил нарушение сроков поставки хлебопродуктов, и ЗАО «Миллионер» предъявило гаранту письменное требование об уплате соответствующей суммы с приложением предусмотренных условиями гарантии документов.

Банк «Кредит» отказался произвести выплату, сославшись на то, что обязательство по гарантии не возникло.

По его мнению, поскольку ЗАО «Миллионер» не направило ему письменное извещение о принятии гарантийного письма, то не была соблюдена простая письменная форма сделки.

ЗАО «Миллионер» было вынуждено обратиться в суд.

Задания

Задание 1. Используя перечень приведенных в этой теме нормативно-правовых актов, найдите 5–6 примеров законной неустойки.

Задание 2. Составьте договор коммерческого найма жилого помещения (квартиры), исполнение которого обеспечивается задатком.

Задание 3. В каких статьях части второй ГК РФ предусмотрено право кредитора на удержание имущества должника?

Задание 4. Составьте договор поручительства, обеспечивающий исполнение сделки купли-продажи легкового автомобиля в рассрочку.

Задание 5. Составьте таблицу, отражающую общие и отличительные черты поручительства и банковской гарантии.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Воздушный кодекс РФ (ст. 120).

ЖК РФ (п. 14 ст. 155).

Кодекс внутреннего водного транспорта РФ (ст. 114–116, 120).

УЖТ РФ (ст. 94, 97–103, 108, 110, 111).

Федеральный закон от 14 июля 1997 г. № 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства» (п. 2 ст. 15) // СЗ РФ. 1997. № 29. Ст. 3501.

Федеральный закон от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» // СЗ РФ. 1997. № 11. Ст. 1238.

Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве» // СЗ РФ. 1995. № 1. Ст. 3.

Федеральный закон от 13 декабря 1994 г. № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» // СЗ РФ. 1994. № 34. Ст. 3540.

Федеральный закон от 2 декабря 1994 г. № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3303.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Правила продажи товаров по образцам. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 21 июля 1997 г. № 918 // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3657.

Правила бытового обслуживания населения в Российской Федерации. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 15 августа 1997 г. № 1025 // СЗ РФ. 1997. № 34. Ст. 3979.

Правила продажи отдельных видов товаров. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. № 55 // СЗ РФ. 1998. № 4. Ст. 482.

Правила поставки газа в Российской Федерации. Утверждены постановлением Правительства РФ от 5 февраля 1998 г. № 162 // СЗ РФ. 1998. № 6. Ст. 770.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // БВС РФ. 1998. № 4; Вестник ВАС РФ. 1998. № 4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июня 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // БВС РФ. 1996. № 9; Вестник ВАС РФ. 1996. № 9.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // БВС РФ. 1995. № 1.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 3) // Вестник ВАС РФ. 2006. № 4.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 января 1998 г. № 28 «Обзор практики разрешения спо-

ров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 3.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 января 1998 г. № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 3.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 июля 1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 1997. № 9.

Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 января 1994 г. № ОЩ-7/ОП-48 «Обзор практики разрешения споров, связанных с исполнением, изменением и расторжением кредитных договоров» // Вестник ВАС РФ. 1994. № 3.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 1. М., 2002. (Серия «Научное наследие».)

Анненков К. Система русского гражданского права. Т. III. СПб., 1901.

Ансон В. Основы договорного права. М., 1947.

Белов В.А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики. М., 1998.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2005.

Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., 2000. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Годэме Е. Общая теория обязательств. М., 1948.

Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М., 2004.

Граве К.А. Договорная неустойка в советском праве. М., 1950.

Гришин Д.А. Неустойка: теория, практика, законодательство. М., 2005.

Ем В.С., Синельников А.М. Ипотечное кредитование в России. Вып. 1. М., 1995.

Ерпылева Н.Ю. Международное банковское право. М., 1998.

Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / Сост. И.М. Тютрюмов. Книга четвертая. М., 2004. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Иоффе О.С. Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004.

Кассо Л.А. Запродажа и задаток. М., 1904.

Карпов М.С. Гражданско-правовые меры оперативного воздействия. М., 2004.

Катков М.М. Понятие удержания в римском праве. Киев, 1910.

Комментарий судебной-арбитражной практики. Вып. 10 / Под ред. В.Ф. Яковлева. М., 2003.

Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х ч. (по испр. и доп. 8-му изд. 1902 г.). 3-е изд., испр. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 2. М., 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Новицкий И.Б., Луиц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950.

Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М., 2000.

Нолькен А. Учение о поручительстве по римскому и новейшим законодательствам. СПб., 1881.

Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. М., 2000.

Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Правовое регулирование банковской деятельности / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1997.

Райхер В.К. Правовые вопросы договорной дисциплины в СССР. Л., 1952.

Рассказова Н.Ю. Банковская гарантия по российскому законодательству. М., 1998.

Сарбаш С.В. Право удержания как способ обеспечения исполнения обязательств. М., 2003.

Хвостов В.М. Система римского права. М., 1996.

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. М., 2005.

Шмиттгофф К.М. Экспорт: право и практика международной торговли. М., 1993.

Тема 41. Основания изменения и прекращения обязательств

ВОПРОСЫ

1. Что понимается под изменением обязательства? Как отличить изменение существующего обязательства от его замены новым?
2. Что такое основания и способы прекращения обязательств? Какие известны основания и способы прекращения обязательств?
3. Что такое зачет? Каковы условия законности его осуществления?
4. Что понимается под отступным и соглашением об отступном? С какого момента вступает в действие соглашение об отступном? Что является основанием прекращения обязательства: заключение соглашения об отступном или передача отступного?
5. Что такое новация и соглашение о новации? Чем похожи и чем различаются соглашения о новации и об отступном?
6. К какой категории юридических фактов относится прощение долга? Чем прощение долга сходно с дарением и чем от него отличается?
7. Что такое невозможность исполнения обязательства как основание прекращения обязательства и каковы его признаки?
8. В чем особенности прекращения обязательства при совпадении должника и кредитора в одном лице?
9. При каких условиях смерть гражданина и ликвидация юридического лица (кредитора или должника) являются основаниями прекращения обязательств?

ЗАДАЧИ¹

Задача 1. АО «Марокканские мандарины» обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному торговому предприятию «Торг № 2» о взыскании задолженности в сумме 13 млн руб. за поставленные в августе – октябре партии фруктов.

В судебном заседании представитель Торга пояснил, что фрукты действительно были получены и не были оплачены, но лишь потому, что у продавца существует встречный долг перед Торгом на сумму 4 млн руб. по векселям, выданным самим обществом, и на 23 млн руб. – по векселям, индоссированным обществом. Данный факт является основанием для автоматического прекращения обяза-

¹ При составлении задач 2 и 3 настоящей темы использованы материалы, подготовленные проф. Н.И. Коваленко.

тельства Торга по оплате купленных фруктов зачетом встречных однородных требований.

Суд не согласился с позицией ответчика и удовлетворил исковые требования общества на том основании, что требования из договора купли-продажи и векселей не являются однородными.

Задача 2. АО «Машзавод» продал кооперативу «Хлебороб» три комбайна, вейлку, культиватор и несколько единиц другой сельскохозяйственной техники общей стоимостью 250 тыс. руб. Возникновение обязательства продавца по передаче техники было поставлено в зависимость от перечисления покупной цены 100% авансовым платежом.

Поскольку платеж в установленный срок не был произведен, акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении договора.

Суд признал, что допущенное покупателем нарушение является существенным, и вынес решение о расторжении договора.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда было отменено на том основании, что между кооперативом и акционерным обществом существовал еще один договор, в соответствии с которым кооператив поставил акционерному обществу сельскохозяйственную продукцию. Как установила апелляционная инстанция, свои обязательства по поставкам кооператив выполнил, однако акционерное общество несвоевременно оплатило полученную продукцию, в связи с чем должно было уплатить кооперативу 312 тыс. руб. пени за просрочку платежа.

В судебном заседании представитель общества настаивал на сохранении решения суда первой инстанции в силе, утверждая, что кооператив не делал никаких заявлений о зачете своих требований к обществу. Кроме того, к моменту рассмотрения спора срок действия договора поставки сельскохозяйственной техники уже истек.

Однако апелляционная инстанция не приняла во внимание доводы общества и отказала в удовлетворении исковых требований.

Задача 3. 10 октября 2004 г. Дмитриев по договору займа получил от Евгеньевой 350 тыс. руб. сроком на три года, о чем выдал расписку.

22 февраля 2007 г. Дмитриев возвратил Евгеньевой 180 тыс. руб., а Евгеньева сделала на имеющейся у нее расписке запись о том, что сумма долга Дмитриева уменьшается до 170 тыс. руб., и возвратила расписку с такой отметкой Дмитриеву, оставив себе ее ксерокопию. На ксерокопии Евгеньева выполнила такую же отметку об уменьшении суммы долга.

Взамен изъятной у Евгеньевой расписки Дмитриев 22 февраля 2007 г. сделал через нотариуса заявление на имя Евгеньевой о том, что

долг в размере 170 тыс. руб. он будет погашать ежемесячными платежами по 1000 руб.

В тот же день Дмитриев получил под расписку у Евгеньевой в долг еще 150 тыс. руб. со сроком возврата до 1 декабря 2007 г.

Фактически до 1 декабря 2007 г. Дмитриев возвратил только 130 тыс. руб., получение которых было удостоверено распиской Евгеньевой.

3 февраля 2008 г. Евгеньева обратилась в суд с иском о взыскании 190 тыс. руб. (170 тыс. руб. по долгу 2004 г. и 20 тыс. руб. — по 2007 г.).

Задача 4. Молодой юрист некоммерческого партнерства «Сокол» (должника-залогодателя), изучив вопрос о способах отсрочки обращения взыскания на принадлежащий партнерству легковой автомобиль, заложенный коммерческому банку «Липоград» (кредитору), доложил своему старшему коллеге: «Никаких способов избежать взыскания в настоящее время я не вижу. Договор о залоге составлен в полном соответствии с требованиями законодательства. Автомобиль передан в залог по всем правилам. Срок возврата кредита наступил, а партнерство кредит не вернуло. Отсрочку возврата кредита банк предоставить отказывается, поскольку таковая уже неоднократно предоставлялась в течение шести лет. К сожалению, с нашим автомобилем придется расстаться».

Выслушав такой доклад, старший товарищ отчитал молодого коллегу за то, что он не изучил целый комплекс вопросов, от решения которых напрямую зависит судьба залогового обязательства и заложенного имущества.

Задача 5. Акционерное общество «Джереми» отказалось от возврата взятого им банковского кредита на том основании, что скончался господин Еремеев, который, будучи генеральным директором общества, подписал от своего имени указанный кредитный договор.

Согласно п. 1 ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью гражданина, если без его личного участия оно не может быть исполнено. Именно такая ситуация имеет место в данном случае, поскольку новый генеральный директор господин Ермолаев не обладает ни авторитетом, ни деловыми связями прежнего руководителя, а потому не сможет обеспечить исполнение обществом своих обязательств по возврату кредита.

Задача 6. ООО «Нефтегаз» (покупатель) обратилось в арбитражный суд с иском о понуждении АО «Топливоснаб» (поставщика) к исполнению в натуре обязательства по поставке 2 тыс. т мазута.

В обоснование своих требований покупатель представил договор поставки, согласно которому поставщик был обязан отгрузить мазут в течение одного месяца с момента получения 100% предоплаты. Факт оплаты мазута подтверждался платежным поручением и выпиской банка о списании денежных средств с расчетного счета покупателя. На момент предъявления иска установленный договором месячный срок поставки уже истек.

Поставщик не признал исковые требования, сославшись на норму п. 2 ст. 396 ГК РФ, в соответствии с которой в случае неисполнения обязательства должник обязан только возместить убытки и уплатить неустойку, но при этом освобождается от исполнения обязательства в натуре. Таким образом, по мнению ответчика, неисполнение обязательства прекращает само обязательство.

Задача 7. Банк «Моран» (кредитор) заключил с ЗАО «Мебель» (заемщиком) договор, в соответствии с которым заемщик обязывался передать кредитору в собственность недвижимое имущество (особняк и склад), заложенное в обеспечение возврата этого кредита. С момента такой передачи обязательство по возврату суммы кредита должно было прекратиться.

Состоявшаяся передача была оформлена двусторонним актом приема-передачи.

Государственный орган, в который стороны обратились с просьбой о регистрации перехода права собственности по данному соглашению и прекращения установленных на недвижимость залоговых прав, отказал в регистрации, сославшись на противоречие соглашения установленному законом порядку обращения взыскания на заложенное имущество (ст. 349 и 350 ГК РФ).

В ходе обсуждения данного вопроса обнаружилось различное понимание юридической природы заключенного соглашения самими сторонами.

Представитель банка утверждал, что стороны заключили соглашение об отступном, поскольку оно предусматривает прекращение обязательства по возврату кредита передачей кредитору недвижимого имущества в качестве отступного.

Юрист ЗАО «Мебель» утверждал, что заключенный сторонами договор является соглашением о новации, поскольку в нем предусмотрено возникновение нового обязательства (по передаче недвижимости) взамен прежнего (по возврату кредита).

Задача 8. Предприниматель Войцеховский — держатель 10 простых векселей ЗАО «Антей» обратился по наступлении срока платежа к векселедателю с требованием об оплате векселей.

После переговоров стороны подписали «соглашение о пролонгации», в соответствии с которым сроки исполнения обязательств по всем 10 векселям отодвигались на один месяц, причем в самих векселях данного изменения отражено не было.

Через месяц руководитель ЗАО «Антей» организовал еще одну встречу с векселедержателем, в ходе которой была достигнута договоренность об изменении способа и срока пролонгации векселей: срок платежа удлинялся на три месяца против первоначального, а сами векселя изымались у векселедержателя и подлежали замене новыми векселями общества с удлиненными сроками платежа.

Однако в назначенный срок ЗАО «Антей» не представило предпринимателю новые векселя.

Войцеховский отказался возвращать прежние векселя и обратился в арбитражный суд с иском о взыскании вексельных сумм с векселедателя и двух индоссантов, подписи которых имелись на всех 10 векселях.

Суд отказал в иске как к векселедателю, так и к индоссантам.

Требование к векселедателю не было удовлетворено на том основании, что к моменту его предъявления не наступил срок платежа, удлиненный в соответствии с последним соглашением на три месяца против первоначального.

В иске к индоссантам было отказано по причине отсутствия протеста в неплатеже и пропуска срока для его совершения.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было изменено. С векселедателя были взысканы проценты и пени со дня срока платежа, обозначенного в векселях. В мотивировочной части постановления было сказано, что действующим законодательством не предусмотрен такой институт, как пролонгация векселя. Следовательно, соглашение о пролонгации векселя является незаконным и не порождает никаких обязательств для векселедержателя, который вправе требовать платежа при наступлении срока, обозначенного в самих векселях.

Задача 9. Муниципальное учреждение Городская больница № 1 заключило с ООО «Стройком» договор на проведение капитального ремонта главного корпуса, а также на пристройку к нему аптеки с условием поэтапной оплаты фактически выполненных работ.

Вследствие перебоев с финансированием, которое больница получала из муниципального бюджета, сроки исполнения обязательств по оплате строительных работ неоднократно нарушались. Некоторые сроки по договоренности сторон были продлены, некоторые остались без изменений.

После того как просрочка оплаты работ превысила шесть месяцев, подрядчик заявил об одностороннем отказе от исполнения своих договорных обязательств по пристройке аптеки и обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с больницы задолженности за фактически выполненные и принятые работы, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за все время просрочки их оплаты.

Суд полностью отказал в иске на том основании, что больница является муниципальным учреждением и не имеет других источников финансирования, кроме средств, выделяемых ей городом по смете. Получение больницей денежных средств не зависит от воли сторон (заказчика и подрядчика), следовательно, обязательство заказчика по оплате работ прекратилось вследствие невозможности их исполнения. Отсутствие бюджетного финансирования исключает и возможность учреждения пользоваться денежными средствами. Таким образом, при указанных обстоятельствах отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ст. 395 ГК РФ.

Задания

Задание 1. Письменно приведите примеры ситуаций прекращения обязательства совпадением должника и кредитора в одном лице.

Задание 2. Письменно приведите примеры случаев прекращения обязательств смертью гражданина (ликвидацией юридического лица) должника и кредитора.

Задание 3. Банку принадлежит право требования возврата кредита в сумме 46 млн 350 тыс. руб. со сроком, наступающим 14 декабря 2008 г. Заемщик является держателем нескольких простых векселей данного банка общей суммой 53 млн 200 тыс. руб. сроком по предъявлению. Суммы векселей и кредита выражены в рублях.

Кто и при каких условиях вправе инициировать проведение зачета?

Составьте заявления о зачете от имени заемщика и банка.

Следует ли инициирующему зачет заемщику направлять банку вместе со своим заявлением о зачете принадлежащие ему векселя? Как получить эти векселя банку, если:

а) зачет инициирован заемщиком, но векселя к заявлению о зачете не приложены?

б) инициатива в проведении зачета исходит от банка?

Что изменилось бы, если бы сумма кредита была выражена в иностранной валюте, а вексельные суммы – в рублях?

Задание 4. Приведите примеры юридических фактов, являющихся основаниями прекращения обязательств, не предусмотренных гл. 24 ГК РФ.

Задание 5. Какое влияние на судьбу договорного обязательства оказывает истечение срока действия договора? Прекращаются ли обязательства истечением срока действия договора купли-продажи? имущества найма? подряда? займа? комиссии? Изложите письменно обоснованные ответы.

Задание 6. Может ли судебное решение быть основанием изменения или прекращения обязательства?

Ответ обоснуйте письменно.

При положительном ответе приведите примеры изменения или прекращения обязательств судебным решением. Укажите, какой иск следует предъявить для получения подобных судебных актов.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Положение о переводном и простом векселе, утвержденное Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 (ст. 15, 28, 38, 44, 53, 70, 78) // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР. 1937. № 52. Ст. 221.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 1996. № 9.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 декабря 2005 г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» // Вестник ВАС РФ. 2002. № 3.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 4.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. I. М., 2002. (Серия «Научное наследие».)

Анненков К.Н. Система русского гражданского права. Т. III. Права обязательственные. 2-е изд. СПб., 1901.

Баццев В.В. Обязательство, осложненное условием об отступном (замене исполнения). М., 2005.

Белов В.А. Очерки по вексельному праву. М., 2000.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2005.

Вавин Н.Г. Зачет обязательств. 2-е изд. М., 1914.

Венедиктов А.В. Право удержания и зачета в банковской практике // Вопросы торгового права и практики: Сборник статей. Л., 1926.

Генкин Д.М. К вопросу о влиянии на обязательство невозможности исполнения // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. М., 1915.

Иоффе О.С. Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004.

Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 2. М., 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950.

Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М., 2002. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Попондонуло В.Ф. Динамика обязательственного правоотношения и гражданско-правовая ответственность. Владивосток, 1985.

Проблемы обязательственного права: Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. Г.Я. Стоякин. Свердловск, 1989.

Шилохвост О.Ю. Отступное в гражданском праве России. М., 1999.

Шилохвост О. Прекращение обязательства новацией: Понятие, условия и последствия // Российская юстиция. 1996. № 8.

Яблочков Т.М. Невозможность исполнения и сила договорного обязательства // Право и жизнь. 1926. № 4–7.

Тема 42. Гражданско-правовой договор

ВОПРОСЫ

1. Каковы роль и значение договора в имущественном обороте? Регулятором отношений сторон в каких отраслях выступает договор? В чем специфика гражданско-правового договора по сравнению с договорами в других отраслях права? Какое место в системе гражданского права занимает договорное право?

2. Для обозначения каких понятий используется термин «гражданско-правовой договор»? В чем состоит особенность договора как основания возникновения гражданских прав и обязанностей, как правоотношения, в рамках которого реализуются субъективные права и обязанности сторон, и как документа, фиксирующего содержание правоотношения?

3. В чем заключается содержание принципа свободы договора и каковы исключения из него? Каково значение принципов договорной дисциплины «*pacta sunt servanda*» и «*clausula rebus sic stantibus*»?

4. По каким основаниям классифицируются договоры? Как соотносятся классификации договоров с классификациями сделок и обязательств? В чем специфика организационных договоров, предварительных договоров, публичных договоров, договоров присоединения?

5. Что составляет содержание договора? По каким основаниям классифицируются условия договора?

6. Каким требованиям должны отвечать и как должны толковаться договорные условия? В чем состоит правило толкования «*contra proferentum*»?

7. В каком порядке осуществляется заключение договора? Из каких стадий складывается данный процесс и каково их юридическое значение? Какие требования предъявляются законодательством к оферте, публичной оферте и акцепту? В каких случаях молчание считается акцептом? В чем состоит значение переговоров как стадии заключения договора?

8. В каких случаях заключение договора обязательно для обеих или одной стороны? В чем состоят особенности заключения договора на торгах? В чем состоят особенности заключения договора с использованием сети «Интернет» и других средств электронной и иной связи?

9. Какие споры называются преддоговорными и в каком порядке они разрешаются? Какова специфика преддоговорной ответственности?

10. Какие существуют способы и основания изменения и расторжения договора? Каковы основания для одностороннего отказа от догово-

ра? Каким условиям должно отвечать существенное изменение обстоятельств, чтобы послужить основанием изменения или расторжения договора?

11. Какова процедура изменения (расторжения) договора? Каковы последствия изменения и расторжения договора?

Задачи¹

Задача 1. Банк «Зенит» обратился с иском к ООО «Вожирар» о взыскании долгов по кредитным договорам от 4 апреля 2006 г., 22 июля 2006 г., 25 декабря 2006 г. и 3 февраля 2006 г. на общую сумму 4 млн 658 тыс. руб.

Ответчик признал иск частично, только по договору от 22 июля 2006 г.

В судебном заседании представитель ООО «Вожирар» заявил, что в заключении трех других договоров общество не участвовало, кредитов по ним не получало, следовательно, никаких обязательств по ним не имеет, а потому не может отвечать за неисполнение.

Представитель истца указал, что действительно договоры от 4 апреля 2006 г., 25 декабря 2006 г. и 3 февраля 2006 г. были заключены им с другим заемщиком — АО «Пьерфон», которое и получило по ним кредиты.

Однако 11 апреля 2007 г. ООО «Вожирар» и АО «Пьерфон» заключили соглашение, по которому каждое из обществ обязалось отвечать по указанным в соглашении долгам другого.

В числе долгов, подпадающих под действие соглашения, были долги по указанным кредитным договорам.

По мнению представителя банка, это был договор поручительства, хотя и своеобразный, «взаимный».

13 апреля 2007 г. банк был поставлен в известность о заключении этого соглашения, после чего направил письма каждому из контрагентов с извещением о готовности воспользоваться предоставленными ему этим соглашением правами.

В течение полугода банк в безакцептном порядке списывал со счетов заемщиков суммы в погашение долгов друг друга.

Представитель ООО «Вожирар» возразил, что данное соглашение является недействительным, поскольку законодательством не предусмотрена возможность заключения подобных договоров. При-

¹ Сюжет задачи 6 заимствован из работы: Катков В.Д. Общее учение о векселе: Юридическое исследование. Харьков, 1904. При составлении задач 9 и 10 использованы материалы пособия: Васильковский Е.В. Задачи по русскому гражданскому праву: Пособие для практических занятий. 2-е изд. Одесса, 1907.

знать указанное соглашение договором поручительства нельзя, поскольку договор поручительства заключается поручителем и кредитором, а не поручителем и должником. Кроме того, законодательство не предусматривает возможности установления взаимного поручительства.

Задача 2. Предприниматель Помидоров подписал с торговым кооперативом «Плодоовощ» договор, в соответствии с которым обязывался отгрузить кооперативу «продукты питания согласно спецификации товаров и цен, составляющей приложение № 1 к настоящему договору, являющееся его неотъемлемой частью», а кооператив — принять и оплатить поставленные продукты в течение трех дней с момента приемки.

На следующий день после заключения договора Помидоров направил кооперативу телеграмму, в которой извещал о том, что 5 тыс. банок томатов и 6 тыс. банок зеленого горошка кооператив в течение ближайших 10 дней может получить на складе, принадлежащем ООО «Луч» и расположенном по адресу: г. Реутов, ул. Центральная, д. 5.

Через два дня после получения телеграммы представитель кооператива явился на склад и вывез указанные Помидоровым товары.

Однако в назначенный срок деньги на счет Помидорова не поступили.

Помидоров направил кооперативу претензию с требованием об уплате покупной цены принятого товара согласно выставленным счетам.

В ответе на претензию кооператив заявил, что спецификация товаров и цен, предусмотренная договором, сторонами не согласовывалась, поэтому договор купли-продажи нельзя считать заключенным. Подписанное сторонами соглашение является «рамочным договором», который не возлагает на стороны никаких юридических обязательств.

Задача 3. В процессе налоговой проверки деятельности банка «Шикотус» инспектором было установлено, что банк в течение предыдущих пяти лет заключал с рядом своих сотрудников, а также с некоторыми сотрудниками организаций — учредителей банка договоры банковского вклада.

В договорах было предусмотрено, что сумма каждого вклада является постоянной и составляет 1 тыс. руб.

На эту сумму ежемесячно вкладчику уплачиваются проценты по ставке 120% годовых.

Изучив данные бухгалтерского учета за истекшие пять лет, инспектор установил, что ежемесячно, за несколько дней до наступле-

ния срока очередной выплаты по таким вкладам, банк получал от организаций-учредителей денежные суммы, размеры которых соответствовали суммарным выплатам, приходившимся на всех сотрудников соответствующего учредителя, имевших подобные вклады.

Основанием для перечисления таких сумм были векселя учредителей, приобретенные банком от третьих лиц.

Как показала проверка, лица, у которых банк якобы приобретал векселя, являются либо дочерними структурами банка, либо вымышленными.

Стало очевидно, что таким образом банк способствует изъятию из-под налогообложения заработной платы физических лиц.

После того как информация о заключении подобных договоров попала в печать, в банк стали обращаться граждане с требованиями о заключении с ними подобных договоров.

Как заявил один из таких потенциальных клиентов, договор банковского вклада является публичным и заключается со всеми желающими гражданами на одних и тех же условиях.

Задача 4. В магазин «Художественная книга» зашел гражданин, вид которого не оставлял сомнений в том, что он является лицом без определенного места жительства.

Данный гражданин попросил продавца дать ему посмотреть дорогой цветной альбом по истории советского киноискусства.

Продавец ответил отказом, заявив: «Вы все равно альбом не купите, а я его потом не продам. Кто его у меня купит, если он будет испачкан Вашими грязными руками?»

Гражданин потребовал сообщить ему телефон вышестоящей торговой организации и районной инспекции по защите прав потребителей.

«Вы обязаны продавать книжки всем! — возмутился гражданин. — А не позволяя мне посмотреть книжку, которую я хочу купить, Вы отказываете мне в предоставлении информации, без которой я не могу решить, покупать ли мне альбом! Значит, Вы уклоняетесь от заключения договора со мной! Да еще и оскорбляете меня!»

Задача 5. Книготорговая фирма «Адмирал» обратилась с иском к издательству «Животный мир» об обратном взыскании суммы предоплаты, внесенной по договору купли-продажи книг.

В процессе судебного разбирательства было установлено, что по договору купли-продажи издательство обязалось в течение месяца после получения 100% предоплаты передать истцу тысячу экземпляров двухтомника фотоальбома «Тайны океана», рассказывающего о жизни морских обитателей.

Предоплата была произведена в день заключения договора, через два дня зачислена на счет издательства, но с тех пор прошло уже более трех месяцев, а поставки книг все не было.

На неоднократные напоминания о необходимости поставки издательства не отвечало.

Представитель издательства признал иск частично, в размере 60% от заявленной суммы. В обоснование своей позиции он представил доказательства поставки тысячи экземпляров второго тома двухтомника, который по объему составляет 40% от общего объема всего издания. По его мнению, данное обстоятельство позволяет утверждать, что обязательство частично исполнено. Что касается первого тома, то его поставка вплоть до настоящего времени невозможна, поскольку по причинам, не зависящим от издательства, типография задержала его выпуск.

Истец возразил, что предметом договора был именно двухтомник книги, а не «тысяча экземпляров первого тома и тысяча экземпляров второго тома». Поэтому произведенную ответчиком поставку нельзя считать частичным исполнением. Более того, вся тысяча экземпляров поставленного второго тома была возвращена ответчику уже более месяца назад.

Арбитражный суд прекратил производство по делу, сославшись на то, что споры о толковании договора арбитражному суду неподведомственны.

Задача 6. Адвокат, направляясь из Москвы в Новгород по делу своего клиента, обратился в кассу вокзала, чтобы приобрести билет.

Кассир ответила, что на этот поезд, равно как и на все поезда, отправляющиеся в ближайшие 10 дней, мест нет в связи с периодом массовых летних отпусков.

Стремясь успеть к началу судебного заседания, адвокат приобрел билет на самолет, чтобы вылететь в Новгород следующим утром, однако вылет самолета был задержан по метеорологическим условиям.

В результате адвокат прибыл в Новгород с большим опозданием, не смог присутствовать на судебном процессе, вследствие чего, по условиям договора с клиентом, он потерял право на получение вознаграждения в размере 50 тыс. руб.

Адвокат предъявил иск о возмещении понесенных убытков к авиакомпании «Новгородские авиалинии» и к железнодорожному перевозчику. Свои требования к авиакомпании адвокат мотивировал фактом задержки отправления рейса, т.е. ненадлежащим исполнением договора перевозки пассажира. Требования к железнодорожному перевозчику были основаны на факте отказа от заключе-

ния с адвокатом публичного договора. «Расписание движения пассажирских поездов, вывешенное в доступном для неопределенного круга лиц месте, — указывал адвокат в исковом заявлении, — является публичной офертой, т.е. обращенным ко всем и каждому предложением заключить договор перевозки пассажира. Обратившись в кассу, я акцептовал эту оферту, однако вопреки моему желанию и указанию закона перевозчик отказался заключить со мной договор, чем причинил мне убытки».

Ответчики иск не признали.

Компания «Новгородские авиалинии» со ссылкой на п. 1 ст. 795 ГК РФ утверждала, что за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, перевозчик уплачивает пассажиру только штраф в размере, установленном Воздушным кодексом РФ, но не обязан к возмещению убытков.

Железнодорожный перевозчик утверждал, что расписание является не публичной офертой, а лишь приглашением делать оферты. Офертой будет обращение в кассу, после чего перевозчик вправе сам решать, акцептовать ему оферту или нет.

Задача 7. При заключении договора поставки продукции для государственных нужд возникли разногласия в определении его условий.

Будущий поставщик настаивал на включении в договор следующих условий.

Во-первых, в случае выставления покупателем отгрузочных разнарядок в пользу третьих лиц оплату товара будет производить не покупатель, а непосредственный получатель либо государственный заказчик.

Во-вторых, государственный заказчик признается поручителем по обязательству покупателя оплатить поставленный товар.

В-третьих, если поставщику в связи с исполнением государственного контракта будут причинены убытки, то они возмещаются не покупателем, а государственным заказчиком.

Покупатель отказывался включить эти условия в договор, ссылаясь на то, что первое условие частично противоречит нормам закона, а другие дублируют положения закона.

Поставщик обратился в арбитражный суд с иском о понуждении покупателя к заключению договора на выработанных поставщиком условиях.

Задача 8. Директор финансовой компании направил своему иногороднему коммерческому представителю телеграмму: «Приобретайте ежедневно 1000 облигаций второго областного займа впредь до особого распоряжения тчк».

Вследствие ошибки телеграфиста текст телеграммы был сформулирован так: «Продавайте ежедневно 1000 облигаций второго валютного займа впредь до особого распоряжения тчк».

В течение недели, до получения нового распоряжения, представитель регулярно исполнял полученное поручение, в результате чего продал 5 тыс. облигаций внутреннего валютного займа, принадлежащих финансовой компании, и не купил ни одной облигации второго областного займа.

В результате финансовой компании были причинены убытки, за возмещением которых она обратилась в суд с иском к своему представителю, телеграфу и к двум телеграфистам, участвовавшим в передаче и приеме телеграммы.

Задача 9. Сидоров сдал внаем принадлежащую ему на праве собственности трехкомнатную квартиру сроком на один год, получив наемную плату за месяц вперед.

С квартиросъемщиком Михайловым Сидоров договорился о том, что в течение одной недели Сидоров вывезет из квартиры свои вещи, мешающие Михайлову (диван, старый холодильник, шкаф и др.).

В назначенный срок Михайлов явился в квартиру Сидорова и обнаружил, что в ней поселился гражданин Черняев с женой и малолетним ребенком.

Черняев заявил, что снял квартиру у хозяина, Сидорова, сроком на три года, заплатил за квартал вперед и не намерен ее освободить.

Если Михайлов тоже снял эту квартиру, он может проживать в одной из комнат, а семья Черняева разместится в двух других.

Михайлов категорически отказался от такого предложения.

Через месяц Михайлову удалось разыскать Сидорова и потребовать у него объяснений.

Сидоров сообщил, что действительно сдал квартиру семье Черняева, причем сделал это за день до того, как заключил договор с Михайловым.

На вопрос Михайлова о том, почему Сидоров не предупредил его об этом, хозяин пояснил, что Черняев долго не мог определиться, будет он снимать эту квартиру или нет, сможет ли внести наемную плату авансом или не сможет.

Окончательный ответ Черняев дал лишь через пять дней, т.е. уже после того, как Сидоров договорился с Михайловым.

На требование о возврате внесенной предоплаты Сидоров ответил отказом, мотивировав его тем, что Михайлову никто не мешал договориться с Черняевым и поселиться в одной из комнат снятой квартиры, тем более что сам Черняев против этого не возражает.

Более того, Сидоров потребовал от Михайлова внесения платы за прошедший месяц, поскольку договор найма между ними был заключен и не расторгнут, не признан недействительным.

Тот факт, что Михайлов не пользовался квартирой, не имеет юридического значения, поскольку не влияет на обязанности нанимателя по договору найма.

Задача 10. Филиппов нанял у Ипполитова дачу на берегу моря сроком на четыре месяца и внес аванс в размере 100% наемной платы.

В течение мая месяца Филиппов с семьей проживал на даче.

Однако в начале июня в результате сильных штормов произошел обвал берега: был разрушен подъезд к даче, рухнувшими конструкциями (балконом и лестничным маршем) был уничтожен автомобиль Филиппова, а само здание треснуло и частично просело. Пребывание на даче сделалось невозможным, поскольку она грозила обрушиться.

Филиппов обратился к Ипполитову со следующими требованиями:

- 1) о расторжении договора;
- 2) о возврате наемной платы за все время найма;
- 3) о возмещении убытков в виде разницы между суммой наемной платы, которую он вынужден был внести за наем другой дачи, и суммой платы, внесенной Ипполитову;
- 4) о возмещении убытков в размере стоимости автомобиля, уничтоженного обрушившимися конструкциями дачи, т.е. источником повышенной опасности.

Ипполитов ответил, что он ни в чем не виноват, поскольку не мог ни предвидеть, ни предотвратить шторм на море и обвал берега. Более того, он сам пострадал, так как его дача пришла в негодность и требует существенных расходов для ее разбора, переноса и восстановления на новом месте. Он напомнил Филиппову, что тот сам хотел снять дачу как можно ближе к морю, а потому должен нести все связанные с этим неблагоприятные последствия. Наконец, никакой необходимости нанимать новую дачу у Филиппова не было — он вполне мог уехать в город.

Задача 11. Коммерческая фирма (покупатель) и мебельный магазин (продавец) подписали договор купли-продажи 14 комплектов импортной офисной мебели на условиях 100%-ной предоплаты.

Магазин выставил фирме счет на уплату следующих сумм: 280 тыс. руб., составляющих стоимость мебели (по 20 тыс. руб. за комплект), 7 тыс. руб. — стоимость услуг по транспортировке мебели, 8 тыс. руб. — стоимость услуг по сборке и монтажу.

Все указанные суммы были оплачены фирмой.

По условиям договора доставка мебели должна была быть произведена в течение 10 дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет магазина.

Однако в назначенный срок мебель доставлена не была.

Спустя месяц после заключения договора магазин обратился к фирме с требованием о внесении доплаты в сумме 10% от ранее уплаченной стоимости мебели, услуг по ее доставке и сборке, ссылаясь на то, что в связи с падением курса рубля и увеличением тарифов на энергоносители цены на мебель и все услуги магазина существенно возросли.

Фирма обратилась в арбитражный суд с требованием о понуждении магазина к исполнению договорных обязательств.

Магазин предъявил встречный иск о взыскании с фирмы «задолженности в размере 29 тыс. 500 руб.».

Задача 12. ЗАО «Металлург» (комитент) направило ООО «Внешторг» (комиссионеру) проект договора комиссии, предусматривающий обязанность комиссионера по заключению сделок с иностранными контрагентами по продаже металла, производимого комитентом.

Не будучи уверенным в успехе деятельности комиссионера, ЗАО «Металлург» включило в проект договора условие о том, что каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, возместив другой стороне реально понесенные расходы и уплатив штраф в размере 100 тыс. руб.

Через некоторое время проект договора был возвращен с протоколом разногласий, в котором предлагалось изложить указанное условие в следующей редакции: «Сторона, виновная в нарушении договора, обязана уплатить потерпевшей стороне штраф в размере 100 тыс. руб. и возместить реальный ущерб, причиненный нарушением договора, который после этого считается прекратившимся».

Руководитель ЗАО «Металлург» обратился к юристу за разъяснениями о различиях двух редакций спорного условия.

Задача 13. ЗАО «Новомет» в течение трех месяцев вело активные переговоры с ООО «Трейддинг» о приобретении акций ОАО «Новоруд», принадлежащих ООО «Трейддинг».

По истечении трех месяцев, 15 марта 2007 г. ЗАО «Новомет» и ООО «Трейддинг» подписали «меморандум о сотрудничестве», в котором было сказано следующее:

— стороны ведут переговоры о возможности приобретения ЗАО «Новомет» 100% акций ОАО «Новоруд» за 180 млн долларов США;

— стороны приложат все усилия, чтобы согласовать условия договора купли-продажи акций и подписать договор в срок до 15 апреля 2007 г.;

— в процессе переговоров представители ЗАО «Новомет» посетят ОАО «Новоруд» с целью проверки состояния дел и активов компании, исполнения ею обязательств по лицензиям и др.

В процессе дальнейших переговоров представители ЗАО «Новомет» неоднократно посещали ОАО «Новоруд».

ЗАО «Новомет» пересмотрело свой бизнес-план на 2007–2008 г. с учетом планируемого приобретения акций ОАО «Новоруд» и заключило договоры с постоянными контрагентами на поставку дополнительных объемов сырья, которое планировалось закупать у ОАО «Новоруд» после приобретения его акций.

Представители ООО «Трейддинг» активно участвовали в переговорах и в подготовке проекта договора купли-продажи акций.

Когда почти все условия будущего договора были согласованы, 10 апреля 2007 г. представители ООО «Трейддинг» на переговоры не явились и начали уклоняться от встреч и звонков.

20 апреля 2007 г. представители ООО «Трейддинг» заявили, что более не заинтересованы в продаже акций и в связи с истечением срока действия «меморандума о сотрудничестве» не намерены участвовать в дальнейших переговорах.

ЗАО «Новомет» предъявила иск к ООО «Трейддинг», требуя компенсации убытков, понесенных при подготовке к заключению договора.

По мнению истца, убытки возникли исключительно по вине ООО «Трейддинг», которое недобросовестно уклоняется от заключения согласованного договора и не исполняет свои обязательства, предусмотренные «меморандумом о сотрудничестве».

ООО «Трейддинг» искивые требования не признало, ссылаясь на принцип свободы договора. По мнению общества, меморандум о сотрудничестве не имеет юридической силы. Кроме того, на момент предъявления иска срок действия меморандума истек.

Задания

Задание 1. Постройте схему «Виды договоров».

Задание 2. На кругах Эйлера продемонстрируйте, как соотносятся с понятием «договор», а также между собой следующие понятия:

- 1) «публичный договор» и «договор, заключение которого является обязательным»;
- 2) «публичный договор» и «договор присоединения»;
- 3) «публичный договор» и «договор с участием потребителя»;

- 4) «предварительный договор» и «организационный договор»;
5) «имущественный договор» и «организационный договор».

Задание 3. Составьте предложение о заключении какого-либо договора, отвечающее признакам оферты.

Задание 4. Составьте ответ о принятии предложения о заключении какого-либо договора, отвечающее признакам акцепта.

Задание 5. Норма п. 3 ст. 438 ГК РФ предусматривает, что предложение о заключении договора может быть принято путем совершения конклюдентных действий.

Письменно поясните, можно ли конклюдентными действиями совершить оферту? Если да, то приведите примеры ситуаций, когда оферта совершается конклюдентными действиями.

Задание 6. Составьте перечень случаев, когда нормы ГК РФ признают право стороны по договору в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора (п. 3 ст. 450 ГК РФ).

Как соотносится данное право с правом на односторонний отказ от договора (п. 1 ст. 76 ГК РФ и др.), от обязательства, от исполнения обязательства (п. 2 ст. 328 ГК РФ и др.)?

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Воздушный кодекс РФ (ст. 120, 124, 130).

УЖТ (ст. 82, 83, 90—126).

Правила предоставления услуг телеграфной связи: Утверждены Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 г. № 222 // СЗ РФ. 2005. № 17. Ст. 1557.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 1999 г. № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 мая 1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» // Вестник ВАС РФ. 1997. № 7.

Обзор отдельных постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам, связанным с изменением договоров // Хозяйство и право. 2000. № 7.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Александров Н.Г. К вопросу о роли договора в правовом регулировании общественных отношений // Уч. зап. ВЮИ. Вып. VI. М., 1946.

Андреев С.Е., Сивачева И.А., Федотов А.И. Договор: Заключение, изменение, расторжение: Учебно-практическое пособие. М., 1997.

Ансон В. Договорное право / Под ред. О.Н. Садикова. М., 1984 (т. II).

Аскоков А.В. Проблема свободы формулирования договорных условий в международных контрактах // Вестник гражданского права. 2007. № 1.

Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции. М., 2006.

Белов В.А. К вопросу о соотношении понятий обязательства и договора // Вестник гражданского права. 2007. № 4. Т. 7.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2005.

Вавин Н.Г. Форма и порядок совершения договоров по Гражданскому кодексу: Догматический очерк с приложением действующего законодательного материала. М., 1923.

Витрянский В.В. Договор в Гражданском кодексе России и в практике его применения // Вестник гражданского права. 2007. № 2.

Витрянский В.В. Договор: порядок заключения и расторжения, новые типы. М., 1995.

Гавзе Ф.И. Развитие социалистического гражданско-правового договора (1917—1934 гг.). Минск, 1959.

Гавзе Ф.И. Социалистический гражданско-правовой договор. М., 1972.

Гражданско-правовой договор и его функции: Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. О.А. Красавчиков. Свердловск, 1980.

Демин А.В. Общие вопросы теории административного договора. Красноярск, 1998.

Договоры в предпринимательской деятельности / Отв. ред. Е.А. Павлодский, Т.Л. Левшина. М., 2008.

Егорова М.А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. М., 2008.

Ефимова Л.Г. Рамочные (организационные) договоры. М., 2006.

Забоев К.И. Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора. СПб., 2003.

- Завидов Б.Д.* Договорное право России. М., 1998.
- Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / Сост. И.М. Гютрюмов. Книга четвертая. М., 2004. (Серия «Классика российской цивилистики».)
- Заменгоф З.М.* Изменение и расторжение хозяйственных договоров. М., 1967.
- Занковский С.С.* Предпринимательские договоры. М., 2004.
- Зыкин И.С.* Договор во внешнеэкономической деятельности. М., 1990.
- Иванов В.В.* Общие вопросы теории договора. М., 2000.
- Иоффе О.С.* Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004.
- Кабалкин А.Ю.* Взаимодействие договоров с иными категориями российского гражданского права // Государство и право. 2005. № 7.
- Каравайкин А.А.* Исполнение договоров. М., 1934.
- Карапетов А.Г.* Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М., 2007.
- Карницкий И.И.* Об обмане в договорах. СПб., 1879.
- Клейн Н.И.* Принцип свободы договора и основания его ограничения в предпринимательской деятельности // Журнал российского права. 2008. № 1.
- Корецкий А.Д.* Договорное право России: Основные теории и практика реализации. М., 2004.
- Корецкий А.Д.* Теоретико-правовые основы учения о договоре. СПб., 2001.
- Красавчиков О.А.* Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции // Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды. В 2-х т. Т. 2. М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)
- Кучер А.Н.* Теория и практика преддоговорного этапа: Юридический аспект. М., 2005.
- Масевич М.Г.* Хозяйственные договоры в социалистических странах. М., 1987.
- Мейер Д.И.* Русское гражданское право. В 2-х ч. (по испр. и доп. 8-му изд. 1902 г.). 3-е изд., испр. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)
- Неволин К.А.* История российских гражданских законов. В 3-х ч. Часть третья: Книга вторая об имуществах. Раздел третий о правах на действия и раздел четвертый о наследстве. М., 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)
- Новицкий И.Б.* Обязательства из договоров. Заключение договора. Дарение. Двусторонние договоры. Договоры в пользу третьего лица. Комментарий к ст. 130, 140 и 144–146 ГК. М., 1924.
- Новицкий И.Б.* Обязательство заключить договор // Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. I. М., 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)
- Носов В.А.* Договор и договорные обязательства по ГК РФ // Очерки по торговому праву: Сб. науч. трудов. Вып. 2. Ярославль, 1995.
- Овчинников Н.И.* Понятие и классификация хозяйственных договоров. Владивосток, 1970.
- Ойгензихт В.А.* Нетипичные договорные отношения в гражданском праве. Душанбе, 1984.
- Осакве К.* Экономико-философская интерпретация договора в англо-американском общем праве: Либеральная теория договора // Журнал российского права. 2004. № 9.
- Перетерский И.С.* Сделки, договоры. М., 1929.
- Победоносцев К.П.* Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)
- Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА / Пер. с англ. А.С. Комарова. М., 1996.
- Пугинский Б.И.* Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984.
- Романец Ю.В.* Система договоров в гражданском праве России. М., 2001.
- Самонд Дж., Вильямс Дж.* Основы договорного права. М., 1955.
- Сафуллин Д.Н.* Хозяйственный договор: Общие положения. Свердловск, 1986.
- Сафуллин Д.Н., Губин Е.П., Суханов Е.А.* Хозяйственный договор. Общие положения: Учебное пособие. Свердловск, 1986.
- Семенов С.А.* Расторжение договора в гражданском обороте: Теория и практика. 2-е изд. М., 2005.
- Симолин А.А.* Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права. М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)
- Степанова И.Е.* Правовая природа незаключенного договора // Закон. 2007. № 6.
- Таль Л.С.* Положительное право и неурегулированные договоры. Ярославль, 1912.
- Таль Л.С.* Трудовой договор: цивилистическое исследование. М., 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Фарнсворт Е.А., Мозолин В.П. Договорное право в США и СССР: История и общие концепции / Отв. ред. В.П. Мозолин. М., 1988.

Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. М., 1954.

Халфина Р.О. Договор в английском гражданском праве. М., 1959.

Халфина Р.О. Хозяйственный договор в условиях экономической реформы. М., 1972.

Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. 2-е изд., испр. М., 2004.

Хохлов С.А. Организация договорной работы в народном хозяйстве. Красноярск, 1986.

Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. В 2-х т. Т. 2. Договор. Неосновательное обогащение. Деликт / Пер. с нем. Ю.М. Юмашева. М., 1998.

Черданцев А.Ф. Толкование права и договора: Учебник. М., 2003.

Шерстобитов А.Е. Гражданско-правовой договор как средство охраны прав граждан-потребителей // Вестник МГУ. Сер. Право. 1991. № 6.

Яблочков Т.М. Невозможность исполнения и сила договорного обязательства // Право и жизнь. 1926. № 4—7.

Яблочков Т.М. Негативный договорный интерес // Право и жизнь. 1923. № 3.

Яковлев В.Ф. Понятие предпринимательского договора в российском праве // Журнал российского права. 2008. № 1.

Раздел IX Обязательства по передаче имущества в собственность

Тема 43. Купля-продажа: общие положения

ВОПРОСЫ

1. Каковы понятие и характерные признаки договора купли-продажи? Какие существуют виды договора купли-продажи?
2. Какие субъекты могут выступать в качестве сторон договора купли-продажи? Может ли быть продавцом лицо, не являющееся собственником товара?
3. Каков предмет договора купли-продажи? Как соотносятся предмет договора купли-продажи и товар? Какие виды имущества признаются товаром по договору купли-продажи? Являются ли товаром по договору купли-продажи права требования, ценные бумаги, вещи, не имеющиеся в наличии у продавца? В чем специфика договоров купли-продажи, товаром по которым являются данные объекты?
4. В какой форме заключается договор купли-продажи? С какого момента договор купли-продажи считается заключенным?
5. Каково содержание договора купли-продажи товаров?
6. В чем состоит обязанность продавца передать товар:
 - в надлежащий срок;
 - надлежащего качества;
 - в надлежащем ассортименте;
 - в надлежащем количестве;
 - в надлежащей комплектности;
 - в надлежащей таре и упаковке;
 - свободным от прав третьих лиц.
7. В какой момент обязанность продавца передать товар считается исполненной? С какого момента на покупателя переходит право собственности, риск гибели или повреждения товара?
8. Какова процедура проверки товара по количеству и качеству? Что такое гарантия качества и срок годности товара?
9. Каковы права покупателя в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения продавцом обязанности передать товар? Что такое эвикция?
10. В чем состоит обязанность покупателя принять и оплатить товар? Как определяются цена товара и срок его оплаты при отсутствии в договоре этих условий?
11. Каковы особенности договоров купли-продажи с условиями о предварительной оплате товаров либо об их продаже в кредит, об оплате в рассрочку?

Задачи

Задача 1. ОАО «Пивзавод» (продавец) и магазин (покупатель) подписали договор, в соответствии с которым продавец принял на себя обязанность доставлять покупателю производимое им бутылочное пиво, а покупатель обязывался его оплачивать в течение пяти дней после получения каждой партии. Условия о количестве, наименовании и ассортименте бутылочного пива в тексте договора отсутствовали. Как гласил п. 5 договора, указанные условия будут предусматриваться в спецификациях, которые покупатель должен представлять продавцу за пять дней до наступления каждого очередного месяца.

В ходе исполнения договорных обязательств часть переданного покупателю и принятого им бутылочного пива не была оплачена.

Продавец предъявил иск о взыскании с покупателя предусмотренной договором неустойки за неоплату товара в размере 1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки его оплаты.

В отзыве на иск покупатель просил отказать в удовлетворении требования продавца и предъявил встречный иск о признании договора незаключенным.

Задача 2. Музей (покупатель) заключил с коллекционером Ивановским (продавец) договор купли-продажи картины известного российского художника. По условиям договора покупатель должен был предоставить продавцу задаток в размере 25% согласованной сторонами стоимости картины в течение пяти дней с момента заключения договора и принять картину в доме продавца по акту приема-передачи в срок не позднее 30 дней с момента внесения задатка. Окончательный расчет за картину стороны должны были совершить в течение одного месяца после передачи картины покупателю.

Покупатель уплатил задаток на третий день после подписания договора.

Через два месяца представитель музея обратился к коллекционеру с просьбой назначить время для встречи в его доме в целях передачи приобретенной картины музею.

Коллекционер сообщил, что не может удовлетворить эту просьбу, поскольку картина, как и другое имущество, сгорела при пожаре, который произошел в его доме. По заключению пожаротехнической экспертизы пожар произошел по причине короткого замыкания в электропроводке.

Музей обратился в суд с иском о взыскании с коллекционера Иванова двойной суммы задатка как с должника, не исполнившего обязательства, обеспеченного задатком (п. 2 ст. 381 ГК РФ).

В отзыве на иск коллекционер просил суд в иске отказать. По мнению ответчика, если бы музей выполнил условия договора о сроке приема-передачи купленной картины, то обязательство было бы исполнено надлежащим образом. По совету адвоката коллекционер предъявил встречный иск о взыскании с музея 75% стоимости картины.

Задача 3. Глава фермерского хозяйства Петров приобрел по договору купли-продажи у сельскохозяйственного кооператива трактор и комбайн. По условиям договора продавец предоставил покупателю гарантию качества трактора (гарантийный срок — один год), а в отношении комбайна было предусмотрено, что он находится в исправном состоянии и соответствует обычным требованиям.

Через 11 месяцев после передачи техники главе фермерского хозяйства во время сельскохозяйственных работ трактор и комбайн вышли из строя.

Для ремонта была привлечена специализированная организация. Согласно калькуляции расходы на ремонт составили по 50 тыс. руб. на каждую единицу сельхозтехники.

Глава фермерского хозяйства обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с кооператива 100 тыс. руб., затраченных на ремонт трактора и комбайна, а также убытков в размере 200 тыс. руб., вызванных их простоем в период сельскохозяйственных работ (100 тыс. руб. за простой трактора и 100 тыс. руб. за простой комбайна).

В отзыве на иск сельскохозяйственный кооператив иски требования отклонил, сославшись на то, что он мог бы отремонтировать трактор и комбайн своими силами и не допустил бы их длительного простоя в период сельскохозяйственных работ, однако глава фермерского хозяйства с такой просьбой к нему не обращался. Кроме того, по мнению ответчика, истец не доказал, что недостатки трактора и комбайна имели место в момент передачи их кооперативом, а не образовались по причине их неправильной эксплуатации фермерским хозяйством.

Задача 4. Производственный кооператив (покупатель) заключил договор купли-продажи с ООО «Машзавод» (продавец) на приобретение трех станков.

В соответствии с договором в течение пяти дней с момента его подписания покупатель обязан был уплатить продавцу 300 тыс. руб., составляющих стоимость трех станков (по 100 тыс. руб. за каждый станок), а продавец принимал на себя обязанность доставить указанные станки покупателю в течение 10 дней с момента поступления соответствующей денежной суммы на его расчетный счет.

На следующий день после подписания договора покупатель перечислил на расчетный счет продавца 200 тыс. руб. Однако станки в его адрес доставлены не были.

Через три месяца покупатель предъявил иск в арбитражный суд с требованием о возврате 200 тыс. руб. с начислением на них процентов годовых (ст. 395 ГК РФ) с момента, когда соответствующая сумма была зачислена на счет продавца.

В отзыве на иск продавец возражал против исковых требований и предъявил встречный иск о взыскании с покупателя 300 тыс. руб., недоплаченных покупателем за станки, а также процентов годовых на эту сумму в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ).

Задача 5. Таксомоторный парк (покупатель) заключил договор с торговой фирмой (продавец) на приобретение 10 импортных автомобилей общей стоимостью 300 тыс. долларов США.

По условиям договора в счет оплаты стоимости автомобилей покупатель должен был передать продавцу векселя известного российского банка, общая номинальная стоимость которых (в рублях) была бы эквивалентной 300 тыс. долларов США по курсу Центрального банка России на момент передачи векселей.

На следующий день после подписания договора покупатель индоссировал продавцу ряд векселей указанного банка на соответствующую сумму.

Однако в срок, установленный договором (10 дней с момента получения векселей), продавец не исполнил свою обязанность по передаче покупателю 10 импортных автомобилей.

Покупатель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с продавца задолженности в рублях в сумме, составляющей номинальную стоимость переданных ему векселей, а также процентов годовых на основании ст. 395 и п. 4 ст. 487 ГК РФ.

В отзыве на иск продавец возражал против исковых требований, ссылаясь на низкую реальную рыночную стоимость переданных ему векселей, которые ему удалось реализовать лишь с дисконтом в 50% от их номинальной стоимости.

Ознакомившись с отзывом ответчика, истец уточнил иски требования в части взыскания задолженности и просил арбитражный суд помимо процентов годовых взыскать с продавца убытки в размере 8 млн 600 тыс. руб., эквивалентных 300 тыс. долларов США по курсу Центрального банка России на момент предъявления иска.

Задача 6. Торговая организация (покупатель) заключила договор купли-продажи с муниципальным предприятием лесного хозяйства

(продавец), по которому продавец принял на себя обязанность доставить покупателю 10 тыс. елок в течение 10 дней после уплаты аванса, составляющего стоимость всей партии елок.

Покупатель 15 декабря представил в обслуживающий его банк платежное поручение о перечислении на счет продавца соответствующей суммы, которая поступила в банк, обслуживающий продавца, 17 декабря, но была зачислена на его расчетный счет лишь 23 декабря.

Через 10 дней со дня получения денежных средств на его расчетный счет продавец сообщил покупателю, что он готов отгрузить заказанную партию елок.

Однако покупатель от товара отказался и обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с продавца всей суммы аванса, убытков, вызванных ненадлежащим исполнением обязательств, а также процентов годовых на всю сумму предварительной оплаты за период с 15 декабря до дня предъявления иска.

В отзыве на иск продавец возражал против исковых требований, ссылаясь на то, что он готов был исполнить свои обязательства в строгом соответствии с условиями договора, но покупатель сам отказался от принятия товара. При указанных обстоятельствах покупатель не вправе предъявлять какие-либо требования к продавцу.

Задача 7. Между банком и оптовой торговой организацией был заключен договор купли-продажи импортного мебельного гарнитура для оборудования офиса генерального директора банка. В срок, установленный договором, мебельный гарнитур был доставлен продавцом в банк.

При сборке мебели сотрудниками банка и ее установке в офисе генерального директора выяснилось, что по сравнению с описанием мебельного гарнитура, содержащимся в каталоге, по которому приобреталась мебель, недостает одного кресла и одного журнального столика. На этом основании при оплате счета, выставленного торговой организацией, банк исключил из суммы, подлежащей уплате, стоимость недостающих предметов мебели.

Через шесть месяцев торговая организация обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с банка недоплаченной суммы с начислением на нее процентов годовых за пользование чужими денежными средствами.

В отзыве на иск банк отклонил предъявленные к нему требования и предъявил встречный иск о понуждении торговой организации поставить недостающие предметы мебели или заменить некомплектный гарнитур на комплектный.

В заседании арбитражного суда торговая организация представила документы, свидетельствующие о том, что последний мебельный гарнитур, аналогичный тому, что был приобретен банком, продан месяц назад.

Задача 8. Аптека приобрела у фармацевтической оптовой торговой организации крупную партию отечественных лекарственных препаратов.

По мере их реализации выяснилось, что на лекарства истек срок годности. Аптека приостановила продажу указанных препаратов.

Проведенная экспертиза подтвердила, что срок годности на лекарства истек через месяц после их приобретения у фармацевтической торговой организации. Все лекарства, относящиеся к данной партии, были уничтожены, что подтверждалось соответствующим актом.

Аптека предъявила иск к фармацевтической торговой организации о взыскании убытков, составляющих стоимость всей партии лекарственных препаратов, а также расходов на проведение экспертизы и на уничтожение лекарств.

В отзыве на иск фармацевтическая торговая организация возражала против исковых требований на том основании, что партия лекарств была продана аптеке в пределах сроков годности, установленных государственным стандартом.

Задача 9. Иванов приобрел у Петрова моторную лодку за 20 тыс. руб. Отношения сторон были оформлены договором купли-продажи, согласно которому Иванов должен был уплатить Петрову стоимость лодки в течение полугода.

Через семь месяцев Петров потребовал от Иванова погасить задолженность.

Иванов сообщил, что денег у него нет, а лодку он подарил своему зятю Николаеву.

Петров обратился в суд с требованием о взыскании с Иванова и Николаева 20 тыс. руб. задолженности или о возврате моторной лодки.

В заседании суда адвокат, являющийся представителем Петрова, уточнил исковые требования и просил взыскать солидарно с ответчиков 20 тыс. руб. и годовые проценты на эту сумму, начисленные с момента передачи лодки по день предъявления иска в суд, либо отобрать лодку у Николаева и передать ее истцу.

Задача 10. Индивидуальный предприниматель Викторov заключил с банком договор купли-продажи права требования по кредитному договору к заемщику — производственному кооперативу на сумму 300 тыс. руб. (сумма долга и проценты).

Банк передал предпринимателю документы, обосновывающие право требования, и сообщил заемщику о новом кредиторе, а предприниматель уплатил банку установленную договором цену — 200 тыс. руб.

Предприниматель обратился в суд с иском к заемщику и получил решение суда о взыскании с последнего 300 тыс. руб.

Однако данное решение не было исполнено, поскольку вскоре было возбуждено дело о банкротстве производственного кооператива, в рамках которого были произведены расчеты лишь с кредиторами первых трех очередей.

После завершения производства по делу о банкротстве производственного кооператива предприниматель заявил банку отказ от договора купли-продажи права требования и предъявил в арбитражный суд иск о возврате 200 тыс. руб., уплаченных за некачественный товар — право требования к неплатежеспособному должнику, аргументируя свое требование ссылкой на правомочия покупателя, предусмотренные п. 2 ст. 475 ГК РФ.

Задача 11. ООО «Флагман» приобрело у ЗАО «Салют» 75% акций ОАО «Фейерверк».

До заключения договора купли-продажи акций покупателю были представлены продавцом для ознакомления учредительные документы, документы бухгалтерской отчетности ОАО «Фейерверк», копии основных договоров, заключенных ОАО «Фейерверк», и ряд иных документов, связанных с деятельностью этой компании.

В течение трех месяцев после заключения договора купли-продажи акций и их полной оплаты в сумме 3 млн руб. к ОАО «Фейерверк» были предъявлены налоговые претензии на сумму 5 млн руб. Выяснилось также, что ОАО «Фейерверк» до продажи акций существенным образом нарушало законодательство и условия лицензирования, в связи с чем велик риск отзыва у него лицензии на производство пиротехнических изделий, на основании которой ОАО «Фейерверк» осуществляет свою основную деятельность.

В связи с указанными обстоятельствами ООО «Флагман» обратилось в суд с требованием о расторжении договора и возврате покупной цены за акции по причине того, что качество акций не соответствовало требованиям договора.

Продавец искимые требования не признал по следующим основаниям.

Во-первых, при заключении договора никаких гарантий качества акций он не предоставлял.

Во-вторых, показатели деятельности ОАО «Фейерверк» не могут считаться требованиями к качеству его акций, а ст. 475 ГК РФ в принципе не может применяться к продаже акций.

В-третьих, до заключения договора купли-продажи акций ООО «Флагман» ознакомилось с рядом документов, связанных с деятельностью ОАО «Фейерверк», а потому не может после заключения договора предъявлять к продавцу претензии в связи с недостатками в деятельности ОАО «Фейерверк».

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте схему с указанием характерных признаков договоров розничной купли-продажи, поставки, контрактации, энергоснабжения, продажи недвижимости. Приведите примеры договоров купли-продажи, которые не могут быть квалифицированы в качестве одного из названных отдельных видов договора купли-продажи и регулируются исключительно общими положениями о купле-продаже (§ 1 гл. 30 ГК РФ).

Задание 2. Проведите сравнительный анализ договоров купли-продажи товаров, по которым продавцом предоставлена и не предоставлена гарантия качества товара. Определите различия в правовых последствиях передачи продавцом покупателю товаров с недостатками в обоих случаях.

Задание 3. Письменно укажите, какие нормы из общих положений о купле-продаже (§ 1 гл. 30 ГК РФ) не могут применяться к отношениям, связанным с продажей имущественных прав.

Задание 4. Проведите сравнительный анализ договора купли-продажи по российскому праву и договора международной купли-продажи и отразите его результаты на схеме.

Задание 5. Составьте схему требований, которые может предъявить покупатель в связи с ненадлежащим исполнением продавцом его обязанностей по договору купли-продажи товаров.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров. Заключена в Вене 11 апреля 1980 г. // Вестник ВАС РФ. 1994. № 1.

Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // СЗ РФ. 2003. № 24. Ст. 2249.

Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // СЗ РФ. 2002. № 52. Ч. I. Ст. 5140.

Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // СЗ РФ. 2000. № 2. Ст. 150.

Федеральный закон от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» // СЗ РФ. 1997. № 11. Ст. 1238.

Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Постановление Правительства РФ от 16 июня 1997 г. № 720 «Об утверждении перечня товаров длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде и на которые изготовитель обязан устанавливать срок службы, и перечня товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению» // СЗ РФ. 1997. № 25. Ст. 2942.

Комментарий МТП к Инкотермс 2000. Толкование и практическое применение. Публикация МТП № 620: Пер. с англ. М., 2001.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 11.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 1996. № 9; БВС РФ. 1996. № 9.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 3.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Грибанов В.П. Правовые последствия перехода имущества по договору купли-продажи в советском гражданском праве // *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Грибанов В.П. Договор купли-продажи по советскому гражданскому праву: Учебное пособие для студентов юридического факультета МГУ (лекции 1 и 2). М., 1956.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000.

Венская конвенция ООН 1980 г. «О договорах международной купли-продажи товаров». К 10-летию ее применения Россией / Сост. М.Г. Розенберг. М., 2001.

Вилкова Н.Г. Договорное право в международном обороте. М., 2004.

Витрянский В.В. Договор купли-продажи и его отдельные виды. М., 1999.

Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975.

Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х ч. (по испр. и доп. 8-му изд. 1902 г.) 2-е изд., испр. М., 2000. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Розенберг М.Г. Международная купля-продажа товаров: комментарий к правовому регулированию и практике разрешения споров. 2-е изд., испр. М., 2004.

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). М., 1995.

Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изд. 1914 г.). М., 1994.

Тема 44. Розничная купля-продажа

Вопросы

1. Каковы отличительные признаки договора розничной купли-продажи по сравнению с другими видами договора купли-продажи?
2. Каковы особенности заключения, изменения и расторжения договора розничной купли-продажи?
3. Какова форма договора розничной купли-продажи?
4. В чем состоит обязанность продавца по предоставлению покупателю информации о товаре?
5. Как соотносятся нормы о правах покупателей (потребителей), предусмотренные § 2 главы 30 ГК РФ и Законом РФ «О защите прав потребителей»?
6. В каком порядке реализуется право покупателя на обмен товара?
7. Какие известны разновидности договора розничной купли-продажи и в чем заключаются их особенности?

Задачи

Задача 1. Мышкин приобрел в магазине «Хозяйственные товары» последнюю стиральную машину-автомат, снятую продавцами с демонстрационного стенда в самом конце рабочего дня. Продавцы наспех упаковали машину и передали ее покупателю.

С помощью своих друзей Гошева и Гусева он доставил купленный товар домой. Дома Мышкин обнаружил, что в техническом паспорте не проставлены штамп магазина и дата продажи. Кроме того, в паспорте не хватало нескольких листов, в том числе и гарантийного талона. Внимательно ознакомившись с техническим паспортом на стиральную машину, Мышкин понял, что присоединение ее к водопроводным трубам и подключение к электросети невозможно осуществить собственными силами. Установить же, как это сделать и к кому обратиться, было невозможно из-за отсутствия нескольких страниц в техническом паспорте.

На следующий день Мышкин обратился в магазин с требованием заменить технический паспорт на стиральную машину и проставить в нем дату продажи. Администрация магазина отказалась выполнить требования Мышкина, мотивируя отказ тем, что в город поступила крупная партия этих стиральных машин и неизвестно, где он приобрел свою машину. Но даже если она и была приобретена в этом мага-

зине, то все равно в нем нет ни одного лишнего технического паспорта. Не добившись удовлетворения своих требований, Мышкин обратился в суд с иском о расторжении договора и возмещении понесенных убытков.

Задача 2. Зотова выбрала в универмаге детское меховое пальто. Поскольку у нее не хватало денег, чтобы оплатить пальто, Зотова попросила продавца отложить пальто на некоторое время, чтобы успеть съездить за деньгами. Продавец выписал товарный чек и указал по просьбе покупательницы время его выписки (13 ч. 50 мин.).

Когда Зотова в 15 ч. 15 мин. предъявила продавцу оплаченный чек, оказалось, что в 15 ч. 00 мин., т.е. сразу по окончании часового обеденного перерыва, пальто было снято с контроля и вновь поступило в продажу.

К моменту предъявления Зотовой оплаченного товарного чека на это пальто уже был выписан чек другому покупателю и оно хранилось на контроле.

Зотова, считая, что между нею и магазином был заключен договор купли-продажи, а товар был снят с контроля с нарушением установленных правил, потребовала от администрации магазина передачи ей проданного детского мехового пальто.

Задача 3. Гуманитарный лицей (покупатель) приобрел в специализированном мебельном магазине (продавец) комплект офисной мебели отечественного производства: два рабочих стола, два кресла и шкаф.

Через три месяца после доставки и сборки мебели у кресел начали отваливаться ручки, а у шкафа — дверцы. Мастер, которого вызвали для ремонта мебели, сказал, что причиной поломок являются производственные дефекты.

Лицей обратился к мебельной фабрике (изготовителю мебели) с требованием заменить всю приобретенную мебель на аналогичную, не имеющую производственных недостатков.

Не получив ответа от фабрики, лицей направил исковое заявление в суд, в котором просил следующее:

- 1) обязать фабрику заменить приобретенную банком мебель на аналогичную надлежащего качества;
- 2) взыскать с фабрики причиненные банку убытки;
- 3) уплатить неустойку, предусмотренную Законом РФ «О защите прав потребителей».

В отзыве на иск мебельная фабрика искимые требования не признала на том основании, что она не состоит в договорных отношениях с лицеем. Мебель приобреталась в магазине, который и должен отве-

чать перед покупателем за продажу товара ненадлежащего качества. Никаких доказательств, подтверждающих наличие в мебели производственных дефектов, лицей не представил.

Задача 4. Ангордов купил в магазине «Фототовары» в кредит фотоаппарат.

Погасив половину цены приобретенного фотоаппарата, Ангордов с работы уволился и в течение нескольких месяцев от него платежи магазину не поступали.

В связи с этим магазин обратился в суд с иском к Ангордову, требуя взыскания с него всей суммы задолженности, хотя до истечения срока последнего платежа оставалось три месяца.

Суд иск магазина удовлетворил.

Ангордов обжаловал решение суда, указав, что взыскание с него сразу всей суммы противоречит содержанию договора, который предусматривает периодические платежи за купленную им вещь.

Задача 5. Струков 15 марта 1997 г. приобрел в универмаге костюм и туфли, предварительно примерив и осмотрев покупки.

Придя домой, он снова начал примерять костюм, но фасон и расцветка его ему не понравились. Посоветовавшись с родителями, Струков решил обменять костюм на следующей неделе. Костюм он больше не надевал.

Возвращаясь с работы 19 марта, Струков споткнулся на лестнице, а придя домой, обнаружил, что на одной из его новых туфель с носка отрывается подошва.

Только 28 марта Струков смог прийти в универмаг и потребовал обменять костюм, а за туфли получить обратно уплаченные им деньги.

В универмаге костюм обменять отказались, поскольку покупателем в нем не было обнаружено каких-либо дефектов, а потому отсутствуют основания для обмена. Что касается туфель, то, по мнению администрации универмага, Струков не имел права требовать возврата уплаченных за них денег, так как продавец не устанавливал на них гарантийного срока. Даже если бы такой срок был установлен, то можно было бы только обменять туфли на другую такую же пару. Кроме того, непонятно, по какой причине у одной из туфель отрывается подошва.

Задача 6. Сорокина приобрела в магазине бытовой техники электрический фен импортного производства, который перегорел при первом же его подключении в электрическую сеть.

На следующий день Сорокина отнесла фен в магазин и потребовала от продавца заменить прибор на доброкачественный.

Продавец магазина посмеялся над Сорокиной, указав ей, что нужно внимательно читать инструкцию к электробытовым приборам. Фен, который приобрела покупательница, имеет два режима: он может работать от сети с напряжением 220 или 127 вольт. В момент приобретения фена переключатель режимов стоял в положении 127 вольт, а поскольку в России напряжение в электрической сети составляет 220 вольт, надо было сразу переключить фен в нужный режим. Сорокина этого не сделала, поэтому фен и перегорел. Электроприбор вышел из строя по вине покупателя, и любые претензии к магазину не обоснованы.

Сорокина обратилась в суд с требованием о возмещении убытков, составляющих стоимость сгоревшего фена, а также морального вреда в том же размере. В исковом заявлении она указала, что инструкция, которая прилагалась к фену, была на нескольких иностранных языках, которыми она не владеет. Информацию о приобретаемом товаре на русском языке ей не предоставили.

Задача 7. Студентка Лаптева пришла с подругой в магазин «Одежда», чтобы приобрести осеннюю куртку. После примерок девушки купили модную короткую куртку ярко-зеленого цвета.

Дома, примерив куртку и выслушав мнение родителей, Лаптева поняла, что допустила ошибку. На следующий день она пришла в магазин и обратилась к продавцу с просьбой поменять куртку на другую, синего цвета и более длинную.

Продавец потребовал от Лаптевой предъявить товарный и кассовый чеки, которых у нее не оказалось. Тогда продавец сказал, что ей придется носить зеленую куртку, «пока она не посинеет». Девушка расстроилась и ушла.

Через некоторое время Лаптева вернулась в магазин с подругой и они обратились к менеджеру магазина с просьбой поменять куртку. Однако менеджер отказался удовлетворить их просьбу на том основании, что отсутствуют кассовый и товарный чеки.

Лаптева рассказала об этой истории родителям, которые посоветовали ей обратиться в суд с иском о взыскании с магазина стоимости куртки, а также морального вреда в размере ее двукратной стоимости.

Задача 8. Истомин приобрел в магазине «Ковровые изделия», принадлежащем ООО «Альфа-проф», ковер из натуральной шерсти.

Через две недели после приобретения ковра Истомин во время его чистки моющим пылесосом обнаружил, что часть ворса отделяется от основы и всасывается пылесосом. В результате этого на ковре образовались места, на которых полностью отсутствовало ворсовое покрытие.

Истомин обратился с претензией к продавцу в связи с недоброкачеством проданного ему ковра.

Товароведческая экспертиза установила, что причиной отделения ворса от основы явилось неправильное плетение нитей основы ковра.

Истомин потребовал от продавца замены ковра на аналогичный.

Продавец отказался заменить ковер, ссылаясь на то, что ковер был приобретен магазином за две недели до продажи Истомину у гражданина Ласковского по договору комиссии.

Тогда Истомин предъявил в суде требование о замене недоброкачественного ковра на аналогичный.

Суд в удовлетворении исковых требований Истомину отказал, сославшись на то, что продавец не дал согласия на замену некачественного ковра на аналогичный.

Истомин в кассационной жалобе просил решение суда отменить, поскольку согласно ст. 503 ГК РФ покупатель имеет право самостоятельно выбирать последствия продажи товара ненадлежащего качества.

Задача 9. Терентьев приобрел в техноторговом центре завода-изготовителя новый легковой автомобиль, на который был установлен гарантийный срок в один год. В течение гарантийного срока автомобиль ремонту не подвергался из-за отсутствия каких-либо скрытых недостатков.

Однако через два с половиной года после его приобретения в автомобиле Терентьева во время его поездки на дачу отказал двигатель. В результате технической экспертизы было установлено, что из-за производственного дефекта (раковина в одном из цилиндров) произошли перекос и заклинивание поршня, которые повлекли разрушение цилиндра, коленчатого вала, а также поршней в других цилиндрах двигателя.

Терентьев обратился к заводу-изготовителю с претензией, в которой потребовал безвозмездного устранения выявленных недостатков.

Завод-изготовитель отказался удовлетворить требование Терентьева, поскольку на автомобиль истек гарантийный срок.

Через три месяца после получения отказа завода-изготовителя в удовлетворении его требования Терентьев обратился в суд с иском о замене автомобиля на новый.

Задача 10. Мыскин приобрел в универмаге «Центральный» цветной телевизор. Через полчаса после включения телевизора дома он взорвался, в результате чего Мыскин получил ожоги и ранения и в течение месяца находился на стационарном лечении. Кроме того,

пожаром были полностью уничтожены оконные шторы, ковер, мебель, библиотека.

Выйдя из больницы, Мыскин узнал, что в результате экспертизы установлено наличие в купленном им телевизоре производственного дефекта, вызвавшего самовозгорание и взрыв телевизора. Ущерб, причиненный Мыскину с учетом утраты заработка за время лечения, затрат на усиленное питание, а также ремонта комнаты и стоимости сгоревшего имущества, составил весьма значительную сумму.

Мыскин предъявил иск о возмещении причиненного вреда к заводу — изготовителю телевизора.

Завод против иска возражал и привел в обоснование своих возражений следующие доводы.

Во-первых, завод никогда с Мыскиным в договорных отношениях не состоял, в то время как универмаг «Центральный» является стороной в договоре розничной купли-продажи, поскольку возгорание телевизора произошло в течение гарантийного срока его эксплуатации.

Во-вторых, завод мог бы нести ответственность перед Мыскиным за причинение вреда только в случае, если бы гарантийный срок на телевизор уже истек.

Суд, согласившись с доводами завода, отказал Мыскину в удовлетворении исковых требований к нему и пояснил, что Мыскин не лишается права обратиться с иском к универмагу «Центральный» как к стороне по договору розничной купли-продажи. Мыскин обратился к адвокату с просьбой оказать помощь в обжаловании этого решения.

Задача 11. Индивидуальный предприниматель Степанов (покупатель) приобрел в Центре торгового и сервисного обслуживания (продавец) завода-изготовителя новый автомобиль «Газон», на который был установлен гарантийный срок в один год.

Спустя шесть месяцев во время одной из поездок Степанов не смог завести автомобиль. Степанов с помощью вызванного им эвакуатора доставил автомобиль на территорию завода-изготовителя и потребовал замены автомобиля на другой автомобиль надлежащего качества.

Завод-изготовитель отказался удовлетворить требования Степанова, сославшись на то, что он не сумел завести автомобиль по причине неисправности аккумулятора. Комплектация автомобилей аккумуляторами возложена заводом на Центр торгового и сервисного обслуживания, который является самостоятельным юридическим лицом, от своего имени заключает договоры с покупателями, а потому и должен нести ответственность перед Степановым.

Степанов предъявил иск в суд к заводу-изготовителю со следующими требованиями:

- 1) произвести замену бракованного автомобиля на аналогичный автомобиль надлежащего качества;
- 2) взыскать с ответчика штраф в размере 40% от стоимости автомобиля за задержку рассмотрения требований покупателя в течение 40 дней;
- 3) взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 40% стоимости автомобиля;
- 4) обязать ответчика предоставить Степанову в безвозмездное пользование другой автомобиль до момента фактического исполнения решения суда.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Проведите сравнительный анализ договора розничной купли-продажи и иных видов договоров купли-продажи по субъектному составу, предмету договора, содержанию обязательств, источникам правового регулирования. Полученные результаты отобразите в виде схемы.

Задание 2. Составьте перечень дополнительных прав, которыми наделяется гражданин-потребитель, когда он является покупателем по договору розничной купли-продажи.

Задание 3. Письменно укажите дополнительные обязанности продавца по договору розничной купли-продажи, предусмотренные законодательством о защите прав потребителей.

Задание 4. Руководствуясь ст. 223, 224 и § 1 гл. 30 ГК РФ, определите момент заключения договора розничной купли-продажи при различных формах и методах торговли. Ответ изобразите в виде схемы.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 1. Ч. 1. Ст. 34.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Постановление Правительства РФ от 27 сентября 2007 г. № 612 «Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4894.

Постановление Правительства РФ от 19 января 1998 г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // СЗ РФ. 1998. № 4. Ст. 482.

Постановление Правительства РФ от 16 июня 1997 г. № 720 «Об утверждении перечня товаров длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде и на которые изготовитель обязан устанавливать срок службы, и перечня товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению» // СЗ РФ. 1997. № 25. Ст. 2942.

Постановление Правительства РФ от 21 июля 1997 г. № 918 «Об утверждении Правил продажи товаров по образцам» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3657.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // БВС РФ. 2005. № 4.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 1996. № 9; БВС РФ. 1996. № 9.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // БВС РФ. 1995. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // РГ. 1994. № 230; 2001. № 202.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000.

Витрянский В.В. Договор купли-продажи и его отдельные виды. М., 1999.

Закон о защите прав потребителей. Комментарий к Закону и практике его применения / Авт. кол. О.Н. Зименкова, Т.Л. Левшина, В.И. Тобис, А.Е. Шерстобитов; Отв. ред. А.Е. Шерстобитов. М., 2004.

Левшина Т.Л. Основы законодательства о защите прав потребителей. М., 1994.

Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х ч. (по испр. и доп. 8-му изд. 1902 г.). 2-е изд., испр. М., 2000. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Шерстобитов А.Е. Гражданско-правовые вопросы охраны прав потребителей. М., 1993.

Тема 45. Купля-продажа недвижимого имущества

ВОПРОСЫ

1. Каковы существенные условия договора купли-продажи недвижимого имущества (с учетом специальных норм, посвященных купле-продаже отдельных видов недвижимого имущества)?

2. В каких случаях требуется государственная регистрация договора купли-продажи недвижимого имущества? Как соотносятся форма и государственная регистрация договора купли-продажи недвижимости?

3. Каков порядок передачи недвижимости по договору купли-продажи?

4. Как связаны между собой права на здание (или сооружение) и права на земельный участок, на котором они расположены, при продаже здания (сооружения) или земельного участка?

5. В чем особенности заключения и исполнения договора купли-продажи жилого помещения?

6. В чем отличие договора купли-продажи предприятия от договора купли-продажи акций или долей участия в обществе в количестве (размере), позволяющем покупателю самостоятельно осуществлять управление обществом?

7. В чем особенности заключения договора купли-продажи предприятия? Как соотносится заключение договора купли-продажи предприятия с заключением договоров, которые необходимы для отчуждения покупателю отдельных объектов, входящих в состав предприятия (имущественного комплекса)?

8. Каковы последствия ненадлежащего исполнения продавцом своих обязанностей по договору купли-продажи предприятия?

ЗАДАЧИ

Задача 1. ООО «Ребус» (продавец) заключило с ОАО «Тор» (покупатель) договор купли-продажи земельного участка площадью 1 га. Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, отказал в государственной регистрации перехода к покупателю права собственности, указав в качестве основания следующие причины:

— покупная цена земельного участка была указана в договоре ниже, чем его кадастровая стоимость;

— к документам, представленным на государственную регистрацию, не был приложен кадастровый план земельного участка, в то

время как срок действия кадастрового плана, представлявшегося при государственной регистрации права собственности самого ООО «Ребус» на земельный участок два года назад, истек;

– на земельном участке находится одноэтажное нежилое здание площадью 12 кв. м, право собственности на которое зарегистрировано за ООО «Ребус», а договор купли-продажи, по которому это здание передавалось бы в собственность ЗАО «Тор», на государственную регистрацию не представлен, что противоречит закону;

– разрешенное назначение отчуждаемого земельного участка определено следующим образом: «для строительства овощехранилища» и при этом разрешение на строительство овощехранилища уже выдано продавцу (ООО «Ребус»), в связи с чем покупатель не вправе будет использовать участок в соответствии с разрешенным использованием.

Задача 2. 12 апреля 2007 г. ООО «Нептун» заключило с ЗАО «Альтаир» договор купли-продажи нежилого помещения, расположенного в пятиэтажном нежилом здании. Согласно этому договору продавец – ЗАО «Альтаир» обязано было передать нежилое помещение ООО «Нептун» в течение трех дней с момента его заключения, а ООО «Нептун» в этот же срок обязалось уплатить аванс в размере 40% покупной цены. Стороны также приняли на себя обязательство совершить действия, необходимые для государственной регистрации перехода права собственности на помещение к покупателю, в течение двух месяцев с момента заключения ими договора.

Обязанности сторон по уплате покупной цены и передаче помещения были исполнены в установленные сроки. 29 июня 2007 г. было зарегистрировано право собственности ООО «Нептун» на помещение, после чего ЗАО «Альтаир» потребовало от ООО «Нептун» осуществить платеж за весь период с момента передачи помещения от ЗАО «Альтаир» ООО «Нептун» и до дня государственной регистрации права собственности ООО «Нептун» (с 15 апреля 2007 г. до 29 июня 2007 г.). В обоснование своего требования ЗАО «Альтаир» утверждало, что в течение всего этого периода ООО «Нептун» пользовалось помещением, принадлежащим на праве собственности ЗАО «Альтаир», и, более того, осуществляло там косметический ремонт. Договором купли-продажи, как указывало ЗАО «Альтаир», не было предусмотрено, что пользование помещением может осуществляться безвозмездно. Более того, безвозмездное пользование представляло бы форму дарения между коммерческими организациями, запрещенного законом. Поэтому ЗАО «Альтаир» требовало произвести платеж за этот период исходя из рыночных ставок арендной платы за аналогичные нежилые

помещения в этом районе. Возражая против этого требования, ООО «Нептун» утверждало, что его пользование в указанный период основывалось на договоре, а потому плата за это пользование входит в состав покупной цены.

В свою очередь ООО «Нептун» потребовало от ЗАО «Альтаир» уступить ему право арендатора по договору аренды земельного участка, занятого зданием, в котором располагается приобретенное нежилое помещение. ЗАО «Альтаир» подтвердило, что в отношении этого земельного участка действительно заключен договор аренды, арендаторами по которому являются все собственники расположенных в здании помещений. При этом ЗАО «Альтаир» согласилось произвести уступку ООО «Нептун» прав арендатора по этому договору при условии уплаты ему 1,5 млн руб. Эти деньги ЗАО «Альтаир» обещало потратить помимо прочего на получение согласия других арендаторов в договоре аренды земельного участка на внесение в него изменений, связанных с заменой ЗАО «Альтаир» на ООО «Нептун» в качестве одного из лиц на стороне арендатора.

Задача 3. В 2007 г. Сычев заключил с Белкиной договор купли-продажи трехкомнатной квартиры. На момент заключения договора в квартире помимо самого Сычева проживали его мать, бывшая супруга и дочь 2001 г. рождения, а также гражданка Сухаревская, вдова Плотникова – покойного дяди Сычева. Последняя в силу завещательного отказа, включенного в завещание Плотникова, была вправе пожизненно проживать в самой большой комнате в квартире Сычева, унаследовавшего все имущество своего дяди. На момент заключения договора Белкина не знала о существовании этого завещательного отказа.

Одновременно с подписанием договора купли-продажи Белкина, которой Сычев внушал доверие, подписала также акт приема-передачи квартиры, в котором содержалась запись о том, что квартира передана покупателю в надлежащем состоянии.

Однако получив после государственной регистрации права собственности на квартиру ключи от нее и войдя туда, Белкина обнаружила, что в ней отсутствуют раковина, душевая кабина и унитаз в санузле, которые до этого находились на своих местах, а также встроенная кухня и стиральная машина.

Через месяц после государственной регистрации договора купли-продажи и перехода права собственности на квартиру к Белкиной был снесен особняк, находившийся непосредственно напротив окон купленной квартиры. Деревья, окружавшие особняк, были вырублены и на его месте началось строительство четырех 35-этажных домов.

Белкина, выбравшая эту квартиру исключительно из-за «тихого и зеленого» двора в центре, была этим сильно возмущена.

Более того, в скором времени к ней в квартиру пришла Сухаревская, которая, ссылаясь на завещательный отказ своего мужа Плотникова, сообщила, что она имеет право пожизненно проживать в купленной Белкиной квартире и непременно воспользуется этим правом, так как ей неудобно жить в комнате в коммунальной квартире на отдаленной окраине, которая досталась ей от ее мамы по наследству и в которой она зарегистрирована в качестве постоянно проживающей.

Узнав это, Белкина по совету адвокатов обратилась в суд с требованием о расторжении договора в связи с существенным нарушением его условий продавцом. В иске она указывала на то, что квартира существенно не соответствует требованиям к ее качеству.

Во-первых, в квартире на момент ее фактической передачи отсутствовали элементы, позволяющие использовать ее по назначению (раковина, душевая кабина, унитаз, встроенная кухня, плита, стиральная машина).

Во-вторых, квартира в результате начатых в непосредственной близости от нее строительных работ потеряла 30% стоимости, что подтверждалось заключением оценщиков, и не могла использоваться для проживания «в тихом районе», хотя именно в этих целях она и приобреталась, о чем был осведомлен продавец из бесед с Белкиной и ее риелтором. В особенности Белкина обращала внимание суда на тот факт, что Сычев входил в инициативную группу жильцов, которая в течение года пыталась воспрепятствовать будущему строительству на месте подлежащего сносу особняка и, таким образом, прекрасно знал о грядущем строительстве.

В-третьих, квартира не может использоваться по назначению в связи с правом Сухаревской на пожизненное проживание в ней.

Истица просила суд взыскать с Сычева убытки, вызванные существенным нарушением договора с его стороны.

Сычев иск не признал.

Сухаревская, привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, заявила, что договор купли-продажи является ничтожным, так как:

- в нем не содержится указание на ее право пожизненного проживания в квартире;
- орган опеки и попечительства не давал согласия на отчуждение квартиры, несмотря на проживание там несовершеннолетней дочери Сычева;

– квартира не могла продаваться без согласия бывшей жены Сычева, так как на момент ее приватизации в 1995 г. брак между супругами Сычевыми не был расторгнут, а потому, несмотря на отказ Сычевой от права на приватизацию квартиры в пользу ее мужа, квартира поступила в их общую совместную собственность.

Задача 4. 12 марта 2007 г. Семкин и Каташин заключили договор купли-продажи квартиры. Заключая договор, они устно в присутствии риелтора договорились о том, что на следующий день в 10 часов они встретятся у дверей органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество с сделок с ним, с тем чтобы осуществить подачу документов, необходимых для государственной регистрации.

Однако, явившись на следующий день в оговоренное место, Каташин (покупатель) так и не встретил там продавца или его представителя. Каташин неоднократно звонил Семкину по телефону. Семкин сначала отвечал, что он болеет и сможет подать документы только через неделю, потом — что у него захворал дядя в Мурманске и ему надо срочно к нему съездить, а в дальнейшем не подходил к телефону.

До 14 мая 2007 г. Семкин так и не подал документы, необходимые для государственной регистрации сделки и перехода права собственности, в орган, осуществляющий такую регистрацию.

В связи с этим Каташин обратился в суд с иском об обязанности продавца:

– подать в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, заявление о государственной регистрации договора купли-продажи квартиры, заявление о регистрации перехода права собственности к продавцу, а также иные документы, необходимые для регистрации сделки и перехода права, а также

– передать квартиру покупателю с подписанием акта приема-передачи (в связи с тем, что без этого акта регистрация не может быть осуществлена).

Возражая против иска, Семкин утверждал, что в период, пока он по разным причинам не мог подать в орган, осуществляющий государственную регистрацию, документы, необходимые для такой регистрации, рыночная цена его квартиры резко выросла (на 10%), чего ни он, ни его риелтор не могли предвидеть на момент подписания договора. Семкин доказал, что цены на другие квартиры в этот период также неожиданно выросли, а потому суммы, которую он выручил бы от продажи квартиры Каташину, не хватило бы ему на приобретение «альтернативной» квартиры в другом районе (поближе к пожилой

маме), куда он собирался переехать. Исходя из этого он заявил встречный иск к Каташину о расторжении договора купли-продажи в связи с существенно изменившимися условиями. Как подчеркивал Семкин, при расторжении договора у него не будет никаких долгов перед покупателем, поскольку покупная цена за квартиру еще не была уплачена (согласно условиям договора она подлежала уплате в течение трех дней с момента государственной регистрации перехода права собственности на квартиру к покупателю).

Задача 5. Иванов и Реденбург заключили договор купли-продажи машиноместа в подземном многоярусном гараже и подали в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, заявление о регистрации перехода права к покупателю, приложив к нему в числе прочих документов свидетельство о регистрации права собственности продавца (Иванова) на машиноместо, выданное БТИ в 1996 г.

Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, отказал в регистрации права собственности на машиноместо в подземном многоярусном гараже по следующим причинам:

– право собственности отчуждателя на машиноместо не было зарегистрировано в ЕГРП;

– машиноместо не является объектом недвижимого имущества, в связи с чем регистрация права собственности в порядке, предусмотренном для государственной регистрации прав на недвижимое имущество, в отношении этого объекта не допускается законом.

Задача 6. По договору купли-продажи предприятия ЗАО «Омега» приобрело у ООО «Шуле» действующее лакокрасочное предприятие – имущественный комплекс, в состав которого, в частности, входили три товарных знака, нежилые здания, технологическое оборудование, имущественные права и обязанности. На момент продажи предприятия была проведена полная инвентаризация предприятия, были составлены бухгалтерский баланс, а также заключение авторитетного аудитора о составе и стоимости предприятия и перечень всех обязательств, включенных в состав предприятия. Покупная цена предприятия была полностью уплачена покупателем, а договор купли-продажи и переход прав на предприятие к покупателю зарегистрированы в ЕГРП.

Через шесть месяцев после покупки предприятия несколько граждан-потребителей предъявили к ЗАО «Омега», ООО «Шуле», а также к розничным продавцам лакокрасочной продукции иски о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате некачест-

венности приобретенных ими красок. При рассмотрении этих исков суды установили, что в некоторых популярных красках, выпускавшихся предприятием в период, когда оно принадлежало ООО «Шуле», содержались вредные для здоровья (в том числе аллергенные) вещества, концентрация которых в несколько раз превышала допустимую норму. Суды отказали в исках к ЗАО «Омега» и удовлетворили исковые требования, предъявленные к ООО «Шуле» и розничным продавцам.

Между тем информация о некачественности красок, продававшихся под принадлежащим ЗАО «Омега» и широко известным товарным знаком, получила огласку в печати и на телевидении. В результате число розничных продаж красок резко (в 3,5 раза) сократилось. Ряд крупных оптовых покупателей отказались от заключения договоров поставки краски на новые сроки.

Пытаясь восстановить прежний уровень продаж, ЗАО «Омега» потратило значительные средства на рекламно-разъяснительную кампанию, доказывающую, что после покупки предприятие улучшило качество краски и устранило возможность причинения вреда здоровью потребителей. Поскольку, несмотря на затраченные усилия, полностью восстановить прежнее положение с реализацией краски не удалось, ЗАО «Омега» зарегистрировало новый товарный знак и развернуло дорогостоящую кампанию по продвижению его на рынке.

Через восемь месяцев после покупки предприятия была прекращена правовая охрана одного из товарных знаков, приобретенных ЗАО «Омега» в составе предприятия. Это произошло на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с тем, что он превратился в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

В этот же период несколько особо ценных работников предприятия, обеспечивающих его производственную и торгово-закупочную деятельность, которые ранее являлись работниками ООО «Шуле», уволились из ЗАО «Омега» и устроились на работу в учрежденное ООО «Шуле» ЗАО «Перуччи». Последнее, используя огромный опыт этих сотрудников, а также личные и деловые связи руководства ООО «Шуле», занялось созданием лакокрасочного производства и начало активно вести переговоры о будущих поставках продукции с лицами, которые до сей поры являлись крупными оптовыми покупателями продукции ЗАО «Омега».

Узнав об этом, ЗАО «Омега» обратилось в суд с иском к ООО «Шуле» и ЗАО «Перуччи». Истец утверждал, что ООО «Шуле» существенно нарушило договор купли-продажи предприятия.

Во-первых, переданное покупателю предприятие оказалось некачественным. В результате действий ООО «Шуле» деловая репутация предприятия оказалась гораздо более низкой, чем предполагалось на момент его продажи, в результате чего один из его товарных знаков значительно обесценился, а потенциальные покупатели отказались от покупки продукции предприятия.

При этом другой товарный знак, цена которого в составе общей цены предприятия была достаточно высока, вообще лишился правовой защиты. Таким образом, качество предприятия значительно ухудшилось в течение гарантийного срока, установленного законом, и по причинам, не связанным с деятельностью покупателя, за что продавец должен нести ответственность.

Во-вторых, согласно условиям договора купли-продажи предприятия ООО «Шуле» обязано было в течение пяти лет с момента его заключения ни самостоятельно, ни через своих аффилированных лиц не осуществлять деятельность по производству и продаже лакокрасочной продукции на территории РФ.

Истец просил суд взыскать с ООО «Шуле» убытки, вызванные сокращением продаж, которое произошло в связи с появлением информации о некачественности производимых ООО «Шуле» красок (включая расходы на проведение рекламных кампаний по восстановлению репутации предприятия и продвижению на рынок нового товарного знака). Помимо того ЗАО «Омега» потребовало уменьшить на 30% стоимость приобретенного предприятия с возвратом ему соответствующей уплаченной части покупной цены, а также запретить ООО «Шуле» и ЗАО «Перуччи» осуществлять деятельность по производству и продаже лако-красочной продукции на территории РФ.

Задания

Задание 1. Разработайте проект договора купли-продажи земельного участка, на котором расположено здание, принадлежащее на праве собственности собственнику земельного участка, а также проект договора купли-продажи предприятия.

Задание 2. Письменно перечислите лиц, сохраняющих право на пользование жилым помещением после его продажи.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Гражданский кодекс РФ (ст. 260, 261, 264, 271–173, § 1, 7, 8 гл. 30).

Земельный кодекс РФ (ст. 1, 7–9, 20–39).

Федеральный закон РФ от 27.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // СЗ РФ. 1997. № 30. ст. 3594.

Федеральный закон РФ 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4017.

Федеральный закон РФ от 2 января 2000 г. № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре» // СЗ РФ. 2000. № 2. Ст. 149.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 10.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 ноября 1997 г. № 21 «Обзор практики разрешения споров, возникающих по договорам купли-продажи недвижимости» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 1.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Часть вторая. М.: Статут, 2000. (гл. VII–VIII).

Вострикова Л.Г. Особенности распоряжения недвижимым имуществом по гражданско-правовому договору // Право и экономика. 2005. № 12.

Ем В.С. Договор продажи предприятия (научно-практический комментарий действующего законодательства) // Законодательство. 2005. № 6.

Ем В.С. Договор продажи недвижимости (научно-практический комментарий действующего законодательства) // Законодательство. 2005. № 10.

Левшина Т.Л. Некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении дел о ненадлежащем качестве недвижимости, приобретенной гражданами по договору купли-продажи для личных нужд // Комментарий судебной практики. Вып. 10 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2004.

Крашенинников П.В. Сделки с жилыми помещениями: Комментарий гражданского и жилищного законодательства и практика его применения. М.: Статут, 2006.

Овчинникова К.Д. Юридическая сущность категории предприятия в доктрине и законодательстве Германии, Франции и Италии // Законодательство. 2004. № 9.

Скловский К. О праве на отчуждение имущества без передачи владения // Хозяйство и право. 2003. № 8.

Тема 46. Договоры поставки и контрактации

Вопросы

1. В чем состоят особенности субъектного состава договора поставки?
2. Каковы характерные признаки предмета договора поставки, выделяющие его в отдельный вид договора купли-продажи?
3. В чем состоят особенности заключения договора поставки и его существенных условий?
4. Каковы особенности исполнения сторонами договора поставки?
5. Какие нарушения условий договора поставки считаются существенными и дают право на его одностороннее расторжение?
6. Каков порядок исчисления убытков в случае расторжения договора поставки?
7. В чем заключаются особенности договорных обязательств по поставкам товаров для государственных нужд?
8. Каковы видообразующие признаки договора контрактации, выделяющие его в отдельный вид договора купли-продажи?
9. Как можно определить основные различия между договором контрактации и договором поставки?
10. В чем состоят особенности ответственности по договору контрактации?

Задачи

Задача 1. Государственное унитарное предприятие «Комус» и ООО «Гранат» заключили договор «на изготовление и поставку партии промышленных вентиляторов», в соответствии с которым предприятие «Комус» на основании письма ООО «Гранат» обязалось «изготовить и поставить», а ООО «Гранат» — «принять и оплатить вентиляторы в количестве, сроки и по ценам согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора». Спецификацией и протоколом к договору стороны согласовали номенклатуру, количество и цену вентиляторов. Способ доставки вентиляторов покупателю был определен в договоре как «самовывоз на условиях 100%-ной предоплаты».

Предприятие «Комус» направило ООО «Гранат» письмо, в котором сообщило о готовности партии вентиляторов к отправке и просило оплатить их в пятидневный срок.

Через два месяца, не получив ответа, предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Гранат» о взыскании задолженности по договору поставки.

Возражая против исковых требований предприятия, ООО «Гранат» заявило, что никаких обязательств по оплате вентиляторов у него не возникло. Заключенный сторонами договор является по правовой природе договором подряда, в котором отсутствует существенное условие — о начальном и конечном сроках выполнения работ. Следовательно, в силу положений ст. 432, 708 ГК РФ данный договор является незаключенным.

Суд согласился с доводами ответчика и в иске отказал.

Задача 2. Лицей, созданный в форме государственного бюджетного образовательного учреждения (покупатель), и мебельная фабрика (поставщик) заключили договор, в соответствии с которым лицей приобретал у фабрики 120 комплектов офисной мебели. Стоимость одного комплекта мебели составляла 20 тыс. руб.

По условиям договора мебель должна быть изготовлена и доставлена фабрикой лицеем в течение одного года по 10 комплектов в каждом месяце. В случае неисполнения фабрикой договорных обязательств с нее подлежала взысканию неустойка в размере 10% стоимости переданного или несвоевременно переданного комплекта мебели.

В течение года после заключения договора мебельная фабрика доставила и передала лицеем: в январе — 5 комплектов мебели; в феврале — 10; в марте — 10; в апреле — 5; в мае — 5; в июне — 15; в июле — 10; в августе — 5; в сентябре — 10; в октябре — 15. В ноябре и декабре доставка мебели не производилась. Таким образом, в течение срока действия договора мебельная фабрика передала лицеем 90 комплектов мебели из 120.

Лицей обратился в арбитражный суд с иском к мебельной фабрике.

Исковое заявление содержало два требования:

- 1) о понуждении мебельной фабрики к исполнению в натуре обязанности по доставке оставшихся 30 комплектов мебели;
- 2) о взыскании с фабрики 150 тыс. руб. неустойки за ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Мебельная фабрика просила арбитражный суд отказать в присуждении к исполнению обязанности в натуре, ссылаясь на то, что контрагенты фабрики прекратили поставку материалов и фурнитуры, необходимых для изготовления заказанных лицеем комплектов мебели.

Требование о взыскании неустойки в размере 30 тыс. руб. фабрика признала.

Задача 3. В январе ЗАО «Ребус», занимающееся оптовыми закупками и продажей компьютеров (поставщик), и страховая компания (покупатель) заключили договор на поставку 60 компьютеров по цене 30 тыс. руб. за каждый компьютер. Срок действия договора был установлен до 30 июня.

По условиям договора поставка товаров должна была осуществляться ежемесячно равными партиями. Оплата поставленных компьютеров должна была производиться платежными поручениями не позднее пяти дней после отгрузки товара покупателю.

В случае просрочки поставки компьютеров или их несвоевременной оплаты предусматривалось взыскание штрафа в размере 10 тыс. руб. за каждый несвоевременно оплаченный либо отгруженный компьютер.

В январе была произведена поставка 10 компьютеров, которые покупатель своевременно оплатил.

В феврале объем поставки составил 20 компьютеров, из которых 10 были своевременно оплачены покупателем, а остальные 10 — через 20 дней после отгрузки.

ЗАО «Ребус» направило покупателю письмо, в котором уведомяло его о том, что отказывается от дальнейшей поставки компьютеров в связи с их несвоевременной оплатой покупателем и считает все взаимоотношения сторон по заключенному договору прекращенными.

Покупатель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с поставщика штрафа в размере 300 тыс. руб. за недопоставку 30 компьютеров.

Поставщик против иска возражал, ссылаясь на то, что он правомерно отказался от исполнения договора в связи с систематической задержкой оплаты поставленных компьютеров со стороны покупателя, и предъявил встречный иск о взыскании с покупателя 100 тыс. руб. за несвоевременную оплату 10 компьютеров.

Задача 4. Между машинно-тракторным заводом (поставщик) и магазином сельскохозяйственной техники (покупатель) был заключен договор поставки 10 мини-тракторов для обработки приусадебных участков на общую сумму 3 млн руб.

Поставленные во исполнение данного договора мини-тракторы были проданы магазином покупателям.

Через некоторое время все мини-тракторы были возвращены в магазин в связи с выявленными в процессе эксплуатации производст-

венными дефектами. Магазин возвратил покупателям денежные суммы, уплаченные ими за мини-тракторы.

Проведенная по просьбе магазина экспертиза установила, что во всех мини-тракторах были выявлены незначительные производственные дефекты, которые носили устранимый характер.

Магазин направил поставщику претензию с требованием заменить указанные мини-тракторы на доброкачественные или распорядиться ими в месячный срок и вернуть их стоимость, уплаченную магазином.

Не получив ответа на претензию, магазин отгрузил бракованные товары поставщику и обратился в арбитражный суд с иском о понуждении поставщика поставить 10 доброкачественных мини-тракторов, а также оплатить все расходы, понесенные магазином в связи с хранением товаров и возвратом их поставщику, или о взыскании с поставщика стоимости мини-тракторов, расходов покупателя, процентов годовых на сумму этих требований с момента предоплаты мини-тракторов.

В отзыве на иск поставщик возражал против иска, ссылаясь на то, что недостатки мини-тракторов не являлись существенными. Следовательно, покупатель не имел права требовать замены товаров и возвращать полученные товары поставщику.

Задача 5. Строительная организация заключила с цементным заводом договор поставки цемента, необходимого для строительства жилого дома, на сумму 20 млн руб.

По условиям договора цемент должен был поставляться в течение года еженедельно по согласованным графикам.

В течение первых трех декад поставщик не обеспечил доставку цемента на стройку. Несмотря на неоднократные просьбы строителей, поставщик также не прислал своего представителя для согласования графика доставки цемента.

В связи с этим строительная организация уведомила поставщика о том, что она отказывается от договора.

Через год, когда строительство здания было завершено, строительная организация обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с цементного завода убытков в размере 1 млн руб., вызванных расторжением договора. В исковом заявлении указывалось, что в связи с расторжением договора поставки цемента строительной организации пришлось приобретать цемент у других организаций по разовым сделкам и по ценам, превышающим не менее чем в 1,5 раза цену, согласованную сторонами при заключении договора поставки.

В обоснование своих доводов строительная организация представила справку строительной биржи, свидетельствующую о том, что по биржевым сделкам, совершенным в течение последнего года, средняя цена превысила цену, указанную в договоре поставки, более чем в 1,5 раза.

В отзыве на иск поставщик просил арбитражный суд в иске отказать в связи с недоказанностью наличия и размера убытков. По мнению поставщика, покупатель должен был представить арбитражному суду все договоры, по которым приобретались конкретные партии цемента в течение всего года, и рассчитать убытки исходя из конкретных цен на соответствующие партии цемента.

Задача 6. Птицефабрика (поставщик) заключила договор с магазином (покупатель), в соответствии с которым птицефабрика обязалась в течение 10 дней после подписания договора поставить магазину партию яиц на общую сумму 200 тыс. руб., а магазин — уплатить указанную сумму в течение пяти дней после поставки. За неисполнение сторонами своих обязательств договором предусматривалась уплата неустойки в размере 50% от суммы договора.

На третий день после подписания договора птицефабрика уведомила магазин о том, что согласованная партия яиц упакована и подготовлена к отправке, а также попросила прислать грузовой автомобиль для доставки продукции.

Однако руководство магазина отказалось принимать на себя обязанность по транспортировке яиц, сославшись на то, что договором такой порядок доставки продукции не предусмотрен.

Через месяц, не получив заказанных яиц, магазин предъявил иск в арбитражный суд о взыскании с птицефабрики предусмотренной договором неустойки в сумме 100 тыс. руб.

В отзыве на иск птицефабрика возражала против исковых требований на том основании, что она выполнила свои обязательства, а супермаркет не обеспечил вывоз с территории птицефабрики подготовленную к отправке партию яиц.

Задача 7. Муниципальному бюджетному учреждению необходимо было закупить канцелярские принадлежности (бумагу, скрепки, ручки) на сумму 71 тыс. руб. для обеспечения текущей деятельности учреждения.

Руководитель бюджетного учреждения обратился к своему сыну — студенту юридического факультета с вопросом, является ли в данном случае необходимым заключать соответствующий договор поставки в соответствии с правилами Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для госу-

дарственных и муниципальных нужд» или такой договор можно заключить по общим правилам, установленным ГК РФ.

Изучив законодательство и практику его применения, студент посоветовал отцу заключить указанный договор по правилам, установленным не ГК РФ, а специальным федеральным законом, поскольку согласно ст. 1 указанный Закон применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг для государственных или муниципальных нужд, за исключением случаев, когда такие товары, работы, услуги поставляются, выполняются, оказываются на сумму, не превышающую установленный Центральным банком РФ предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке.

Задача 8. Глава фермерского хозяйства Иванов заключил договор с элеватором, в соответствии с которым хозяйство приняло на себя обязательства вырастить и передать элеватору 10 тыс. т зерна пшеницы, а также закупить у соседних хозяйств и передать элеватору 10 тыс. т риса.

Элеватор взял на себя обязательство в счет предоплаты отпустить фермерскому хозяйству семенное зерно пшеницы на сумму, составляющую половину согласованной сторонами стоимости поставляемого зерна, а оставшуюся часть долга погасить встречными поставками горюче-смазочных материалов в период сбора урожая.

Исполнение обязательств обеспечивалось неустойкой в размере 10 тыс. руб. за каждую недопоставленную или неоплаченную тонну зерна.

Элеватор свои обязательства выполнил в полном объеме.

Фермерское хозяйство поставило элеватору лишь 5 тыс. т зерна пшеницы и такое же количество риса.

Элеватор предъявил иск в арбитражный суд о взыскании с фермерского хозяйства неустойки в размере 1 млн руб. за недопоставку зерна.

Фермерское хозяйство возражало против иска, ссылаясь на то, что не имело возможности исполнить свою обязанность по причине крайне неблагоприятных погодных условий: недостаточное количество осадков в летние месяцы, что подтверждалось заключением центра метеорологических исследований.

Задания

Задание 1. Составьте таблицу отрицательных последствий для поставщика в случаях нарушения им соответственно условий договора

поставки: о количестве товаров; об ассортименте товаров; о качестве товаров; о комплектности товаров; о таре и упаковке товаров.

Задание 2. Проведите сравнительный анализ сходных черт и различий между договорами поставки и контрактации и оформите свой анализ в виде схемы.

Задание 3. Проанализируйте особенности ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение договоров поставки и контрактации. Оформите свой анализ в виде краткой справки.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. 2005. № 30. Ч. 1. Ст. 3105.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 24 «О применении к государственным (муниципальным) учреждениям пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и статьи 71 Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 8.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 3.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000.

Брагинский М.И., Шапкина Г.С. Хозяйственные договоры в материально-техническом снабжении. М., 1976.

Витрянский В.В. Договор купли-продажи и его отдельные виды. М., 1999.

Гликин Я.С. Договор контрактации сельскохозяйственной продукции и его правовые особенности // Советское государство и право. 1968. № 10.

Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садиков. М., 1997.

Грибанов В.П. Пределы применения мер оперативного характера при поставках продукции // Советская юстиция. 1968. № 7.

Егорова М.А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. М., 2008.

Иоффе О.С. Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004.

Каранетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М., 2007.

Клейн Н.И. Организация договорно-хозяйственных связей. М., 1976.

Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. М., 1996.

Носова З.И. Договоры о закупках сельскохозяйственной продукции. М., 2004.

Огрызков В.М. Правовое регулирование качества продукции. М., 1973.

Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984.

Сафиуллин Д.Н. Преимущества и недостатки договора контракции // Хозяйство и право. 1981. № 11.

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. В 2-х т. Т. 2. М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Тема 47. Договоры на снабжение электроэнергией, газом и водой через присоединенные сети

ВОПРОСЫ

1. Какова структура договорных связей по энергоснабжению?
2. Каков состав участников правовых отношений в сфере электроэнергетики и какие функции выполняет каждый из этих субъектов?
3. Каковы особенности правовых отношений, складывающихся на оптовом рынке электрической энергии (мощности)?
4. Какова специфика отношений, складывающихся на розничных рынках электрической энергии?
5. Какие договоры заключаются в сфере электроэнергетики, каковы их особенности и какие из этих договоров являются публичными?
6. Каковы отличительные признаки договора энергоснабжения и с чем они связаны? В чем заключаются его отличия от договоров поставки и купли-продажи?
7. К каким правовым отношениям применяются правила о договоре энергоснабжения и при каких условиях?
8. Каковы особенности заключения договора энергоснабжения и его существенных условий?
9. При каких условиях возможны перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии?
10. В чем состоят особенности ответственности по договору энергоснабжения?
11. Каковы особенности и порядок ценообразования на электроэнергию?
12. Каковы особенности договора на поставку газа?

Задачи

Задача 1. ОАО «Энергосбыт» передало на рассмотрение арбитражного суда разногласия, возникшие при заключении договора энергоснабжения с абонентом — муниципальным предприятием жилищно-коммунального хозяйства.

Проект договора был разработан ОАО «Энергосбыт» и направлен абоненту, который подписал его с протоколом разногласий. Указанные разногласия касались двух условий договора.

Во-первых, ОАО «Энергосбыт» настаивало на включении в договор условия о том, что в случае превышения согласованного количе-

ства потребления энергии в каждом очередном месяце абонент должен оплачивать соответствующую энергию в десятикратном размере против установленного тарифа.

Абонент просил суд исключить данное условие из договора.

Во-вторых, ОАО «Энергосбыт» настаивало на применении авансовой формы оплаты.

По мнению предприятия, в силу ст. 544 ГК РФ оплата по договору производится за фактически принятое абонентом количество энергии, определенное по приборам учета.

В отзыве на иск муниципальное предприятие возражало против рассмотрения разногласий в арбитражном суде, ссылаясь на отсутствие соглашения сторон.

Однако в судебном заседании представитель муниципального предприятия заявил, что предприятие не возражает против рассмотрения преддоговорного спора арбитражным судом, и представил письменный отзыв по существу разногласий, возникших при заключении договора.

Задача 2. ОАО «Ладога» обратилось в арбитражный суд к ООО «Парис» с иском о понуждении к заключению договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

Исковые требования истец обосновал следующими обстоятельствами.

Решением арбитражного суда по другому делу ОАО «Ладога» было отказано в заключении договора купли-продажи с ОАО «Энергосбыт» по мотиву отсутствия непосредственного присоединения к сетям ОАО «Электросети», с которым ОАО «Энергосбыт» имеет договор оказания услуг по передаче электрической энергии в пользу абонентов ОАО «Энергосбыт». Кроме того, суд указал, что в соответствии с законодательством об электроэнергетике заключение этого договора для ОАО «Энергосбыт» не является обязательным.

По мнению ОАО «Ладога», технологически присоединение к указанным сетям возможно лишь через сети, принадлежащие ООО «Парис».

Решением арбитражного суда в иске было отказано на том основании, что ООО «Парис» не является сетевой организацией. Основной целью его деятельности является оказание рекламных услуг. Следовательно, обязанность заключить договор энергоснабжения у ООО «Парис» отсутствует.

ОАО «Ладога» обратилось к адвокату за консультацией о способах защиты своих нарушенных прав.

Задача 3. В 1978 г. в городе был построен комплекс зданий, в которых разместились средняя школа и балетное училище. При этом внешние инженерные сооружения, через которые в здания поступала электроэнергия (электросети, трансформаторная подстанция и др.), были переданы на баланс средней школы.

В результате оказалось, что балетное училище не имеет непосредственного присоединения к сетям ОАО «Электросети». Поскольку в рамках существующей схемы электроснабжения прямое подключение балетного училища к сетям ОАО «Электросети» оказалось невозможным, оно получало электроэнергию с помощью инфраструктуры, закрепленной за средней школой. Электроснабжение училища производилось через сети школы на основании заключенного между ними договора. Оплату энергии училище производило своевременно и в полном объеме, а школа уже рассчитывалась с ОАО «Электросети».

По истечении срока действия договора школа отказалась заключать с училищем новый договор и стала прекращать подачу училищу электроэнергии.

Училище расценило действия школы как нарушение его законных прав, а также как злоупотребление его доминирующим положением в качестве локального монополиста и обратилось с жалобой в Управление антимонопольной службы.

По результатам рассмотрения жалобы училища Комиссия антимонопольной службы установила, что школа является локальным монополистом, действия которого нарушают антимонопольное законодательство.

В связи с этим школе выдали предписание, которым ее обязали обеспечить бесперебойное электроснабжение училища, т.е. обязали заключить с училищем субабонентский договор на снабжение электроэнергией.

Школа не согласилась с решением и предписанием антимонопольной службы и обратилась в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными.

В исковом заявлении школы приводились следующие аргументы:

1) школа является государственным образовательным учреждением, созданным для осуществления функций некоммерческого характера;

2) по причине некоммерческого характера своей деятельности школа не имеет права быть участником рынка по передаче электроэнергии;

3) отношения между школой (абонентом) и училищем (субабонентом) не могут носить публичный характер;

4) школа не может быть признана доминирующей на рынке услуг по электроснабжению;

5) школа не может быть понуждена к заключению субабонентского договора с училищем.

Училище, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, возражало против удовлетворения заявления школы и просило арбитражный суд оставить решение и предписание антимонопольной службы в силе.

Задача 4. Не имея непосредственного присоединения к сетям ОАО «Электросети», ООО «Интеркарго» снабжалось электроэнергией через сети, принадлежащие ЗАО «Аэропорт».

В целях обеспечения независимого энергоснабжения ООО «Интеркарго» обратилось к ОАО «Электросети» с просьбой о непосредственном присоединении своего оборудования к сетям ОАО «Электросети» и об установлении прямых договорных отношений с ОАО «Энергосбыт».

ОАО «Электросети» выдало ООО «Интеркарго» разрешение на перевод нагрузок, в соответствии с которым ООО «Интеркарго» получило технические условия и в срок до 30 января должно было провести реконструкцию энергооборудования (подстанции) ОАО «Электросети» путем установки дополнительного энергооборудования (закрытого распределительного устройства) и прокладки кабельной линии электропередачи.

ООО «Интеркарго» выполнило технические условия в срок.

После того как ОАО «Электросети» высказало ряд замечаний по выполненным работам и выявленные недостатки были устранены, ООО «Интеркарго» обратилось к ОАО «Электросети» с просьбой выдать оригинал справки о выполнении технических условий и оформить акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электросетей.

Однако ОАО «Электросети» отказалось оформить истребуемые документы, мотивируя свой отказ следующими доводами.

1. Срок действия технических условий истек полгода назад, в связи с чем аналогичные технические условия были выданы ЗАО «Аэропорт». Поэтому присоединение построенного энергооборудования ООО «Интеркарго» к сетям (подстанции) ОАО «Электросети» будет возможно только через энергооборудование ЗАО «Аэропорт», когда оно выполнит свои технические условия.

2. ООО «Интеркарго» провело реконструкцию и построило энергооборудование без получения разрешения на строительство и без согласия собственника земельного участка. По имеющейся информа-

ции, земельный участок, на котором построено данное энергооборудование, находится в собственности области, а его арендатором в соответствии с договором аренды, заключенным с областной администрацией, является ЗАО «Аэропорт».

3. В нарушение ст. 46, 47 Воздушного кодекса РФ ООО «Интеркарго» не получило согласие ЗАО «Аэропорт» на строительство и реконструкцию энергообъектов, расположенных в непосредственной близости от аэродрома.

4. ООО «Интеркарго» отказывается от подписания соглашения о передаче построенного энергооборудования в собственность ОАО «Электросети».

ООО «Интеркарго» обратилось в арбитражный суд с иском о признании незаконным бездействия ОАО «Электросети» и об обязанности его выдать истребуемые документы.

В исковом заявлении было указано, что справка о выполнении технических условий и акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности необходимы ООО «Интеркарго» для получения от органов Ростехнадзора акта допуска электроустановки потребителя в эксплуатацию, а также для заключения договора энергоснабжения с ОАО «Энергосбыт». Разрешение на строительство в данной ситуации не требуется. Согласие ЗАО «Аэропорт» на реконструкцию энергообъектов было получено. Распределительное устройство было построено на участке земли, арендуемом ОАО «Электросети» на основании договора аренды, заключенного с администрацией области.

Задача 5. При исполнении договора энергоснабжения ОАО «Энергосбыт» несколько раз прерывало, а затем и вовсе прекратило подачу электрической энергии абоненту — сельскохозяйственному кооперативу.

Свои действия ОАО «Энергосбыт» мотивировало тем, что, несмотря на предупреждение, абонент не погасил в полном объеме задолженность за энергию, отпущенную ему в прошлом месяце.

Кооператив обратился с иском в арбитражный суд о взыскании с ОАО «Энергосбыт» убытков, вызванных ненадлежащим исполнением договора энергоснабжения. В состав убытков истец включил:

- 500 тыс. руб. ущерба от гибели урожая овощей в теплицах;
- 300 тыс. руб., составляющих неполученную прибыль от реализации указанных овощей;
- 200 тыс. руб. расходов, понесенных кооперативом в связи с ремонтом системы теплоснабжения теплиц, вышедшей из строя в результате прекращения подачи электроэнергии в зимний период.

В отзыве на иск ОАО «Энергосбыт» возражало против исковых требований и утверждало, что оно действовало правомерно, поскольку прекратило подачу энергии только после предупреждения абонента о необходимости погасить задолженность за прошлый месяц.

Задача 6. ОАО «Энергосбыт» предъявило к ЗАО «Платан», являющемуся собственником жилого дома, иск о взыскании 500 тыс. руб., составляющих стоимость электрической энергии, потребленной жильцами дома в первом квартале текущего года.

В отзыве на иск акционерное общество требования не признало, сославшись на то, что срок ранее заключенного между истцом и ответчиком договора о снабжении электрической энергией истек 31 декабря прошедшего года. Договор энергоснабжения на текущий год не заключался. Следовательно, электроэнергия отпускалась ОАО «Энергосбыт» на бездоговорной основе. Поэтому требования о ее оплате ОАО «Энергосбыт» может предъявить непосредственно жильцам дома, являющимся фактическими потребителями электрической энергии. Такие требования должны предъявляться по правилам об обязательствах из неосновательного обогащения.

В заседании арбитражного суда ОАО «Энергосбыт» настаивало на удовлетворении исковых требований за счет ЗАО «Платан», полагая, что общество продолжает оставаться абонентом по договору энергоснабжения.

Задача 7. ОАО «Энергосбыт» обратилось в арбитражный суд к товариществу собственников жилья (ТСЖ) «Регата» с иском о взыскании задолженности за переданную электрическую энергию.

Свои требования истец мотивировал тем, что ТСЖ «Регата» оплатило полученную по договору электрическую энергию исходя из тарифов, утвержденных органом местного самоуправления для населения. Между тем, по мнению истца, электрическая энергия должна была быть оплачена по тарифам, утвержденным для юридических лиц, поскольку стороной в договоре являются не конечные потребители (члены ТСЖ «Регата»), а само товарищество, которое является юридическим лицом. Кроме того, ОАО «Энергосбыт» указало, что фактически товарищество является перепродавцом соответствующей энергии, что также является основанием для оплаты энергии по тарифам, утвержденным для юридических лиц.

Вариант: Изменится ли решение задачи в случае, если иск предъявлен к коммерческой организации, осуществляющей управление многоквартирным домом на основании договора?

Задача 8. ЗАО «Дрофа» обратилось с требованием о взыскании неосновательного обогащения с ОАО «Энергосбыт».

Исковые требования были мотивированы тем, что решением арбитражного суда, вступившим в законную силу, был признан незаконным акт органа местного самоуправления, которым был утвержден размер соответствующего тарифа. Основанием для принятия указанного решения суда стало то обстоятельство, что в нарушение законодательства органом местного самоуправления был утвержден тариф выше предельного максимального уровня тарифа.

По мнению истца, получая завышенный размер тарифа, ОАО «Энергосбыт» неосновательно обогатилось. Сумма неосновательного обогащения этой организации составляет разницу между экономическим обоснованным размером тарифа и размером тарифа, уплаченного истцом на основании незаконного акта органа местного самоуправления.

Решением арбитражного суда в иске было отказано.

Истец подал на решение суда апелляционную жалобу.

Задача 9. ЗАО «Птицефабрика» обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Электросети» о взыскании 280 тыс. руб. убытков, возникших в связи с отключением электроэнергии.

В исковом заявлении было указано, что в период с 27 по 31 июля ОАО «Электросети» неоднократно прерывало подачу электроэнергии своим абонентам. В связи с отключениями электроэнергии не обеспечивалась вентиляция цехов по выращиванию птицы, температура в помещениях поднялась до недопустимых пределов, что привело к массовой гибели птицы от теплового удара.

Гибель птицы вследствие указанной причины подтверждалась актом комиссии от 31 июля, актами на выбытие птицы, а также ветеринарными заключениями об отсутствии у погибшей птицы признаков иных заболеваний.

По мнению истца, аварийные ситуации в системе энергоснабжения отсутствовали, а потому ОАО «Электросети» не имело оснований для введения ограничений потребления электроэнергии. Кроме того, ответчик в индивидуальном порядке не был оповещен о времени введения ограничений.

Возражая против удовлетворения иска, ОАО «Электросети» утверждало, что его действия не противоречат ст. 546 ГК РФ. Отключение электроэнергии в период с 27 по 31 июля было вызвано аварийной нехваткой топлива для ее производства в единой энергосистеме России и производилось во избежание отключения потребителей первой категории надежности электроснабжения.

В подтверждение названных обстоятельств ответчик представил справку Объединенного диспетчерского управления энергосистемами региона о нехватке топочного мазута в период с 25 по 31 июля.

ОАО «Электросети» также заявило, что графики возможных аварийных отключений на текущий год были согласованы решением региональной энергетической комиссии еще в начале января и сообщались всем главам администраций районов. Отключения в период с 27 по 31 июля производились по графикам. Наряду с другими потребителями (всего более 150 тыс.) ЗАО «Птицефабрика» оповещалось о вводимых ограничениях по радио в соответствии с договором, заключенным с региональной телерадиокомпанией.

Задача 10. Между ЗАО «Теплоэнерго» (поставщик) и ООО «Гостиница» (покупатель) был заключен договор теплоснабжения сроком на пять лет.

За два месяца до истечения срока действия договора ЗАО «Теплоэнерго» предложило ООО «Гостиница» заключить договор теплоснабжения на новых условиях и направило в адрес ООО «Гостиница» подписанный проект договора.

ООО «Гостиница» не согласилось с некоторыми условиями договора, предложенными ЗАО «Теплоэнерго», и направило ему соответствующее письмо.

Поскольку ЗАО «Теплоэнерго» отказалось вносить изменения в условия договора, ООО «Гостиница» обратилось в арбитражный суд с заявлением о рассмотрении разногласий, возникших при заключении договора теплоснабжения.

В исковом заявлении ООО «Гостиница» просило внести в договор теплоснабжения, предложенный ЗАО «Теплоэнерго», следующие изменения:

1) исключить из договора условия, содержащие право ЗАО «Теплоэнерго» на выдачу технических условий по установке приборов учета потребленной теплоэнергии, требования об установке приборов учета потребленной теплоэнергии ООО «Гостиница» и об учете потребленной теплоэнергии согласно приборам учета;

2) исключить из договора условия о необходимости приобретения и оплаты помимо теплоэнергии еще и теплоносителя;

3) включить в договор условия о нагрузке на горячее водоснабжение (ГВС);

4) исключить из договора условия о необходимости составления сторонами договора акта технологической брони;

5) исключить слово «инцидент» из пунктов договора, предусматривающих возможность ограничения подачи теплоэнергии «в случае возникновения технической аварии и/или инцидента»;

6) исключить из договора пункт, возлагающий на ООО «Гостиница» обязанности, направленные на обеспечение правильной и безо-

пасной эксплуатации энергопринимающего оборудования (теплоустановок) и выполнение ряда технических мероприятий и требований по эксплуатации теплоустановок ООО «Гостиница»;

7) исключить из условий договора пункт, предусматривающий авансовый порядок расчета по договору;

8) исключить из условий договора пункт, предусматривающий возможность одностороннего расторжения договора в случае неоплаты по договору.

ЗАО «Теплоэнерго» с иском не согласилось и просило суд в иске отказать.

Задача 11. Сельскохозяйственный кооператив «Феникс» (покупатель) обратился в арбитражный суд с иском к газовой компании (поставщик) о взыскании убытков (реального ущерба и упущенной выгоды), причиненных ненадлежащим исполнением договора на поставку газа.

При рассмотрении спора выяснилось, что между поставщиком и покупателем был заключен договор, в соответствии с которым газовая компания обязалась доставлять кооперативу природный газ в согласованных объемах, а покупатель — принимать и оплачивать газ в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

По условиям договора давление газа на входе газораспределительного пункта (ГРП) покупателя поддерживается поставщиком на уровне не ниже 1 кгс/см². При этом стороны обязаны уведомлять друг друга о сокращении или полном прекращении поставки газа.

Как установил суд, 27 июня в 10 часов 30 минут газовая компания без всякого уведомления полностью прекратила подачу газа кооперативу. Подача газа была возобновлена только 2 июля.

Прекращение подачи газа привело к внезапному отключению парогазовой котельной кооператива, обслуживающей цех, в котором перерабатывалось 8 тыс. 500 л натурального яблочного сока (полуфабриката), вследствие чего в результате ускоренного брожения произошла порча продукции.

В обоснование своих требований истец указал, что прекращение подачи газа явилось причиной возникновения у него убытков, и сослался на ст. 15, 393 ГК РФ. Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. К отношениям, связанным со снабжением газом через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения, если иное не установлено

законом, иными правовыми актами и не вытекает из существа обязательства.

«Иное» как раз установлено нормой п. 5 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 5 августа 1998 г. № 162, согласно которой договор поставки газа должен соответствовать требованиям § 3 гл. 30 ГК РФ.

Следовательно, отношения по поставке газа регулируются также нормами ГК РФ о договоре поставки. Данные нормы не содержат ограничения ответственности поставщика за нарушение договорных обязательств. Кроме того, согласно п. 41 указанных Правил поставщик несет ответственность за их нарушение в соответствии с российским законодательством.

В возражениях на иск ответчик указал, что согласно п. 2 ст. 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением газом через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения, если иное не установлено законом, иными правовыми актами и не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 547 ГК РФ энергоснабжающая организация несет ответственность за нарушение обязательства только в пределах реального ущерба.

Задания

Задание 1. Составьте схему договорных связей по снабжению электрической энергией от генерирующей компании к конечному потребителю.

Задание 2. Найдите различия в порядке заключения договоров поставки и энергоснабжения и составьте краткую справку о содержании этих различий.

Задание 3. Определите соотношение правил, предусмотренных ст. 523 ГК РФ, и норм, регулирующих действия энергоснабжающих организаций по перерыву в подаче, ограничению и прекращению подачи энергии. Свое мнение изложите письменно.

Задание 4. Проанализируйте особенности ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение договоров поставки, купли-продажи и энергоснабжения. Оформите свой анализ в виде краткой справки.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Воздушный кодекс РФ.

Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. № 31. Ч. I. Ст. 3434.

Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. 2005. № 30. Ч. I. Ст. 3105.

Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 36.

Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» // СЗ РФ. 2003. № 13. Ст. 1177.

Федеральный закон от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1667.

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.

Федеральный закон от 3 апреля 1996 г. № 28-ФЗ «Об энергосбережении» // СЗ РФ. 1996. № 15. Ст. 1551.

Федеральный закон 14 апреля 1995 г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 16. Ст. 1316.

Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1797.

Постановление Правительства РФ от 31 августа 2006 г. № 530 «Об утверждении Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики» // СЗ РФ. 2006. № 37. Ст. 3876.

Постановление Правительства РФ от 24 октября 2003 г. № 643 «Об утверждении правил оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода» // СЗ РФ. 2003. № 44. Ст. 4312.

Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям» // СЗ РФ. 2004. № 52. Ст. 5525.

Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2004 г. № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 9. Ст. 791.

Постановление Правительства РФ от 4 апреля 2000 г. № 294 «Об утверждении Порядка расчетов за электрическую, тепловую энергию и природный газ» // СЗ РФ. 2000. № 15. Ст. 1594.

Постановление Правительства РФ от 5 февраля 1998 г. № 162 «Об утверждении Правил поставки газа в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 6. Ст. 770.

Приказ Минэнерго России от 24 марта 2003 г. № 115 «Об утверждении Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок» // БНА. 2003. № 35, 36.

Приказ Минэнерго России от 13 января 2003 г. № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» // БНА. 2003. № 24, 25.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 1998 г. № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 4.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. М., 1996.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000.

Витрянский В.В. Договор купли-продажи и его отдельные виды. М., 1999.

Гражданское право России. Часть вторая. Обязательственное право: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. М., 1997.

Иоффе О.С. Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004.

Корнеев С.М. Договор о снабжении электроэнергией между социальными организациями. М., 1956.

Садилов О.Н. Правовые вопросы газоснабжения. М., 1961.

Свириков С.А. Договорные обязательства в электроэнергетике. М., 2006.

Сейнаров Б.М. Правовые вопросы договора на снабжение электроэнергией предприятий и организаций. Алма-Ата, 1975.

Шапкина Г.С. Особые условия поставки продукции производственно-технического назначения. М., 1980.

Шафир А.М. Энергоснабжение предприятий: Правовые вопросы. М., 1990.

Тема 48. Договоры мены, дарения, ренты

ВОПРОСЫ

1. Каковы основные отличия договора мены от договора купли-продажи товаров?
2. Что можно сказать о соотношении понятий «договор мены» и «бартерная сделка»?
3. Могут ли служить объектом договора мены имущественные права?
4. Возможно ли применение к отношениям, вытекающим из договора мены, положений о процентах годовых за пользование чужими денежными средствами? Если да, то в каких случаях?
5. Каковы формы и виды договора дарения?
6. Как соотносятся между собой институт прощения долга, оставление имущества у одной из сторон договора в силу указания закона, а также институт дарения?
7. Чем характеризуется институт отмены дарения? Чем он отличается от института отказа от исполнения договора дарения?
8. В чем особенности института пожертвования?
9. Что понимается под рентой? Какие лица могут выступать в качестве сторон рентного обязательства? Какие объекты могут передаваться плательщику ренты при заключении договора ренты?
10. В чем различие между постоянной рентой, пожизненной рентой и договором пожизненного содержания с иждивением? Какой из видов рентного обязательства является алеаторным?
11. Какими способами обеспечивается исполнение плательщиком ренты его обязанностей по выплате ренты?

ЗАДАЧИ

Задача 1. ЗАО «Снабженец» и сельскохозяйственный кооператив заключили договор, согласно которому общество обязалось поставить кооперативу до 5 августа 1 тыс. т бензина на общую сумму 600 тыс. руб., а кооператив должен был уплатить указанную сумму до 5 октября или в этот же срок поставить ЗАО «Снабженец» 1,5 тыс. т ячменя из урожая этого года.

ЗАО «Снабженец» выполнило свои обязательства в полном объеме и в установленный срок, а кооператив поставил только 1 тыс. т ячменя.

ЗАО «Снабженец» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с кооператива 200 тыс. руб. долга, образовавшегося в связи с неоплатой части бензина, а также процентов годовых на эту сумму с момента поставки бензина и до момента, когда указанный долг будет погашен кооперативом добровольно или в принудительном порядке по исполнению решения суда.

Кооператив в отзыве на иск требования истца отклонил, ссылаясь на то, что стороны заключили договор мены, который продолжает действовать.

Поскольку денежные расчеты по данному договору не производятся, никакой денежной задолженности у кооператива не возникло.

Задача 2. Коллекционеры Иванов и Петров заключили договор мены, по которому должен был состояться обмен картинами двух известных российских художников.

По условиям договора Иванов передал принадлежащую ему картину Петрову немедленно после подписания договора.

Петров должен был передать свою картину Иванову через 20 дней после ее возвращения с выставки.

Условия договора сторонами были соблюдены: Иванов передал картину Петрову, а через 20 дней получил картину, принадлежащую Иванову.

Через несколько дней выяснилось, что картина, полученная от Петрова, представляет собой лишь копию того произведения, о котором шла речь при заключении договора мены.

В связи с этим Иванов предложил Петрову считать договор мены несостоявшимся и возратить друг другу полученные картины.

Петров против этого не возражал, но заявил, что через неделю после заключения договора мены полученную от Иванова картину он подарил Сидорову.

Коллекционер Иванов обратился в суд с иском к Петрову и Сидорову о признании совершенной ими сделки недействительной и признании последствий ее недействительности.

Он просил суд обязать Сидорова вернуть картину Петрову и обязать Петрова передать картину обратно Иванову.

Задача 3. ОАО «РНТ» заключило с ООО «Ворон» договор уступки прав, в ст. 1 которого («Предмет договора») было указано, что «ОАО «РНТ» уступает ООО «Ворон» в полном объеме свои права покупателя по договору поставки помидоров от 12 февраля 2007 г. № 32-РН, заключенному между ОАО «РНТ» и ЗАО «Шаркон», а также переводит на ООО «Ворон» свои обязанности по этому договору поставки и

объеме, не исполненном ОАО «РНТ» к моменту заключения настоящего договора уступки».

В п. 2 договора уступки было указано, что к моменту его заключения ОАО «РНТ» исполнило свою обязанность перед ЗАО «Шаркон» по оплате помидоров в части уплаты аванса в размере 20% от цены договора поставки (что соответствовало действительности).

Договор уступки прав был в письменной форме одобрен ЗАО «Шаркон».

В связи с тем, что лицо, которому ООО «Ворон» предполагало продать эти помидоры, отказалось от их приобретения, а также в силу ряда причин субъективного характера ООО «Ворон» решило отказаться от своего права на получение помидоров.

С этой целью заместитель генерального директора ООО «Ворон», обладающий доверенностью на заключение от имени ООО «Ворон» любых договоров, за четыре дня до установленной договором поставки даты получения помидоров направил ЗАО «Шаркон» письмо о прощении его долга.

Этим письмом ЗАО «Шаркон» освобождалось от установленной договором поставки обязанности передать помидоры в собственность ООО «Ворон».

Вернувшийся на следующий день из длительной командировки генеральный директор ООО «Ворон» не одобрил решение, принятое его заместителем, и потребовал от ЗАО «Шаркон» передачи помидоров.

На эти требования ЗАО «Шаркон» возразило, что ООО «Ворон» простило ему долги. Следовательно, его обязательство по передаче помидоров прекратилось.

Не соглашаясь с этими возражениями, ООО «Ворон» утверждало, что прощение долга возможно только на основании двустороннего соглашения сторон, которое в данном случае отсутствовало.

Не сумев разрешить дело миром, ООО «Ворон» обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании с ЗАО «Шаркон» убытков, причиненных неисполнением договора поставки.

В суде ЗАО «Шаркон» доказало, что копия письма ООО «Ворон» о прощении долга была в день его получения отослана по почте ООО «Ворон» со сделанной на нем генеральным директором ЗАО «Шаркон» надписью: «Согласен».

По мнению ЗАО «Шаркон», при таких обстоятельствах можно говорить о прощении долга на основе двустороннего договора.

Кроме того, ООО «Ворон» вообще не обладало правами покупателя по договору поставки помидоров, так как «эти права были подарены ему юридическим лицом, что противоречит закону».

Доказывая, что при заключении договора уступки прав имела место безвозмездная передача имущества, представитель ЗАО «Шаркон» указывал, что в этом договоре ничего не говорилось об обязанности ООО «Ворон» уплатить какую-либо сумму ОАО «РНТ» за приобретаемое право.

Более того, как подчеркивал представитель ОАО «Шаркон», лицо, «передавшее» ООО «Ворон» права покупателя, к моменту рассмотрения дела в суде было исключено из ЕГРЮЛ в связи с неосуществлением им деятельности (в течение последних 12 месяцев, предшествующих моменту принятия налоговой инспекцией решения о ликвидации, оно не представляло документы отчетности и не осуществляло операций по одному из своих банковских счетов), а потому ЗАО «Шаркон» все равно не смогло бы отвечать перед ним.

Не соглашаясь с доводами ЗАО «Шаркон», ООО «Ворон» утверждало, что в договоре уступки нет каких-либо указаний на безвозмездность передачи прав по договору поставки и не существует никаких других обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о намерении сторон договора уступки совершить безвозмездную сделку.

Поэтому у ООО «Ворон» возникла обязанность уплатить ОАО «РНТ» за приобретенные права, которая не была им исполнена только в связи с исключением ОАО «РНТ» из ЕГРЮЛ.

Задача 4. Акунин подписал с Беклишевым договор, согласно которому Беклишев обязан был безвозмездно передать Акунину многотомное дореволюционное издание энциклопедии Брокгауза и Ефрона.

Согласно этому договору право на получение энциклопедии в собственность должно было возникнуть у Акунина только в том случае, если он женится на племяннице Беклишева Эскиной.

В дальнейшем, когда Акунин и Эскина вступили в брак, Беклишев отказался передать Акунину энциклопедию.

При этом он сослался на то, что его имущественное положение изменилось настолько, что исполнение договора дарения приведет к существенному снижению уровня его жизни: Эскина, ранее содержавшая своего безработного дядю Беклишева, вышла замуж и отказывается оказывать ему помощь.

Найдя в будущем покупателя и продав ему энциклопедию, он мог бы выручить приличную сумму денег, которой хватило бы на два года «скромной жизни».

Подарить же энциклопедию означало бы, по словам Беклишева, «остаться совсем без куска хлеба».

Акунин предъявил в суд иск об обязанности Беклишева передать ему энциклопедию во исполнение заключенного дарения.

При этом он утверждал, что условие, под которым был заключен договор дарения (женитьба на Эскиной), наступило, следовательно, Беклишев обязан передать энциклопедию Акунину.

Возражая против аргументов Беклишева, Акунин говорил о том, что хотя Эскина материально помогала иногда своему дяде, она делала это добровольно, а не в силу какой-либо возложенной на нее обязанности.

К тому же, как сумел доказать Акунин, Беклишев обладал коллекцией антиквариата, которая по стоимости в несколько десятков раз превосходила энциклопедию Брокгауза и Ефрона, а потому его ссылка на тяжелое материальное положение не обоснована.

Беклишев признавал наличие этой коллекции, но указывал на то, что она дорога ему как память о собравшем ее покойном отце.

По словам Беклишева, нет такого закона, который обязывал бы его продать эту коллекцию антиквариата.

Как утверждал Беклишев, заключенный им договор дарения вообще не подлежит принудительному исполнению, поскольку, несмотря на свое название, по существу он является соглашением о пари.

Из его толкования следует, что Беклишев и Акунин заключили пари о возможности Акунина жениться на Эскиной.

В свою очередь энциклопедия представляла собой не дар, а выигрыш Беклишева.

Задача 5. Корин заключил со своим внуком Титовым договор, по которому обязался передать последнему безвозмездно в собственность автомобиль «Дэу Нексия», приобретенный им через представителя непосредственно на заводе-изготовителе в Узбекистане.

Корин также оплатил перевозку этого автомобиля в Москву, где проживал Титов.

Получив автомобиль, Титов направил Корину в Пермь благодарственную телеграмму.

Не успев получить ее, Корин скончался.

Единственная живая к тому моменту дочь Корина (сестра умершей год назад матери Титова) предъявила к Титову иск с требованием признать ее единственной наследницей покойного отца.

Свои требования она основывала на том, что Титов, который должен был бы унаследовать долю, причитающуюся его покойной матери, уже получил ее, так как ему подарен автомобиль, равный по стоимости этой доле.

Она требовала, чтобы Титов оплатил ей (как правопреемнице Корина) стоимость доставки автомобиля в Москву (9,5 тыс. руб.).

В обоснование этого требования она ссылалась на то, что стоимость доставки не входит в стоимость подаренного по договору автомобиля и что «в договоре нет вообще никаких упоминаний об обязанности дарителя доставить автомобиль или оплатить его доставку».

Задача 6. Чернышев приобрел в антикварном магазине дорогостоящий бронзовый бюст Цельса и подарил его своей жене Белкиной – студентке юридического института, увлекающейся римским правом.

После развода с Белкиной (который не был сопровожден разделом имущества) Чернышев обнаружил, что Белкина и ее знакомые регулярно тушат о бюст Цельса сигареты, разбивают на нем молотком греческие орехи, от чего образовались вмятины. Более того, к голове Цельса пластилином были прилеплены рога.

Будучи возмущен таким отношением к подаренной им вещи, Чернышев предъявил в суд требование об отмене дарения.

В обоснование своих требований он ссылался на то, что Белкина «варварски обращается с подаренной ей вещью», представляющей для дарителя большую нематериальную ценность как знак общей былой любви к романистике, использует ее не по назначению и существенно ухудшила путем прилепления рогов и битья орехов эстетическую ценность скульптуры.

В суде представитель Чернышева утверждал также, что бюст «в любом случае до сих пор принадлежит Чернышеву и Белкиной на праве общей собственности».

По мнению представителя Чернышева, это объясняется тем, что бюст был приобретен на совместно нажитые с Белкиной средства (что соответствовало истине), следовательно, стал объектом их общей совместной собственности.

Поскольку один из сособственников не может единолично распоряжаться объектом общей совместной собственности, Чернышев вообще не мог подарить бюст своей жене.

Представитель Чернышева также полагал, что поскольку жена Чернышева Белкина являлась одним из сособственников бюста, дарение означало бы, что она дарит бюст себе самой, что противоречит закону.

Дарение Чернышевым Белкиной своей доли в праве общей собственности на бюст также не имело места, поскольку бюст принадлежал супругам не на праве общей долевой, а на праве общей совместной собственности.

Представитель Чернышева утверждал, что в силу указанных причин договор дарения, подписанный сторонами, являлся недействительным и не мог повлечь никаких правовых последствий.

Возражая против иска, представитель Белкиной указывал, что иск заявлен к ненадлежащему лицу, так как к настоящему моменту бюст уже подарен Белкиной гражданину Бероеву.

Договор дарения, заключенный между Белкиной и Бероевым, был представлен в суд.

Вариант: Возражая против иска, представитель Белкиной указывал, что иск не подлежит удовлетворению в связи с тем, что к настоящему моменту бюст (наряду с некоторыми другими вещами Белкиной) заложен ею ЗАО «Ломбард» в обеспечение возврата полученного у него долга.

Задача 7. Зимин долгие годы коллекционировал произведения живописи и был знатоком западноевропейской живописи XIX в.

Многие произведения из его коллекции неоднократно экспонировались на различных выставках.

В 2006 г. с целью ознакомления широкого круга лиц с произведениями живописи и скульптуры он решил создать музей частных коллекций.

В основу фонда будущего музея он передал городу в качестве дара основную часть своей коллекции.

Несколько наиболее дорогих для него работ русских художников, в частности две картины Поленова, он подарил внучке.

В июне 2007 г. Зимин получил приглашение принять участие в работе над подготовкой экспозиции выставки работ русских художников с просьбой представить в качестве экспоната имеющиеся у него картины Поленова.

Поскольку картины принадлежали внучке, он попросил ее передать их организаторам выставки, на что она охотно согласилась.

При оформлении документов о принятии картин в качестве экспоната потребовалось предъявить свидетельство о включении их в состав Негосударственного музейного фонда Российской Федерации, а также документ, подтверждающий полномочия внучки на распоряжение картинами.

При этом было установлено, что картины зарегистрированы на имя деда, а внучка является собственником, но каких-либо письменных документов, подтверждающих факт дарения, нет.

Представитель Министерства культуры РФ выразил сомнения по поводу правомерности указанной сделки, заявив, что государство имеет преимущественное право на приобретение музейного предме-

та, включенного в состав Негосударственного музейного фонда РФ, и предложил совершить сделку купли-продажи.

При этом он сообщил, что даже при отказе совершить сделку с государством частные владельцы музейных предметов не вправе самостоятельно распоряжаться ими без согласия федеральных органов исполнительной власти.

Внучка обратилась к адвокату за разъяснением о правомерности заявления представителя государства.

Задача 8. В 2001 г. Инин, одинокий немолодой человек, испытывая отечески теплые чувства к тринадцатилетнему сыну его дальней родственницы Жарковой Алексее, пообещал подарить ему в будущем (после 1 февраля 2005 г.) жилой дом, доставшийся Инину по наследству от тетки.

С этой целью Инин и Жаркова, действующая в качестве законного представителя своего сына, подписали договор, по которому Инин обязан был после 1 февраля 2005 г. заключить с Алексеем Жарковым соглашение, предусматривающее безвозмездную передачу до 1 марта 2005 г. жилого дома в собственность Алексея Жаркова.

Когда после 1 февраля 2005 г. Алексей Жарков потребовал подарить ему жилой дом, Инин отказался это сделать.

Свой отказ он мотивировал тем, что его семейное положение существенно изменилось: в 2002 г. он женился, а в 2004 г. уже имел двоих детей.

Поскольку ему с семьей стало тесно жить в принадлежащей ему комнате в коммунальной квартире, он поселился в своем доме.

Алексей Жарков обратился в суд с требованием понудить Инина подарить ему жилой дом.

Возражая против доводов Инина об изменившемся семейном и материальном положении, Жарков доказал, что Инину принадлежит не одна, а две комнаты в коммунальной квартире (9 и 13 кв. м), между которыми Инин самовольно снес перегородку.

В таком количестве комнат, по словам Жаркова, «вполне можно жить и с двумя детьми».

В судебном заседании Инин, обосновывая свой отказ от дарения дома, ссылался также на то, что договор от 2001 г. не был зарегистрирован, как того требует закон, и по этой причине не имеет юридической силы.

Против дарения дома возражали и органы опеки и попечительства, привлеченные к делу в качестве третьих лиц.

Задача 9. В мае 2007 г. планировалось провести региональной конкурс красоты.

С одним из спонсоров конкурса его организаторами был заключен договор, по которому спонсор выделял денежные средства на аренду зала для проведения конкурса и предоставлял главный приз победительнице — легковой автомобиль иностранного производства.

15 апреля 2007 г., когда встал вопрос о заключении договора аренды зала, спонсор сообщил, что в связи с изменившимся положением победительнице будут вручены ключи от автомобиля «ВАЗ».

Организаторы конкурса настаивали на исполнении условий договора, так как при объявлении условий конкурса в средствах массовой информации они указали в качестве главного приза автомобиль «Лексус», который, по мнению организаторов конкурса, являлся бы достойной наградой победительнице.

Спонсор же утверждал, что с учетом возросшей платы за аренду нежилых помещений сумма договора остается неизменной, следовательно, он свои обязательства выполнил.

Организаторы конкурса обратились в суд.

Задача 10. ООО «Зембург», арендовавшее у ЗАО «Рустика» нежилое здание, произвело к нему без согласия арендодателя, но по согласованию со всеми уполномоченными государственными органами пристройку.

Когда срок аренды истек, ООО «Зембург» возвратило здание ЗАО «Рустика», но потребовало от последнего возмещения стоимости произведенной пристройки.

ЗАО «Рустика» отказалось возмещать ее стоимость, ссылаясь на то, что это не предусмотрено договором аренды.

Возражая против этого довода, ООО «Зембург» утверждало, что если расходы на возведение пристройки не будут ему возмещены, это будет означать, что между сторонами возникли отношения дарения, запрещенные между коммерческими организациями.

По словам представителей ООО «Зембург», в этом случае произойдет также и неосновательное обогащение ЗАО «Рустика».

Задача 11. Ассоциация «Гуманизм и милосердие» в качестве благотворительной помощи по реализации программы создания социальных приютов для лиц без определенного места жительства выделила дому ночного пребывания 335 тыс. руб. на приобретение 470 новых шерстяных одеял для использования их лицами без определенного места жительства, пребывающими в ночлежке.

Исходя из того, что дети нуждаются в новых одеялах больше, чем бомжи, дом ночного пребывания для лиц без определенного места жительства заключил договор с детской больницей об обмене

470 одеял, приобретенных на средства в виде благотворительной помощи, на такое же количество одеял, бывших в употреблении.

При проверке отчетности дома ночного пребывания ассоциация потребовала от руководства ночлежки объяснений по выявленному факту нецелевого использования денежных средств.

Задача 12. Пенсионерка Лунева, заслуженный учитель РСФСР, заключила со Скотининым договор пожизненного содержания с иждивением, по которому она безвозмездно передала в собственность Скотинина свой загородный дом, а Скотинин обязан был предоставить ей комнату для проживания в этом доме, снабжать ее продуктами, лекарствами и одеждой в определенном договором объеме.

Через три года Лунева обратилась в суд с требованием о расторжении договора и о возврате ей дома.

Свое требование она основывала на том, что Скотинин «превратил ее жизнь в ад»: проживая в незанятой Луневой части дома, он постоянно является домой в сильно нетрезвом состоянии, приводит к себе женщин, которые потом «в неадекватном виде разгуливают по коридору и кухне», право пользования которыми принадлежит также и Луневой.

Более того, он периодически делает Луневой оскорбительные замечания, ругает ее самыми скверными словами, распространяет про нее между соседями позорящие ее небывшие, а в ответ на сделанные ему замечания один раз облил ее содержимым помойного ведра, а другой раз плюнул ей в лицо.

Все описанное ею было подтверждено свидетельскими показаниями.

Возражая против требований Луневой, Скотинин сумел доказать, что им полностью и в установленные сроки выполняются все обязанности, возложенные на него по договору пожизненного содержания с иждивением.

Задача 13. Мартинсон передал ООО «Россо» по договору постоянной ренты именные обыкновенные бездокументарные акции крупного акционерного общества (номиналом по 24,5 руб.).

Спустя два года Мартинсон исходя из того, что доходность переданных им ООО «Россо» акций значительно возросла, потребовал расторжения заключенного им с ООО «Россо» договора постоянной ренты и возврата ему акций.

По его мнению, договор должен быть расторгнут в связи с существенным изменением обстоятельств: ведь два года назад, когда заключался договор, никто не мог предполагать, что акции станут такими доходными.

Если бы Мартинсон знал об этом, он бы никогда не стал заключать договор ренты на указанных условиях.

Прежде чем подать иск в суд, Мартинсон обратился за советом к адвокату.

Адвокат посоветовал Мартинсону изменить предмет и основание иска и добиваться признания договора ренты, заключенного Мартинсоном, недействительным.

Задача 14. 10 марта 2006 г. Тихомирова и Игнатъев заключили договор безвозмездной передачи Игнатьеву квартиры общей площадью 50 кв. м.

При этом Игнатъев обязывался сохранить за Тихомировой право пользования одной комнатой (15 кв. м) и местами общего пользования, а также ежемесячно предоставлять ей содержание в размере 2,5 установленных законом минимальных размеров оплаты труда, а при изменении состояния здоровья Тихомировой осуществлять за ней необходимый уход.

15 марта 2007 г. Игнатъев был осужден к 10 годам лишения свободы.

В мае 2007 г. Тихомирова обратилась в суд с просьбой признать заключенный договор недействительным.

Истица указала, что несколько раз к ней приходили разные люди. Предъявляя выданные Игнатьевым доверенности, они утверждали, что являются его представителями.

При этом Тихомирова указала, что хотя все обязанности Игнатьева выполняются в полном объеме, она не согласна с тем, что эти обязанности исполняются за Игнатьева третьими лицами.

Кроме того, Тихомирова возражала против присутствия в своей квартире посторонних лиц, которым Игнатъев сдал вторую (не занимаемую Тихомировой) комнату, даже не уведомив об этом Тихомирову.

Задача 15. Яковлев, в прошлом крупный предприниматель, в 2004 г. заключил договор постоянной ренты.

По условиям договора он бесплатно передавал Иванькову принадлежащее ему судно — двухпалубную морскую яхту, зарегистрированную в Государственном судовом реестре РФ, под выплату постоянной ренты в сумме, эквивалентной 900 тыс. долларов США.

В 2005 г. Иваньков умер, и яхта перешла по наследству к трем его дочерям.

Сразу после этого Яковлев в письменной форме потребовал у дочерей Иванькова выкупить ренту за сумму, эквивалентную 900 тыс. долларов США.

В связи с отказом дочерей Иванькова от выкупа ренты Яковлев обратился в суд и потребовал выкупа ими ренты.

Дочери Иванькова, возражая против выкупа ренты, ссылались на то, что через два дня после предъявления Яковлевым его требования, яхта погибла (что они сумели доказать).

В связи с этим ими был заявлен встречный иск к Яковлеву о прекращении обязательства по выплате ренты.

В обоснование своего требования они ссылались на п. 2 ст. 595 ГК РФ.

Задача 16. Уезжая на постоянное место жительства на Мальту, 1 апреля 2004 г. предприниматель Алексеев безвозмездно передал ОАО «Беркут» по договору пожизненной ренты принадлежащее ему на праве собственности предприятие по производству безалкогольной продукции с выплатой рентных платежей в течение всей жизни Алексеева ему и его родителям.

В состав предприятия — имущественного комплекса, в частности, входили: товарный знак «Ренко», двухэтажное кирпичное здание производственного цеха, оборудование для производства и разлива напитка.

Спустя полтора года ОАО «Беркут» заключило договор купли-продажи предприятия с производственным кооперативом «Восток».

В свою очередь кооператив «Восток» уступил товарный знак «Ренко» ЗАО «Безалкоголь-Интернейшнл», продал здание производственного цеха ОАО «Кинокомпания-Русь», а оборудование, использовавшееся на предприятии, продал как металлолом.

После этого он заявил родителям Алексеева, что свои требования об уплате рентных платежей они могут предъявлять к ЗАО «Безалкоголь-Интернейшнл» и ОАО «Кинокомпания-Русь».

ЗАО «Безалкоголь-Интернейшнл» и ОАО «Кинокомпания-Русь» отказывались совершать платежи, ссылаясь на то, что рентой обременено было предприятие в целом, а не перешедшие к ним отдельные объекты.

По иску отца Алексеева суд решил распределить обязанность по уплате рентных платежей между ЗАО «Безалкоголь-Интернейшнл» и ОАО «Кинокомпания-Русь» пропорционально соотношению тех цен, по которым они приобрели имущество у кооператива «Восток».

Как отмечалось в решении суда, поскольку к моменту вынесения решения мать Алексеева скоропостижно скончалась, причитавшаяся ей при жизни часть рентных платежей более не подлежит выплате.

Задача 17. 15 марта 2008 г. Сидоров и Ульянова заключили договор пожизненного содержания с иждивением по поводу жилого дома, находящегося в сельской местности.

По условиям договора Сидоров (продавец) сохранил за собой право проживания в одной из комнат, а Ульянова (покупатель) обязывалась обеспечивать продуктами питания, лекарствами и одеждой внучку Сидорова, проживающую в соседнем населенном пункте с матерью-инвалидом.

3 июня 2008 г. Сидоров уехал на несколько дней в гости к родственникам.

После возвращения он обнаружил, что в результате пожара, возникшего от попадания молнии, повреждено несколько строений, в том числе его дом, который стал непригодным для проживания.

В августе 2008 г. Ульянова отказалась от исполнения обязанностей по договору на ближайшие два года на том основании, что ремонт дома потребует значительных затрат, а денежных средств на ремонт дома и одновременное выполнение обязанностей по договору у нее нет.

Задача 18. В ноябре 1989 г. Павлов и Новикова заключили договор купли-продажи жилого дома с условием пожизненного содержания продавца.

В соответствии с условиями договора Новикова проживала в доме, а Павлов оказывал ей содействие в поддержании дома в надлежащем состоянии, в огородных работах, заготавливал дрова на зиму.

В декабре 2007 г. Павлов погиб в автомобильной катастрофе, а в марте 2008 г. скончалась Новикова.

В июне 2008 г. в нотариальную контору обратились с просьбой оформить свидетельство о праве собственности на жилой дом в порядке наследования жена погибшего и дочь Новиковой.

Нотариус отказался выдать свидетельство о праве на наследство и порекомендовал спорящим сторонам обратиться в суд.

В суде жена Павлова утверждала, что после смерти мужа она является правопреемником по договору.

Дочь Новиковой сумела доказать, что последние два года при жизни их матери Павлов, а после его смерти его жена не выполняли совершенно никаких обязанностей из возложенных на них договором от 1989 г., в результате чего их мать страшно бедствовала, но в силу тяжелой болезни не могла обратиться в суд за защитой своих прав.

Не могла сделать этого и дочь Новиковой, так как она в тот период проживала в Узбекистане, не имея средств для того, чтобы выбраться к матери.

Ссылаясь на нарушения Павловыми своих обязанностей, Новикова, являющаяся, по ее словам, правопреемницей матери по договору от 1989 г., потребовала его расторжения и возврата ей дома.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Проведите сравнительный анализ положений Указа Президента Российской Федерации от 18 августа 1996 г. № 1209 «О государственном регулировании внешнеторговых бартерных сделок» о понятии бартерной сделки и их правовом регулировании, а также ст. 567–571 ГК РФ о договоре мены и сформулируйте свои выводы в виде краткой справки.

Задание 2. Составьте перечень общих положений о договоре купли-продажи (§ 1 гл. 30 ГК РФ), которые не подлежат применению к отношениям, вытекающим из договора мены, в силу их противоречия специальным правилам о договоре мены или существу мены.

Задание 3. Составьте договор, содержащий обещание дарения в будущем.

Задание 4. Составьте сравнительную таблицу «Договор постоянной ренты, договор пожизненной ренты и договор пожизненного содержания с иждивением».

Задание 5. Разработайте проект договора пожизненного содержания с иждивением (фабулу и содержание договора придумайте).

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

ГК РСФСР 1964 г. (ст. 253, 254).

КТМ РФ.

Федеральный закон РФ от 26 мая 1996 г. «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 22. Ст. 2591.

Федеральный закон РФ от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.

Указ Президента Российской Федерации от 18 августа 1996 г. № 1209 «О государственном регулировании внешнеторговых бартерных сделок» // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4141.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24 сентября 2002 г. № 69 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены» // Вестник ВАС РФ. 2003. № 1.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21 декабря 2005 г. № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 4.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000.

Ем В.С. Договор ренты // Законодательство. 1999. № 5.

Кабалкин А. Договор дарения // Российская юстиция. 1997. № 8.

Комаров А.С. Правовые вопросы товарообменных сделок. М., 1994.

Леонова Г.Б. Договор пожизненного содержания с иждивением // Законодательство. 1999. № 8.

Маковский А.Л. Дарение (гл. 32) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарий, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996.

Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х ч. (по испр. и доп. 8-му изд. 1902 г.). М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Симолин А.А. Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права. М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Умов В.А. Дарение, его понятие, характеристические черты и место в системе права. СПб., 1876.

Черепяхин Б.Б. Дарение по Гражданскому кодексу РСФСР // *Черепяхин Б.Б.* Труды по гражданскому праву. М., 2001. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Эрделевский А.М. Прощение долга и договор дарения // Российская юстиция. 2000. № 3.

Раздел X Обязательства по передаче имущества в пользование

Тема 49. Договоры аренды, лизинга, ссуды

Вопросы

1. Каковы экономические предпосылки возникновения обязательств по передаче имущества в пользование? В чем заключаются преимущества данной формы товарообмена?
2. Каковы общие признаки обязательств по передаче имущества в пользование? Как определяется обязательство по передаче имущества в пользование?
3. В чем состоят особенности договора аренды (имущественного найма) как классической модели обязательств по передаче имущества в пользование? Как соотносятся понятия «аренда» и «имущественный найм» в российской и зарубежной гражданско-правовых системах?
4. Что составляет предмет договора аренды и каковы иные условия данного договора?
5. Каковы особенности содержания договора аренды и в чем проявляется специфика осуществления арендатором своих прав по использованию арендованного имущества? Каковы способы и иные основания прекращения договора аренды?
6. В чем проявляются функциональные особенности аренды как формы (способа) распоряжения и управления публичной собственностью (государственным и муниципальным имуществом) и аренды с правом выкупа (выкупной аренды)?
7. В чем заключаются специальные правила, регулирующие аренду отдельных видов имущества: транспортных средств, зданий и сооружений, предприятий, земельных участков и других обособленных природных объектов?
8. Что представляет собой финансовая аренда (лизинг) как особая разновидность аренды? Какова экономическая сущность лизинговых отношений?
9. Каковы источники правового регулирования лизинговой деятельности? В чем проявляется роль международной унификации финансового лизинга?
10. В чем заключается сущность (природа) лизингового обязательства и как проявляются особенности договора лизинга, лежащего в основании его возникновения?
11. Как различается лизинг по видам и каковы критерии его видовой классификации?

12. Каковы гражданско-правовые особенности обязательств по безвозмездному пользованию имуществом? В чем состоят отличительные характеристики договора безвозмездного пользования (договора ссуды)?

Задачи

Задача 1. В соответствии с договором аренды ЗАО «Атлант» (арендодатель) передало в аренду ООО «Закусон» (арендатор) нежилое помещение для размещения предприятия быстрого питания сроком на 10 лет.

Поскольку указанное помещение ранее занимала парикмахерская, стороны договорились, что арендатор проведет перепланировку и ремонт помещения.

Однако проведение ремонтных работ откладывалось, а через некоторое время арендатор разместил в арендованном помещении закупленное для своих нужд имущество: мебель, инвентарь, посуду и др.

На этом основании арендатор стал вносить арендную плату в уменьшенном размере, как за складское помещение.

Арендодатель потребовал оплаты помещения в соответствии с условиями договора и ликвидации образовавшейся задолженности.

Арендатор отказался выполнить это требование, указав на то, что использует помещение наиболее целесообразно: кафе он разместил в другом помещении, которое нуждается в переустройстве, а данное помещение вполне пригодно для хранения материальных ценностей.

Арендодатель обратился в арбитражный суд с иском о расторжении договора аренды и взыскании с арендатора задолженности по арендной плате, а также расходов, необходимых для перепланировки и ремонта помещения.

Задача 2. Производственный кооператив «Мидас» (арендатор) арендовал у ЗАО «Луч» (арендодатель) строительные механизмы и панелевозы.

По условиям договора арендатор был обязан по окончании срока договора доставить переданные ему механизмы и автомобили арендодателю.

Арендатор это обязательство не выполнил, в связи с чем арендодатель командировал на предприятие арендатора (за 250 км) рабочих и транспортные средства для приемки находящихся у арендатора механизмов и панелевозов и их доставки по месту нахождения ЗАО «Луч».

После получения имущества арендодатель обратился в арбитражный суд с требованием взыскать с кооператива 1 млн 600 тыс. руб., в том числе:

1) стоимость капитального ремонта механизмов и автомобилей, возвращенных арендатором с неисправностями;

2) стоимость расходов по транспортировке арендованного имущества, включая стоимость горючего, командировочные расходы и заработную плату, выплаченные шоферам, доставившим автомобили и механизмы;

3) арендную плату за все время нахождения имущества у арендатора после окончания срока действия договора.

Ответчик иск не признал.

По мнению арендатора, если после истечения срока действия договора арендодатель не потребовал возврата имущества, договор автоматически считается продленным на неопределенный срок.

Кроме того, арендодатель не согласовал с кооперативом свое решение забрать сданное в аренду имущество, а потому должен сам нести последствия своих односторонних действий.

За поломку механизмов и машин арендатор платить не должен, так как обязанность проводить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества лежит на арендодателе.

Задача 3. ЗАО «Машпрокат» (арендодатель) заключило договор с ООО «Металлик» (арендатор) о передаче ему напрокат землеройной машины сроком на один год.

Через пять месяцев машина вышла из строя и возникла необходимость ее капитального ремонта. ООО «Металлик» провело ремонт и оборудовало машину новым техническим приспособлением.

После этого арендатор в течение четырех месяцев не вносил арендную плату, полагая, что расходы по ремонту и улучшению имущества должны засчитываться в счет арендной платы.

ЗАО «Машпрокат» обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании с арендатора арендной платы на том основании, что капитальный ремонт и улучшения машины были проведены без согласия арендодателя.

ООО «Металлик» предъявило встречный иск о взыскании с арендодателя стоимости проведенных им неотделимых улучшений и капитального ремонта машины.

Задача 4. Брянцев взял напрокат пианино сроком на один год, заключив соответствующий договор с ателье проката.

В связи с отъездом в трехмесячную командировку Брянцев передал пианино во временное пользование своему соседу по лестничной площадке Дмитриеву с условием, что тот будет оплачивать стоимость проката за время, пока пианино будет находиться в его квартире.

Дмитриев поставил пианино около батареи центрального отопления, и вскоре в инструменте появились две трещины.

По окончании срока договора Брянцев вернул пианино ателье проката.

Однако после осмотра инструмента ателье отказалось его принять и предложило Брянцеву отремонтировать инструмент за свой счет.

Брянцев отказался выполнить это требование, сославшись на то, что порча пианино явилась результатом виновных действий Дмитриева.

Задача 5. Автономная некоммерческая организация «Радуга» арендовала у ЗАО «Профит» помещение общей площадью 200 кв. м, состоящее из трех комнат, для размещения отдела, работающего по новой тематике, запланированной институтом.

Спустя 10 дней выяснилось, что помещение находится в плохом состоянии.

Специалисты, приглашенные институтом, после осмотра помещения указали в заключении, что требуется замена перекрытий, без чего комнаты не могут использоваться по прямому назначению.

Институт обратился к предприятию с требованием заменить балки чердачного перекрытия и привести комнаты в пригодное для эксплуатации состояние.

Одновременно институт сообщил о прекращении перечисления арендной платы на все время проведения ремонтных работ.

Задача 6. Производственный кооператив арендовал у кинотеатра подвальное помещение для размещения торгового склада.

Через месяц после заключения договора из-за неисправностей находившихся в подвале водопроводных труб склад был залит горячей водой. В результате кооперативу был причинен материальный ущерб в размере 700 тыс. руб.

Кооператив обратился к кинотеатру с требованием о возмещении ущерба.

Кинотеатр отказался удовлетворить это требование, ссылаясь на то, что подвальное помещение находилось во владении и пользовании кооператива и кинотеатр не мог знать о неисправностях водопроводных труб.

Задача 7. По договору с ОАО «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД») кооператив «Тангра» получил в аренду узкоколейную железнодорожную ветку с подвижным составом (2 электровоза и 10 вагонов) для обслуживания перевозок своих грузов.

В результате урагана один электровоз и три вагона были повреждены настолько, что не могли использоваться кооперативом для пере-

возок, в связи с чем он обратился к ОАО «РЖД» с требованием отремонтировать подвижной состав.

ОАО «РЖД», признавая, что повреждение подвижного состава произошло не по вине кооператива, тем не менее отказалось ремонтировать поврежденные электровоз и вагоны, ссылаясь на то, что по условиям заключенного между ними договора проведение капитального ремонта обязан осуществлять арендатор.

Арендатор в свою очередь потребовал расторжения договора аренды и возмещения всех причиненных убытков.

Задача 8. Полное товарищество заключило договор с местной администрацией на аренду гаража.

По договору товарищество обязалось реконструировать гараж.

Часть гаража должна была использоваться для стоянки легковой автомашины, а другую его часть товарищество обязалось переоборудовать в жилое помещение и поселить в нем шофера.

Все работы должны были быть завершены через шесть месяцев.

Заключив договор, товарищество настелило в гараже на цементное покрытие деревянный пол, вселило в гараж шофера и никаких других работ не проводило.

В установленный срок никаких арендных платежей внесено не было.

Местная администрация предъявила иск к товариществу о взыскании арендной платы и о понуждении его к производству всех работ, предусмотренных договором.

Задача 9. Хоккейная команда спортивного общества арендовала у стадиона открытый каток для тренировок команды в зимний период.

В течение января-февраля из-за ряда оттепелей каток несколько раз таял и команда не могла проводить регулярные тренировки.

В связи с этим арендатор прекратил перечислять стадиону арендную плату и потребовал расторжения договора.

Стадион обратился с иском в суд, требуя взыскания с общества арендной платы за весь срок действия договора, а также доходов, которые он мог бы получить, используя каток для других целей.

Задача 10. Муниципальное унитарное предприятие «Керамзит» (арендодатель) г. Мичуринска с согласия местной администрации заключило с кооперативом «Кирпичник» (арендатор) договор аренды цеховых помещений с находившимся в них оборудованием и земельного участка площадью 5 га сроком на 10 лет.

В связи с приватизацией имущества муниципального предприятия «Керамзит» его руководство обратилось к кооперативу с предложением о внесении в договор дополнительных условий, согласно

которым арендатор должен был взять на себя обязательства по оплате расходов, связанных с использованием заводом земельного участка площадью 29,11 га, а также с эксплуатацией и обслуживанием жилого поселка кирпичного завода.

Получив отказ кооператива, завод предъявил в арбитражный суд иск о понуждении ответчика внести названные изменения в договор аренды или о расторжении договора.

Решением арбитражного суда в договор аренды были включены предложенные истцом дополнительные условия.

Оспаривая в апелляционной жалобе правомерность решения арбитражного суда, ответчик указывал, что он категорически возражал против предложений арендодателя как до рассмотрения спора в суде, так и в ходе судебного разбирательства.

Никаких соглашений, касающихся изменения договора, сторонами не достигнуто.

Удовлетворяя исковые требования предприятия, суд не принял во внимание тот факт, что истец не привел каких-либо доводов или норм закона, которые позволили бы возложить на арендатора дополнительные обязанности.

Соответствующее обоснование отсутствует и в решении арбитражного суда.

Задача 11. Еланский конный завод обратился в арбитражный суд с иском, в котором просил взыскать с Соликамского производственного кооператива 150 млн руб., составляющих арендную плату за 10 месяцев пользования техникой и нежилыми помещениями завода.

В сумму иска также входила пеня за просрочку выплаты денежных сумм.

При предъявлении иска и определении его размера истец исходил из нормативных документов, регламентирующих ставки арендной платы за нежилые помещения, а также размер амортизационных отчислений при эксплуатации оборудования и техники.

Ответчик возражал против предъявленных ему требований, ссылаясь на то, что хотя договор аренды на использование техники и гаража был им подписан, однако в нем не был определен размер арендной платы.

По мнению истца, это условие содержалось в заключенном между сторонами договоре.

Изучив материалы дела, суд установил, что в п. 1 договора предусматривалась обязанность арендодателя предоставить арендатору имущество во временное пользование за плату.

В договоре был оговорен срок аренды, а также содержался перечень передаваемого имущества.

Указание на размер арендной платы, подлежащей уплате арендатором, последний считал излишним, поскольку эти ставки были предусмотрены упомянутыми выше документами общего характера, определяющими размеры ставок арендной платы и амортизационных отчислений.

Задача 12. Кооператив обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным охранно-арендного договора, заключенного между Научно-производственным центром по охране, реставрации и использованию памятников (арендодателем) и ООО «Светоч» (арендатор) на аренду здания церкви Рождества Богородицы, и о понуждении научно-производственного центра к заключению с кооперативом охранно-арендного договора указанного здания сроком на 20 лет.

Решением арбитражного суда охранно-арендный договор, заключенный между Научно-производственным центром по охране, реставрации и использованию памятников и ООО «Светоч», был признан недействительным на том основании, что он был заключен без согласия истца — балансодержателя и пользователя спорного здания.

В понуждении Научно-производственного центра к заключению охранно-арендного договора с кооперативом было отказано со ссылкой на то, что ранее договор аренды между ними не заключался.

Апелляционная инстанция оставила решение суда без изменения, указав, что заключение Научно-производственным центром охранно-арендного договора с ООО «Светоч» существенно нарушило права кооператива по использованию переданного ему на баланс здания.

Кроме того, распоряжение местной администрации о закреплении здания церкви на условиях аренды за ООО «Светоч» издано за пределами ее полномочий и с нарушением действующего законодательства об охране памятников истории и культуры.

Кассационная инстанция оставила принятые судебные акты в силе.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, решением местной администрации здание церкви было передано на баланс кооператива для хозяйственного использования (в здании был открыт универсам).

Между тем, указанная церковь включена в свод памятников истории и культуры области, а потому в соответствии с действующим законодательством относится к федеральной собственности.

Имеющиеся в деле документы, в том числе справка налоговой инспекции о ежегодной уплате кооперативом налогов на строение, а также представленная книга по учету основных средств, в которой зафиксирована передача здания церкви на баланс истца, являются надлежащими доказательствами признания кооператива балансодержателем и пользователем спорного помещения.

Задача 13. Судно «Клан Гордон», принадлежащее английской пароходной компании, было арендовано с экипажем ЗАО «Русь» для перевозки мазута.

Во время рейса капитан приказал выкачать воду из балластных танков (цистерн).

Когда цистерны были почти пустые, судно изменило курс, опрокинулось и затонуло в условиях спокойного моря и хорошей погоды.

В процессе рассмотрения спора арбитражным судом выяснилось, что капитан не имел инструкции, определяющей, что при перевозке однородного груза балластные танки (цистерны) судов должны быть заполнены.

Инструкция о необходимости подобных действий имелась у судовладельца, получившего ее от судостроительной фирмы.

В соответствии с договором фрахтовщик был обязан надлежаще обеспечить судно запасами продовольствия, пресной воды, топлива, а также картами, лоциями и другими документами.

Суд в иске о возмещении стоимости погибшего судна отказал на том основании, что судовладелец не выполнил свои договорные обязанности.

В ходе судебного разбирательства возник вопрос о возможности квалификации данного договора как бербоут-чартера или тайм-чартера.

Задача 14. Авдеев снял квартиру в доме Леонидова сроком на 10 лет.

Стороны договорились, что взамен квартирной платы все движимое имущество Авдеева, размещенное в снятой квартире, кроме денежных средств, должно перейти в собственность Леонидова.

Причем если Авдеев умрет до истечения срока действия договора, то его наследники не смогут претендовать на данное имущество.

После смерти Авдеева, последовавшей через пять лет с момента заключения договора, его наследники предъявили к Леонидову иск об истребовании вещей Авдеева, доказывая, что договор между ними в той части, которая касается предоставления Леонидову права собственности на имущество Авдеева, является дарением.

Суд отказал наследникам Авдеева в удовлетворении исковых требований. Как отмечалось в решении суда, между Авдеевым и Леонидовым был заключен договор найма.

Условие договора о переходе права собственности на движимое имущество Авдеева к Леонидову даже в случае, если смерть Авдеева последует до истечения 10-летнего срока, является соглашением о неустойке.

Задача 15. Коммерческий банк «Гамма» и хладокомбинат заключили предварительный договор, где были оговорены все существенные условия договора финансовой аренды (лизинга), который банк и хладокомбинат намеревались заключить с привлечением производителя холодильного оборудования – завода «ММЗ».

Позднее банк заключил два отдельных соглашения: договор поставки холодильного оборудования, в котором был указан в качестве получателя оборудования хладокомбинат, и договор аренды, по условиям которого поставленное оборудование предоставлялось хладокомбинату в пользование.

Через два месяца эксплуатации холодильное оборудование вышло из строя.

Поскольку гарантийный срок на него не истек, хладокомбинат предъявил претензию заводу «ММЗ», потребовав в разумные сроки заменить оборудование.

Завод «ММЗ» отказался удовлетворить требования хладокомбината, мотивируя свой отказ тем, что между ними не существует договорных отношений, а потому все претензии к нему должен предъявлять только коммерческий банк «Гамма».

Хладокомбинат обратился к банку и потребовал заменить оборудование, основывая свои требования на заключенном договоре аренды.

Банк также отказался удовлетворить требования хладокомбината, указав, что возникшие отношения должны регулироваться нормами о договоре лизинга.

Следовательно, банк не может нести ответственность за поставку некачественного оборудования.

Задача 16. ОАО «Смена» (арендодатель) и гимназия «Авторитетное образование» (арендатор) подписали договор аренды принадлежащей обществу базы отдыха с правом последующего выкупа.

В приложении к договору содержалась подробная характеристика всех находящихся на территории базы отдыха строений и расположенных в них помещений.

Срок действия договора стороны определили с 17 сентября 2004 г. по 16 сентября 2005 г. и подписали акт сдачи-приемки всех указанных в договоре зданий и помещений.

Вернувшийся из отпуска юрист ОАО «Смена» (договор аренды был заключен в его отсутствие), приступив к своим обязанностям, ознакомился с данным договором и направил гимназии письмо, в котором содержалось требование немедленно освободить базу отдыха.

По мнению юриста, договор нельзя признать заключенным из-за несоблюдения обязательного порядка государственной регистрации.

Внесенная платежными поручениями во исполнение условий договора сумма арендной платы была возвращена арендатору.

В ответном письме гимназия сообщала, что договор аренды заключен на срок менее одного года: предлог «до» используется здесь в значении «не включая дату, следующую после этого предлога», а потому порождает правовые последствия без государственной регистрации. Возвращенную арендодателем выкупную сумму гимназия внесла на депозитный счет нотариуса.

Спор поступил на рассмотрение в арбитражный суд.

Задача 17. ООО «Победа» (арендодатель) заключило с ЗАО «Пироп» (арендатор) договор аренды помещения площадью 1000 кв. м для размещения офиса.

В соответствии с договором аренды арендная плата включала в себя стоимость коммунальных услуг.

Количество и стоимость необходимой арендатору электроэнергии определялись отдельным договором, который стороны назвали договором «на поставку (отпуск) и погребление электрической энергии за плату».

По условиям договора в случае задержки внесения арендатором арендной платы в течение более двух кварталов подряд арендодатель имел право прекратить отпуск электроэнергии арендатору полностью или частично с письменным уведомлением об этом арендатора за один месяц до отключения.

Ввиду наличия у ЗАО «Пироп» задолженности по арендной плате за два квартала и по оплате электроэнергии ООО «Победа» воспользовалось данным правом и отключило электроэнергию в занимаемом арендатором помещении.

Уплатив долги, ЗАО «Пироп» обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным условия о возможности отключения электроэнергии, как не соответствующего нормам ГК РФ о договорах энергоснабжения и аренды.

Задача 18. Собственник 10-этажного здания ОАО «Горизонт» (арендодатель) заключило с ООО «Сладкая жизнь» (арендатор) договор на использование крыши данного здания для размещения рекламы сроком на один год.

По истечении срока действия договора арендодатель отказал арендатору в заключении договора на новый срок, подписав аналогичный договор с ЗАО «Риск-Финанс».

Полагая, что крыша здания является не только конструктивным элементом здания, но и самостоятельным объектом недвижимости, ООО «Сладкая жизнь» обратилось в арбитражный суд с иском о переводе на себя прав и обязанностей по договору аренды крыши, заключенному ОАО «Горизонт» с ЗАО «Риск-Финанс».

В обоснование своих требований ООО «Сладкая жизнь» сослалось на то, что в течение срока действия договора оно надлежащим образом исполняло договорные обязательства: устанавливало на крыше свои рекламные щиты и своевременно вносило арендную плату.

Поэтому ему как «старому» арендатору принадлежит преимущественное право на заключение договора аренды на новый срок.

Задача 19. ООО «Маг» заключило с участием банка «Кредит-Север» и ЗАО «Машзавод» договор финансовой аренды (лизинга), по условиям которого оно получало в лизинг сроком на четыре года оборудование для лесопилки.

Лесопилка была поставлена и смонтирована представителями ЗАО «Машзавод».

В ходе эксплуатации лесопилки неоднократно выявлялись производственные дефекты, сделавшие ее дальнейшее использование крайне невыгодным.

ООО «Маг» обратилось к ЗАО «Машзавод» с требованием заменить оборудование и получило ответ, что в настоящее время ЗАО «Машзавод» не производит оборудование для лесопилок, а потому удовлетворить требование не представляется возможным.

ООО «Маг» обратилось к банку с просьбой расторгнуть договор лизинга.

Банк в свою очередь также отказал ООО «Маг», указывая, что ответственность за выбор поставщика и все связанные с этим риски должно нести само общество. Банк соглашался расторгнуть договор, если ему будут возмещены полная стоимость оборудования для лесопилки и не полученные им доходы в виде платежей за пользование лесопилкой.

ООО «Маг» обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении договора.

Задача 20. Балтийской морское пароходство, не имея достаточных финансовых возможностей для приобретения необходимого ему морского грузо-пассажирского парома, обратилось к специализированной норвежской фирме «Фред Олсен» с заказом на строительство на Гланьской судостроительной верфи данного судна.

В 2000 г. Балтийское морское пароходство получило в длительное пользование паром, способный выполнять исключительно пассажирские перевозки.

После 7 лет эксплуатации по условиям договора паром должен был перейти в собственность пароходства.

Судно, получившее наименование «Анна Каренина», стало самым крупным российским паромом и курсировало на линии Санкт-Петербург – Стокгольм – Киль.

В начале 2005 г. каждый день эксплуатации судна приносил 150 млн руб. убытков.

На ремонт судна в 2006 г. было затрачено 3 млн евро.

Балтийское морское пароходство (лизингопользователь) обратилось к лизингодателю с просьбой о прекращении договора ввиду невыгодности такой сделки.

Задача 21. Два партнера – ЗАО «Инвест» и кооператив «Оптимист» – приняли решение осуществить в Твери строительство мясоперерабатывающего комбината с необходимой комплектацией оборудования.

Поиски кредитов для финансирования объекта взял на себя кооператив «Оптимист», а фирмы, с которой можно было бы заключить договор на поставку оборудования, – ЗАО «Инвест».

Не имея свободных средств, общество и кооператив обратились в банк «Тверьгарант» с просьбой о предоставлении кредита, на что банк ответил согласием, сочтя предложенный проект достойным поддержки.

Общество и кооператив заключили с ОАО «Дискавери» договор на поставку высококачественного мясоперерабатывающего оборудования стоимостью 1,5 млн руб. с обязательством его 100%-ной предоплаты.

Несмотря на согласие банка «Тверьгарант» финансировать приобретение оборудования в полном объеме, кредит был предоставлен только в сумме 1 млн руб.

Оставшиеся 500 тыс. руб. общество и кооператив уплатили за счет собственных средств.

Поскольку ни общество, ни кооператив не имели собственных складских помещений, они обратились за содействием к банку

«Тверьгарант», который договорился со своим постоянным клиентом ООО «Бакалея» о хранении на его складах полученного оборудования.

Вскоре обществу и кооперативу понадобились дополнительные денежные средства для завершения строительства комбината и монтажа оборудования.

Однако банк «Тверьгарант» отказался предоставить им новый кредит.

Тогда общество и кооператив предложили банку купить у них мясоперерабатывающее оборудование, но уже за 2,5 млн руб.

Банк ответил согласием, стороны подписали договор купли-продажи оборудования.

Спустя некоторое время банк «Тверьгарант» направил обществу и кооперативу извещение об одностороннем отказе от договора и потребовал вернуть кредит в размере 1 млн руб.

В то же время, считая себя единственным собственником мясоперерабатывающего оборудования и лизингодателем, банк «Тверьгарант» заключил с ООО «Атолл» договор оперативного финансового лизинга с правом последующего выкупа.

После заключения договора ООО «Атолл» забрало со склада ООО «Бакалея» находившееся там мясоперерабатывающее оборудование.

Узнав об этом, ЗАО «Инвест» и кооператив «Оптимист» обратились в арбитражный суд с иском о признании их надлежащими арендаторами и о заключении с ними договора финансовой аренды (лизинга).

Задача 22. Германская фирма «Отто Интернациональ Лизинг Акциенгезельшафт» (лизингодатель) заключила с ЗАО «Терра» (лизингополучатель) договор лизинга, в соответствии с которым фирма передает обществу на условиях лизинга 20 комбайнов «Доминатор».

Оговорка о применимом праве в договоре не содержалась.

Комбайны были ввезены на территорию Российской Федерации в режиме «Временный ввоз».

Поскольку ЗАО «Терра» не выполнило свои обязательства по уплате лизинговых платежей, фирма в одностороннем порядке, предусмотренном договором лизинга, расторгла указанный договор и потребовала возврата имущества.

До прекращения лизингового договора между фирмой и ООО «Мельница» было заключено соглашение, названное сторонами «договор пользования к лизинговому договору», в соответствии с которым фирма уступила ООО «Мельница» право требования передачи 20 комбайнов от ЗАО «Терра».

В соглашении было указано, что к ООО «Мельница» переходят права и обязанности ЗАО «Терра», предусмотренные договором лизинга.

Кроме того, ООО «Мельница» принимает на себя обязанности по изъятию 20 комбайнов у ЗАО «Терра» и обязуется произвести их оплату, после перечисления которой в полном объеме к ООО «Мельница» переходит право собственности на комбайны и навесное оборудование.

В тот же день между фирмой (продавцом) и ООО «Мельница» (покупателем) был подписан договор купли-продажи, по условиям которого покупатель приобретает у продавца 20 комбайнов «Доминатор», которые переходят в собственность покупателя после полной уплаты их стоимости.

На основании постановления таможни спорные комбайны были конфискованы и переданы для реализации на комиссионной основе командитному товариществу «Закрома Родины», которое осуществило продажу 17 комбайнов ООО «Мельница».

Фирма обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании лизинговых платежей и процентов за просрочку их уплаты по соглашению о лизинге, заключенному с ЗАО «Терра», к ООО «Мельница», полагая, что в соответствии с договором пользования обязанность их уплаты принял на себя ответчик.

Задача 23. Заводчик охотничьих собак Ирисов в ответ на полученную по факсу просьбу своего старинного приятеля — охотника-любителя Лампова согласился передать ему на время охотничьего сезона двух борзых.

Готовясь к охоте, Лампов приобрел билет на самолет, заказал место в гостинице, находящейся недалеко от охотничьего хозяйства, необходимое охотничье снаряжение, затратив на это значительную сумму денег.

С открытием охотничьего сезона Лампов в течение трех дней терпеливо ждал получения обещанных собак, после чего позвонил Ирисову и деликатно напомнил ему о заключенной сделке.

В ответ Ирисов заявил, что никакой сделки между ними не совершалось. Кроме того, собаки были необходимы его брату, который специально приехал из другого города, является страстным охотником и хочет воспользоваться наступившим охотничьим сезоном.

Задача 24. Аспирант по классу вокала музыкального училища Левкоев взял у своего друга Филина — солиста оперного театра для пользования на время участия в конкурсе певцов-исполнителей фракный костюм.

Филин с коллективом театра отбыл на зарубежные гастроли.

Поскольку у Левкоева также возникла необходимость уехать на некоторое время из места своего постоянного проживания, он сдал фрачный костюм под расписку на хранение своей квартирной хозяйке, которая хорошо знала обоих музыкантов.

После возвращения Левкоев обратился к квартирной хозяйке с просьбой вернуть фрачный костюм, однако получил от нее отказ на том основании, что эта вещь не его, а Филина.

Кроме того, хозяйка заявила, что будет удерживать данную вещь до полного погашения Левкоевым своего долга по квартирной плате.

Вернувшись с гастролей, Филин узнал об этом от Левкоева и сам обратился к квартирной хозяйке с требованием возвратить его фрачный костюм.

Хозяйка ответила Филину, что у него она ничего не брала и никакого договора с ним не заключала.

Задача 25. Художник Перовский попросил своего дальнего родственника — торговца произведениями искусства Трефилова выставить в витрине его салона-магазина картину, которую он собирался продать.

Обратившись с подобной просьбой, Перовский выразил желание, чтобы картина находилась на витрине не менее месяца, из-за чего Трефилову пришлось не принимать картины двух других художников — постоянных клиентов, содействовавших рекламе его предпринимательской деятельности.

Спустя месяц Перовский явился к Трефилову с Астровым, готовым купить картину, однако Трефилов заявил, что вернет картину только в случае, если Перовский оплатит стоимость проведенного переоборудования витрины в салоне-магазине, а также возместит средства, не полученные от использования занятых его картиной площадей витрины.

Перовский отказался удовлетворить требования Трефилова на том основании, что никаких соглашений они не подписывали, а потому все действия Трефилова являются исключительно дружеской услугой.

Задания

Задание 1. Составьте проекты двух арендных договоров из числа следующих (по выбору):

- 1) договора аренды нежилого помещения, находящегося в собственности арендодателя;
- 2) договора на сдачу в аренду нежилых помещений, являющихся публичной собственностью;

3) договора аренды здания, сооружения, предприятия (иного объекта недвижимости);

4) договора аренды площади в павильоне розничной торговли и оказания сервисных услуг;

5) договора аренды транспортного средства;

6) договора аренды с правом выкупа;

7) договора аренды приборов, оборудования и других технических средств;

8) договора об уступке права аренды;

9) договора субаренды;

10) договора лизинга.

Задание 2. Изложите в письменной форме объявление о конкурсе на аренду рыболовецкого сейнера, принадлежащего пароходству, если на получение его в аренду претендуют экипаж этого судна и гражданин-предприниматель.

Задание 3. Дайте от имени нотариуса ответ гражданину, который требует включить в завещание на имя сына указание о передаче ему права аренды гаража.

Задача 4. Составьте сравнительную таблицу, которая показывает черты сходства и различия договора лизинга и договоров аренды, купли-продажи (поставки), займа, кредита, поручительства, банковской гарантии.

Задание 5. Дайте развернутую характеристику участникам лизинга, которые могут наиболее эффективно осуществлять предпринимательскую деятельность в качестве лизинговых компаний: банк, страховая компания, брокерская компания, пенсионный фонд.

Задание 6. Составьте ответ на запрос библиотеки о ее возможностях, предусмотренных действующим гражданским законодательством, в случае невозврата взятой на условиях абонементного библиотечного обслуживания Библии в гравюрах Гюстава Доре.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге // СЗ РФ. 1999. № 32. Ст. 4040.

ГК РФ.

УЖТ РФ.

Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СЗ РФ. 2002. № 4. Ст. 251.

Федеральный закон от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» // СЗ РФ. 1998. № 44. Ст. 5394.

Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 787.

Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.

Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. № 5. Ст. 411.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

Правила бытового обслуживания населения в Российской Федерации. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 15 августа 1997 г. № 1025 // СЗ РФ. 1997. № 34. Ст. 3979.

Инструкция о порядке государственной регистрации договоров аренды недвижимого имущества. Утверждена Приказом Министерства юстиции РФ от 6 августа 2004 г. № 135 // БНА. 2004. № 34.

Порядок определения доминирующего положения лизинговых организаций на рынке лизинговых услуг. Утвержден Приказом Федеральной антимонопольной службы от 23 сентября 2005 г. № 213 // БНА. 2005. № 42.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 1, 7; 1997. № 1, 3; 2001. № 2, 12.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // БВС РФ. 1996. № 9; Вестник ВАС РФ. 1996. № 9.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июня 2000 г. № 53 «О государственной регистрации договоров аренды нежилых помещений» // Вестник ВАС РФ. 2000. № 7.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» // Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Систематизированный сборник: В 2-х ч. Ч. II. М., 2003.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Абрамов Я.В. Аренда и наем имущества. СПб., 1905.

Адамов Н.А., Тилов А.А. Лизинг: Правовые и экономические основы, особенности бухучета и налогообложения. СПб., 2005.

Баринев Н.А. Договор бытового проката. Саратов, 1980.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000.

Вавилин Е.В. Аренда транспортных средств. Правовые аспекты. М., 2005.

Витрянский В.В. Договор аренды и его виды: прокат, фрахтование на время, аренда зданий, сооружений и предприятий, лизинг. М., 1999.

Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. М., 1997.

Договоры в предпринимательской деятельности / Отв. ред. Е.А. Павлодский, Т.Л. Левшина. М., 2008.

Закон о защите прав потребителей. Комментарий к Закону и практике его применения / Авт. кол. О.Н. Зименкова, Т.Л. Левшина, В.И. Тобис, А.Е. Шерстобитов; Отв. ред. А.Е. Шерстобитов. М., 2004.

Иванов А.А. Договор финансовой аренды (лизинга): Учебно-практическое пособие. М., 2001.

Кабатова Е.В. Лизинг: понятие, правовое регулирование, международная унификация. М., 1991.

Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М., 1996.

Колесников А.М., Макарова Н.Ю. Теория и практика лизинга: Учебное пособие. СПб., 1996.

Комаров В.В. Инвестиции и лизинг в СНГ. М., 2001.

Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. 2-е изд. М., 2008.

Корнийчук Г.А. Договоры аренды, найма и лизинга: образцы, рекомендации, комментарии. М., 2005.

Левкович А.О. Формирование рынка лизинговых услуг. М., 2004.

Лещенко М.И. Основы лизинга: Учебное пособие для вузов. 2-е изд. М., 2004.

Лизинг: экономические, правовые и организационные основы: Учебное пособие для вузов / Под ред. А.М. Тавасиева, Н.М. Коршунова. 3-е изд. М., 2004.

Макарова Я.М. Банковский сейф: аренда или хранение? // Закон. 2005. № 3.

Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х ч. (по испр. и доп. 8-му изд. 1902 г.). М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Новоселова Л. Судьба прав арендатора (нанимателя) имущества, проданного в результате обращения на него взыскания в судебном порядке // *Хозяйство и право.* 2005. № 11.

О лизинге. Документы и комментарии // Специальное приложение к журналу «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». 1999. № 10.

Оглоблина О.М. Аренда и купля-продажа недвижимости: Практическое пособие. М., 2004.

Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М., 2003 (Серия «Классика российской цивилистики».)

Сергеев В.П., Далевинская Е.Д. Лизинг как форма инвестиционной деятельности. М., 1998.

Симолин АА. Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права. М., 2005 (Серия «Классика российской цивилистики».)

Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002 (Серия «Классика российской цивилистики».)

Стукало А.А. Комментарии к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге // *Законодательство.* 1998. № 3.

Умов В. Договор найма имущества по римскому праву и новейшим иностранным законодательствам. М., 1872.

Философова Т.Г. Лизинг: Учебное пособие. М., 2007.

Харитонов Ю.С. Договор лизинга: Комментарий гражданского законодательства Российской Федерации. М., 2002.

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. В 2-х т. Т. 2. М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Шмиттгофф К.М. Экспорт: право и практика международной торговли / Под ред. А.С. Комарова. М., 1993.

Тема 50. Договоры найма жилого помещения

ВОПРОСЫ

1. Что такое жилищные отношения и каково место гражданского права в их регулировании?

2. Что собой представляет система жилищного законодательства? Какова компетенция Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере регулирования жилищных отношений?

3. Что такое право на жилище и каково его содержание? Какими гражданско-правовыми способами обеспечивается право граждан на жилище?

4. Что такое жилищный фонд и какие виды жилищных фондов выделяет законодательство?

5. Какие требования установлены законодательством в отношении жилого помещения, являющегося предметом договора найма?

6. Каковы предпосылки заключения договора социального найма жилых помещений?

7. В каком порядке предоставляется жилое помещение по договору социального найма и как заключается этот договор? Что такое право на жилую площадь?

8. Каковы права и обязанности сторон договора социального найма?

9. Каково правовое положение членов семьи нанимателя?

10. В чем заключаются различия в правовом положении поднанимателей и временных жильцов?

11. Что представляет собой договор обмена жилыми помещениями?

12. При каких условиях и в каком порядке происходит изменение обязательств, возникающих из договора социального найма жилого помещения?

13. Каковы основания прекращения обязательств из договора социального найма? В каких случаях может проводиться выселение нанимателя и членов его семьи из занимаемого ими по договору социального найма жилого помещения?

14. В чем заключаются особенности найма специализированных жилых помещений?

15. Что такое договор коммерческого найма жилых помещений? Каковы его отличия от договора социального найма?

16. Как осуществляется пользование жилыми помещениями в домах жилищных и жилищно-строительных кооперативов?

Задачи¹

Задача 1. Супруги Иваникины являлись работниками ОАО «Технострой» и вместе с малолетней дочерью проживали в комнате в общежитии, принадлежащем ОАО «Технострой».

Городской администрацией было принято решение о предоставлении семье Иваникина двухкомнатной квартиры.

Иваникины отказались от вселения в данную квартиру на том основании, что квартира находится далеко от места их работы. Новый дом, в котором им предоставлена квартира, и заводские цеха ОАО «Технострой» находятся в противоположных концах города, на окраинах, куда не ходит городской транспорт, что крайне неудобно, особенно при работе в ночную смену. Между тем, их общежитие расположено близко от места их работы, а также от заводского детского сада, который посещает их дочь. В микрорайоне, где располагается общежитие, начато строительство многоквартирного жилого дома, заказчиком которого выступает городская администрация. По сообщениям прессы, часть квартир в этом доме предназначена для предоставления очередникам. Иваникины заявили, что они согласны подождать, и просили предоставить им квартиру в строящемся доме.

В городской администрации Иваникину ответили, что решение о предоставлении ему жилья отменено не будет, поскольку для этого отсутствуют правовые основания. Более того, Иваникин уже снят с учета в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Доводы Иваникиных значения не имеют, тем более что решение о предоставлении квартир в строящемся доме по договору социального найма еще не принято, а сообщения в прессе основаны на непроверенной информации. Если Иваникины не вселятся в предоставленное им жилое помещение, администрация обратится в суд с требованием об обязанности Иваникина заключить договор социального найма.

ОАО «Технострой» потребовало от Иваникиных освобождения комнаты в общежитии в связи с предоставлением семье отдельной квартиры.

Задача 2. Городская администрация вынесла решение о предоставлении Потряскину с семьей из четырех человек (жена, сын, дочь и мать жены) трехкомнатной квартиры.

Спустя два дня в адрес администрации поступило письмо от соседки Потряскина, в котором сообщалось, что Потряскин, добиваясь получения бесплатного жилья, скрыл тот факт, что его дочь полгода тому назад вышла замуж и уехала на постоянное место жительства в другой город вместе с мужем. Мать жены только зарегистрирована как проживающая на площади Потряскина, а в действительности никогда в его квартире не проживала, поскольку постоянно живет в деревне, где имеет собственный дом, и только изредка приезжает в гости к Потряскину на неделю-другую.

Поскольку проведенной проверкой подтвердились сообщенные в письме факты, администрация отменила свое решение о предоставлении Потряскину и его семье квартиры.

На следующий день обнаружилось, что Потряскин уже подписал договор с эксплуатирующей организацией и получил ключи от квартиры, хотя занять ее еще не успел.

Заместитель главы администрации позвонил начальнику эксплуатирующей организации и приказал не пускать Потряскина в квартиру.

Задача 3. По решению районной администрации ООО «Хачапур» (арендатору) для размещения продуктового магазина и склада было предоставлено в аренду нежилое помещение, расположенное на первом этаже многоквартирного жилого дома, большинство квартир в котором было предоставлено гражданам по договору социального найма.

Указанное помещение представляло собой трехкомнатную квартиру, которая в установленном порядке была переведена в категорию нежилых помещений.

Арендатор принял на себя обязательство провести ремонт и переустройство указанного помещения, а также холла первого этажа и подъезда. В частности, арендатор обязался установить новую входную дверь в подъезд, благоустроить во дворе дома детскую площадку и часть придомовой территории.

Вскоре от жильцов дома стали поступать жалобы, в которых указывалось, что в результате ремонта, проведенного арендатором, был переделан вход в подъезд и заужены дверные проемы, вследствие чего стало трудно доставлять в подъезд крупногабаритные грузы. Вследствие ремонта системы отопления в помещении магазина расположенные над ним квартиры стали испытывать недостаток тепла, что особенно ощущалось в холодное время года. Кроме того, для подъезда и разгрузки автотранспорта арендатор использует часть детской площадки.

¹ При подготовке задач 2, 7 и 15 использованы материалы, подготовленные проф. С.М. Корнеевым.

Заместитель главы администрации ответил, что железная дверь в подъезде установлена для обеспечения безопасности жильцов дома, а возложение соответствующих расходов на арендатора позволило сэкономить их собственные средства. Переустройство помещения магазина было проведено на основании согласованной в установленном порядке документации и сопровождалось получением необходимых заключений. Детская площадка сооружена жильцами самостоятельно, без проведения необходимых согласований и препятствует подъезду к дому грузового автомобильного транспорта. В любом случае все претензии жильцов должны предъявляться непосредственно арендатору.

Задача 4. Жилищно-эксплуатационная организация обратилась с иском к Каприскину о взыскании задолженности в сумме 8373 руб. 74 коп. по оплате жилья и коммунальных услуг за четыре месяца, истекшие с момента предоставления Каприскину на семью из двух человек двухкомнатной квартиры.

Каприскин иск не признал и предъявил встречный иск о зачете произведенных им затрат на ремонт и приобретение оборудования, необходимого для проживания в квартире, на общую сумму 47 539 руб. 32 коп. в счет задолженности по квартплате, будущих платежей по квартплате и за коммунальные услуги. В обоснование иска Каприскин пояснил, что в предоставленной ему квартире ранее находился опорный пункт милиции.

В момент вселения Каприскиных в квартиру она пребывала в антисанитарном состоянии: были загрязнены стены и потолок, оборваны обои, выломаны половицы, отсутствовали газовая плита, мойка на кухне, умывальник и ванна в ванной комнате.

В качестве доказательства проведенного ремонта Каприскин представил товарные чеки, подтверждающие его расходы на приобретение необходимого сантехнического оборудования и материалов (краски, обоев, клея и пр.).

Мировой судья удовлетворил иск жилищно-эксплуатационной организации и отказал Каприскину в удовлетворении встречного иска на том основании, что выполненный Каприскиным ремонт является текущим, проведение которого является обязанностью нанимателя.

Задача 5. В соответствии с договором социального найма Свиридов проживал в двухкомнатной квартире, расположенной на 11-м этаже многоквартирного дома в Москве.

Во время текущего ремонта квартиры наниматель разломал стену, разделяющую кухню и вентиляционную шахту, и установил в образо-

вавшейся нише электрическую плиту. На лестничной клетке он установил металлическую дверь, отделившую его квартиру от двух квартир соседей. В органы местного самоуправления для получения согласия на перепланировку и переустройство помещений Свиридов не обращался.

В ответ на претензии соседей по лестничной клетке Свиридов заявил, что установка двери была вызвана поведением несовершеннолетних детей соседей, которые постоянно собирают на лестничной клетке шумные компании, оставляющие после посиделок грязь и мусор на лестничной клетке, лестничных пролетах и в лифтовом холле. Сооруженная дверь перекрыла доступ только к черному ходу, не предназначенному для ежедневной эксплуатации, однако не создает никаких препятствий в пользовании соседскими квартирами, которые имеют выход не только на лестницу, но и в лифтовой холл.

Соседи, проживающие в квартирах, расположенных на нижних этажах под квартирой Свиридова, направили коллективное письмо в жилищно-эксплуатационную организацию с жалобами на неудобства, возникшие вследствие перекрытия вентиляционной шахты.

Представителям жилищно-эксплуатационной организации, пришедшим с проверкой обоснованности жалоб соседей, Свиридов ответил, что он не нуждается ни в каких одобрениях для проведения текущего ремонта в квартире, которая в установленном порядке была предоставлена ему для постоянного проживания. Вентиляционную шахту он перекрыл не полностью, а лишь частично, что не могло серьезно отразиться на правах соседей.

Задача 6. Борисова обратилась в мировой суд с иском к муниципальному унитарному предприятию и районной администрации о взыскании 20 тыс. руб. Исковые требования она мотивировала тем, что в период с октября 2007 г. по апрель 2008 г. она исправно вносила плату за жилье и коммунальные услуги в размере 2500 руб. в месяц за трехкомнатную квартиру, относящуюся к муниципальному жилому фонду и занимаемую ее семьей по договору социального найма. Между тем, в указанный период времени, когда согласно распоряжению городской администрации в городе должно было функционировать центральное отопление, квартира Борисовой (как и весь дом) не отапливалась, отсутствовала горячая вода, а с 30 декабря по 3 января и с 20 по 24 февраля — и холодная. Также в феврале и в марте нерегулярно осуществлялся вывоз мусора, а в январе, во время сильных холодов, по нескольку дней не работало запирающее устройство в подъезде и не закрывалась входная дверь.

В отзыве на иск предприятие и администрация указывали, что являются ненадлежащими ответчиками, поскольку с сентября 2007 г. обслуживание дома, в котором проживает истица, осуществляется управляющей организацией — ООО «Твой дом» на основании решения общего собрания собственников жилых помещений указанного дома. Ответчики указывали, что сумма исковых требований рассчитана истицей исходя из месячной ставки платы за жилое помещение и коммунальные услуги, тогда как согласно исковому заявлению истице не была предоставлена только часть услуг.

В судебном заседании Борисова заявила, что выбор управляющей организации и решение о заключении с ней договора осуществлялись районной администрацией, причем без проведения конкурса. 90% жилых помещений в доме находится в муниципальной собственности, а 10% приватизированы, однако общее собрание собственников помещений в их доме вообще не проводилось. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги в течение всего указанного периода вносилась ею на счет финансового управления районной администрации.

Задача 7. В соответствии с решением местной администрации 60-квартирный жилой дом подлежал капитальному ремонту, который по заключению архитектурно-строительной экспертизы должен был проводиться с отселением жильцов.

Семье Торпедина из трех человек, занимавшей по договору найма двухкомнатную квартиру, было предложено вместо переселения в дом маневренного фонда получить в постоянное пользование благоустроенную квартиру, равную по площади той квартире, которую они занимают, с заключением договора социального найма. Торпедины решили посмотреть предлагаемую им квартиру.

Спустя два дня Торпедины получили сведения о том, что в документации на капитальный ремонт их дома предусмотрено улучшение планировки и увеличение на 6 кв. м жилой площади квартиры, которую они занимают. В связи с этим Торпедины отказались от предложенной им квартиры и согласились переехать в дом маневренного фонда, заявив, что после окончания капитального ремонта дома они рассчитывают вернуться в свою квартиру.

Через полтора года, когда ремонт был завершен, Торпединым было предложено получить благоустроенную квартиру по действующей норме предоставления, поскольку в результате ремонта и перепланировки жилая площадь их прежней квартиры увеличилась на 12 кв. м, а вспомогательная площадь увеличилась на 11 кв. м. Как сообщили Торпединым, они не вправе требовать вселения в свою прежнюю

квартиру, которая по решению местной администрации уже предоставлена Самсонову.

Торпедин обратился в суд с иском о признании за его семьей права пользования квартирой, которую семья занимала до проведения капитального ремонта дома, а также о признании недействительным решения местной администрации о предоставлении указанной квартиры Самсонову.

Задача 8. Пенсионерка Угрюмова, занимавшая по договору социального найма одну комнату в трехкомнатной квартире, превратила эту комнату в склад бытового мусора, который она ежедневно собирала на городских свалках. Ее соседи по коммунальной квартире — муж и жена Гончаровы неоднократно требовали от Угрюмовой очистить комнату от мусора, но ничего не добились.

Недовольные стойкими неприятными запахами в квартире, а также грызунами и насекомыми, которых не удавалось вывести, несмотря на неоднократные дезинфекции, Гончаровы обратились в местную администрацию с просьбой о предоставлении другого жилого помещения.

В местной администрации Гончаровым отказали на том основании, что занимаемое ими помещение превышает учетную норму жилой площади из расчета на двух членов семьи.

В жилищно-эксплуатационной организации, в которую Гончаровы обратились с требованием о выселении Угрюмовой, им ответили, что они не вправе заявлять подобные требования. Оснований для выселения Угрюмовой не имеется, поскольку это возможно только в случае разрушения помещения либо размещения в нем промышленного производства.

Во время отсутствия Угрюмовой Гончаровы взломали дверь в ее комнату, выкинули весь мусор, после чего заменили замок на входной двери в квартиру.

Вернувшуюся вечером Угрюмову они отказались впустить в квартиру до тех пор, пока она не прекратит «таскать в дом всякую дрянь».

Угрюмова, которая не имела другого жилья, стала ночевать в подъезде.

Наряд милиции, прибывший по вызову жильцов дома, потребовал от Гончаровых впустить Угрюмову в ее комнату, на что Гончаровы ответили категорическим отказом.

Задача 9. С февраля 1995 г. Миранов работал дворником в жилищно-эксплуатационной организации, созданной в форме муниципального унитарного предприятия.

В июле 2005 г. Миранов уволился по собственному желанию.

Администрация предприятия потребовала от Миранова и членов его семьи освободить занимаемую ими служебную однокомнатную квартиру.

Миранов потребовал от предприятия обеспечить его семью другим жильем, поскольку он проработал дворником более 10 лет и на основании п. 6 ст. 108 Жилищного кодекса РСФСР не может быть выселен без предоставления другого жилого помещения.

Директор предприятия заявил Миранову, что с 1 марта 2005 г. вступил в силу новый Жилищный кодекс РФ, который сократил перечень лиц, имеющих право претендовать на получение другого жилого помещения при выселении из служебной квартиры, и отменил льготы, на которую ссылается Миранов.

Миранов обратился за консультацией к адвокату.

Задача 10. В 1995 г. работнику государственного предприятия «Станкомотор» Чернышеву на семью из трех человек (он, жена и сын) была предоставлена комната в общежитии, принадлежащем указанному предприятию.

В 1998 г. постановлением городской администрации здание общежития было передано в муниципальную собственность.

В 2005 г. городская администрация обратилась с иском к Чернышеву о признании его утратившим право пользования комнатой в общежитии, поскольку он имеет в собственности двухкомнатную квартиру, находящуюся в том же городе.

Суд признал Чернышева утратившим право на комнату в общежитии в связи с приобретением в собственность квартиры.

Задача 11. В декабре 2005 г. Поджидаева потребовала в судебном порядке признать своего бывшего супруга Рахманова не приобретшим права пользования жилым помещением — трехкомнатной квартирой общей площадью 89 кв. м, занимаемой по договору социального найма ею и ее матерью Зангельман.

В судебном заседании Поджидаева пояснила, что указанная квартира была предоставлена в 1980 г. ее отцу Поджидаеву, после смерти которого, последовавшей в конце 2000 г., она, Поджидаева, является ответственной квартиросъемщицей. Ее бывший супруг Рахманов поселился в данной квартире после регистрации брака в 2000 г. В ордере, выданном в 1980 г., Рахманов указан не был, следовательно, право пользования указанным жилым помещением он не приобрел. После расторжения брака в январе 2005 г. Рахманов не может считаться членом ее семьи. В квартире хранятся лишь некоторые вещи Рахманова, а сам он в квартире не проживает.

На требования бывшей супруги Рахманов возразил, что в квартире он вселялся с согласия Поджидаевой и ее матери. Факт его вселения отражен в домовой книге, никаких нарушений законодательства допущено не было. В настоящее время в спорной квартире он временно не проживает по причине неприязненных отношений с бывшей женой и ее матерью, однако хранит там свои вещи. Он неоднократно предлагал бывшей супруге и ее матери компенсировать треть расходов на оплату жилья и коммунальных услуг, однако от предложенных денег они отказались. Своего жилья он не имеет и в течение года после расторжения брака вынужден снимать квартиру у своего приятеля, который на полгода уехал в заграничную командировку.

Рахманов также обратился в районную администрацию с заявлением о заключении с ним отдельного договора социального найма в отношении одной комнаты жилой площадью 17,8 кв. м в спорной квартире. В заявлении Рахманов указал, что данная комната является изолированным помещением и примерно соответствует приходящейся на его долю части жилой площади.

Задача 12. Митрофанова обратилась с иском к своей дочери Данилян Ашхен и внуку Данилянну Армену с иском об изменении договора социального найма трехкомнатной квартиры с выделением в ее пользование комнаты площадью 12,7 кв. м. Свои требования истица мотивировала тем, что в последнее время у нее сложились неприязненные отношения с дочерью и внуком, которые стали чинить ей препятствия в пользовании квартирой.

Ответчики иск не признали.

Армен Данилян сам обратился с иском к матери и бабушке, требуя выделения в его пользование той же самой комнаты. Он пояснил, что в соответствии со сложившимся в их семье порядком пользования квартирой в изолированной комнате площадью 12,7 кв. м проживает он сам. Его бабушка Митрофанова проживает в проходной комнате площадью 15,4 кв. м, а его мать Данилян Ашхен совместно с его несовершеннолетним братом Гагиком занимает комнату площадью 19,1 кв. м, смежную с комнатой бабушки.

Задача 13. Собственник двухкомнатной квартиры Гопштейн (наниматель) сдал ее по договору найма гражданину Предыбайло (наниматель), который с согласия Гопштейна сделал в этой квартире ремонт. Согласно договору наниматель имел право проживать в квартире «до приобретения собственного жилья».

Через четыре с половиной года Предыбайло переселился в собственный дом.

Осмотрев освобожденную нанимателем квартиру, Гопштейн обнаружил в ней отсутствие сантехнического оборудования, межкомнатных дверей и кухонной плиты и потребовал от Предыбайло восстановить первоначальное состояние квартиры. Он также заявил, что наниматель не предупредил его заблаговременно о выселении, а потому должен уплатить квартирную плату еще за полгода. По мнению Гопштейна, это будет соответствовать минимальному сроку договора коммерческого найма и позволит компенсировать его убытки на время поисков нового нанимателя.

Предыбайло ответил, что все перечисленные предметы являются его личной собственностью, поскольку были приобретены им за свой счет во время ремонта квартиры, который был проведен с согласия наймодателя. Поскольку Гопштейн не потребовал передачи ему старых дверей, плиты и сантехнического оборудования, он раздал это соседям, у которых Гопштейн может потребовать все обратно. Заранее предупреждать Гопштейна о своем выселении он был не обязан, поскольку это не предусматривалось договором, а потому не намерен компенсировать наймодателю никаких убытков.

Задача 14. В связи с имеющейся годичной задолженностью по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги семья Денисовых из трех человек (муж, жена, восьмилетний сын) по решению суда подлежала выселению из двухкомнатной квартиры, занимаемой ими по договору социального найма.

В кассационной жалобе Денисов указал, что при рассмотрении спора суд не принял во внимание обстоятельства, вследствие которых образовалась задолженность, а именно тяжелое материальное положение семьи. Сам Денисов является инвалидом второй группы и в течение последнего года не работает. Его жена работает уборщицей в общеобразовательной школе и ее заработка не хватает на содержание семьи.

Денисов также считал, что предоставленная его семье комната в общежитии жилой площадью 20 кв. м не отвечает требованиям, установленным жилищным законодательством. В случае, если решение о выселении его семьи будет оставлено в силе, его семье должна быть предоставлена отдельная благоустроенная квартира меньшей площади, чем занимаемая ими в настоящее время.

Задача 15. Фролова с двумя малолетними детьми занимала одну комнату площадью 11,5 кв. м в квартире, в которой проживали еще две семьи (из четырех и пяти человек).

Соседи по квартире неоднократно жаловались на то, что Фролова создавала невыносимые условия для совместного с ней проживания:

постоянно устраивала скандалы, дралась с соседями, дважды портила кислотой белье, развешенное для просушки на кухне, приводила случайных знакомых, с которыми распивала спиртные напитки, после чего буянила с вечера до утра.

За антиобщественное поведение Фролова несколько раз привлекалась к административной ответственности. Кроме того, по решению суда она была лишена родительских прав.

Соседи по квартире, по лестничной площадке и две семьи, проживающие этажом ниже, обратились в суд с иском о выселении Фроловой.

Адвокат, представлявший интересы Фроловой, просил суд отказать в иске о ее выселении по следующим основаниям.

Во-первых, согласно справке, предоставленной психоневрологическим диспансером, Фролова страдает эволюционным психозом, развившимся на почве алкоголизма, а потому не может полностью отдавать отчет в своих действиях, хотя является дееспособной.

Во-вторых, у Фроловой имеются двое малолетних детей. Несмотря на лишение родительских прав, следует учесть, что при выселении Фроловой придется выселить и ее детей, которые в связи с этим утрачат право на жилплощадь.

По мнению адвоката, суд должен предоставить Фроловой срок для исправления своего поведения — один год.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте сравнительную таблицу прав и обязанностей нанимателя и членов его семьи по договорам социального найма и коммерческого найма.

Задание 2. Составьте схему с указанием различий в правовом положении поднанимателей и временных жильцов.

Задание 3. Изложите письменно перечень условий, наличие которых необходимо для осуществления перепланировки жилого помещения, занимаемого нанимателем по договору социального найма.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ (гл. 35).

ЖК РФ.

Постановление Правительства РФ от 21 мая 2005 г. № 315 «Об утверждении типового договора социального найма жилого помещения» // СЗ РФ. 2005. № 22. Ст. 2126.

Постановление Правительства РФ от 21 января 2006 г. № 25 «Об утверждении Правил пользования жилыми помещениями» // СЗ РФ. 2006. № 5. Ст. 546.

Постановление Правительства РФ от 29 августа 2005 г. № 541 «О федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг». Утверждено Постановлением Правительства РФ от 16 декабря 2006 г. № 772 // СЗ РФ. 2005. № 36. Ст. 3706; 2006. № 52. Ст. 5590.

Приказ Министерства регионального развития РФ от 25 февраля 2005 г. № 17 «Об утверждении методических рекомендаций для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по установлению порядка признания граждан малоимущими в целях постановки на учет и предоставления малоимущим гражданам, признанным нуждающимися в жилых помещениях, жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма» // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. 2005. № 6, 7, 8.

Закон города Москвы от 11 марта 1998 г. № 6 «Основы жилищной политики города Москвы» (с изм. и доп., внесенными Законами города Москвы от 12 мая 1999 г. № 23–52, от 10 июля 2002 г. № 40, от 3 декабря 2003 г. № 73, от 16 февраля 2005 г. № 8, от 14 июня 2006 г. № 29) // Ведомости Московской Думы. 1998. № 5; Ведомости Московской городской Думы. 1999. № 8; 2002. № 8; 2003. № 12; 2005. № 3; 2006. № 7.

Закон города Москвы от 31 мая 2006 г. № 21 «Об обеспечении жилищных прав граждан при переселении и освобождении жилых помещений (жилых домов) в городе Москве» (с изм. и доп., внесенными Законом города Москвы 26 декабря 2006 г. № 67) // Ведомости Московской городской Думы. 2006. № 6; 2007. № 2.

Закон города Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» (с изм. и доп., внесенными Законом города Москвы от 24 января 2007 г. № 2) // Ведомости Московской городской Думы. 2006. № 7; 2007. № 3.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 апреля 1987 г. № 2 «О практике применения судами жилищного законодательства» (с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума от 30 ноября 1990 г. № 14) // Сборник Постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам. М., 1994.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Актуальные проблемы жилищного права: Сборник памяти П.И. Седугина. М., 2003.

Аскназий С.И., Брауде И.Л., Пергамент А.И. Жилищное право. М., 1956.

Басин Ю.Г. Вопросы советского жилищного права. Алма-Ата, 1963.

Басин Ю.Г. Договор найма жилища // Басин Ю.Г. Избранные труды по гражданскому праву. СПб., 2003.

Гетман Е.С. Обмен жилыми помещениями: правовая природа, тенденции развития законодательства // Проблемы гражданского, семейного и жилищного законодательства / Отв. ред. В.Н. Литовкин. М., 2005.

Комментарий к Жилищному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд. / Под ред. В.М. Жуйкова. М., 2007.

Кичихин А.Н., Марткович И.Б., Шербакова Н.А. Жилищные права. Пользование и собственность. М., 1997.

Корнеев С.М. Основные тенденции развития жилищного права в условиях становления рыночной экономики // Гражданское право России при переходе к рынку. М., 1995.

Крашенинников П.В. Жилищное право. 5-е изд. М., 2006.

Литовкин В.Н. Жилищное законодательство: кризис доктрины, смена принципов, от прошлого к настоящему // Проблемы современного гражданского права. М., 2000.

Литовкин В.Н. Комментарий к Жилищному кодексу Российской Федерации. М., 2005.

Литовкин В.Н. Три общественные системы удовлетворения жилищных потребностей граждан. Переход от одной к другой системе // Проблемы гражданского, семейного и жилищного законодательства / Отв. ред. В.Н. Литовкин. М., 2005.

Новый Жилищный кодекс России. Актуальные проблемы: Сборник статей / Сост. А.Р. Кирсанов. М., 2006.

Постатейный комментарий к Жилищному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2005.

Седугин П.И. Жилищное право: Учебник для вузов. 3-е изд. М., 2004.

Свит Ю.П. Жилищное право. М., 2005.

Скрипко В.Р. Право граждан на жилище // Государство и право. 1996. № 2.

Скрипко В.Р. Охрана жилищных прав граждан. М., 1959.

Сосипатрова Н.Б. Социальный и коммерческий наем в жилищной сфере // Государство и право. 1997. № 4.

Толстой Ю.К. Жилищное право: Учебное пособие. М., 1996.

Чигир В.Ф. Жилищное право. Минск, 1986.

Чечулина И. Коммерческий наем жилых помещений // Российская юстиция. 1998. № 7.

Раздел XI Обязательства по производству работ

Тема 51. Договор подряда: общие положения

Вопросы

1. Каковы понятие и содержание договора подряда?
2. Кто является сторонами договора подряда?
3. В чем состоят отличия договоров подрядного типа от договоров по передаче имущества в собственность (иное вещное право), в пользование, договоров возмездного оказания услуг, а также трудового договора?
4. Как определяются условия договора подряда? При отсутствии каких условий он считается незаключенным?
5. Какие права и обязанности возникают у сторон из договора подряда?
6. Каковы правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, принятых на себя сторонами по договору подряда?

Задачи

Задача 1. ЗАО «Луч» и ООО «Магистраль» подписали между собой соглашение, которое они назвали «договор купли-продажи».

По условиям договора ЗАО «Луч» обязалось изготовить и передать в собственность ООО «Магистраль» тепловозную установку особой конструкции, предназначенную для специфической производственной деятельности ООО «Магистраль» по перевозке хрупких грузов. ЗАО «Луч» должно было приступить к изготовлению тепловозной установки не позднее пяти дней с даты подписания договора и передать ООО «Магистраль» готовую установку не позднее чем через 60 дней с даты подписания договора.

В установленный срок тепловозная установка была передана ООО «Магистраль» по акту приемки.

Через три месяца после начала эксплуатации установки в ней обнаружился скрытый производственный дефект, который никак не проявлялся в момент проведения сторонами приемочных испытаний.

ООО «Магистраль» направило ЗАО «Луч» письмо, в котором сообщало об обнаруженном скрытом дефекте и просило его устранить.

Не получив ответа, по истечении 13 месяцев с даты отправки извещения о выявленном дефекте ООО «Магистраль» обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО «Луч» о соразмерном уменьшении цены, уплаченной за тепловозную установку.

В судебном заседании ответчик не отрицал наличие скрытого производственного дефекта тепловозной установки, однако просил суд

отказать в иске в связи с пропуском истцом сокращенного срока исковой давности, установленного нормами ГК РФ о договоре подряда.

По мнению истца, нормы ГК РФ о договоре подряда не должны применяться в данной ситуации, поскольку между сторонами был заключен договор купли-продажи.

Задача 2. ОАО «Алруд» и ЗАО «Алзавод» в 2006 г. заключили договор, который они назвали «договор толлинга».

По условиям договора ОАО «Алруд» передавало ЗАО «Алзавод» партию сырья (глинозема), которое ЗАО «Алзавод» под контролем технических специалистов ОАО «Алруд» перерабатывало как давальческое сырье и возвращало ОАО «Алруд» полученный из сырья алюминий. В качестве вознаграждения за переработку сырья ЗАО «Алзавод» получало 10% от общей массы готового алюминия.

В октябре 2007 г. ОАО «Алруд» отгрузило в адрес ЗАО «Алзавод» очередную большую партию глинозема.

Через неделю после состоявшейся отгрузки ОАО «Алруд», не дожидаясь завершения технологического цикла по переработке сырья (который на всех заводах России составляет 4–5 недель), представило в ЗАО «Алзавод» уведомление об отказе от исполнения договора с требованием вернуть всю партию полученного глинозема. Досрочный отказ от договора ОАО «Алруд» мотивировало тем, что с учетом сложившейся конъюнктуры рынка выгоднее отправлять на экспорт не готовый алюминий, а глинозем.

В ответ на полученное уведомление ЗАО «Алзавод» направило письмо, в котором сообщило, что считает досрочный односторонний отказ от договора неправомерным, поскольку ЗАО «Алзавод» не допускало никаких нарушений своих договорных обязательств. ЗАО «Алзавод» также указало, что возврат последней партии глинозема будет произведен только после уплаты на счет ЗАО «Алзавод» стоимости 10% той массы алюминия, которая согласно утвержденным нормативам должна была быть получена из последней партии поступившего глинозема.

ОАО «Алруд» отказалось осуществлять какие-либо платежи в пользу ЗАО «Алзавод» и пригрозило, что в случае невыполнения в добровольном порядке требования о возврате глинозема ОАО «Алруд» обратится в арбитражный суд с иском о признании договора незаключенным, поскольку в договоре отсутствует существенное условие – условие о сроке переработки одной партии сырья. По мнению ОАО «Алруд», в этом случае ЗАО «Алзавод» придется вернуть весь алюминий, который оно получило в качестве вознаграждения за переработку предыдущих партий глинозема.

Задача 3. Предприниматель Хорьков обратился в арбитражный суд с иском к ОАО «Автосервис» о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим выполнением ремонтно-профилактических работ автомобиля «УАЗ-3962», который Хорьков использует в своей предпринимательской деятельности. Истец указал, что вследствие некачественного ремонта автомобиля возникли неисправности сцепления. Он дважды обращался к ответчику с просьбой устранить недостатки, однако в обоих случаях получил уклончивый ответ.

Суд установил, что по условиям договора, определенным нарядами-заказами, ответчик должен был провести регулировку и ремонт диска сцепления, а также техническое обслуживание автомобиля в соответствии с заявкой истца. Согласно заключению экспертизы причиной неисправности сцепления явилась негерметичность в месте соединения сцепления с двигателем.

Ответчик заявил, что по заявкам истца требовались ремонт и регулировка сцепления. Ремонт двигателя не предусматривался. Следовательно, причинная связь между ремонтом сцепления и неисправностью автомобиля отсутствует. Кроме того, из суммы возмещения в любом случае должна быть исключена стоимость других видов работ по техническому обслуживанию автомобиля, ремонту раздаточной коробки, а также стоимость деталей, приобретенных ОАО «Автосервис» за свой счет.

Задача 4. Член садоводческого товарищества Маркелов заключил с работниками производственного кооператива «Уют» Сидоровым, Сомовым и Аркадьевым договор, который они назвали трудовым соглашением.

В соответствии с договором работники обязались в свободное от основной работы в кооперативе время построить на участке Маркелова из его и частично из своих материалов деревянный хозяйственный блок на кирпичном фундаменте. Кто и какие именно материалы предоставляет, указывалось в описи, приложенной к договору. Срок окончания строительства был установлен 20 мая.

К 18 мая строительство в основном было закончено, оставалось выполнить лишь незначительные малярные работы. Однако в ночь с 18 на 19 мая была гроза, и от удара молнии деревянная постройка полностью сгорела, остался только фундамент.

Работники потребовали от Маркелова уплатить им стоимость выполненных работ в полном объеме, а также стоимость предоставленных ими материалов, погибших во время пожара.

Маркелов отказался оплатить стоимость работы на том основании, что работа им не принята. Возместить стоимость материалов он отказался, поскольку материалы погибли не по его вине.

Работники обратились в суд с иском о взыскании с Маркелова стоимости выполненных работ и предоставленных материалов, ссылаясь на то, что соглашение, заключенное между ними и Маркеловым, является трудовым договором.

Задача 5. Между товариществом собственников жилья (ТСЖ) «Север» и ООО «Полярстрой» был заключен договор подряда, в соответствии с которым товарищество (заказчик) поручило, а общество приняло на себя обязательство выполнить работы по ремонту швов и кровли панельного дома, а также по покраске фасада. В соответствии с договором на выполненные работы подрядчик давал гарантию сроком на два года с момента подписания акта приемки выполненных работ.

Подрядчик выполнил все работы, что подтверждалось подписанными сторонами актами приемки.

Однако заказчик оплатил работы лишь частично, ссылаясь на то, что работы выполнены некачественно: в местах ремонта стыков стеновых панелей образовались протечки.

По заключению экспертизы протечки образовались из-за того, что предусмотренные договором работы подрядчик выполнил не в полном объеме и грубо нарушил технологию производства ремонтных работ.

ООО «Полярстрой» обратилось в арбитражный суд с иском к ТСЖ «Север», требуя уплаты полной стоимости выполненных работ. Исковые требования были мотивированы тем, что работы целиком приняты заказчиком по актам приемки, в ходе которой заказчик не высказал никаких замечаний по качеству работ. Кроме того, истец указал, что заказчик не имеет права в одностороннем порядке изменять согласованную в договоре стоимость работ.

Задача 6. Федеральное государственное унитарное предприятие (ФГУП) «Морзавод» и продюсерская кинокомпания «Волна» заключили договор, по условиям которого предприятие обязалось изготовить для компании плавучий причал, а компания — оплатить выполненные работы.

Эскиз причала был предоставлен кинокомпанией без технической документации.

Изготовленный предприятием морской причал был принят кинокомпанией.

Однако после размещения на причале киноаппаратуры и съемочной группы причал затонул, реквизит и аппаратура были частично утрачены, а частично повреждены.

Кинокомпания обратилась в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании убытков, в том числе стоимости затонувшего рек-

визита, киноплёнки, эффектных фильтров и фотообъективов, а также расходов на ремонт кинокамеры.

Ответчик иск не признал, полагая, что отсутствует причинная связь между выполненными им работами и возникшими убытками.

При рассмотрении спора было установлено, что высота надводного борта причала, изготовленного в соответствии с эскизом, составляла 300 мм, в то время как согласно установленным стандартам наименьшая высота надводного борта судна должна быть не менее 600 мм.

Задача 7. Бородин узнал, что его сосед по лестничной клетке радиотехник Климов сам собрал хороший магнитофон.

Бородин договорился с Климовым о том, что в свободное от работы время тот сделает магнитофон для него, но по улучшенной схеме. Разработку новой схемы, подбор и закупку необходимых материалов Климов взял на себя. Было установлено, что за магнитофон Бородин заплатит 5 тыс. руб.

Приступив к работе, Климов столкнулся с затруднениями в разработке новой схемы магнитофона, в связи с чем он договорился с инженером Анохиным о разработке такой схемы за 1000 руб., причем выдал ему задаток в размере 500 руб. Поэтому Климов заявил Бородину, что за магнитофон он должен заплатить не 5 тыс., а 6 тыс. руб.

Бородин заявил Климову, что, заключив договор, тот взялся осуществить работу на свой риск, поэтому последствия ее удорожания должны быть отнесены на счет самого Климова.

Климов утверждал, что согласованная при заключении договора сумма была лишь приблизительной, и если Бородин считает доплату неприемлемой, они могут расторгнуть договор. Однако в этом случае Бородин должен возместить ему понесенные расходы в сумме 1,5 тыс. руб., в том числе 500 руб., выплаченные в качестве задатка Анохину, и 1000 руб., истраченные на приобретение деталей.

Задача 8. ООО «Траншея» заключило два договора подряда в рамках выполнения единого проекта модернизации тепломаршрута для ОАО «Импульс» (заказчик).

Первый договор на выполнение работ по устройству новых траншей был заключен ООО «Траншея» с ЗАО «Инвестпроект», которое на основании договора, ранее заключенного с заказчиком, выступало генеральным подрядчиком проекта.

Второй договор на выполнение работ по прокладке труб ООО «Траншея» с согласия генерального подрядчика (ЗАО «Инвестпроект») заключило напрямую с заказчиком работ (ОАО «Импульс»).

В первом договоре было указано, что ООО «Траншея» может предъявлять требования об оплате выполненных работ напрямую заказчику, а генеральный подрядчик несет перед субподрядчиком обязанность по оплате выполненных работ только после получения генеральным подрядчиком от заказчика стоимости соответствующего объема работ.

ООО «Траншея» надлежащим образом выполнило весь объем работ, предусмотренных первым и вторым договорами, однако оплаты за них в установленные сроки не получило.

В ответ на претензию, направленную ООО «Траншея» в адрес ЗАО «Инвестпроект» в рамках первого договора, генеральный подрядчик сообщил, что до сих пор не получил оплаты от заказчика за соответствующий объем работ, поэтому не может рассчитаться с субподрядчиком.

ЗАО «Инвестпроект» предложило ООО «Траншея» обратиться со своими претензиями напрямую к заказчику работ, виновному в задержке финансирования.

Прислушавшись к этому совету, ООО «Траншея» обратилось в арбитражный суд с исками к ОАО «Импульс» о взыскании оплаты за работы, выполненные как по первому, так и по второму договору.

В ходе судебных заседаний ответчик представил арбитражному суду договор между ним и генеральным подрядчиком (ЗАО «Инвестпроект»), для выполнения части работ по которому был привлечен субподрядчик (ООО «Траншея»). В представленном договоре не было предусмотрено право потенциальных субподрядчиков на предъявление требований об оплате работ напрямую заказчику. Кроме того, ответчик обратил внимание арбитражного суда на тот факт, что данный договор вообще прямо не предусматривал право генерального подрядчика на привлечение субподрядчиков, следовательно, без предварительного письменного согласия заказчика генеральный подрядчик не мог поручать выполнение части работ субподрядчику — ООО «Траншея».

Требования истца по второму договору ответчик также просил отклонить, поскольку из-за несвоевременной сдачи объекта в эксплуатацию по вине ЗАО «Инвестпроект» ответчик испытывает недостаток финансовых средств.

Задача 9. ООО «Резные узоры» (подрядчик) и ЗАО «Дизайнер» (заказчик) заключили договор подряда, по условиям которого подрядчик обязался в установленный срок изготовить резные фасады из ценных пород дерева по индивидуальным эскизам заказчика, а заказчик обязался принять результаты работ и оплатить их. В соответствии

с условиями договора заказчик оплатил 100% стоимости работ авансом. При выполнении работ подрядчик использовал собственные материалы и инструменты.

К назначенному сроку резные фасады были готовы.

Однако за день до намеченной приемки-передачи фасадов на все результаты работ был наложен арест постановлением судебного пристава, вынесенным в рамках возбужденного исполнительного производства по взысканию с подрядчика крупной суммы долга в пользу третьего лица — взыскателя.

Заказчик, которому в ходе выполнения работ очень нравился получающийся результат, предъявил иск об исключении резных фасадов из описи (освобождения от ареста), ссылаясь на то, что он является собственником спорного имущества, следовательно, арест был наложен неправомерно.

Варианты: Изменится ли решение задачи в следующих случаях:

а) если материалы для изготовления фасадов (заготовки ценных пород дерева) были предоставлены заказчиком?

б) если к моменту наложения ареста стоимость работ еще не была уплачена заказчиком подрядчику?

Задача 10. ООО «Гидрострой» (подрядчик) и ЗАО «Кирпичзавод» (заказчик) заключили договор подряда на выполнение работ по бурению скважины на воду на территории завода. Глубина бурения скважины была определена в договоре с учетом расположенных поблизости скважин без проведения дополнительных измерений и изысканий. В процессе выполнения работ подрядчик обнаружил, что необходимый водоносный горизонт находится на глубине, которая в два раза превышает расчетную.

В договоре стороны согласовали общую цену всего комплекса буровых работ, а также зафиксировали условие о том, что при существенном изменении объемов работ их стоимость будет подлежать корректировке.

Ориентируясь на это договорное условие, подрядчик, не ставя в известность заказчика, произвел бурение на необходимую глубину и выставил заказчику счет на оплату выполненных работ, в котором увеличил стоимость работ в два раза по сравнению с ценой, указанной в договоре.

Заказчик отказался от оплаты стоимости работ, превышающей указанную в договоре цену, сославшись на то, что если бы он знал о столь большом объеме и высокой стоимости работ, он вообще бы не стал затевать бурение этой скважины.

Вариант: Изменится ли решение задачи, если стороны в договоре подряда вообще никак не урегулировали вопрос о возможности изменения цены работ?

Задача 11. ООО «Аэлига» (заказчик) и производственный кооператив «Монтажник» (подрядчик) заключили договор подряда на выполнение работ по установке декоративных панелей для обогревательных приборов в офисе заказчика.

Работы были своевременно выполнены подрядчиком и приняты заказчиком по акту приемки.

Через две недели обнаружилось, что из-за неудачного крепления одна из панелей сместилась, что испортило внешний вид всего офиса заказчика.

Заказчик без промедления известил о выявленном дефекте подрядчика, который тут же направил подрядчику факс с предложением устранить недостаток в течение нескольких дней.

Заказчик, готовившийся к приему важной иностранной делегации, решил не дожидаться исправления дефекта подрядчиком и устранил недостаток на следующий день, пригласив знакомого квалифицированного слесаря Иванова.

После приема иностранной делегации, обратившей особое внимание на красивый офис своего российского партнера, заказчик обратился с письменной претензией к подрядчику, в которой потребовал возмещения расходов в сумме, выплаченной слесарю Иванову.

Подрядчик ответил отказом, мотивируя его тем, что заказчику было предложено подождать всего несколько дней, пока подрядчик своими силами устранил недостаток. Таким образом, состоялся выбор процедуры разрешения конфликта, которую избрал сам заказчик.

Получив такой ответ, заказчик обратился в арбитражный суд с иском к подрядчику о взыскании расходов на устранение недостатков, а также процентов годовых за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании выяснилось, что условия заключенного сторонами договора подряда специально не регулируют последствия выполнения работ ненадлежащего качества, а лишь содержат отсылку к действующему гражданскому законодательству.

Задача 12. ООО «Строительно-монтажное управление» (заказчик) и ЗАО «Экскаватор» (подрядчик) заключили договор подряда на изготовление дорожного экскаватора повышенной проходимости.

В соответствии с условиями договора заказчик сразу после заключения договора уплатил подрядчику аванс в размере 50% от цены работ, что составило 1 млн руб.

В срок, установленный договором, подрядчик изготовил экскаватор и попытался связаться с заказчиком, чтобы согласовать дату приемки результата работ. Поскольку решить данный вопрос по телефону подрядчику не удалось (все ответственные руководители заказчика находились в командировке), он направил заказчику письменное уведомление о необходимости приемки изготовленного экскаватора в 10-дневный срок.

В обозначенный в уведомлении 10-дневный срок ответа от заказчика также не последовало. Тогда подрядчик, получивший выгодное предложение о покупке экскаватора, немедленно продал его своему деловому партнеру ОАО «Дормаш» по цене 4 млн руб. После получения оплаты за экскаватор от ОАО «Дормаш» подрядчик возвратил на расчетный счет заказчика полученный от него аванс в размере 1 млн руб.

Через несколько недель после этого подрядчик с удивлением получил копию искового заявления в арбитражный суд, в котором заказчик требовал взыскать с подрядчика рыночную стоимость неправомерно проданного третьему лицу экскаватора, а также возместить убытки, причиненные подрядчиком ненадлежащим исполнением своих обязательств. К исковому заявлению был приложен акт независимого оценщика, который оценил рыночную стоимость экскаватора в 5 млн руб. Возникновение убытков заказчик обосновывал тем, что из-за отсутствия экскаватора повышенной проходимости он был вынужден отказаться от выполнения предложенной ему высокооплачиваемой работы по строительству хранилища радиоактивных отходов в труднодоступной местности.

В судебном заседании подрядчик возражал против исковых требований, утверждая, что никаких обязательств по договору подряда он не нарушал, а в сложившейся ситуации виноват исключительно сам заказчик, который вовремя не принял готовый результат работы. По мнению подрядчика, до момента приемки результата работы заказчиком собственником экскаватора являлся сам подрядчик, который мог свободно распорядиться результатом работы без согласия заказчика. Даже если заказчик считает себя собственником экскаватора, его исковые требования все равно неправомерны, поскольку тогда он должен предъявлять виндикационный иск к покупателю экскаватора — ОАО «Дормаш».

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Сравните договор подряда и трудовой договор. Сходства и различия представьте в виде таблицы.

Задание 2. Сравните содержащееся в ГК РФ правовое регулирование договора купли-продажи и договора подряда. Сходства и различия представьте в виде таблицы.

Задание 3. Составьте проект договора подряда между закройщиком Ивановым и индивидуальным предпринимателем Фраерманом о пошиве мехового пальто из материала заказчика.

Задание 4. Составьте исковое заявление от имени заказчика о возмещении расходов на устранение недостатков результатов работ по договору подряда.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Трудовой кодекс РФ (ст. 56, 57).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002.

Брагинский М.И. Договор подряда и подобные ему договоры. М., 1999.

Иоффе О.С. Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2003.

Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. М., 2001.

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.) М., 1995.

Тема 52. Бытовой подряд

Вопросы

1. Что представляет собой договор бытового подряда и каковы особенности отдельных его разновидностей?
2. Какую информацию подрядчик должен предоставить заказчику до заключения договора бытового подряда и в процессе его заключения?
3. В каком порядке и в какой форме заключается договор бытового подряда?
4. В чем состоят особенности прав и обязанностей сторон по договору бытового подряда?
5. Какие правовые последствия возникают в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, принятых на себя сторонами по договору бытового подряда?

Задачи

Задача 1. Климова обратилась в суд с иском к ООО «Лотос» о возмещении ущерба, указав, что она сдала по квитанции в приемный пункт общества для чистки дубленку. После чистки дубленка оказалась непригодной к носке.

Ответчик против иска возражал, ссылаясь на то, что заказчица была предупреждена приемщиком о возможности частичного обесцвечивания дубленки при химической чистке в местах сильного загрязнения и потертостей.

Как установил суд, Климова с этим условием согласилась, что было отражено в квитанции. Однако по заключению товароведческой экспертизы возвращенная Климовой дубленка приобрела по всей поверхности не темно-коричневый, а бурый цвет, утрачен ворс кожи, изделие приобрело неравномерную окраску и на 40% утратило свою рыночную стоимость.

Суд отказал Климовой в иске на том основании, что она согласилась с возможностью изменения цвета дубленки, а тем самым и со снижением стоимости изделия на 40%.

Задача 2. Артисты самодеятельного драматического театра-студии Лозовская и Плетнев перед отъездом на гастроли в другой город сделали в ателье заказы на пошив костюмов.

Лозовская заказала свой костюм из материала ателье. Через три дня она пришла в ателье и спросила, начаты ли работы по выполне-

нию ее заказа. Получив отрицательный ответ, Лозовская попросила аннулировать заказ и вернуть деньги, внесенные ею за стоимость материала и в качестве аванса за работу. Лозовская пояснила, что встретила свою знакомую портниху, отличного мастера, и хотела бы сделать заказ в мастерской по месту работы ее знакомой.

Ателье отказало Лозовской в ее просьбе, посчитав неуважительной причину аннулирования заказа. Сотрудник ателье заявил, что гарантирует отличное выполнение заказа, а расторжение договора приведет к возникновению у ателье убытков.

Плетнев заказал костюм из своего материала. За работу он должен был заплатить 4 тыс. руб., срок пошива был установлен 18 сентября, т.е. за семь дней до отъезда Плетнева на гастроли.

Первая примерка была назначена на 10 сентября, однако она не состоялась, так как закройщик Буров, выполняющий заказ Плетнева, приступил к работе, полностью раскроил материал, но 8 сентября серьезно заболел. Другого закройщика, который мог бы закончить выполнение такого сложного заказа, в ателье не было. Полагая, что выполнение его заказа в назначенный срок становится явно невозможным, Плетнев получил в ателье раскроенный материал и внесенный аванс.

После этого Плетнев обращался в другие ателье с просьбой принять его заказ на окончание работы по пошиву костюма, но безрезультатно. Тогда Плетнев договорился с частным портным, который своевременно выполнил его заказ за 6 тыс. руб.

26 декабря Плетнев предъявил ателье требование о возмещении ему 2 тыс. руб., составляющих разницу между стоимостью работы у частного портного и в ателье.

Ателье ответило отказом, ссылаясь на то, что оно не отказывалось от исполнения заказа, закройщик Буров вышел на работу 14 сентября и заказ мог быть выполнен к 18 сентября. Кроме того, Плетнев пропустил срок, установленный законом для предъявления заявленного им требования.

Считая отказ ателье необоснованным, Плетнев в тот же день обратился в суд с иском о взыскании с ателье 2 тыс. руб.

Задача 3. Алоев заказал в ателье пальто из материала, купленного в комиссионном магазине.

Во время первой примерки выяснилось, что в результате усадки материала сшить пальто по согласованному с ателье фасону или иному фасону, соответствующему современной моде, невозможно.

Алоев заявил, что он отказывается от заказа и оставляет материал ателье. Он потребовал, чтобы ателье возместило ему убытки в сумме,

уплаченной им за материал в комиссионном магазине, и вернуло аванс. По мнению Алоева, принимая заказ, ателье было обязано предупредить его об особенностях материала. Однако ателье этого не сделало, приняло заказ и приступило к работе, раскроив материал.

Ателье отклонило требование заказчика на том основании, что оно не может нести ответственность за особенности материала, предоставленного заказчиком, и что никакой технической ошибки оно не допустило. По требованию заказчика ателье может лишь аннулировать заказ и вернуть ему раскроенный материал, взыскав вознаграждение за выполненную работу, в том числе стоимость раскроя по установленным ценам. Даже если бы ателье было виновно, заказчик вправе требовать только пошива ему пальто из равноценного материала, предоставленного ему ателье.

Задача 4. Розанова сдала в ателье зимнее мужское пальто с черным каракулевым воротником для пошива из него женского зимнего пальто. В подтверждение договора ей была выдана квитанция, пальто при приеме было оценено в 3 тыс. 600 руб. (по такой цене его приобрела в комиссионном магазине Розанова).

Изготовленное пальто оказалось непригодным к носке: сужено в плечах и пройме рукавов, рукава посажены неправильно.

Через восемь месяцев ателье была произведена переоценка сданного пальто. Стоимость пальто была определена в размере 50% от стоимости, указанной в квитанции при заключении договора.

Розанова обратилась в суд с иском о взыскании с ателье полной стоимости сданного пальто и аванса, внесенного при заключении договора.

В судебном заседании представитель ателье заявил, что ответчик согласен выплатить Розановой внесенный аванс и 1 тыс. 200 руб. в качестве возмещения стоимости пальто, поскольку новые швейные изделия, не бывшие в употреблении и сдаваемые в ателье для переделки, должны при приеме оцениваться со скидкой в размере 10%.

Решением суда с ателье было взыскано в пользу Розановой 1 тыс. 200 руб., составляющих возмещение стоимости пальто, и вся сумма внесенного ею аванса за работу по переделке пальто.

Задача 5. По договору, заключенному между Шмоновым (заказчиком) и ЗАО «Сельстрой» (подрядчиком), в поселке Дачное был построен жилой дом, принятый Шмоновым в день завершения строительства – 20 апреля 2007 г.

Вскоре Шмонов обнаружил, что некоторые работы, предусмотренные проектом жилого дома, строителями не выполнены.

10 октября 2007 г. Шмонов обратился к ЗАО «Сельстрой» с требованием об устранении недоделок.

Подрядчик отказался выполнить требования Шмонова под предлогом, что заказчиком пропущен срок, установленный законом для предъявления такой претензии.

Шмонов обратился в суд.

Решением суда в удовлетворении иска Шмонова о понуждении ответчика устранить недоделки было отказано по причине пропуска срока для предъявления претензии подрядчику.

Задача 6. Петренко (заказчик) заключил договор с ЗАО «Ремстрой» (подрядчиком) на ремонт его трехкомнатной квартиры.

Стоимость работы и предоставляемых подрядчиком материалов составила 277 тыс. 600 руб. По условиям договора ремонт должен быть начат 2 июня и окончен 21 июня. При заключении договора Петренко уплатил 100 тыс. руб. аванса.

1 июня Петренко позвонил сотрудник ЗАО «Ремстрой» и попросил его согласия о переносе срока начала ремонта квартиры на 15 июня. Заказчику пояснили, что подрядчик не может выделить рабочих, так как они заняты на других объектах, ремонт которых не был своевременно окончен из-за недопоставки строительных материалов.

Петренко ответил отказом, поскольку он взял на работе отпуск за свой счет и ждал ремонтников.

Работы в квартире Петренко были начаты лишь 14 июня и окончены 30 июня. По окончании работы Петренко уплатил еще 77 тыс. 600 руб., а остальные 100 тыс. руб. платить отказался, считая их убытками, понесенными в результате нарушения ОАО «Ремстрой» условий договора.

ОАО «Ремстрой» обратилось в суд с иском о взыскании с Петренко 100 тыс. руб.

Задача 7. Слепнев (заказчик) заключил с производственным кооперативом «Уют-сервис» (подрядчик) договор на ремонт квартиры.

Все работы: побелка потолков, наклейка обоев, укладка плитки, настилка линолеума и др. – были произведены качественно и в срок, обусловленный договором.

Однако по истечении месячного срока сначала у детей, а затем и у жены Слепнева начались приступы удушья, которые с течением времени стали приобретать все более тяжелый характер.

Врачи, к которым обращалась Слепнева, установили, что приступы удушья у нее и детей наступают из-за накопления в организме канцерогенных веществ химического происхождения.

Пытаясь найти источник отравления, Слепнев обратился за помощью в городскую санэпидемстанцию.

Экспертизой, проведенной работниками СЭС, было установлено, что предоставленный кооперативом линолеум выделяет канцерогенные вещества, ставшие причиной заболевания его жены и детей.

Слепнев и его жена обратились в суд с иском к кооперативу о возмещении вреда, причиненного использованием вредного для здоровья материала.

В ходе судебного разбирательства председатель кооператива «Уют-сервис» Желтовский пояснил, что линолеум производится ООО «Стройпластика».

В ответ на обращение Желтовского в ООО «Стройпластика» его генеральный директор в письме указывал, что данная марка линолеума предназначена для настилки в производственных помещениях. Однако о выделении линолеумом канцерогенных веществ ему как изготовителю ничего неизвестно, в процессе испытаний линолеума при его постановке на производство никаких его вредных свойств выявлено не было.

Председатель кооператива просил суд в иске отказать, так как все работы выполнены кооперативом качественно и в срок, а ответственность за особые свойства линолеума он нести не должен, поскольку об их наличии не было известно.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Проведите сравнительный анализ норм § 2 гл. 37 ГК РФ и гл. III Закона РФ «О защите прав потребителей», касающихся охраны прав заказчика по договору бытового подряда.

Задание 2. Сравните нормы § 2 гл. 37 ГК РФ, устанавливающие имущественную ответственность сторон за нарушение договора бытового подряда, с нормами Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации. В письменной форме приведите имеющиеся сходства и различия.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Правила бытового обслуживания населения в Российской Федерации. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 15 августа 1997 г. № 1025 // СЗ РФ. 1997. № 34. Ст. 3979.

Правила оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2001 г. № 290 // СЗ РФ. 2001. № 17. Ст. 1712.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // БВС РФ. 1995. № 1.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // БВС РФ. 1995. № 3.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М., 1997.

Брагинский М.И. Договор подряда и подобные ему договоры. М., 1999.

Закон о защите прав потребителей. Комментарий к Закону и практике его применения / Авт. кол. О.Н. Зименкова, Т.Л. Левшина, В.И. Тобис, А.Е. Шерстобитов; Отв. ред. А.Е. Шерстобитов. М., 2004.

Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовой договор в сфере обслуживания. М., 1980.

Кабалкин А.Ю. Услуги в гражданском праве Российской Федерации // Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный) / Под ред. А.М. Эрделевского. М., 2002.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М., 2004.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Отв. ред. О.Н. Садилов. М., 2006.

Левшина Т.Л. Основы законодательства о защите прав потребителей. М., 1994.

Сборник научных трудов, посвященный памяти В.А. Рясенцева. М., 1995.

Шерстобитов А.Е. Гражданско-правовые вопросы охраны прав потребителей. М., 1993.

Тема 53. Строительный подряд

ВОПРОСЫ

1. Каковы основания и критерии выделения договора строительного подряда в качестве самостоятельной разновидности договора подряда?
2. Каков порядок заключения договора строительного подряда?
3. Каково значение проектно-сметной документации при заключении договора подряда?
4. Каково значение публично-правовых актов (разрешительной документации) для реализации обязательственных правоотношений, вытекающих из договора строительного подряда?
5. Каковы существенные условия договора строительного подряда?
6. Каковы правовые формы реализации принципа сотрудничества сторон в договоре строительного подряда?
7. Каковы основные обязанности сторон по договору строительного подряда, государственного контракта на строительство объектов для федеральных государственных нужд в Российской Федерации?
8. Что понимается под технической документацией и каков порядок внесения в нее изменений?
9. Каков порядок приемки законченных строительством объектов?

ЗАДАЧИ

Задача 1. ООО «Монтажспецстрой» (подрядчик) и ЗАО «Грант» (заказчик) заключили договор строительного подряда, по которому ООО «Монтажспецстрой» обязалось возвести двухэтажное здание из кирпича площадью 550 кв. м.

Согласно договору подрядчик был обязан приступить к выполнению работ в течение 10 дней с момента перечисления на его счет аванса в размере 1,5 млн руб. и выполнить все строительные работы в течение 18 месяцев с момента их начала.

Договором были определены примерная цена договора подряда, а также некоторые характеристики возводимого здания (материалы, из которых должны быть сделаны внешние стены и кровля).

Согласно договору подрядчик обязан был в течение одного месяца с момента заключения договора разработать проектно-сметную документацию и передать ее для утверждения заказчику.

Однако данная документация так и не была утверждена.

Несмотря на отсутствие документации, подрядчик осуществлял строительные работы, а заказчик регулярно принимал отдельные этапы работ, что подтверждается подписанными сторонами актами сдачи-приемки (форма КС-2).

После завершения строительства здания, но до начала работ по внутренней отделке заказчик, согласно договору, должен был полностью оплатить стоимость работ по его возведению (включая кровельные работы, работы по монтажу инженерных систем и коммуникаций), но отказался это сделать.

Возражая против заявленных ему в суде подрядчиком требований, заказчик утверждал, что в отсутствие проекта предмет договора не может считаться определенным.

Кроме того, в договоре не были согласованы сроки начала и окончания строительства.

По этим причинам договор подряда надо рассматривать как незаключенный.

По словам представителя заказчика, именно в результате того, что строительство велось в отсутствие проекта, подрядчик построил не такое здание, в котором нуждался заказчик.

Как утверждал представитель заказчика, ЗАО «Грант» до последнего момента надеялось, что подрядчик все-таки разработает проект во всех деталях и приведет уже возведенные им постройки в соответствие с этим проектом.

К тому же лицо, подписывавшее акты сдачи-приемки от имени заказчика, — прораб Слабодан Иржич не является руководителем ЗАО «Грант», а потому не обладает полномочиями на подписание от имени ЗАО «Грант» каких-либо документов.

Возражая против этого, подрядчик утверждал, что он строил здание по разработанному им типовому проекту, который еще до начала строительства передавался заказчику, что могут подтвердить работники подрядчика.

Этот проект также выложен на сайте подрядчика в Интернете.

По мнению подрядчика, заказчик путем подписания актов сдачи-приемки полностью одобрил (согласовал) проект строительства.

Задача 2. По договору строительного подряда ООО «Строймонтаж» (подрядчик) возвело первый из трех этажей здания торгового комплекса и 12 марта передало его по акту сдачи-приемки ЗАО «Сомель» (заказчику).

В ночь с 12 на 13 марта большая часть здания была разрушена взрывом проходящего неподалеку газопровода.

В связи с этим ЗАО «Сомель» предъявило к ООО «Спецстроймонтаж» иск о взыскании с него стоимости переданного согласно договору здания, а также причиненных ЗАО «Сомель» убытков. При этом ЗАО «Сомель» ссылалось на ст. 211 ГК РФ, согласно которой риск случайной гибели имущества несет его собственник.

По словам представителя ЗАО «Сомель», заказчик до момента регистрации за ним права собственности на разрушенное здание не является собственником, а потому не несет риск случайной гибели здания. Поскольку договором строительного подряда не выделялись отдельные этапы работ, произошедшая приемка построенного этажа имела «чисто техническое значение» и была произведена исключительно в целях осуществления промежуточных расчетов между сторонами. Такая приемка не является актом, переносящим риск случайной гибели на заказчика. Напротив, в данном случае ответственность лежит на подрядчике, нарушение которым требований СНиП и привело к взрыву газа.

Возражая против доводов истца, подрядчик сумел доказать в суде, что хотя незначительные нарушения СНиП и имели место, они никак не связаны с произошедшим взрывом и не способствовали увеличению ущерба в результате взрыва.

Задача 3. Во исполнение договора подряда, заключенного с ОАО «Ребус» (заказчик), ЗАО «Стройком» (подрядчик) возвело четырехэтажное административное здание.

Согласно договору строительство каждого этажа представляло собой отдельный этап работ, который принимался заказчиком по отдельному акту.

После завершения строительства, 5 апреля 2004 г., здание было принято заказчиком целиком в соответствии с требованиями законодательства.

7 июня 2007 г. произошло обрушение расположенного в здании лестничного пролета, в результате чего пострадал сотрудник одной из расположенных в нем организаций Ивановский. В результате аварии он полностью утратил профессиональную трудоспособность.

Проведенная экспертиза установила, что причиной обрушения стало нарушение ЗАО «Стройком» строительных норм и правил.

Основываясь на результатах экспертизы, ОАО «Ребус» (собственник здания) 21 июня 2007 г. предъявило к ЗАО «Стройком» иск о возмещении причиненных убытков.

23 июня 2007 г. Ивановский также предъявил к ЗАО «Стройспецмонтаж» иск о возмещении вреда, причиненного его здоровью.

Возражая против требований истцов, представитель ЗАО «Стройспецмонтаж» утверждал, что трехлетний срок исковой давности, исчисляемый, согласно закону, с момента принятия работы в целом, истек 6 апреля 2007 г.

Задача 4. ЗАО «Промстрой» (подрядчик) заключило с ООО «Енисейстрой» (заказчик) договор строительного подряда, согласно которому приняло на себя обязанность по возведению складского здания.

В смете, утвержденной заказчиком, не были учтены расходы на используемую при строительстве электроэнергию.

По окончании работ подрядчик потребовал возместить ему расходы на эксплуатацию передвижных электростанций, использование которых не было согласовано с заказчиком.

При этом он сослался на пункт договора подряда, согласно которому заказчик обязан уплатить подрядчику установленную договором цену работ, а также возместить ему понесенные при строительстве расходы.

В обоснование своих требований он указывал и на то обстоятельство, что в течение трех последних лет уже возвел для заказчика по другим договорам подряда два подобных объекта.

После приемки этих объектов заказчик никогда не отказывался возмещать расходы на использование передвижных электростанций, несмотря на то что при их возведении такие расходы также не были включены в сметы строительства.

Таким образом, по мнению подрядчика, использование электростанций при строительстве приняло характер установившейся практики отношений сторон.

Как утверждал подрядчик, в договоре подряда нигде не говорилось о том, что его цена твердая.

Более того, договором предусматривалось утверждение подрядчиком смет на отдельные этапы работ, из чего следует, что стороны допускали возможность корректировки установленной договором цены.

Заказчик с расчетом стоимости выполненных работ не согласился, указав, что согласно договору он обязан возмещать лишь расходы, предусмотренные сметой.

То обстоятельство, что он возмещал такие расходы подрядчику по другим договорам, не свидетельствует, по словам представителя заказчика, о правоте подрядчика: ранее расходы на использование передвижных электростанций были возмещены подрядчику по той причине, что строительство велось в тех районах, где подключение к электросетям на этапе строительства было существенно затруднено.

Напротив, по последнему договору подряда строительство осуществлялось в районном центре, где у подрядчика «не должно было возникнуть проблем с подключением к электросети»; а договор не возлагал на заказчика обязанности обеспечивать подрядчика электроэнергией.

Более того, строительство велось иждивением подрядчика.

Заказчик также подчеркивал: тот факт, что в некоторые акты сдачи-приемки отдельных видов работ, подписанных заказчиком, включены расходы на эксплуатацию передвижных электростанций, не имеет правового значения для разрешения их спора.

Поскольку обязанность возмещать эти затраты не предусматривалась договором подряда и сметами, она не могла возникнуть в результате подписания актов приемки.

Акты были подписаны в таком виде только по причине того, что затраты на эксплуатацию электростанций представляли собой одну из почти что сотни позиций в актах сдачи-приемки, на которую представитель заказчика не обратил должного внимания в связи с относительной незначительностью таких затрат, указанных в акте.

После подачи подрядчиком иска о взыскании с заказчика расходов на использование электростанций заказчик, желая, по его словам, «проучить подрядчика», предъявил к нему встречный иск о взыскании с него сумм, уплаченных ему ранее в возмещение расходов на использование электростанций при строительстве двух вышеупомянутых объектов.

Возмещение данных расходов не было предусмотрено сметами строительства, следовательно, получение их подрядчиком привело, по мнению заказчика, к неосновательному обогащению подрядчика.

Задача 5. ЗАО «Пересвет» (заказчик) заключило с ООО «Стройиндустрия» (подрядчик) договор подряда, согласно которому подрядчик обязался построить «под ключ» здание гостиничного комплекса.

По истечении срока действия этого договора, который составлял два года, заказчик в связи с неисполнением подрядчиком своих обязательств по договору предъявил ему иск о возмещении убытков, причиненных просрочкой исполнения, в том числе упущенной выгоды — неполученных доходов от эксплуатации гостиничного комплекса.

Ответчик прогив иска возражал, ссылаясь на то, что согласно условиям договора подряда строительство должно быть завершено «к моменту полного прекращения работ, которые должны быть осуществлены в сроки, обычно применяемые при таких объемах работ».

По мнению подрядчика, строительство крупного гостиничного комплекса «под ключ», как правило, продолжается не менее трех лет.

В качестве примера подрядчик привел возведение им двух аналогичных комплексов в разных городах России, которое длилось в каждом случае именно три года, в связи с чем заказчики не имели никаких претензий.

Задача 6. По инвестиционному договору, заключенному между ЗАО «Полюс» и ООО «Буран», ООО «Буран» обязалось инвестировать в полном объеме:

— реконструкцию двухэтажного здания, принадлежащего ЗАО «Полюс» на праве собственности и расположенного на арендованном ЗАО «Полюс» земельном участке;

— строительство на этом участке здания техобслуживания.

После реализации инвестиционного контракта право собственности на здание техобслуживания должно было возникнуть у ООО «Буран».

По договору строительного подряда ООО «Инвестпром» (подрядчик) возвело для ООО «Буран» (заказчик) здание станции технического обслуживания.

После подписания сторонами акта приемки объекта строительства, а также подписания ЗАО «Полюс» и ООО «Буран» акта реализации инвестиционного контракта ООО «Буран» обратилось в орган государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним с заявлением о государственной регистрации права собственности на это здание.

Орган государственной регистрации отказался произвести регистрацию этого права, мотивировав свой отказ следующим образом.

Во-первых, акт приемки объекта строительства подписан заказчиком и подрядчиком еще до выдачи разрешения на ввод здания в эксплуатацию, в результате чего он является недействительным.

Во-вторых, в разрешении на строительство, представленном в числе прочих необходимых для регистрации документов, в качестве застройщика указано ООО «Инвестпром», что противоречит закону.

В-третьих, договор подряда вообще недействителен, поскольку ООО «Буран», само не являясь арендатором участка, не могло по договору подряда принимать на себя обязанность предоставить этот участок для строительства подрядчику.

Задача 7. По договору, заключенному между ЗАО «Строймаш» (подрядчик) и ОАО «Ребус» (заказчик), ЗАО «Строймаш» обязалось построить для ОАО «Ребус» не позднее 1 января 2007 г. передать ему четырехэтажное офисное здание.

К моменту, когда согласно договору подряда строительство второго этажа здания должно было быть закончено, ЗАО «Строймаш» еще не успело полностью построить фундамент.

Ссылаясь на то, что сложившиеся обстоятельства очевидно свидетельствуют о невозможности завершения строительства в установленный договором срок, ОАО «Ребус» отказалось от договора и предъявило к ЗАО «Строймаш» иск о возмещении ему убытков, включавших в себя как сумму реального ущерба, так и упущенной выгоды.

Возражая против доводов истца, ЗАО «Строймаш» утверждало, что договор, заключенный им с ОАО «Ребус», не является договором подряда.

По мнению ЗАО «Строймаш», поскольку данный договор не устанавливает обязанности ОАО «Ребус» оплатить произведенные работы, а предусматривает право ЗАО «Строймаш» безвозмездно приобрести в собственность ряд жилых помещений в возводимом здании после завершения его строительства, он является договором простого товарищества.

В возражениях на иск, в частности, говорилось: «Здесь, как в типичном договоре простого товарищества, налицо единая цель сторон договора: возведение здания и приобретение сторонами прав собственности на расположенные в нем помещения».

По мнению представителя ЗАО «Строймаш», суд не должен применять к отношениям сторон нормы о договоре подряда, несмотря на то что многие из них продублированы в договоре.

Так, согласно ст. 1 договора («Предмет договора») подрядчик обязуется построить здание, указанное в п. 2 ст. 2 настоящего договора, в сроки, указанные в настоящем договоре, а заказчик обязан предоставить в собственность подрядчика квартиры в построенном доме, указанные в приложении № 2 к настоящему договору.

Как подчеркивал представитель ЗАО «Строймаш», согласно нормам о договоре простого товарищества, подлежащим применению в данном случае, ЗАО «Ребус» могло отказаться от договора только в случае наличия у него уважительных причин.

В этом случае право требовать возмещения убытков должно было возникнуть не у ОАО «Ребус», а у ЗАО «Строймаш» как второго участника товарищества.

По словам представителя ЗАО «Строймаш», оно «поступает благодушно и не требует взыскания с ОАО «Ребус» таких убытков».

Не соглашаясь с этими доводами, представитель ОАО «Ребус» утверждал, что из текста договора однозначно следует, что он является договором подряда:

— стороны именуются в нем «заказчик» и «подрядчик»;

— в отношении помещений, которые должны быть переданы подрядчику, говорится, что они «предоставляются подрядчику за выполненные им работы».

Напротив, договор не содержит условий, которые должны быть согласованы в договоре простого товарищества: о вкладах товарищей в имущество товарищества, о распределении между ним прибыли и др.

ЗАО «Строймаш» указало, что содержание этих условий прямо следует из текста договора при его толковании: ЗАО «Строймаш» в качестве вклада вносило свои работы, строительные материалы и оборудование, а ОАО «Ребус» — земельный участок, принадлежащий ему на праве аренды (в договоре подряда говорилось, что заказчик обязан предоставить подрядчику земельный участок для строительства на нем здания).

Задача 8. В июле 2007 г. ОАО «Комфорт» обратилось в арбитражный суд с требованием о расторжении договора на строительство комплекса объектов автосервиса на автострате.

В обоснование своих требований ОАО «Комфорт» сослалось на то, что ответчик несвоевременно начал выполнять свои договорные обязательства и это ставит под угрозу срок окончания работ, предусмотренных договором.

При рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось следующее. 21 декабря 2005 г. стороны заключили договор, в котором они распределили обязанности по строительству объектов автосервиса.

Согласно п. 13 договора ответчик должен был до марта 2006 г. представить истцу техническую документацию, в июле 2006 г. начать и в июне 2007 г. закончить строительство объектов автосервиса.

Обычно срок строительства таких объектов составляет 24 месяца.

Техническая документация была представлена истцу лишь в марте 2006 г.

По заявлению истца, она выполнена некачественно, что подтверждается заключением экспертизы, проведенной ЗАО «Промстройпроект».

В заключении отмечалось, что техническая документация не отвечает предъявленным заказчиком требованиям, раздел охраны окружающей среды в документации практически не отражен, не описана технология очистных сооружений.

В технической документации нет некоторых разделов, разработка которых предусмотрена действующими нормативно-техническими актами по составлению технической документации.

Представитель ответчика возражал против расторжения договора и заявил, что недостатки технической документации будут быстро устранены в соответствии с замечаниями экспертизы и объекты автосервиса будут построены в предусмотренный договором срок.

Задача 9. В соответствии с договором строительного подряда заказчик обязан был передать подрядчику техническую документацию на объект не позднее 25 июля.

Документация была передана подрядчику 29 июля.

10 сентября подрядчик обратился с требованием к заказчику об уплате предусмотренного упомянутым договором штрафа за просрочку передачи технической документации на 45 дней, поскольку в переданной ему 29 июля документации отсутствовали графики передачи оборудования, изделий и материалов, которыми заказчик обеспечивал стройку.

Такие графики были представлены лишь 8 сентября.

Заказчик согласен был уплатить штраф лишь из расчета просрочки в четыре дня.

При этом он сослался на то, что отсутствие указанного графика на работе подрядчика никак не отразилось, так как предусмотренные в графике оборудование, изделия и материалы подрядчику понадобятся только в октябре.

Задержка передачи графика произошла не по его вине, а в связи с тем, что ЗАО «Омега» расторгло ранее заключенный с заказчиком договор на поставку необходимого оборудования, и ему пришлось заключить договор с другим поставщиком.

Задача 10. В соответствии с договором строительного подряда ОАО «Дорстрой» (подрядчик) обязалось построить склад для ЗАО «Луч» (заказчик).

Срок окончания строительства был определен 30 июня 2007 г.

Фактически построенный склад был предъявлен к сдаче 31 июля 2007 г.

В связи с этим заказчик обратился к подрядчику с требованием уплатить предусмотренную договором пению за несвоевременное окончание строительства.

Подрядчик отказался уплатить пению, ссылаясь на то, что задержки в выполнении работ произошли из-за просрочки передачи заказчиком технической документации, внесения в нее в ходе строительства изменений, несвоевременного обеспечения заказчиком строительства оборудованием.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте проект договора строительного субподряда.

Задание 2. Составьте проект договора на оказание услуг инженеринговой организацией.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Градостроительный кодекс РФ: Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1. Ч 1. Ст. 16.

Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1096.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 июля 2000 г. № 56 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с договорами на участие в строительстве» // Вестник ВАС РФ. 2000. № 9.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Барышев М. Правовые вопросы капитального строительства в СССР. М., 1958.

Басин Ю.Г. Правовые вопросы проектирования в строительстве. М., 1962.

Басин Ю.Г. Проект. Строительство. Закон. М., 1978.

Брагинский М.И. Договор подряда и подобные ему договоры. М., 1999.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002.

Брауде И.Л. Договоры по капитальному строительству в СССР. М., 1952.

Варшавский К.М. Подряды и поставки в Союзе ССР. М., 1925.

Гаврилов Э. Когда заказчик становится собственником предмета договора подряда? // Российская юстиция. 1999. № 11.

Каравайкин А.А. Договор подряда в капитальном строительстве. М., 1960.

Коваленко Н.И. Законодательство о капитальном строительстве при переходе к рынку // Гражданское право России при переходе к рынку. М., 1995.

Кузнецова Н.Г. Подрядные договоры в инвестиционной деятельности в строительстве. Киев, 1993.

Раздел XII Обязательства по оказанию фактических и юридических услуг

Тема 54. Договор возмездного оказания услуг

ВОПРОСЫ

1. Каковы понятие и содержание договора возмездного оказания услуг? Кто является сторонами договора возмездного оказания услуг?
2. В чем состоят отличия договора возмездного оказания услуг от договоров о передаче имущества в собственность или иное вещное право, в пользование, от договоров подрядного типа, а также от трудового договора?
3. Как определяются условия договора возмездного оказания услуг? При отсутствии каких условий такой договор считается незаключенным?
4. Каковы права и обязанности сторон в обязательстве, возникающем из договора возмездного оказания услуг?
5. Каковы правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей, принятых на себя сторонами по договору возмездного оказания услуг?
6. В чем заключаются особенности договора возмездного оказания услуг с участием граждан-потребителей?
7. Каковы особенности отдельных видов обязательств по возмездному оказанию услуг: юридических, медицинских, ветеринарных, образовательных, туристических, аудиторских, рекламных, услуг организаций связи и профессиональных оценщиков?

Задачи

Задача 1. Между ООО «Телепортсервис» (исполнитель) и муниципальным унитарным предприятием жилищного хозяйства (заказчик) был заключен договор на техническое обслуживание системы коллективного приема эфирных программ телевидения (СКПТ).

В соответствии с указанным договором заказчик передал исполнителю СКПТ для ее технического обслуживания и обеспечения ретрансляции программ, а исполнитель принял на себя обязанность поддерживать СКПТ в технически исправном состоянии за счет абонентских платежей, получаемых от жильцов и арендаторов помещений в домах, находящихся на балансе заказчика, согласно приложению к договору.

Прокурор обратился в арбитражный суд с иском о признании данного договора недействительным, как противоречащего п. 2 ст. 295 ГК РФ, поскольку муниципальное предприятие передало по данному

договору в безвозмездное пользование закрепленное за ним на праве хозяйственного владения недвижимое имущество без согласия собственника.

Арбитражный суд в иске отказал на том основании, что договор, заключенный сторонами, не является договором о безвозмездной передаче имущества в пользование. Как отмечалось в решении суда, пользование есть извлечение из предмета его полезных свойств. Оказание услуг — это совершение исполнителем определенных действий, занятие определенной деятельностью по заданию заказчика. Между тем обязательства, возникшие у ООО «Телепортсервис» из договора, заключаются в обслуживании и содержании в технически исправном состоянии системы коллективного приема телепрограмм, находящейся на балансе МУП жилищного хозяйства. Исполнитель получает за это абонентскую плату от жильцов дома — непосредственных пользователей системы и потребителей услуг, что не противоречит гражданскому законодательству.

Задача 2. Между ОАО «Центринвест» (заказчик) и ООО «Лифтсервис» (обслуживающая лицензированная организация) был заключен договор на техническое обслуживание 10 принадлежащих заказчику скоростных лифтов в высотных зданиях. По условиям договора в обязанности обслуживающей организации входили проверка безопасности лифтов, очистка рабочих механизмов от загрязнений и замена машинного масла в соответствии с техническими правилами эксплуатации лифтов, установленными их изготовителем.

Во время очередной проверки состояния лифтов заказчик с удивлением обнаружил, что техническое обслуживание осуществляют специалисты другой организации — ЗАО «Уют».

Специалисты ЗАО «Уют» объяснили, что они действуют на основании договора, заключенного с ООО «Лифтсервис».

Заказчик настоял, чтобы в акте проверки лифтов было зафиксировано выполнение технического обслуживания специалистами ЗАО «Уют».

Через неделю ООО «Лифтсервис» выставило заказчику счет на оплату услуг за прошедший месяц.

Заказчик платить отказался, ссылаясь на грубое нарушение ООО «Лифтсервис» своих договорных обязательств: услуги должны были оказываться ООО «Лифтсервис» только лично, поскольку договор не предусматривает возможность привлечения каких-либо соисполнителей.

ООО «Лифтсервис» не согласилось с претензиями заказчика. По мнению ООО «Лифтсервис», стороны заключили договор подряда на

выполнение ремонтных работ. Норма п. 1 ст. 706 ГК РФ прямо разрешает подрядчику привлекать к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). Кроме того, ООО «Лифтсервис» подчеркивало, что ЗАО «Уют» является солидной обслуживающей организацией с большим опытом работы, имеющей все необходимые лицензии и сертификаты на работу с опасными объектами, поэтому возложение исполнения обязательства на третье лицо ни в коей мере не повлияло на качество технического обслуживания.

Задача 3. Муниципальное унитарное предприятие «Система коммунального обслуживания» (исполнитель) обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО «Хладторг» (заказчик) о взыскании задолженности по договору об оказании услуг, а также пени и убытков.

В судебном заседании было установлено, что между сторонами был заключен договор на техническое обслуживание торговых павильонов, принадлежащих ответчику. В соответствии с указанным договором МУП (исполнитель) приняло на себя обязанности осуществлять уборку павильонов и прилегающей территории, вывоз мусора, мелкий технический ремонт помещений, электрического и сантехнического оборудования, периодическую (раз в сезон) подкраску помещений и т.п.

Заказчик не оплатил оказанные ему за истекшие три месяца услуги, несмотря на своевременно выставленные счета.

В подтверждение факта оказания услуг истец представил свой договор с ООО «Волна», сотрудники которого осуществляли фактическое обслуживание павильонов ЗАО, что подтверждалось представленными в судебное заседание актами выполненных работ между МУП «Система коммунального обслуживания» и ООО «Волна», нарядами, путевками и другими документами.

Арбитражный суд в иске отказал.

Задача 4. ОАО «Первая инновационная компания» (заказчик) и ООО «Аудит-консалтинг» (аудитор) заключили договор на проведение аудита бухгалтерской и финансовой документации заказчика. По результатам анализа аудитор обязан был представить заказчику письменное аудиторское заключение, содержащее вывод о достоверности (недостоверности) отчетности заказчика.

Аудит документации проводился в офисе заказчика, который представлял собой отдельно стоящее старинное здание с деревянными перекрытиями.

В течение 20 дней специалисты аудитора, имеющие необходимую аттестацию, анализировали документы заказчика, успев за это время проверить более 50% всей бухгалтерской и финансовой документации

заказчика. В ночь на 21-й день в здание попала молния и начался пожар, от которого выгорело все здание. Хранившаяся в здании бухгалтерская и финансовая документация оказалась почти полностью уничтоженной.

Выразив сожаления, аудитор попросил заказчика оплатить 50% предусмотренной договором стоимости услуг, поскольку к моменту пожара специалисты заказчика проверили более 50% всей документации. При этом аудитор заявил, что не сможет оформить аудиторское заключение, так как по независящим от него причинам проверка всей документации заказчика стала невозможной. Между тем, стандарты аудиторской деятельности не позволяют делать заключение на основании проверки всего лишь половины документации.

Заказчик заявил о своем отказе от каких-либо выплат в пользу аудитора по следующим основаниям.

Между сторонами был заключен договор подряда на выполнение работ по аудиту, так как в результате исполнения договора аудитор должен был передать описанный результат в виде письменного аудиторского заключения. Согласно ст. 705 ГК РФ риск случайной гибели результата работы до момента приемки лежит на подрядчике. Поскольку приемка работы заказчиком произведена не была, то подрядчик не вправе требовать никакой оплаты.

Задача 5. ООО «Аудиторская фирма «Эверест»» обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Черногорско-понтийский оборонно-строительный комплекс» о взыскании 469 822 руб. 50 коп., включающих в себя задолженность по оплате услуг, оказанных по договору ДЕ-34/ХЗ-001, пени за просрочку платежа, проценты за пользование чужими денежными средствами и убытки.

Как установил суд, между сторонами был заключен договор, в соответствии с которым аудиторская фирма (исполнитель) приняла на себя обязательства по проведению аудиторской проверки финансовой документации по капитальному ремонту объекта «917-П», принадлежащего акционерному обществу (заказчик). Общая стоимость услуг по договору составляла 460 тыс. руб. В соответствии с договором заказчик перечислил аудиторской фирме аванс в размере 50% от стоимости услуг.

В обоснование своих требований истец указал, что выполнил предусмотренные договором обязательства в полном объеме и в установленный срок. Более двух месяцев назад заказчику был передан отчет о выполненной работе. Однако вместо оплаты выполненных работ заказчик заявил об отказе от договора.

По мнению истца, отказ от оплаты, равно как и отказ от договора, является неправомерным, поскольку договорные обязательства были полностью выполнены.

Убытки возникли у истца вследствие оплаты юридических услуг, оказанных ему по договору, заключенному с адвокатским бюро «Финкельштумпф и сыновья», которое предоставило правовую помощь при разрешении возникшего с заказчиком конфликта.

Рассматривая спор, суд первой инстанции констатировал ничтожность договора ввиду отсутствия у истца лицензии на осуществление аудиторской деятельности (срок действия лицензии истек к моменту передачи отчета).

Однако исходя из факта выполнения работ, подтвержденного принятием отчета аудиторской фирмы, суд пришел к выводу о правомерности требований о взыскании задолженности в размере, указанном истцом, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

В удовлетворении требований о взыскании пени и убытков суд отказал.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции было установлено, что работы истцом произведены не в полном объеме по причине отсутствия у работников истца допуска к работе с секретными документами. Данное обстоятельство послужило основанием к отказу ответчика от исполнения договора. В материалах дела отсутствовали доказательства расходов, понесенных истцом при исполнении договора.

Задача 6. Химик Иванов получил от крупной американской корпорации заманчивое предложение о заключении долгосрочного трудового договора.

Одним из предварительных условий для приема Иванова на работу была успешная сдача в американском учебном центре специального теста на знание английского языка (TOEFL).

Иванов, сомневавшийся в своих языковых навыках, решил обратиться к своему знакомому репетитору профессору Рубинштейну.

Рубинштейн согласился провести с Ивановым курс занятий по английскому языку. При этом стороны договорились, что услуги по обучению будут считаться оказанными и стоимость услуг будет оплачена Ивановым только при условии успешной сдачи теста TOEFL. С учетом этого условия, а также принимая во внимание плотный график занятий, стороны предусмотрели размер вознаграждения за услуги по обучению, который в два раза превышал средние расценки, сложившиеся в их городе для занятий по английскому языку.

Несмотря на то что Иванов дисциплинированно посещал все назначенные Рубинштейном занятия, тест по английскому языку он провалил, и американская корпорация отозвала свое предложение о приеме на работу.

По мнению Рубинштейна, постигшая Иванова неудача была связана исключительно с тем, что в силу своей занятости Иванов не успел решить все домашние задания. Кроме того, у Иванова обнаружилась природная неспособность к быстрому освоению иностранных языков.

Раздосадованный Рубинштейн, потративший на обучение Иванова большое количество времени, потребовал от Иванова платы за обучение хотя бы по средним расценкам, сложившимся в их городе для занятий по английскому языку.

Иванов, не имевший претензий к Рубинштейну по качеству проведенного обучения, тем не менее отклонил заявленные требования со ссылкой на согласованные сторонами условия оплаты. Кроме того, Иванов пригрозил взыскать с Рубинштейна упущенную выгоду, не полученную Ивановым из-за потери возможности выгодного трудоустройства на работу в американской корпорации.

Окончательно разругавшись со своим бывшим учеником, Рубинштейн обратился в суд с иском о взыскании с Иванова стоимости оказанных ему услуг по обучению иностранному языку.

Задача 7. Штейман приобрел в туристической фирме «Динамо-сервис» путевки в Турцию для себя и своей бывшей жены с ребенком. Через эту фирму он забронировал в отеле два отдельных номера: одноместный и двухместный.

Однако в это время в Турции проходил съезд ассоциации защитников Курдистана и таких свободных номеров в гостинице не оказалось. Туристам предложили поселиться в двухкомнатном четырехместном номере.

Возражение жены Штеймана о том, что ставшие чужими люди не могут проживать совместно, принимающая фирма отклонила как несостоятельное. При этом Штейману была выдана справка о том, что ему был предоставлен другой номер по причинам, не зависящим от турецкой стороны.

После возвращения с курорта Штейман обратился в туристическую фирму с требованием о возмещении убытков и морального вреда.

Ему выплатили сумму, эквивалентную 75 долларам США, в счет компенсации разницы между стоимостью заказанных и фактически предоставленных номеров.

Не удовлетворившись полученной суммой, Штейман обратился в суд с иском к туристической фирме о возмещении убытков и морального вреда.

Ответчик признал, что условия договора действительно не были выполнены, однако не по вине турфирмы, а потому никакой ответственности фирма нести не должна.

Суд отказал в иске на том основании, что истец приобрел товар, за недостатки которого после передачи его покупателю продавец не отвечает. Кроме того, эти недостатки возникли в результате действий третьих лиц.

Задача 8. Петров, давно мечтавший об отдыхе на море, заключил с туристическим агентством «Вояж» договор о туристической поездке в Турцию, который был назван «договором купли-продажи туристского продукта». В соответствии с условиями договора Петров внес предоплату в размере 100% стоимости всех услуг.

За два дня до намеченного вылета Петров заболел воспалением легких, что было зафиксировано в выданном ему больничном листе и заключении врача. О своей болезни Петров немедленно сообщил в турагентство и потребовал возврата внесенной за поездку предоплаты.

Турагентство отказалось возвращать Петрову какие-либо деньги и предложило ему внимательно прочитать условия договора.

Изучив договор, Петров обнаружил в нем следующее условие: «В случае отказа туриста от поездки не позднее чем за 10 суток до обозначенной даты вылета турагентство возвращает туристу 50% внесенной предоплаты. В случае отказа от поездки не позднее чем за трое суток — 20% внесенной предоплаты. В случае отказа туриста от поездки менее чем за трое суток до обозначенной даты вылета турагентство предоплату не возвращает».

Совершенно расстроенный Петров, у которого на почве нервных переживаний обострилась хроническая язва желудка, обратился за консультацией к своему соседу — студенту третьего курса юридического факультета.

Задача 9. Сидоров, считавший нарушенными свои права по договору на туристическое обслуживание, после многократных неудачных попыток мирного разрешения спора решил предъявить иск к турагентству в суд.

В связи с тем, что районный суд, к чьей подсудности относилось данное дело, располагался в другом городе, а Сидоров был старым и больным человеком, он решил отправить исковое заявление и прилагаемые к нему материалы по почте.

На почте Сидоров в присутствии нескольких односельчан, которые были в курсе злоключений Сидорова и сочувствовали ему, вложил все документы в конверт и оформил его как заказное отправление с уведомлением о вручении, но без описи вложения и без объявленной ценности.

Через два месяца Сидоров узнал, что отправленное им письмо так и не дошло до суда.

Предпринятые оператором почтовой связи меры по розыску почтового отправления результатов не дали.

За это время истек срок исковой давности по требованиям, которые Сидоров намеревался предъявить к турагентству.

Раздосадованный Сидоров, не желая больше общаться с представителями почтовой службы, предъявил иск к оператору почтовой связи о взыскании убытков, причиненных утерей его почтового отправления. Размер убытков Сидоров рассчитал как сумму всех требований, которую он намеревался ранее предъявить турагентству.

В отзыве на исковое заявление оператор почтовой связи просил оставить иск без рассмотрения, поскольку Сидоровым не был соблюден обязательный претензионный порядок разрешения споров.

Задача 10. В конце ноября 2007 г. ОАО «Стройдом» обратилось в суд с иском к адвокатскому бюро «Депзиц и партнеры» о взыскании 3 млн 25 тыс. 50 руб. задолженности по договору об оказании правовой помощи.

Судом было установлено, что в январе 2007 г. между сторонами был заключен договор, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по ведению в интересах истца дела по иску к ООО «Дефолт» в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также подготовку заявления о принесении протеста в порядке надзора.

Судом первой инстанции в иске ОАО «Стройдом» к ООО «Дефолт» было отказано.

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неполным исследованием обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

После этого истец в одностороннем порядке расторгнул договор с адвокатским бюро и обратился к другим адвокатам.

Оплата услуг адвокатского бюро по договору состояла из двух частей:

1) сумма, эквивалентная 35 тыс. долларов США, составляла вознаграждение за ведение дела;

2) сумма, эквивалентная 100 тыс. долларов США, составляла «премию за положительный результат рассмотрения спора».

В течение пяти дней после заключения договора на счет адвокатского бюро был перечислен аванс в размере 100% стоимости услуг по договору, что по курсу на момент оплаты составило 3 млн 753 тыс. руб.

Задача 11. Между ОАО «Жиртрест» (заказчик) и юридическим бюро «Право» (исполнитель) был заключен договор возмездного оказания правовых услуг. В качестве предмета договора было указано составление исполнителем текста претензии и искового заявления о взыскании с контрагента заказчика задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В договоре было предусмотрено, что оплата юридических услуг производится заказчиком в размере 10% от всех сумм, добровольно уплаченных должником на основании претензии или взысканных с него по решению арбитражного суда.

В установленные договором сроки тексты претензии и искового заявления были подготовлены юридическим бюро и представлены заказчику.

В суде первой инстанции иск заказчика к должнику был удовлетворен полностью. На следующий день после вынесения судебного решения заказчик уплатил юридическому бюро 10% от суммы удовлетворенных требований.

Спустя два месяца заказчик обратился в арбитражный суд с иском к исполнителю о возврате в полном размере неосновательно перечисленных денежных средств. При этом заказчик ссылался на следующие обстоятельства:

1) решение суда первой инстанции было отменено кассационной инстанцией и в иске заказчику было полностью отказано;

2) заказчик не принимал оказанные правовые услуги по акту приема, следовательно, нельзя считать, что правовые услуги были оказаны исполнителем надлежащим образом;

3) в составлении текста претензии и искового заявления активное участие принимал юрист самого заказчика.

Задача 12. Между ОАО «Машзавод» (заказчик) и адвокатским бюро был заключен договор абонентского юридического обслуживания, по условиям которого адвокатское бюро в течение первого полугодия 2007 г. на основании письменных заявок заказчика обязано было оказывать ему широкий спектр правовых услуг, включая подготовку договорной документации, написание претензий и исковых заявлений, консультирование в сфере гражданского, налогового, таможенного и валютного законодательства и пр.

Условиями договора было предусмотрено, что за указанное абонентское юридическое обслуживание заказчик уплачивает адвокатскому бюро твердую сумму в размере 1 млн руб.

При подписании соглашения управляющий адвокатского бюро пояснил представителям заказчика, что заключение договора на подобных условиях весьма выгодно для заказчика, поскольку количества возможных заявок никак не ограничивается, а стоимость обслуживания заранее фиксируется в твердой сумме. Как правило, заказчики по таким договорам получают правовые услуги по расценкам, значительно более низким по сравнению с договорами на оказание заранее определенного объема правовых услуг.

По истечении первого полугодия 2007 г. адвокатское бюро выставило заказчику счет на 1 млн руб.

Заказчик от оплаты отказался на том основании, что он ни разу не обращался в адвокатское бюро с заявками на оказание каких-либо правовых услуг, поскольку вскоре после подписания договора с адвокатским бюро он принял на постоянную работу юриста. Требования адвокатского бюро заказчик считал необоснованными, ведь никаких затрат на оказание услуг заказчику бюро не понесло.

Адвокатское бюро обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ОАО «Машзавод» стоимости абонентского юридического обслуживания в сумме 1 млн руб. Свои требования бюро мотивировало ссылкой на условие договора, которое предусматривало обязанность заказчика по выплате вознаграждения независимо от фактического количества направленных заказчиком заявок на оказание юридических услуг.

Вариант: Какое решение задачи вы считаете правильным, если обстоятельства изменятся следующим образом: в период действия абонентского обслуживания заказчик направил адвокатскому бюро всего одну заявку на подготовку единственного проекта гражданско-правового договора, а в суде заказчик докажет, что на рынке правовых услуг в данном регионе средняя стоимость оказания такой услуги составляет 50 тыс. руб., а не 1 млн руб., предъявленных адвокатским бюро к оплате заказчику.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте проект договора между коммерческой организацией и адвокатским бюро на оказание услуг по ведению дела в арбитражном суде, предусмотрев в нем представление интересов клиента в судах всех инстанций, а также на стадии исполнительного производства.

Задание 2. Составьте проект договора с аудиторской организацией о проведении ежегодной проверки и подтверждении годовой финансовой отчетности открытого акционерного общества, осуществляющего обязательное раскрытие информации.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1 // ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1318.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // СЗ РФ. 2001. № 33. Ч. 1. Ст. 3422.

Федеральный закон от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5491.

Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3697.

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

Правила оказания услуг почтовой связи. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 г. № 221 // СЗ РФ. 2005. № 17. Ст. 1556.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 1.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // БВС РФ. 1995. № 1, 7; 1997. № 1, 3; 2001. № 1, 12; 2007. № 5, 7.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компен-

сации морального вреда» // БВС РФ. 1995. № 3; 1997. № 1; 1998. № 3; 2007. № 5.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 сентября 1999 г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 11.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Алексеева А.А. К вопросу о публичности и об ограничении свободы договора оказания медицинских услуг // Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 3. М., 2004.

Баринов Н.А. Имущественные потребности и гражданское право. Саратов, 1987.

Баринов Н.А. Услуги (социально-правовой аспект). Саратов, 2001.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002.

Егоров Н.Д. Гражданско-правовое регулирование общественных отношений: единство и дифференциация. Л., 1988.

Закон о защите прав потребителей. Комментарий к Закону и практике его применения / Авт. кол. О.Н. Зименкова, Т.Л. Левшина, В.И. Тобис, А.Е. Шерстобитов; Отв. ред. А.Е. Шерстобитов. М., 2004.

Зверева Е.А. Консалтинговый договор // Право и экономика. 2004. № 10.

Зверева Е.А. Маркетинговый договор // Право и экономика. 2004. № 3.

Кабалкин А.Ю. Договор возмездного оказания услуг // Российская юстиция. 1998. № 3—4.

Кабалкин А.Ю. Сфера обслуживания: гражданско-правовое регулирование. М., 1972.

Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовой договор в сфере обслуживания. М., 1980.

Кабалкин А.Ю. Услуги в гражданском праве Российской Федерации // Сборник научных трудов, посвященный памяти В.А. Рясенцева. М., 1995.

Кабатов В.А. Возмездное оказание услуг // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996.

Калмыков Ю.Х. К понятию обязательства по оказанию услуг // Калмыков Ю.Х. Избранное: Труды. Статьи. Выступления. М., 1998.

Козлова Н.В. Договор возмездного оказания правовых услуг // Законодательство. 2002. № 3, 4.

Кротов М.В. Обязательства по оказанию услуг в советском гражданском праве. Л., 1990.

Левшина Т.Л. Основы законодательства о защите прав потребителей. М., 1994.

Мурзин Д.В. Моделирование безвозмездного обязательства по оказанию услуг // Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 2. М., 2002.

Ойгензихт В.А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве. Душанбе, 1984.

Романец Ю.В. Договор возмездного оказания услуг // Закон. 1999. № 10.

Санникова Л.В. Обязательства об оказании услуг в российском гражданском праве. М., 2007.

Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России. М., 2006.

Сироткина А.А. О правовой природе договора оказания медицинских услуг // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей. Вып. 8 / Под ред. О.Ю. Шиловцова. М., 2004.

Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. М., 2005.

Суханов Е.А. Вторая часть нового Гражданского кодекса и современный имущественный оборот // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1996. № 3.

Суханов Е.А., Шерстобитов А.Е. Договор на обслуживание граждан // Вестник МГУ. Сер. 11. «Право». 1984. № 4.

Тарусина Н.Н. Возмездные образовательные услуги: некоторые проблемы правового регулирования и правоприменительной практики // Очерки по торговому праву: Сб. науч. трудов / Под ред. Е.А. Крашенинникова. Вып. 6. М., 1999.

Шерстобитов А.Е. Гражданско-правовые вопросы охраны прав потребителей. М., 1993.

Шешенин Е.Д. Классификация гражданско-правовых обязательств по оказанию услуг // Антология уральской цивилистики. М., 2001.

Шешенин Е.Д. Общие проблемы обязательства по оказанию услуг // Антология уральской цивилистики. М., 2001.

Шешенин Е.Д. Предмет обязательства по оказанию услуг // Сб. уч. трудов Свердловского юрид. ин-та. Вып. 3. Свердловск, 1964.

Тема 55. Особенности договоров в сфере перевозки грузов и пассажиров на различных видах транспорта. Договоры буксировки и транспортной экспедиции

ВОПРОСЫ

1. Каковы особенности правового регулирования отношений, связанных с перевозками грузов, пассажиров и багажа различными видами транспорта?

2. Как выглядит система договоров, с помощью которых осуществляется регулирование всего комплекса отношений, связанных с процессом транспортировки грузов, пассажиров и багажа?

3. Каковы характерные черты (признаки) договоров об организации перевозок грузов?

4. Как можно определить правовую природу отношений, связанных с подачей транспортных средств, погрузкой и выгрузкой грузов?

5. Каковы особенности договоров об эксплуатации подвездного пути и о подаче и уборке вагонов?

6. В чем состоят обязанности перевозчика по реальному договору перевозки конкретной партии грузов?

7. Каковы основания, условия и размер ответственности перевозчика за несохранность перевозимых грузов и за нарушение сроков их доставки в пункты назначения?

8. В чем состоят особенности порядка предъявления грузоотправителями и грузополучателями требований к перевозчикам в связи с ненадлежащим исполнением ими обязательств, вытекающих из договоров перевозки грузов?

9. Чем отличается договор фрахтования (чартер) от договора перевозки?

10. Каковы особенности правового регулирования договора перевозки пассажира?

11. Какие договоры заключаются между транспортными организациями различных видов транспорта в целях обеспечения перевозки грузов, пассажиров и багажа? Как осуществляется правовое регулирование прямых смешанных (комбинированных) перевозок?

12. Каковы основные черты (признаки) договора транспортной экспедиции?

13. В чем состоят особенности ответственности экспедитора по договору транспортной экспедиции?

Задачи¹

Задача 1. Во исполнение обязательств по договору чартера судовладелец подал фрахтователю под погрузку морское судно.

По условиям чартера фрахтователь своими силами должен был обеспечить погрузку на борт судна 10 тыс. кип хлопка общей стоимостью 5 млн долларов США.

В процессе осуществления погрузки кип хлопка в трюмы судна на его борту проводились работы по приведению судна в мореходное состояние, в частности ремонтировались люки трюмов, зафрахтованных для перевозки хлопка.

Во время сварочных работ от попадания искры на судне возник пожар, в результате которого сгорела половина всей находящейся на борту партии хлопка.

В качестве грузовладельца фрахтователь предъявил иск к судовладельцу о возмещении убытков, причиненных утратой груза, в размере 2,5 млн долларов США, составляющих стоимость сгоревших кип хлопка.

Судовладелец возражал против исковых требований, ссылаясь на техническую исправность судна, которая подтверждалась свидетельством о годности к плаванию, выданным соответствующим органом технического надзора. Требовалось проведение лишь некоторых работ для приведения грузовых помещений судна в состояние, обеспечивающее сохранность хлопка при его перевозке. Приведение судна в надлежащее мореходное состояние должно было завершиться к началу рейса, что не противоречит законодательству, не предусматривающему абсолютное мореходное состояние судна к моменту подачи его под погрузку. Кроме того, перевозчик своими силами не имел возможности осуществить работы по ремонту люков трюмов в целях обеспечения их герметичности. Указанные работы, послужившие причиной пожара, осуществлялись третьей организацией, нанятой перевозчиком — ЗАО «Судоремонт», которая и должна нести ответственность за причинение вреда имуществу фрахтователя.

Задача 2. Пассажир, купивший билет на поезд Москва—Хабаровск, одновременно сдал свой багаж для доставки его в Хабаровск, что было удостоверено багажной квитанцией.

Приехав на станцию назначения, пассажир предъявил свою багажную квитанцию в багажное отделение станции, где ему сооб-

¹ При составлении задач по данной теме использованы некоторые материалы из соответствующей темы второго издания части второй Практикума (автор — Г.П. Савичев).

шили, что багаж был похищен во время перевозки неизвестными лицами.

Пассажир предъявил иск к перевозчику о возмещении ущерба, причиненного в результате утраты его багажа. Сумма ущерба включала:

- 1) 150 тыс. руб. — стоимость вещей в составе багажа;
- 2) 600 тыс. руб. — сумма неполученной премии, которую пассажир мог бы заработать, если бы на конкурсе, объявленном администрацией г. Хабаровска, победил его архитектурный проект, находившейся в составе утраченного багажа;
- 3) 600 тыс. руб. в качестве компенсации морального вреда.

Перевозчик возражал против требований пассажира, ссылаясь на то, что утрата его багажа имела место не по вине железной дороги, а в силу неправомерных действий неустановленных третьих лиц. Кроме того, в соответствии со ст. 796 ГК РФ ответственность перевозчика ограничена действительной стоимостью утраченного багажа.

Задача 3. Отправляясь в служебную командировку, Степанов приобрел авиационный билет на рейс авиакомпании «Северные авиалинии» на 19 января по маршруту Мурманск — Москва.

Непосредственно перед посадкой пассажиров в самолет в аэропорту Мурманска представители авиакомпании объявили, что рейс задерживается на неопределенный срок по причине неблагоприятных метеорологических условий. Вылет самолета был задержан на трое суток.

Степанов обратился к руководству авиакомпании с требованием разъяснить ему причины задержки вылета рейса и возместить причиненный задержкой ущерб, поскольку он не смог присутствовать на важных деловых переговорах в Москве.

Сотрудник авиакомпании объяснил Степанову, что вылет рейса был задержан не по причине неблагоприятных метеорологических условий, как ранее было объявлено пассажирам, а в результате того, что у технических служб аэропорта Мурманска отсутствовали механизмы для расчистки взлетно-посадочной полосы от снега. Следовательно, ответственность за задержку вылета рейса должна нести не авиакомпания, а администрация аэропорта вылета, у которой следует требовать возмещения убытков.

По совету адвоката Степанов направил авиакомпании претензию.

Не получив ответа в установленный срок, Степанов обратился в суд с требованием к авиакомпании о возмещении ущерба, причиненного задержкой вылета рейса на трое суток.

Задача 4. Возвращаясь из отпуска, супруги Яковлевы приобрели билеты на рейс № 1277 авиакомпании «Южные авиалинии» по маршруту Краснодар — Москва.

В день вылета рейс был задержан, впоследствии неоднократно откладывался, а в результате состоялся лишь через четыре дня.

По причине задержки вылета рейса супругам Яковлевым были причинены значительные неудобства, в связи с чем они обратились с письменным заявлением к руководству авиакомпании, требуя возмещения причиненного им морального ущерба.

Юрист авиакомпании устно разъяснил им, что Воздушный кодекс РФ, которым должны руководствоваться авиационные перевозчики и пассажиры при заключении и исполнении договора воздушной перевозки пассажиров и багажа, а также при наступлении ответственности в случае неисполнения договора, не предусматривает возможность компенсации пассажирам морального вреда.

Супруги Яковлевы обратились в суд с иском к авиакомпании «Южные авиалинии» о возмещении морального вреда, причиненного по причине задержки вылета рейса на значительный срок.

Задача 5. Пассажирка Семенова, намеревавшаяся вылететь рейсом авиакомпании «Восток-авиа» из Красноярска в Санкт-Петербург, за три дня до вылета обратилась в представительство авиакомпании в аэропорту Красноярска и сообщила, что потеряла авиационный билет на рейс. При этом она попросила оформить ей новый билет взамен утраченного.

В ответ на просьбу Семеновой представитель авиакомпании «Восток-авиа» разъяснила, что в соответствии с практикой, принятой в авиакомпании, утраченные авиационные билеты не возобновляются, их дубликаты перевозчиком не выдаются.

По совету адвоката Семенова обратилась к руководству авиакомпании с требованием оформить ей новый авиационный билет на рейс Красноярск — Санкт-Петербург взамен утраченного.

Задача 6. ЗАО «Машстрой» (клиент) для исполнения своих обязательств перед кооперативом «Профиль», вытекающих из договора поставки, заключило с ООО «Экспедиция», профессионально занимающимся экспедиционным обслуживанием (экспедитор), договор транспортной экспедиции, согласно которому экспедитор принял на себя обязательство по организации доставки кооперативу «Профиль» (покупателю по договору поставки) 20 станков.

Во исполнение договора экспедиции ООО «Экспедиция» на следующий день заключило договор перевозки 10 станков с ОАО «Автотранс» и отправило указанные станки кооперативу «Профиль». Ос-

тальные 10 станков были переданы на краткосрочное хранение товариществу «Момент».

В пути следования водитель ОАО «Автотранс» нарушил правила дорожного движения и был признан виновником дорожно-транспортного происшествия. В результате ДТП перевозимые станки были повреждены до такой степени, что не подлежали восстановлению.

На складе товарищества «Момент», на котором хранились оставшиеся 10 станков, возник пожар, уничтоживший все станки.

Кооператив «Профиль» (покупатель станков) предъявил иск в арбитражный суд к ЗАО «Машстрой» о взыскании следующих сумм:

1) 2 млн руб., внесенных в качестве 100%-ной предоплаты за 20 станков;

2) 3 млн руб. — убытки, понесенные в связи с неисполнением кооперативом договорных обязательств перед своими контрагентами.

Арбитражный суд иск удовлетворил и взыскал с ЗАО «Машстрой» в пользу кооператива «Профиль» 5 млн руб.

ЗАО «Машстрой» предъявило иск к ООО «Экспедиция» о взыскании 5 млн руб., составляющих убытки, вызванные ненадлежащим исполнением экспедитором своих обязательств по договору транспортной экспедиции.

В отзыве на иск экспедитор просил арбитражный суд иски отклонить, ссылаясь на отсутствие своей вины.

Задача 7. Пассажир Стрельцов, прибыв в аэропорт г. Оренбурга, обратился в кассу авиакомпании «Урал-авиа» за полтора часа до вылета рейса № 875 Оренбург—Москва, заявил об отказе от полета и просил вернуть ему стоимость авиабилета, который он сдает. Кассир авиакомпании, приняв заявление Стрельцова об отказе от полета, вернула ему сумму с удержанием 25% стоимости авиабилета. Стрельцов потребовал объяснений, на каком основании ему не возвращается стоимость авиабилета в полном размере. Прибывшая по просьбе кассира менеджер авиакомпании Егорова разъяснила пассажиру, что авиакомпания имеет право удержать с него 25% стоимости авиабилета, если он отказывается от перевозки менее чем за 24 часа до начала перевозки. Стрельцов заявил, что о таких правах, предоставленных авиационному перевозчику, ему ничего не известно, и предъявил авиакомпании претензию с требованием вернуть ему стоимость неиспользованного билета полностью.

Авиакомпания «Урал-авиа», рассмотрев претензию Стрельцова, отказалась удовлетворить его требования, подчеркнув, что действия авиакомпании в данном случае являются правомерными и соответствуют нормам действующего гражданского и воздушного законода-

тельства Российской Федерации. Стрельцов, получив отказ в удовлетворении своей претензии, обратился в суд с иском к авиакомпании, требуя выплаты стоимости неиспользованного авиабилета в полном размере.

Задача 8. Мебельный комбинат направил речному пароходству проект договора буксировки леса в плотах. В проекте предусматривалось, что пароходство принимает на себя следующие обязанности: принимать плоты к буксировке в сроки, указанные комбинатом; доставлять принятые к буксировке плоты в пункт назначения в сроки, согласованные сторонами; извещать получателя о времени предстоящего прибытия плота в пункт назначения. Пароходство согласилось лишь с последним пунктом условий проекта договора. Что же касается предложения комбината о приемке плотов в сроки, указанные комбинатом, то пароходство сочло это предложение противоречащим законодательству и ущемляющим интересы пароходства. Пароходство одновременно сообщило, что сроки доставки в пункт назначения устанавливаются не соглашением сторон, а исходя из реальных возможностей пароходства. Поэтому в каждом конкретном случае пароходство будет устанавливать самостоятельно сроки доставки плота, сданного для буксировки. Возвращая проект договора с указанными поправками, пароходство предложило включить в текст договора следующие дополнительные условия: а) представитель пароходства проверяет состояние плота с точки зрения его пригодности для буксировки в период данной навигации; при обнаружении дефектов, могущих привести к неисправной буксировке, предлагает комбинату устранить их и затем вторично проверяет состояние плота; б) в случае аварии плота сборка распущенной древесины является обязанностью ближайших сплавных контор; в) о каждой аварии буксируемого плота капитан судна составляет соответствующий акт.

Задача 9. 25 марта 2001 г. грузополучатель — ООО «Альфа-М» предъявило претензию авиакомпании «Байкальские авиалинии» о возмещении ущерба, причиненного недостачей груза, который в соответствии с условиями заключенного договора воздушной перевозки грузов был доставлен перевозчиком 25 июля 2000 г. рейсом из аэропорта г. Красноярск в аэропорт г. Самары.

Не получив письменного ответа на претензию, заместитель генерального директора по правовым вопросам ООО «Альфа-М» обратился к руководителю отдела по грузовым перевозкам авиакомпании «Байкальские авиалинии» за разъяснениями. Сотрудник авиакомпании пояснил, что грузополучатель утратил право на предъявление перевозчику претензии, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 126 ВК РФ

претензия к перевозчику при внутренних воздушных перевозках может быть предъявлена в течение шести месяцев, при этом срок исчисляется начиная со дня, следующего за днем выдачи груза.

25 июня 2001 г. ООО «Альфа-М» обратилось в арбитражный суд с иском к авиакомпании «Байкальские авиалинии». Однако судья возвратил исковое заявление истцу, мотивируя свое решение тем, что суду не были представлены документы, свидетельствующие о соблюдении досудебного (претензионного) порядка разрешения спора.

Задача 10. Из Сочинского порта на пароходе «Чапаев» в иностранные порты было отправлено 7000 т пшеницы. При разгрузке судна в одном из портов назначения было установлено, что часть пшеницы, находящейся в трюмах, оказалась подмоченной, а поэтому испорченной. Пароходство, не оспаривая факта порчи пшеницы, сослалось на то, что порча груза произошла по обстоятельствам, которые исключают ответственность морского перевозчика: судно во время загрузки у причала порта село на мель, а это, по мнению пароходства, является навигационной ошибкой в судовождении и управлении судном, т.е. обстоятельством, освобождающим от имущественной ответственности. Морская арбитражная комиссия согласилась с этим и освободила пароходство от ответственности. Грузоотправитель обратился с жалобой в Верховный Суд РФ.

Задача 11. Областное транспортно-экспедиционное агентство заключило договор с архитектурным управлением области о выполнении вспомогательных операций, связанных с перевозкой грузов: оформлении накладных на отправляемые грузы, оформлении получения прибывшего груза, производстве расчетов со станцией назначения. В марте 1996 г. на товарную станцию прибыли вагоны с грузами для архитектурного управления. Железная дорога уведомила об этом грузополучателя и потребовала незамедлительно разгрузить прибывшие вагоны и вывезти груз со станции, чтобы освободить подъездные пути для грузов, прибывающих на станцию, для других грузополучателей. Архитектурное управление отказалось вывозить грузы, прибывшие в его адрес, заявив, что по договору транспортной экспедиции эта обязанность лежит на экспедиторе. Последний осуществил разгрузку и вывоз грузов, но сделал это с нарушением установленных сроков.

Задача 12. 15 апреля 2002 г. при получении груза в аэропорту г. Хабаровск представители грузополучателя — ООО «Олимп» при осмотре прибывшего груза обнаружили нарушение его упаковки и недостачу на сумму 557 тыс. руб. От авиакомпании «Хабаровские авиатрассы», выполнявшей данный рейс, представители ООО

«Олимп» потребовали возместить причиненный ущерб. Авиакомпания согласилась с фактом причинения ущерба и предложила грузоотправителю составить и направить ее руководству претензию в установленный ВК РФ срок. 22 апреля 2002 г. грузоотправитель направил претензию руководству авиакомпании.

10 мая 2002 г. авиакомпания направила ООО «Олимп» в письменной форме ответ на претензию и указала, что у грузополучателя фактически отсутствует право на предъявление авиакомпании претензии, поскольку он не составил и не направил авиакомпании вместе с претензией коммерческий акт, необходимость составления которого предусмотрена ВК РФ для удостоверения факта несохранности доставленного груза.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте перечень всех договоров, регулирующих отношения, связанные с перевозками грузов; определите их характерные признаки, состав участников и сферу применения каждого из этих договоров.

Задание 2. Выпишите из всех транспортных уставов и кодексов нормы, определяющие договоры об организации перевозок, и проведите их сравнительный анализ с соответствующими положениями ГК РФ.

Задание 3. Составьте таблицу основных признаков договора фрахтования (чартер) и договора аренды (фрахтования на время) транспортного средства; определите их сходные черты и различия.

Задание 4. Сопоставьте нормы транспортных уставов (кодексов) и ГК РФ об ответственности транспортных организаций за несохранность перевозимых грузов, выявите противоречия в правовом регулировании и сформулируйте способы их устранения в правоприменительной практике.

Задание 5. Проведите сравнительный анализ положений, содержащихся в транспортных уставах (кодексах) и ГК РФ, о порядке и сроках предъявления претензий и исков к транспортным организациям, определите противоречия между ними и сделайте вывод о том, как должны применяться соответствующие нормы в судебной арбитражной практике.

Задание 6. Определите основные обязанности перевозчика по договору перевозки пассажира и правовые последствия их нарушения.

Задание 7. Разработайте схему, на которой покажите правовое положение экспедитора по договору транспортной экспедиции в отношениях как с клиентом, так и с транспортными организациями.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Воздушный кодекс РФ.

КВВТ РФ.

КТМ РФ.

УЖТ РФ.

Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта. Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 46. Ст. 5555.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

Федеральные авиационные правила «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей». Утверждены Приказом Минтранса РФ от 28 июня 2007 г. № 82 // РГ. 2007. 10 октября № 225.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 октября 2005 г. № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 1.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // БВС РФ. 1995. № 1, 7; 1997. № 3.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Андреев В.К. Транспортно-экспедиционное обслуживание (правовые вопросы). М., 1977.

Аллахвердов М.А., Савичев Г.П. Договоры о перевозках грузов. М., 1967.

Александров-Дольник М.К. Споры, вытекающие из отношений сторон в железнодорожных грузовых операциях. М., 1955.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга четвертая: Договоры о перевозке, буксировке, транспортной экспедиции и иных услугах в сфере транспорта. М., 2003.

Быков А.Г., Половинчик Д.И. Основы автотранспортного права. М., 1974.

Витрянский В.В. Договор перевозки. М., 2001.

Егузаров В.А. Транспортное право: Учебник. М., 2007.

Залесский В.В. Транспортные договоры: Учебно-практическое пособие. М., 2001.

Иванова О.Н., Симонов А.М. Комментарий к Воздушному кодексу Российской Федерации. М., 2004.

Изволенский В.Н. Правовые вопросы железнодорожных перевозок. М., 1951.

Кейлин А.Д. Транспортное право СССР и капиталистических стран. Вып. 1. Договор перевозки. М., 1938.

Комментарий к Уставу железнодорожного транспорта Российской Федерации / Под ред. В.А. Вайпана. М., 2005.

Комментарий к Кодексу торгового мореплавания Российской Федерации / Под ред. Г.Г. Иванова. М., 2000.

Комментарий к Воздушному кодексу РФ / Авт.: О.Н. Троицкая., А.М. Симаненко. М., 2007.

Маковский А.Л. Правовое регулирование морских перевозок грузов. М., 1961.

Савичев Г.П. Договор воздушной перевозки. М., 1963.

Самойлович П.Д. Договор морской перевозки по советскому праву. М., 1952.

Смирнов В.Т. Права и обязанности участников договора грузовой перевозки. Л., 1969.

Тарасов М.А. Договор перевозки. Ростов н/Д, 1965.

Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. III: Вексельное право. Морское право. М., 2003. (Серия «Классика российско цивилистики».)

Шварц Х.И. Договор автомобильной перевозки. М., 1955.

Хаскельберг Б.Л. Ответственность железных дорог за несохранность грузов. М., 1966.

Ходунов М.Е. Внутреннее водное право. М., 1945.

Ходунов М.Е. Правовое регулирование деятельности транспорта. М., 1965.

Яичков К.К. Договор железнодорожной перевозки грузов по советскому праву. М., 1958.

Тема 56. Договор хранения

ВОПРОСЫ

1. Какое место в системе обязательств по оказанию услуг занимают обязательства, возникающие из договора хранения?

2. Каковы особенности легальной конструкции договора хранения, используемого в бытовой сфере и при осуществлении хранения как вида коммерческой деятельности?

3. Кто и в каком порядке может осуществлять функции хранителя?

4. Как оформляется договор хранения? В чем проявляются особенности легитимационных знаков, удостоверяющих прием вещей на хранение?

5. Каковы основания и пределы ответственности хранителя за утрату, недостачу или повреждение имущества поклажедателя?

6. Какие признаки положены в основу видовой классификации обязательств по хранению?

7. В чем состоят особенности договорных отношений, возникающих из хранения на товарном складе? Каковы основные гражданско-правовые характеристики складских документов, оформляющих (удостоверяющих) хранение на товарном складе?

8. Каковы специальные виды хранения и в чем проявляются особенности их гражданско-правовой регламентации? В чем состоит специфика секвестра как особого хранения вещей, являющихся предметом спора?

9. В чем заключаются особенности обязательств хранения, возникающих в силу закона?

ЗАДАЧИ

Задача 1. В связи с проводимым ремонтом своей квартиры Блинов попросил соседа по лестничной площадке Оладьина взять на хранение три банки с краской, пообещав забрать их по мере необходимости до окончания ремонта.

Оладьин согласился, однако спустя несколько дней передал одну из банок с краской своему родственнику.

Через месяц, узнав о завершении ремонта в квартире Блинова, Оладьин потребовал забрать хранящиеся в его квартире оставшиеся две банки с краской.

Блинов отказался это сделать, ссылаясь на то, что он оставлял на хранение три банки, а не две.

Задача 2. Комаров и Сметанов встретились в кафе. Комаров сказал, что собирается уехать на длительное время в командировку, и попросил Сметанова принять у него на сохранение картину, представляющую художественную ценность. Приятели тут же на бумажной салфетке подписали договор хранения. В тексте договора были определены все условия хранения картины, в том числе срок хранения и стоимость услуги, оказываемой Сметановым.

В обусловленный срок Комаров картину не передал.

Сметанов обратился в суд с требованием о передаче ему картины и уплаты предусмотренной договором неустойки.

Комаров возражал против требования Сметанова об уплате неустойки, утверждая, что договор хранения не был заключен ввиду несоблюдения требований к его форме, а потому соглашение о неустойке не имеет юридической силы.

Задача 3. Красовская взяла из камеры хранения санатория, где она находилась на отдыхе, ювелирные украшения и платье, чтобы надеть их на торжественный вечер. После ужина она пришла в свой номер и обнаружила пропажу приготовленных к вечеру вещей. Красовская обратилась к директору санатория, который дал распоряжение охране санатория оказать содействие в поиске пропавших вещей. Однако найти похищенное имущество не удалось.

Через неделю Красовская обратилась к директору санатория с требованием возместить ей стоимость пропавших ювелирных украшений и платья за счет санатория.

Директор отказался выполнить требования Красовской. Он заявил, что санаторий несет ответственность только за сохранность вещей, сданных в камеру хранения санатория. Поскольку Красовская забрала вещи из камеры хранения, она сама должна нести убытки, связанные с пропажей имущества.

Сочтя приведенные доводы несостоятельными, Красовская обратилась с иском в суд.

Задача 4. Брандуков обратился в суд с иском к перевозчику (железной дороге) о взыскании ущерба в размере 50 тыс. руб. В обоснование иска он указал, что положил в автоматическую камеру хранения на железнодорожном вокзале свои вещи: чемодан и сумку, набрал шифр, записал номер ячейки, после чего администратор выдал жетон и подключил сигнализацию.

Через три дня Брандуков пришел за вещами и передал жетон администратору зала камеры хранения. Администратор отключил тумблер ячейки, Брандуков набрал шифр, однако камера сразу не открылась, а была открыта только администратором зала. Вещей

Брандукова в камере не оказалось, вместо них находились чужие вещи.

Брандуков обратился с заявлением о возмещении причиненного ущерба к администрации вокзала, но ответа не получил. Тогда Брандуков предъявил иск в суд.

Задача 5. В гардеробе института было утеряно много жетонов, в связи с чем верхняя одежда принималась на хранение без выдачи жетонов.

Студент Головлев, придя на занятия, был вынужден сдать куртку в гардероб без получения жетона.

По окончании занятий ему отказались выдать куртку и потребовали предъявить жетон.

Головлев заявил, что куртка у него была принята без жетона, что подтверждали многие студенты, которые сдавали верхнюю одежду одновременно с ним.

Как выяснилось, куртки Головлева в гардеробе института уже не было.

Администрация института отказалась возместить Головлеву стоимость куртки, после чего Головлев обратился с иском в суд.

Задача 6. Семнадцатилетний предприниматель Бирюков, испытывая недостаток финансовых средств для оплаты поставленных ему дорогостоящих ваз богемского стекла, решил 10 ваз сдать в частный ломбард «Раскольников».

Приемщик согласился принять только три вазы, сославшись на то, что в настоящее время ломбард не имеет достаточного количества наличных денег. По словам приемщика, оставшиеся вазы могут быть приняты ломбардом только через 15 дней. Бирюков сдал в ломбард три вазы.

На следующий день Бирюков взял кредит в коммерческом банке под высокие проценты, а еще через 15 дней сдал в ломбард оставшиеся семь ваз сроком на три месяца.

По истечении четырех месяцев Бирюков явился за вазами, однако ему заявили, что одна из ваз похищена, а четыре повреждены при переносе их из одного хранилища в другое в связи с получением информации о подложенном в помещении взрывном устройстве. Ломбард предложил Бирюкову получить сохранившиеся девять ваз. Возместить убытки ломбард отказался, ссылаясь на отсутствие своей вины.

Бирюков обратился в суд с иском к ломбарду, требуя возмещения всех причиненных убытков.

Задача 7. ЗАО «Колак» заключило с кооперативом «Охранник» договор о принятии под охрану принадлежащего обществу автомоби-

раз марки «Мерседес-Бенц Е-280» (с указанием его государственного номера).

В подтверждение состоявшегося соглашения был выписан пропуск на автостоянку № 61, выданный шоферу Васильеву (работнику ЗАО «Колак»), с его фотографией, указанием марки и государственного номера транспортного средства.

В течение года с момента заключения договора ЗАО «Колак» на основании получаемых от кооператива платежных квитанций ежемесячно уплачивало ему 2 тыс. руб. за пользование местом на автостоянке.

В начале следующего года автомобиль был угнан, в связи с чем ЗАО «Колак» предъявило к хранителю иск о взыскании убытков в размере стоимости автомобиля.

Арбитражный суд иск удовлетворил, взыскав с ответчика в пользу истца убытки в размере стоимости автомобиля, указанной в экспертном заключении и определенной с учетом износа автомобиля.

Ответчик не согласился с решением суда первой инстанции и подал апелляционную жалобу, которую мотивировал следующим образом:

— во-первых, территория, выделенная для строительства автостоянки, в соответствующих документах была обозначена как неохраняемая и малой вместимости;

— во-вторых, в квитанциях на оплату автостоянки отсутствует основание платежа, а в пропуске за № 61 на автостоянку — печать и подпись уполномоченного лица организации-хранителя;

— в-третьих, в экспертном заключении не установлены критерии определения цены и фактической комплектности автомобиля; не исследовано соотношение стоимости автомобиля с ценой продажи автомобиля соответствующей марки, сложившейся в момент его угона на рынке, ценой приобретения истцом автомобиля у предыдущего владельца по договору купли-продажи, а также со стоимостью, отраженной в бухгалтерских документах при постановке транспортного средства на баланс ЗАО «Колак»;

— в-четвертых, суд отнес к комплектации автомобиля автомагнитолу и оборудование для охранной сигнализации и связи без документального подтверждения, являлись ли эти предметы неотъемлемой частью транспортного средства или сдавались вместе с ним под охрану.

Задача 8. Глава крестьянского хозяйства Зарубин (поклажедатель) передал на хранение ООО «Хладокомбинат» (хранителю) 2 т мяса свинины отечественного производства сроком на три месяца.

На основании выданной Зарубиным доверенности экспедитор Петров получил от ООО «Хладокомбинат» 1 т свинины бразильского производства.

После этого Петров передал свинину ЗАО «Колбасы» для последующей переработки в готовые изделия согласно ассортименту, предусмотренному договором, заключенным между Зарубиным и ЗАО «Колбасы».

Через некоторое время Петров получил от ЗАО «Колбасы» готовые мясные изделия, которые привез для продажи в продуктовый магазин, принадлежащий Зарубину.

Зарубин обратился в арбитражный суд с исками к ООО «Хладокомбинат» и ЗАО «Колбасы» с требованием о взыскании с них в солидарном порядке убытков, составляющих разницу между стоимостью сданной на хранение свининой отечественного производства (более дорогой) и возвращенной ему свинины бразильского производства (более дешевой). Кроме того, Зарубин требовал от ООО «Хладокомбинат» и ЗАО «Колбасы» возратить ему в натуре 1 т мяса свинины отечественного производства.

Задача 9. ООО «Риск» обратилось в арбитражный суд с иском об истребовании своего имущества от муниципального предприятия «Виктория» и о взыскании с районной администрации убытков в размере 510 тыс. руб.

Как отмечалось в исковом заявлении, районная администрация незаконно опечатала складские помещения, принадлежащие муниципальному предприятию «Виктория», в которых хранилось имущество истца (товары). В результате ООО «Риск» не смогло своевременно забрать товар со склада и выполнить договорные обязательства по передаче этого товара своим контрагентам, что повлекло возникновение убытков.

При рассмотрении спора было установлено, что МП «Виктория» в судебном порядке было признано банкротом и ликвидировано. При этом ревизия финансово-хозяйственной деятельности предприятия выявила неучтенные товары, которые были изъяты как имущество, не принадлежащее МП «Виктория», и переданы в порядке судебного секвестра МП «Салют». После вступления в законную силу решения арбитражного суда о ликвидации МП «Виктория» вещи, являвшиеся предметом спора и находившиеся на секвестровом хранении у МП «Салют», были реализованы налоговой инспекцией, а полученные суммы поступили в бюджет.

В судебном заседании истец уточнил иски требования и просил суд взыскать солидарно с районной администрации и МП «Са-

лют» стоимость товаров, переданных на хранение МП «Виктория», убытки в размере 510 тыс. руб., а также упущенную выгоду в размере 900 тыс. руб.

Арбитражный суд иск удовлетворил.

Задача 10. Предприниматель Галанов обратился с иском к ООО «Меркурий» о взыскании стоимости переданного ответчику на хранение и утраченного впоследствии сливочного масла в размере 250 тыс. руб. и упущенной выгоды в размере 150 тыс. руб.

При рассмотрении спора выяснилось, что между Галановым и ООО «Меркурий» был заключен договор «аренды складских помещений, оборудованных холодильными установками». По условиям договора ООО «Меркурий» предоставляло Галанову складское помещение, которое Галанов использовал для хранения продовольственных товаров по мере их поступления.

Истец выгрузил на склад, а ответчик принял на хранение 2500 кг сливочного масла в пачках, что подтверждается справкой ответчика, направленной в отдел внутренних дел, накладной и распиской кладовщика в принятии указанного товара.

Факт хищения 500 кг сливочного масла, переданного Галановым на хранение ООО «Меркурий», подтверждался материалами расследования.

Поскольку договор аренды содержал условия об отсутствии ответственности ООО «Меркурий» за внутреннюю недостачу товара, суд расценил данный договор не только как договор аренды, но и как договор, которым стороны регламентировали свои отношения в части хранения товара на складе.

Доказательств, подтверждающих заключение договоров на последующую переработку и/или реализацию сливочного масла, Галанов не представил.

Задача 11. ЗАО «Олимп» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с банка «Аверс» 2 млн руб. в качестве возмещения вреда, причиненного вследствие наложения судебным приставом ареста на складские помещения кооператива «Лола», в которых хранилась принадлежащая истцу плодоовощная продукция.

Как отмечалось в исковом заявлении, банк «Аверс» предъявил в суд исполнительные надписи для наложения ареста на имущество и взыскания с кооператива «Лола» 2 млн 230 тыс. руб. Порча овощей и фруктов, которые являлись собственностью ЗАО «Олимп» и хранились в складских помещениях кооператива «Лола», находившихся под арестом, произошла по причине отсутствия доступа хранителя к продукции с целью обеспечения надлежащего режима хранения

скоропортящихся товаров. Из акта описи и ареста имущества усматривалось, что значительная его часть передавалась на хранение представителю банка «Аверс», который расписался в получении имущества и был предупрежден об уголовной и материальной ответственности за растрату, отчуждение, подмену или сокрытие переданного ему на хранение имущества.

Возражая против заявленных требований, банк «Аверс» утверждал, что истец не обращался с требованиями об исключении своего имущества из описи или об освобождении его из-под ареста.

Арбитражный суд иск удовлетворил.

Задача 12. Окружное управление агентства по государственным резервам и ООО «Склад» заключили договор ответственного хранения хлебобулочных изделий государственного резерва.

По условиям договора на ответственное хранение закладывалась пшеничная мука высшего сорта, что подтверждалось приемными актами (сохранными обязательствами) и оплатой услуг по хранению.

Впоследствии в ходе проверки на складе общества выявились недостача и порча муки, что было засвидетельствовано двусторонним актом и актом проверки.

Окружное управление обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о замене некачественной муки на муку надлежащего качества, а также о восстановлении в государственном резерве недостающей муки.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, признав договор недействительным на основании ст. 168 ГК РФ.

Постановлением апелляционной инстанции данное решение было отменено.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте схему «Виды договоров хранения», используя критерии классификации договоров хранения, предусмотренные гражданским законодательством.

Задание 2. Составьте проекты следующих договоров:

– договор на складе временного хранения;

– договор хранения на таможенном складе.

Задание 3. Составьте образец двустороннего акта о пропаже, повреждении упаковки или пломбировки товара, находящегося на складе хранителя.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Таможенный кодекс РФ.

Федеральный закон от 19 июля 2007 г. № 196-ФЗ «О ломбардах» // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 3992.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ 1996. № 3. Ст. 140.

Правила оказания услуг автостоянок. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2001 г. № 795 // СЗ РФ. 2001. № 48. Ст. 4517.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по гражданским делам. М., 2000.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // БВС РФ. 1996. № 9; Вестник ВАС РФ. 1996. № 9.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Абрамова Н.В. Документальное оформление торговых операций. М., 2001.

Арустамян Э.С. Простые и двойные складские свидетельства: Теория и практика регионального применения. М., 2001.

Брагинский М.И. Комментарий к главе 47 ГК РФ «Хранение» // Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. М., 1996.

Бунге Н.Х. Товарные склады и варранты. Киев, 1871.

Волгин В.В. Склад: Практическое пособие. 2-е изд. М., 2001.

Волгин В.В. Склад: организация, управление, логистика. 5-е изд. М., 2004.

Гейнц С. Исторический очерк развития договора поклада по русскому праву. СПб., 1912.

Гудков Ф.А. Складские свидетельства: Методики практического применения. М., 1997.

Демичев Г.М. Складское и тарное хозяйство. 3-е изд. М., 1990.

Долматовский А.М. Товарные склады и их операции. М., 1927.

Долматовский А.М. Законодательство о складском хозяйстве. М., 1933.

Ем В.С. К вопросу о юридической природе двойных складских свидетельств и обеспечиваемых ими денежных обязательств // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 2001. № 1.

Ефремова А.А., Гореничий С.С. Векселя и варранты: Практика использования и учета. М., 2000.

Закон о защите прав потребителей. Комментарий к Закону и практике его применения / Авт. колл. О.Н. Зименкова, Т.Л. Левшина, В.И. Тобис, А.Е. Шерстобитов; Отв. ред. А.Е. Шерстобитов. М., 2004.

Захарьина А.В. Договор хранения. Учет. Налоги. Арбитраж: Практическое пособие. М., 2005.

Зимелева М.В. Поклада в товарных складах. М., 1927.

Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовой договор в сфере обслуживания. М., 1980.

Коган М.И. Регулирование отношений по хранению товаров в торговле. М., 1970.

Кокин А.С. Товарораспорядительные бумаги в торговом обороте. М., 2000.

Кокин А.С. Складские свидетельства по праву США // Морское право и международное торговое мореплавание: Сборник научных трудов. М., 1987.

Коломацкая А.С. Правовой статус товарных складов по российскому законодательству // Юрист. 2004. № 11.

Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. 2-е изд. М., 2008.

Котелевская А.А. Договор складского хранения и особенности правовой природы складских свидетельств // Журнал российского права. 2006. № 3.

Кулишер И.М. Очерк истории русской торговли. Пг., 1923.

Ландкоф С.Н. Торговые сделки: теория и практика. Харьков, 1929.

Лыченков В.А. Простые и двойные складские свидетельства. М., 2001.

Макарова Я.М. Банковский сейф: аренда или хранение? // Закон. 2005. № 3.

Метелева Ю. Правовое регулирование хранения на товарном складе // Хозяйство и право. 2007. № 2.

Молчанова Т.Н. Совершенствование правового регулирования отношений по хранению // Проблемы социальной справедливости в отраслевых юридических науках. Саратов, 1988.

Неверов О.Г. Товарораспорядительные документы. 2-е изд. М., 2002.

Нисселович Л.К. К вопросу о товарных складах и варрантах в России. СПб., 1880.

Новик М. Проблемы обращения складских свидетельств // Хозяйство и право. 2001. № 4.

Попов А.В. Правовая природа двойного складского свидетельства и его частей // Законодательство. 2001. № 2.

Сарсенов Н.Г. Залоговое свидетельство как ценная бумага // Юрист. 2002. № 5.

Цыбуленко З.И. Обязательства хранения в советском гражданском праве. Саратов, 1980.

Цыбуленко З.И. Разграничение правоотношений найма и хранения // Межвузовский научный сборник. Саратов, 1983.

Чупров А. Товарные склады и их значение. М., 1882.

Шершеневич Г.Ф. Система торговых действий. Критика основных понятий торгового права. Казань, 1888.

Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изд. 1914 г.). М., 1994.

Юсупов Ю.Э. Правовое регулирование отношений по хранению плодоовощной продукции // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1988. № 2.

Тема 57. Договоры поручения и комиссии.

Агентский договор

ВОПРОСЫ

1. Какова сфера применения договоров, опосредующих обязательства по оказанию посреднических услуг?

2. Каковы особенности договора поручения? Какие признаки позволяют называть договор поручения договором о представительстве? Каким образом связаны правила о договоре поручения с институтом коммерческого представительства?

3. В чем выражается и как проявляется лично-доверительный (фидуциарный) характер договора поручения?

4. Какие признаки отличают договор комиссии от договора поручения? Каковы особенности договора комиссии, оформляющего отношения торгового (коммерческого) посредничества?

5. Какое имущество может выступать объектом комиссионных операций? Какие специальные правила установлены для комиссионной торговли?

6. Какие разновидности договора комиссии используются в потребительском и коммерческом обороте, а также в практике осуществления внешнеэкономической деятельности?

7. Какова гражданско-правовая природа агентского договора? Какие признаки отличают агентский договор от договоров поручения и комиссии?

8. Какова специфика договоров комиссии, поручения и агентирования, заключаемых в процессе осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, страховой деятельности, деятельности по осуществлению перевозок?

ЗАДАЧИ

Задача 1. Никольский выдал Гришину доверенность на покупку мотоцикла.

Гришин заболел и не смог лично исполнить просьбу Никольского. В порядке передоверия Гришину пришлось оформить доверенность на имя Прохорова. Доверенность была удостоверена заместителем главного врача по хозяйственной части стационарного медицинского учреждения, в котором Гришин находился на лечении. Никаких сведений о своих действиях Гришин Никольскому не сообщил.

Прохоров купил для Никольского мотоцикл, но по цене, превышающей установленную в доверенности.

Приобретенный мотоцикл принадлежал Оловянникову, от которого Прохоров имел доверенность на продажу данного мотоцикла.

Никольский отказался принять купленный для него мотоцикл.

Прохоров обратился в суд с требованием обязать Никольского принять мотоцикл и оплатить расходы, связанные с его доставкой.

Задача 2. Евграфов, имевший на праве собственности двухкомнатную квартиру, и его сестра Рябининая, имевшая на праве собственности трехкомнатную квартиру, произвели обмен квартирами. Сделки и переход права собственности были в установленном порядке зарегистрированы.

Бывший муж Рябининой обратился в суд с иском о признании договора мены недействительным на том основании, что при заключении договора интересы Евграфова и Рябининой одновременно представлял адвокат Каренин, который действовал по их поручению в противоречии с общими правилами о представительстве.

В судебном заседании Каренин пояснил, что его доверители выразили желание произвести обмен принадлежащими им квартирами, а его обязанности сводились не к совершению сделки (подбору варианта и условий обмена), а к представительству сторон при документальном оформлении обмена. Будучи поверенным Евграфова и Рябининой, он подписал договор мены на основании доверенностей, выданных каждым из его клиентов.

Суд признал договор мены недействительным на основании ст. 168 ГК РФ.

Задача 3. Адвокаты Иванов, Петров, Сидоров обратились в суд с иском к ОАО «Гидра» о взыскании дополнительного вознаграждения согласно договору об оказании юридической помощи.

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что в соответствии с договором адвокаты приняли на себя обязательства по защите интересов общества в апелляционной инстанции арбитражного суда путем участия в процессе.

Стоимость услуг адвокатов была определена в сумме 100 тыс. руб., которые подлежали уплате в течение трех дней с момента подписания договора.

Договором также было предусмотрено дополнительное вознаграждение, выплата которого обуславливалась принятием судом апелляционной инстанции постановления в пользу общества.

По результатам рассмотрения спора апелляционная инстанция вынесла постановление в пользу общества.

Общество отказалось выплатить адвокатам дополнительное вознаграждение, сославшись на то, что его размер был существенно завышен по сравнению с расценками, обычно взимаемыми за подобные услуги.

Задача 4. Тимошин, проживавший в Орехово-Зуево, имел в пригородной зоне фруктовый сад и огород.

С соседом по дому в городе Бугреевым он заключил договор, в соответствии с которым тот обязался продавать овощи и фрукты, выращенные Тимошиным, на городском рынке за вознаграждение в размере 10% от стоимости реализованных фруктов и овощей. Собранные овощи и фрукты Бугреев перевозил для хранения на квартиру Тимошина.

В связи с приобретением Бугреевым квартиры в другом районе города он написал Тимошину письмо, в котором сообщал, что отказывается от договора.

Из полученных от продажи овощей и фруктов сумм Бугреев удержал вознаграждение за работу и оставшуюся сумму перевел Тимошину.

Тимошин заболел и в течение двух недель не смог найти замену Бугрееву.

Хранившиеся в квартире овощи и фрукты испортились и были проданы на 30% дешевле.

После выздоровления Тимошин предъявил иск к Бугрееву, требуя взыскания с него убытков, причиненных односторонним отказом от договора.

Задача 5. Киностудия «Символ» обратилась к литератору Шишковскому с предложением написать сценарий для художественного фильма о реформаторской деятельности Петра Первого и направила проект договора, приложив к нему творческую заявку.

Шишковский принял предложение киностудии и подписал договор.

Спустя некоторое время Шишковский получил приглашение на Каннский кинофестиваль, на котором в конкурсном показе должен был демонстрироваться один из снятых ранее по его сценарию фильмов. В связи с этим он обратился в частную адвокатскую фирму «Ванин и сыновья» с просьбой осуществлять за него все действия, связанные с обсуждением литературного сценария, разработкой совместно с творческими работниками съемочной группы киностудии киносценария (производственно-творческой разработкой), участием в подготовке режиссерского сценария.

В отсутствие Шишковского у киностудии возникла необходимость в получении консультаций кинорежиссером-постановщиком и актерами по вопросам, связанным с трактовкой сцен, обстановкой действия.

Частная адвокатская фирма «Ванин и сыновья» направила на киностудию компетентного специалиста в области киноискусства Ромова, который и принимал участие в работе съемочной группы.

В процессе создания кинофильма выяснилась необходимость доработки литературного сценария, и частная адвокатская фирма «Ванин и сыновья» по согласованию с киностудией заключила дополнительное соглашение об изменении отдельных положений литературного сценария с литератором Минкиным.

Минкин произвел некоторую переработку сценария, которая была полностью одобрена киностудией.

Вернувшись с кинофестиваля, Шишковский получил от частной адвокатской фирмы «Ванин и сыновья» счет за выполненные агентские услуги с требованием его оплаты в недельный срок.

Будучи крайне недовольным ее деятельностью, Шишковский отказал в уплате агентского вознаграждения, после чего частная адвокатская фирма «Ванин и сыновья» обратилась с иском в суд.

Шишковский указал, что частная адвокатская фирма «Ванин и сыновья» совершала сделки за пределами агентского соглашения. Кроме того, переработка литературного сценария Минкиным не отвечает его творческому замыслу, и он возражает против внесения имени Минкина в титры кинофильма.

Задача 6. Комиссионный магазин принял на комиссию от Матвеевой картину современного художника-абстракциониста. Продажная цена картины была определена сторонами в 60 тыс. руб.

При заключении договора приемщик предупредил Матвееву о возможном уменьшении установленной цены, если в течение трех месяцев картина не будет продана.

В течение указанного срока картина не была реализована.

Директор магазина направил Матвеевой извещение с просьбой явиться для переоценки картины в течение 20 дней.

Поскольку в назначенный срок Матвеева не явилась, директор магазина своим распоряжением снизил продажную цену картины до 40 тыс. руб.

Через два дня после этого картина была продана, о чем магазин сообщил Матвеевой.

Матвеева заявила, что не согласна со снижением цены, и потребовала выплаты ей денежной суммы согласно первоначальной оценке

картины. Она сообщила, что во время переоценки находилась в отпуске и потому не смогла явиться к комиссионеру.

Магазин отказался уплатить Матвеевой требуемую сумму на том основании, что Матвеева обязана была предупредить его о своем отъезде.

Задача 7. Сайкина купила в комиссионном магазине меховую шубу и через некоторое время обнаружила, что в отдельных местах мех изъеден молью.

Сайкина обратилась к директору магазина с требованием принять шубу обратно и возратить ее стоимость либо уменьшить покупную цену шубы.

Магазин отказался удовлетворить требование Сайкиной на том основании, что вещи, приобретенные в комиссионном магазине, не подлежат возврату или обмену. Кроме того, недостатки могли возникнуть в то время, когда шуба находилась у Сайкиной.

Сайкина обратилась в суд с требованием о расторжении договора и возврате ей уплаченных за шубу денег.

По заключению товароведческой экспертизы мех был испорчен молью задолго до того, как магазин принял шубу на комиссию.

В судебном заседании представитель магазина заявил, что поскольку мех испорчен не по вине магазина, то магазин ответственности не несет.

В качестве свидетеля в суд была вызвана бывшая собственница проданной шубы, которая заявила, что сланная ею на комиссию шуба не имела никаких дефектов и приемщик магазина не обнаружил при ее осмотре каких-либо недостатков.

Задача 8. Раменский райпотребсоюз заключил с сельскохозяйственным кооперативом «Роса» договор о продаже арбузов на комиссионных началах и выдал кооперативу аванс в размере 300 тыс. руб.

Во исполнение договора кооператив доставил Раменскому райпотребсоюзу 5 т арбузов, продажная цена которых была установлена в размере 20 руб. за 1 кг.

Раменский райпотребсоюз часть арбузов реализовал по указанной цене, оставшуюся часть продал по 10 руб. за 1 кг через Бронницкий райпотребсоюз.

Кооператив не согласился с переоценкой арбузов и обратился в суд с иском о возмещении убытков. По мнению истца, прежде чем продавать арбузы по другой цене, Раменский райпотребсоюз обязан был получить на это согласие кооператива.

В судебном заседании представитель Раменского райпотребсоюза заявил, что согласование с кооперативом цены отняло бы много вре-

мени. Поскольку своих хранилищ Раменский райпотребсоюз не имеет, арбузы могли бы испортиться. Поэтому Раменский райпотребсоюз передал оставшуюся часть арбузов Бронницкому райпотребсоюзу, который реализовал их по цене, сложившейся на рынке в день продажи, в подтверждение чего представил справку администрации рынка о том, что в дни продажи арбузов цена за 1 кг была 10 руб.

Задача 9. ЗАО «Элиот» обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Экспедиция» о возмещении убытков в связи с неисполнением им своих обязательств по договору комиссии.

В ходе рассмотрения спора были установлены следующие обстоятельства.

Между сторонами был заключен договор, согласно которому ЗАО «Элиот» (комиссионер) обязалось от своего имени реализовать потребителям бытовую технику, принадлежащую ОАО «Экспедиция» (комитенту) и переданную на склад комиссионера. Срок действия договора определен не был.

Предупредив ЗАО «Элиот» за 30 дней, ОАО «Экспедиция» отказалось от его услуг.

По сделкам, совершенным до прекращения договора комиссии, комиссионер удержал из выручки согласованные с комитентом суммы вознаграждения и понесенные им расходы, перечислив остаток средств комитенту.

После окончания действия договора комиссии ЗАО «Элиот» возвратило потребителям денежные средства, уплаченные ими в период действия договора комиссии за несколько единиц бытовой техники, в которых впоследствии были обнаружены существенные недостатки. ЗАО «Элиот» предложило ОАО «Экспедиция» забрать некачественный товар и возместить комиссионеру понесенные убытки в сумме, возвращенной потребителям.

Комитент отказался удовлетворить требование комиссионера, сославшись на общее положение о прекращении обязательств сторон расторжением договора. По мнению комитента, специальные правила о договоре комиссии предусматривают возмещение комиссионеру убытков исключительно в том случае, когда договор заключен на определенный срок.

Задача 10. Индивидуальный предприниматель Нехаев заключил с ОАО «Легион» договор комиссии, согласно которому предприниматель (комиссионер) обязался совершить от своего имени за счет ОАО «Легион» (комитент) сделки по реализации принадлежащей комитенту продукции.

По условиям договора комиссионер предоставил комитенту аванс в сумме, которую комитент должен был получить в результате всех операций по реализации его продукции.

Комиссионеру удалось осуществить продажу товара комитента лишь через месяц после перечисления ему денег. Платежи за реализованный товар поступили на его расчетный счет спустя еще два месяца.

Поскольку в силу существа договора комиссии денежное обязательство комиссионера перед комитентом возникает не ранее, чем будут получены денежные средства от покупателей товара, принадлежащего комитенту, Нехаев рассматривал перечисленные ОАО «Легион» суммы в виде коммерческого кредита, за который оно обязано вносить плату в соответствии со ст. 823 и п. 1 ст. 809 ГК РФ.

Встречные денежные обязательства ОАО «Легион» в части возврата предоставленного ему кредита и Нехаева в части передачи всей суммы выручки, полученной от покупателей, были прекращены в соответствующем объеме в результате заявления Нехаева о зачете, содержащегося в представленном комитенту отчете.

ОАО «Легион» отказалось оплатить предоставленный Нехаевым коммерческий кредит в виде процентов, начисленных по правилам ст. 395 ГК РФ. Свое решение оно мотивировало тем, что законодательством, регулирующим комиссионные отношения, такая форма коммерческого кредитования, как перечисление комиссионером комитенту сумм в счет сделок с товаром комитента, подлежащих заключению в будущем, не определена, а потому обязанность по уплате процентов на него не возлагалась.

Убедившись в невозможности удовлетворения своих требований, Нехаев обратился с иском в арбитражный суд.

Задача 11. Индивидуальный предприниматель Звонарев (комитент) обратился в арбитражный суд с иском к ЗАО «Тирекс» (комиссионеру) и ООО «Эгида» (покупателю) о взыскании долга за поставленный товар солидарно с обоих ответчиков.

В ходе рассмотрения спора суд установил следующее.

В заключенном Звонаревым и ЗАО «Тирекс» договоре комиссии предусматривалось условие о специальном ручательстве комиссионера за исполнение заключенной для комитента сделки третьим лицом (делькредере).

Во исполнение договора комиссии между ЗАО «Тирекс» и ООО «Эгида» состоялся договор купли-продажи нефтепродуктов, принадлежащих Звонареву, по условиям которого комиссионер поставил покупателю нефтепродукты, а покупатель обязался их оплатить по

истечении 30 дней с момента отгрузки, однако в согласованный срок оплату не произвел.

Комиссионер возражал против иска, ссылаясь на п. 4 ст. 367 ГК РФ, поскольку срок действия делькредере в договоре не установлен, а иск заявлен по истечении года со дня наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного ручательством комиссионера. По мнению комиссионера, ручательство за исполнение сделки третьим лицом является разновидностью поручительства, что означает необходимость руководствоваться правилами, предусмотренными ГК РФ для данного способа обеспечения исполнения обязательств (§ 5 гл. 23 ГК РФ).

По мнению истца, исковые требования подлежат удовлетворению, поскольку правила о поручительстве не применяются для случаев делькредере по следующим причинам.

Во-первых, ввиду отсутствия прямого указания закона на подобные ситуации.

Во-вторых, по причине различия в природе отношений, возникающих при поручительстве и делькредере, при котором комиссионер является единственным должником комитента, обязанным произвести исполнение договора в полном объеме.

Задача 12. АО «Синтар» обратилось в суд с иском к ООО «Микс» о возмещении убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору комиссии.

Как выяснилось в судебном заседании, между АО «Синтар» и ООО «Микс» был заключен договор комиссии сроком на два месяца.

Согласно договору ООО «Микс» (комиссионер) принимало на себя обязательство заключать сделки по продаже 1000 ящиков яичного порошка, принадлежащего АО «Синтар» (комитенту).

Стороны согласовали минимальную цену продажи, от которой комиссионер не вправе был отступать без письменного разрешения комитента.

За первый месяц действия договора ООО «Микс» заключило только два договора по реализации 10 и 5 ящиков яичного порошка.

Комиссионер представил АО «Синтар» отчет, в котором указывалось, что товар был продан, приводились цена продажи, общая сумма выручки и сумма удержанного комиссионером вознаграждения.

В течение второго месяца срока действия договора комиссионеру не удалось продать ни одного ящика порошка.

Комиссионер неоднократно обращался к комитенту с предложением о снижении уровня минимальной цены продажи в связи с по-

нижением общемировых цен на порошок, однако согласия комитента на продажу товара по более низкой цене не получил.

В качестве понесенных убытков АО «Синтар» рассматривало разницу между минимальной ценой продажи, указанной в договоре комиссии, и рыночной ценой на момент предъявления иска. Кроме того, комитент потребовал вернуть удержанное комиссионное вознаграждение, так как к отчету о реализации пяти ящиков порошка не были приложены документы, подтверждающие факт заключения данной сделки, ее условия и доказательства исполнения.

ООО «Микс» отказалось удовлетворить требования АО «Синтар» по следующим основаниям.

Во-первых, ст. 999 ГК РФ не содержит требование о представлении наряду с отчетом документов, подтверждающих включенные в отчет данные. Помимо этого, в результате получения информации о контрагентах комиссионера комитент получит доступ к сведениям, составляющим коммерческую тайну комиссионера.

Во-вторых, по договору комиссии комиссионер принимает на себя обязанность не достигнуть определенного результата, а лишь приложить для этого максимальные усилия. Специфика услуг, в отношении которых обязывается комиссионер, проявляется в том, что заключение сделок с третьими лицами не будет возможным по независящим от комиссионера обстоятельствам. Поскольку комиссионер действует в чужом интересе и подчиняется указаниям комитента, риск незаключения сделки для комитента может нести только заинтересованное лицо, т.е. сам комитент. Для привлечения комиссионера к ответственности как профессионального участника рынка комиссионной торговли за ненадлежащее исполнение своих обязательств нет оснований, поскольку он приложил максимальные усилия для достижения нужного комитенту результата.

Задача 13. Между ООО «Старт» (комитентом) и производственным кооперативом «Макет» (комиссионером) был заключен договор комиссии.

ООО «Старт» обратилось в арбитражный суд с иском к комиссионеру о взыскании поступивших ему денежных сумм от реализации товара, проданного кооперативом третьему лицу.

Комиссионер иск не признал, сославшись на применение норм о зачете встречного однородного требования.

Факт надлежащего уведомления истца о зачете был подтвержден в ходе судебного разбирательства. Кроме того, суд установил факт реализации товара, факт получения комиссионером его стоимости от третьего лица, а также факт перечисления комитенту лишь части

полученной ответчиком стоимости товара. При этом комиссионер не только удержал причитающуюся ему по договору комиссии сумму вознаграждения, но и заявил о зачете в отношении иной суммы, которую комитент был должен комиссионеру по другому договору.

Суд удовлетворил иск ООО «Стар» частично, отказав во взыскании суммы, правомерно удержанной кооперативом «Макет» на основании ст. 997 ГК РФ, причитающейся ему по договору комиссии.

Как отмечалось в решении суда, ст. 997 ГК РФ предусматривает право комиссионера в соответствии со ст. 410 ГК РФ удерживать лишь сумму, причитающуюся ему по договору комиссии, а не осуществлять зачет иной суммы, которую он вправе требовать от комитента по другим основаниям, не связанным с договором комиссии.

Задача 14. Между ОАО «Антрацит» (комитент) и ООО «Маклер» (комиссионер) был заключен договор комиссии, в соответствии с которым комиссионер обязался от своего имени, за счет комитента и по его поручению заключать договоры продажи угля на экспорт.

Стороны определили цену на уголь исходя из 25 долларов США за 1 т.

Во исполнение договора комиссионер заключил контракт на поставку угля с итальянской металлургической компанией.

Согласно контракту качество угля соответствовало качеству, указанному в договоре комиссии, цена за 1 т была определена в 30 долларов США (с учетом комиссионного вознаграждения).

Металлургическая компания, получив уголь в полном объеме, предусмотренном контрактом, оплатила его частично.

В качестве основания для отказа от полной оплаты угля компания указала «несоответствие качества фактически поставленного угля качеству, установленному контрактом», в связи с чем цена за 1 т угля была снижена до 20 долларов США.

Комитент потребовал от комиссионера возместить ему разницу, возникшую в результате продажи угля по цене ниже согласованной в договоре комиссии.

Задача 15. Между ООО «Ресурсы» (комитент) и ЗАО «Легион» (комиссионер) был заключен договор комиссии, по условиям которого комиссионер принял на себя обязательство заключить договор купли-продажи принадлежащего комитенту технического оборудования.

Обязательство было исполнено комиссионером надлежащим образом.

В соответствии с заключенным договором купли-продажи комиссионер передал покупателю, а покупатель принял технологическое оборудование.

По условиям договора принятый товар подлежал оплате на 10-й день после его принятия.

Однако уже на пятый день арбитражный суд принял решение о признании комиссионера банкротом и об открытии конкурсного производства.

Об этом факте комиссионер уведомил комитента, сообщив ему, что в сложившейся ситуации он не сможет осуществить право требования оплаты технологического оборудования.

С согласия комитента указанное право было уступлено производственному кооперативу «Витязь», о чем в тот же день было сообщено покупателю технологического оборудования.

Задача 16. Гражданин Иванов (комитент) заключил с комиссионным магазином договор на реализацию наручных часов, принадлежащих Иванову на праве собственности.

Прием товара на комиссию был оформлен путем выдачи квитанции.

На следующий день после заключения договора в целях оперативного исполнения договорных обязательств представитель магазина приехал к Иванову, чтобы принять товар и выдать квитанцию, подтверждающую приемку товара.

В квартире никого не оказалось, а вечером того же дня Иванов сам привез часы на реализацию.

Поскольку в магазине находилось достаточное количество часов, предназначенных для продажи, часы Иванова были выложены на прилавок для предложения к продаже спустя две недели после принятия часов на комиссию.

К этому моменту цены на часы упали и продать часы по цене, согласованной сторонами, оказалось невозможным.

Учитывая динамику постоянного снижения цен и то обстоятельство, что по условиям договора комиссии комиссионеру было предоставлено право отступать от указаний комитента без предварительного запроса, комиссионер реализовал часы за половину согласованной цены.

Из полученной суммы комиссионер произвел вычет комиссионного вознаграждения, а также стоимость услуг, связанных с выездом своего представителя к Иванову.

Задача 17. При заключении договора комиссии на совершение сделок купли-продажи ценных бумаг между профессиональным уча-

стником рынка ценных бумаг, обладающим лицензией на осуществление брокерской деятельности, и его клиентом возник спор относительно отдельных условий договора.

Клиент возражал против инициативы брокера включить в договор следующие положения.

Во-первых, брокер желал иметь право самостоятельно решать вопрос о приоритете заключения договоров купли-продажи ценных бумаг в своих интересах и договоров, заключаемых в интересах комитента.

Во-вторых, брокер предлагал гарантировать комитенту доход от инвестирования в ценные бумаги денежных средств комитента в размере не меньшем, чем 0,0001% от суммы этих средств.

В-третьих, брокер настаивал, чтобы комитент оплачивал ему услуги по предоставлению в письменной форме информации, содержащейся в решении о выпуске ценных бумаг, приобретенных для комитента, в сумме 10 тыс. руб. за одну страницу машинописного текста.

В-четвертых, брокер хотел, чтобы комитент предоставил ему право запрашивать у комитента сведения о его финансовом состоянии (платежеспособности), которые могут помочь в правильном и своевременном исполнении обязательств перед ним.

Задача 18. Рачков работал коммерческим агентом торгово-закупочного кооператива «Меркурий». В силу агентского договора, заключенного с кооперативом, Рачков был обязан заключать сделки от своего имени, но в интересах кооператива для приобретения продовольственных и промышленных товаров. Срок договора был установлен в один год с выплатой агентского вознаграждения по соглашению сторон после представления отчета.

Находясь в тепличном хозяйстве «Петровское», Рачков, зная о необходимости регулярно поставлять кооперативу овощную продукцию, выращенную в тепличном хозяйстве, заключил с хозяйством договор на покупку этой продукции для кооператива.

В процессе исполнения обязанностей коммерческого агента Рачкову потребовалось осуществить закупку кружев, изготовленных ООО «Вологодские узоры». Не имея возможности лично заключить договор купли-продажи кружев, Рачков договорился с членом торгово-закупочного кооператива «Меркурий» Потаповым, что он проведет в Вологде переговоры о предстоящей сделке и оформит необходимые документы на имя кооператива.

В течение всего осенне-зимнего периода тепличное хозяйство поставляло торгово-закупочному кооперативу «Меркурий» овощную продукцию по договору, заключенному Райковым.

Потапов, выполняя поручение Райкова, закупил для кооператива партию кружев на общую сумму 500 тыс. руб.

Исполнив свои обязанности посредников, Рачков и Потапов обратились к кооперативу с требованием о выплате вознаграждения.

Кооператив отказался удовлетворить их требования.

В отношении Рачкова отказ был мотивирован тем, что представленный им отчет не содержит необходимых сведений, подтверждающих произведенные расходы.

Потапову председатель кооператива заявил, что не поручал ему действовать от имени кооператива. Обязательство, принятое Потаповым от Рачкова, не создает никаких правовых последствий для кооператива.

Задача 19. Производственный кооператив «Ювента» обратился в арбитражный суд с иском к ОАО «Феррум» о взыскании 300 тыс. руб. неустойки, предусмотренной агентским договором за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Как установил суд, в марте 2007 г. между сторонами был заключен агентский договор, согласно которому ОАО «Феррум» (принципал) поручило, а кооператив «Ювента» (агент) принял на себя обязанности по выполнению функций полномочного представителя ОАО «Феррум» на внутрироссийском и внешнем рынках по продаже ферросплавов.

По условиям договора агент как представитель принципала должен был совершать от имени принципала или от своего имени, но за счет принципала, фактические и юридические действия с целью получения заказов и реализации продукции, производимой ОАО «Феррум».

В мае 2007 г. кооператив в качестве агента заключил контракт с фирмой «Сонако АВ» (Швеция) на поставку ферросплавов.

В период с июня по июль ОАО «Феррум» производило отгрузку товара в соответствии со спецификациями, прилагаемыми к контракту.

В августе 2007 г. ОАО «Феррум» прекратило поставку ферросплавов, что явилось основанием для предъявления иска.

Как было предусмотрено агентским договором, в случае невозможности исполнения переданного агентом заказа ОАО «Феррум» (принципал) должно было немедленно известить об этом кооператив «Ювента» (агента). За нарушение этого условия был установлен

штраф в размере удвоенной разницы между ценой, рекомендованной агентом, и ценой, установленной принципалом.

Решением арбитражного суда агентский договор был признан недействительным с момента его заключения на основании ст. 168 ГК РФ. По мнению суда, данный договор не соответствовал требованиям действующего акционерного законодательства.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда было изменено: агентский договор, заключенный между кооперативом «Ювента» и ОАО «Феррум» был признан недействительным с «прекращением его действия на будущее время».

Задача 20. ОАО «Пароход» (принципал) заключило с ЗАО «Танкер» (агент) договор на агентское обслуживание судов.

По условиям договора агент принял на себя обязательства от своего имени, по поручению и за счет принципала совершать юридические и иные действия, связанные с обслуживанием судов, принадлежащих, зафрахтованных либо находящихся в эксплуатационном управлении пароходства, в случае захода этих судов в специализированный морской порт «Витино».

В период навигации в порт осуществлялись заходы танкеров, судовладельцем которых являлось пароходство. Соответствующие заявки по оказанию услуг буксирного обеспечения ошвартовки судов (наряды на буксир) подавались законными представителями судовладельца — капитанами судов. Факт оказания услуг документально подтверждался подписанием капитанами судов нарядов по завершении работ.

Порт выставил пароходству к оплате счет за оказанные услуги по тарифам, утвержденным приказом генерального директора порта.

Пароходство отказалось оплатить услуги по установленным портом тарифам, а также не приняло на себя оплату буксирных услуг по двум судам, не принадлежащим пароходству, считая, что обязанность оплаты услуг порта возложена на агента как вытекающая из условий агентского соглашения.

Агент отказался от оплаты, сославшись на соответствующий раздел агентского соглашения, не содержащий условий о поручении ему заключить договор с портом об оказании услуг по буксирному обеспечению судов. Он полагал, что этот вид услуг был оказан вне рамок агентского договора, а потому следует руководствоваться нормами гл. XII «Договор буксировки» КТМ РФ, а не правилами об агентировании гл. 52 ГК РФ.

Агент полагал, что в пользу возложения обязанности по оплате оказанных услуг на пароходство свидетельствуют еще два обстоятельства.

Во-первых, подача заявок (нарядов на буксир) осуществлялась капитанами судов как законными представителями пароходства.

Во-вторых, пароходство направило порту письмо, в котором обязалось частично погасить задолженность перед портом по судозаходам судов пароходства.

Спор поступил на рассмотрение арбитражного суда.

Задача 21. Морской агент судовладельца, действуя от своего имени, предъявил в арбитражный суд иск о взыскании с фрахтователя в свою пользу демереджа за простой судна в порту выгрузки сверх стальной нормы времени, предусмотренного условиями договора морской перевозки груза, заключенного между фрахтователем и судовладельцем.

Свое право на предъявление иска агент обосновывал тем, что между ним и судовладельцем в соответствии со ст. 232 КТМ РФ был заключен договор морского агентирования, предусматривающий, что агент от своего имени совершает по поручению и за счет судовладельца все юридические и иные действия в данном порту.

На основании договора и ст. 237 КТМ РФ агент наделен правом осуществлять сбор (инкассирование) фрахта и иных сумм, причитающихся судовладельцу по договорам морской перевозки груза.

В отзыве на исковое заявление фрахтователь указал, что согласно ст. 404 КТМ РФ передача права на предъявление претензий и исков другим организациям или гражданам не допускается, за исключением случаев передачи такого права отправителем получателю или наоборот, а также отправителем или получателем экспедитору либо страховщику.

Следовательно, исходя из указанной нормы судовладелец был не вправе передавать свое право на предъявление иска агенту или каким-либо другим лицам.

Кроме того, закрепленное в договоре морского агентирования право морского агента осуществлять сбор (инкассирование) фрахта и иных сумм, причитающихся судовладельцу по договору морской перевозки груза, не означает его право предъявлять от своего имени иски о взыскании этих сумм.

Задача 22. ЗАО «Ираклион» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Меркатор», осуществляющему на профессиональной основе деятельность по организации и проведению публичных торгов, о передаче выручки от продажи имущества.

В исковом заявлении утверждалось, что между истцом и ответчиком был заключен договор, согласно которому ответчик осуществлял от своего имени продажу имущества, принадлежащего истцу, на открытых торгах.

По условиям договора ответчик имел право на вознаграждение в размере 1% от начальной цены продажи. Вопрос о распределении дополнительной выгоды в договоре урегулирован не был.

Реализовав имущество по цене, отличающейся от начальной цены торгов, ответчик при перечислении истцу выручки удержал не только сумму своего вознаграждения, но и половину суммы дополнительной выгоды, исчисленной им в виде разницы между начальной и итоговой ценами торгов.

Задача 23. Тарасов и Янов были соседями по участкам в садоводческом товариществе.

Приехав в начале дачного сезона на садовый участок, Тарасов обнаружил, что несколько листов шифера на крыше дома Янова сломаны и сгнили ступени крыльца.

Тарасов пытался уведомить Янова о необходимости ремонта дома, однако все его попытки выяснения места пребывания Янова оказались безрезультатными. Опасаясь, что имеющиеся повреждения приведут к еще большим разрушениям, Тарасов нанял кровельщиков и плотника, которые и провели необходимый ремонт. Общая стоимость выполненных работ составила 100 тыс. руб., которые Тарасов уплатил.

Возвратившись осенью вместе с семьей из зарубежной командировки, Янов согласился возместить Тарасову 80 тыс. руб. за ремонт крыши, считая, что это было срочно необходимым. От оплаты остальной суммы Янов отказался, полагая, что стоимость ремонта крыльца значительно завышена и проводить его не было крайней необходимости.

Тарасов обратился в суд с требованием о взыскании с Янова убытков в размере 20 тыс. руб.

Задания

Задание 1. Проведите письменно сравнительный анализ договоров поручения и комиссии и укажите их отличительные особенности.

Задание 2. Составьте отчет поверенного о выполнении поручения доверителя по продаже жилого дома, принадлежащего доверителю на праве собственности.

Задание 3. Перечислите в письменной форме особенности комиссионной торговли отдельными видами продукции и товаров.

Задание 4. Составьте маклерскую записку, оформляющую биржевое соглашение.

Задание 5. Составьте агентское соглашение о проведении рекламной кампании книжной продукции издательства «АВАНТА» на выставке «Книжный салон».

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

КТМ РФ (гл. 13–14).

Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.

Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» // СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

Закон РФ от 20 февраля 1992 г. № 2383-1 «О товарных биржах и биржевой торговле» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. № 18. Ст. 961.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 56.

Правила осуществления брокерской и дилерской деятельности на рынке ценных бумаг Российской Федерации. Утверждены Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг Российской Федерации от 11 октября 1999 г. № 9 // БНА. 2000. № 4.

Правила бытового обслуживания населения в Российской Федерации. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 15 августа 1997 г. № 1025 // СЗ РФ. 1997. № 34. Ст. 3979.

Правила комиссионной торговли непродовольственными товарами. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 6 июня 1998 г. № 569 // СЗ РФ. 1998. № 24. Ст. 2733.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации» // БВС РФ. 1996. № 9; Вестник ВАС РФ. 1996. № 9.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // БВС РФ. 1995. № 1.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2000 г. № 57 «О некоторых вопросах применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ: Систематизированный сборник: В 2-х ч. Ч. I. М., 2003.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2002 г. № 68 «О практике применения части второй статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ: Систематизированный сборник: В 2-х ч. Ч. II. М., 2003.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2004 г. № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 1.

Обсуждение проблемных вопросов договора комиссии (по материалам заседаний гражданско-правовой секции Научно-консультативного совета при Высшем Арбитражном Суде РФ. Материал обработки А.В. Егоровым) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8, 9.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Авилина И.В., Козырь О.М. Биржа: правовые основы организации и деятельности: создание, структура, функционирование, прекращение деятельности. М., 1991.

Андреев В.К. Представительство в гражданском праве. Калинин, 1978.

Бевзенко Р.С. Делькредере // Вестник ВАС РФ. 2008. № 8.

Брагинский М.И. Договор поручения и стороны в нем // Вестник ВАС РФ. 2001. № 4.

Белов В.Н. Коммерческое представительство и агентирование (договоры). М., 2001.

Дозорцев В. В трех соснах. О возможности распоряжаться чужими правами // Хозяйство и право. 2003. № 1.

Дюмулен И.И. Международная торговля услугами. М., 2003.

Егоров А.В. Распределение дополнительной выгоды в договоре комиссии // Вестник ВАС РФ. 2005. № 1.

Закон о защите прав потребителей. Комментарий к Закону и практике его применения / Авт. кол. О.Н. Зименкова, Т.Л. Левши-

на, В.И. Тобис, А.Е. Шерстобитов; Отв. ред. А.Е. Шерстобитов. М., 2004.

Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовой договор в сфере обслуживания. М., 1980.

Кабалкин А.Ю. Законодательство в сфере обслуживания населения. М., 1984.

Колесникова Л.А. Правовое обеспечение торговой деятельности: Образцы договоров. Комментарии. М., 2002.

Комаров А.С. Договоры о коммерческом представительстве. М., 1994.

Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. 2-е изд. М., 2008.

Кротов М.В. Обязательство по оказанию услуг в советском гражданском праве. Л., 1990.

Масленников В.В. Посредническое предпринимательство: Учебное пособие для вузов. М., 2003.

Нерсесов Н.О. Понятие добровольного представительства в гражданском праве // Нерсесов Н.О. Избранные труды по представительству и ценным бумагам в гражданском праве. М., 1998. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Пархачева М.А. Договор комиссии: бухгалтерские, налоговые и гражданско-правовые аспекты. М., 2002.

Пустозерова В.М. Посреднические сделки. М., 1996.

Романец Ю.В. Общая характеристика договоров оказания юридических услуг (поручение, комиссия, агентирование) // Законодательство. 2001. № 4.

Рясенцев В. Правовые вопросы деятельности товарных бирж // Советская юстиция. 1990. № 22.

Саркисян М.Р. Понятие и формы биржевого посредничества // Журнал российского права. 2002. № 8.

Скоруходов С.В. О моменте исполнения комиссионером договора комиссии // Вестник ВАС РФ. 2003. № 12.

Скоруходов С. Правовой режим вещей, отчуждаемых (приобретаемых) по договору комиссии // Хозяйство и право. 2003. № 11.

Сохновский А.Ф. Комиссионная торговля. Правовые вопросы. М., 1989.

Суханов Е.А. Агентский договор // Вестник ВАС РФ. 1999. № 12.

Суханов Е.А. Посреднические и кредитно-финансовые сделки в новом Гражданском кодексе Российской Федерации. М., 1996.

Таль Л.С. Торговый агент и агентурный договор как правовые типы // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти

профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича. М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. I: Введение. Торговые деятели. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. II: Товар. Торговые сделки. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изд. 1914 г.). М., 1994.

Штиллих О. Биржа и ее деятельность: Пер. с нем. СПб., 1992.

Щербаков В.В., Парфенов А.В., Пасяда Н.И. Эволюция форм и методов торгового посредничества в постреволюционной России. СПб., 1996.

Тема 58. Договор доверительного управления имуществом

Вопросы

1. Каковы гражданско-правовые формы, опосредующие отношения доверительного управления? В чем состоит целевое и функциональное назначение передачи имущества в доверительное управление? Какое место в системе обязательств по оказанию юридических услуг занимают обязательства, оформляемые договором доверительного управления имуществом?

2. Какие признаки лежат в основе разграничения двух институтов англо-американской и континентально-европейской систем права: доверительной собственности (траста) и доверительного управления?

3. В каких случаях может быть учреждено доверительное управление имуществом? Каковы особенности легальной конструкции договора как основания возникновения отношений доверительного управления?

4. Кто может выступать в качестве субъектов отношений доверительного управления? Каково правовое положение выгодоприобретателя (бенефициара)?

5. Какие действия могут быть предметом договора доверительного управления? Каким образом по своему предмету данный договор отличается от договоров поручения, комиссии и агентирования? Каково значение термина «доверительное» в договоре доверительного управления?

6. Какое имущество может передаваться в доверительное управление? Каким критериям должно отвечать имущество в качестве объекта доверительного управления? Каковы особенности доверительного управления ценными бумагами?

7. Каковы существенные условия договора доверительного управления имуществом и особенности формы его заключения?

8. В чем состоит своеобразие содержания, исполнения и прекращения договора доверительного управления?

9. В чем заключается специфика механизма гражданско-правовой ответственности доверительного управляющего как профессионального предпринимателя за убытки, причиненные участникам отношений доверительного управления?

Задачи¹

Задача 1. Инвалид II группы Сандунова получила в наследство от своего отца шубу, которая, по семейному преданию, была пожалована Иваном Грозным со своего плеча одному из предков Сандуновых — опричнику.

Опасаясь, что не сможет самостоятельно обеспечить надлежащее хранение шубы, Сандунова заключила договор доверительного управления шубой с ценителем старины Гончаровым.

В соответствии с условиями договора Гончаров должен был на свои средства застраховать шубу, обеспечить ее хранение в специальном холодильнике для меховых изделий местного ломбарда, а также передавать шубу в музей в качестве экспоната для тематических выставок. Договором также предусматривалась возможность коммерческого использования шубы с передачей полученных средств местной музыкальной школе.

Через некоторое время Сандунова прочитала в местной газете, что во время предстоящих в городе гастролей столичного театра исполнитель роли Ивана Грозного будет облачен в настоящую царскую шубу, любезно предоставленную меценатом Гончаровым. Вечером того же дня она увидела по местному телевидению, как во время инаугурации губернатора края ему на плечи возложили переданную ею в доверительное управление шубу, как бы символизируя этим неизбежность губернаторской власти.

Возмущенная Сандунова заявила Гончарову, что требует немедленного расторжения договора доверительного управления шубой, а также возмещения имущественного ущерба и компенсации морального вреда за нецелевое использование объекта доверительного управления.

Задача 2. Перед отъездом в длительную зарубежную командировку Петришев поручил управлять своим жилым домом, дачей, автомашиной и другим имуществом Савельеву. Между Петришевым и Савельевым был заключен договор доверительного управления имуществом сроком на один год — с октября 2006 г. по октябрь 2007 г.

15 сентября 2007 г. Савельев направил Петришеву письмо с просьбой освободить его от обязанностей по дальнейшему управлению имуществом, так как он переезжает на постоянное место жительства в другой город.

¹ При составлении задач использованы материалы, подготовленные доцентом Е.Н. Гендзехадзе.

27 сентября 2007 г. Савельев получил от Петришева письмо, в котором содержалась просьба застраховать принадлежащее ему недвижимое имущество и ценные движимые вещи, срок страхования которых истек.

В январе 2008 г. Петришев вернулся из заграничной командировки и узнал, что 30 декабря 2007 г. дача и автомашина уничтожены пожаром.

Поскольку все имущество оказалось незастрахованным, Петришев предъявил к Савельеву иск о взыскании суммы, на которую имущество было ранее застраховано самим Петришевым.

Савельев искивые требования Петришева не признал, так как срок действия договора поручения закончился к моменту получения им распоряжения о страховании имущества, а потому выполнять новые указания Петришева Савельев был не обязан.

Задача 3. Между ООО «Соната» (доверительный управляющий) и ЗАО «Стройком» (учредитель управления) был заключен договор о доверительном управлении зданием, принадлежащим на праве собственности ЗАО «Стройком».

В процессе исполнения договора ООО «Соната» получило в банке «Альянс» кредит на реконструкцию здания. В обеспечение возврата кредита стороны заключили договор залога (ипотеки) этого здания. Срок погашения кредита и срок действия договора о залоге составляли семь лет.

По истечении пяти лет после заключения договора доверительного управления ЗАО «Стройком» потребовало от ООО «Соната» вернуть здание, что и было сделано.

К моменту наступления срока возврата кредита, взятого ООО «Соната» на реконструкцию здания, кредит возвращен не был.

Банк «Альянс» предъявил в арбитражный суд иск об обращении взыскания на здание, находящееся в залоге.

ЗАО «Стройком» предъявило встречный иск о признании договора о залоге недействительным на том основании, что согласно закону срок действия договора доверительного управления не может превышать пяти лет. Следовательно, сделка, заключенная ООО «Соната», не может предусматривать обременение находящегося в управлении имущества либо исполнение обязательства за счет этого имущества за пределами указанного в законе срока.

Задача 4. ООО «Заря» заключило договор о доверительном управлении производственным кооперативом «Октябрь».

Через год после заключения договора ООО «Заря» было объявлено банкротом.

Конкурсный управляющий ООО «Заря» потребовал от кооператива «Октябрь» прекратить управление имуществом и передать его в общую имущественную массу банкрота.

Кооператив «Октябрь» выполнил это требование, и комплекс был передан конкурсному управляющему.

Однако по причине отсутствия средств на оплату труда обслуживающего персонала деятельность кооператива была остановлена.

Вследствие этого организации (учредители доверительного управления), заключившие договоры доверительного управления их имуществом с кооперативом «Октябрь» (доверительным управляющим), начали нести убытки и обратились в арбитражный суд с исками об их возмещении.

Кооператив «Октябрь» иски не признал и предложил всем истцам обратиться к конкурсному управляющему ООО «Заря».

Истцы против этого возражали, полагая, что первоначально их требования должны быть удовлетворены за счет имущества, переданного в доверительное управление, затем за счет управляющего и только потом за счет учредителя управления.

Задача 5. Супруги Плотниковы передали в доверительное управление инвестиционной компании принадлежащие им ценные бумаги.

В договоре было установлено, что супруги ежеквартально уплачивают доверительному управляющему вознаграждение в размере 1% от стоимости переданного в управление имущества и возмещают все необходимые расходы.

Ежеквартально инвестиционная компания представляла отчет о введущихся операциях.

В очередном отчете супруги обнаружили, что стоимость принадлежащих им ценных бумаг понизилась и они понесли убытки.

Несмотря на это, инвестиционная компания произвела возмещение расходов, понесенных ею в связи с доверительным управлением ценными бумагами за отчетный период, в частности очередной платеж депозитарию, ведущему учет ценных бумаг, и выплатила себе вознаграждение за очередной период.

Полагая, что доверительный управляющий имеет право на вознаграждение и возмещение расходов только из дохода, получаемого от доверительного управления, супруги Плотниковы потребовали от инвестиционной компании возместить причиненный им ущерб.

Задача 6. Производственный кооператив «Север» (учредитель доверительного управления) и ЗАО «Стабильность» (доверительный управляющий) заключили договор доверительного управления, в соответствии с которым кооператив передал в доверительное управле-

ние денежные средства в размере 580 млн руб. для инвестирования в ценные бумаги.

После прекращения договора доверительный управляющий на основании распоряжения кооператива вернул ему денежные средства и ценные бумаги.

Стороны составили акт, согласно которому рыночная стоимость переданного кооперативу имущества составила 430 млн руб.

Кооператив «Север» обратился в суд с требованием о взыскании с ЗАО «Стабильность» реального ущерба в размере 150 млн руб. — разницы между суммой, переданной в управление, и суммой, возвращенной после окончания срока договора, а также упущенной выгоды в размере 300 млн руб.

Задача 7. Индивидуальный предприниматель Тучков разработал уникальную технологию производства и собирания меда, которая получила широкое признание. В дальнейшем он зарегистрировал товарный знак «Медок» на выпускаемую продукцию. Кроме того, Тучков заключил договоры коммерческой концессии с несколькими пасаками, в том числе с производственным кооперативом «Янтарь», на выпуск меда под принадлежащим ему товарным знаком.

Через год после этого Тучков умер. Поскольку на момент открытия наследства у него не оказалось наследников, зарегистрированных в качестве предпринимателей, нотариус назначил управляющего для осуществления всех прав по заключенным договорам.

Поскольку в течение шести месяцев со дня открытия наследства ни один из наследников не зарегистрировался в качестве предпринимателя, все договоры коммерческой концессии были прекращены, а имущество умершего распределено между наследниками.

Еще через два месяца магазин «Прогресс» (потребитель продукции пасеки кооператива «Янтарь», с которым был заключен договор коммерческой концессии) обратился в арбитражный суд с иском о возмещении убытков в связи с поставкой некачественной продукции к кооперативу «Янтарь» и доверительному управляющему, который по договорам коммерческой концессии осуществлял права и обязанности умершего предпринимателя.

В процессе рассмотрения спора магазин на основании ст. 1034 ГК РФ потребовал привлечь к участию в деле в качестве ответчиков наследников, к которым перешло имущество, ранее принадлежавшее Тучкову.

Наследники Тучкова отказались признать требования магазина и заявили, что ответственность может быть возложена только на коопе-

ратив «Янтарь» и доверительного управляющего, который не исполнил обязательства по договору коммерческой концессии.

Задача 8. ЗАО «Автоэкспорт», специализирующееся на поставках за границу отечественных автомобилей, заключило договор со страховой компанией ООО «Внешстрах» (доверительный управляющий) о передаче ей в доверительное управление денежных средств в сумме, эквивалентной 1 млн долларов США, сроком на три месяца. Указанная сумма была перечислена на расчетный счет ООО «Внешстрах» через пять дней после подписания договора.

Однако спустя семь дней стороны заключили договор о страховании работников ЗАО «Автоэкспорт» от несчастных случаев при исполнении ими служебных обязанностей сроком на три месяца. По условиям этого договора ЗАО «Автоэкспорт» обязывалось в трехдневный срок перечислить на счет ООО «Внешстрах» страховую премию в сумме, эквивалентной 1 млн долларов США, при страховой сумме, эквивалентной 10 млн долларов США. При отсутствии страховых случаев в период действия договора страховая премия подлежала возврату страхователю, за вычетом 1% от страховой суммы.

При исполнении договора страхования страховая премия не была перечислена, так как вместо нее была зачтена сумма, перечисленная по договору доверительного управления денежными средствами.

Поскольку ООО «Внешстрах» своевременно не возвратило страховую премию в полном размере, ЗАО «Автоэкспорт» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по возврату страховой премии, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Задача 9. Банк «Спорт» (учредитель доверительного управления) передал в доверительное управление банка «Гольф» (доверительного управляющего) вексель номинальной стоимостью 1 млн руб.

По условиям договора банк «Гольф» обязан был не позднее 4 ноября 2007 г. продать вексель с учетом увеличения его стоимости из расчета 90% годовых и перечислить 910 тыс. руб. учредителю управления. Кроме того, банк «Гольф» обязался не передавать вексель в доверительное управление иному лицу.

В связи с неисполнением к указанному сроку обязательств по перечислению денежных средств учредитель управления обратился с иском в арбитражный суд.

Суд установил, что банки «Спорт» и «Гольф» являются сторонами в обязательстве по доверительному управлению векселем. При этом банк «Спорт» исполнил обязанность, возникающую из договора, передав вексель. Однако банк «Гольф» выполнил встречные обязатель-

ства по продаже векселя и перечислению определенной договором суммы.

Суд принял решение о взыскании 910 тыс. руб. с банка «Гольф» в пользу банка «Спорт» как суммы, которая причиталась истцу во исполнение ответчиком договорного обязательства. Как было указано в решении суда, «данная сумма не является убытками».

Кроме того, на основании ст. 395 ГК РФ суд взыскал с банка «Гольф» в пользу банка «Спорт» проценты за просрочку уплаты денежных средств как за нарушение установленного договором денежного обязательства.

Задача 10. В соответствии с решением суда Ромашкин был признан безвестно отсутствующим.

Имущество Ромашкина, в том числе ООО «Ромашка», единственным участником которого являлся Ромашкин; нежилое помещение, принадлежащее Ромашкину на праве собственности, в котором размещалась мастерская по ремонту обуви и работали сотрудники ООО «Ромашка»; принадлежащие Ромашкину ценные бумаги (акции), а также денежные средства в сумме 2 млн руб., было передано в доверительное управление некоммерческому партнерству «Обувщик», членом которого являлся Ромашкин.

Из доходов от деятельности ООО «Ромашка», которое выполняло работы по ремонту обуви, исправно предоставлялось содержание несовершеннолетним детям Ромашкина.

Ценные бумаги НП «Обувщик» передало в доверительное управление инвестиционной компании «Фининвест», которая в целях уклонения от налогообложения не открыла отдельный банковский счет и не отражала на обособленном балансе указанные средства и приобретенные на них ценные бумаги.

Спустя два года Ромашкин явился по месту жительства и заявил, что был похищен конкурентами, но ему удалось бежать.

Суд отменил решение о признании Ромашкина безвестно отсутствующим.

Ромашкин потребовал от местной администрации возмещения ему упущенной выгоды в связи с неудовлетворительным управлением мастерской по ремонту обуви в размере 500 тыс. руб.

От инвестиционной компании «Фининвест» Ромашкин потребовал возмещения убытков в виде упущенной выгоды, а также уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

Задача 11. После установления попечительства над несовершеннолетним Юрием Арбузовым орган опеки и попечительства заключил договор доверительного управления имуществом подопечного с его

дядей Иваном Бездомным. В доверительное управление была передана квартира несовершеннолетнего.

Через месяц после заключения договора органы опеки и попечительства узнали, что квартира Юрия Арбузова по договору коммерческого найма жилья сдается доверительным управляющим в пользование семье Вавиловых.

Органы опеки обратились в суд с требованием признать договор найма квартиры ничтожным на основании п. 2 ст. 37 и ст. 168 ГК РФ.

Доверительный управляющий иск не признал. Он утверждал, что согласно п. 2 ст. 37 ГК РФ получать предварительное разрешение органов опеки и попечительства на совершение сделок по распоряжению имуществом подопечного обязан его опекун или попечитель, но не доверительный управляющий. В ст. 37 ГК РФ речь идет о сделках, влекущих уменьшение имущества, тогда как сдача квартиры по договору найма не влечет за собой умаления имущества подопечного. Кроме того, согласно п. 2 ст. 1012 ГК РФ доверительный управляющий вправе совершать в интересах выгодоприобретателя любые юридические и фактические действия, связанные с распоряжением имуществом, находящимся в доверительном управлении. В данном случае договор сдачи квартиры внаем был заключен в интересах несовершеннолетнего Юрия Арбузова, который в качестве наймодателя получал прибыль.

Задача 12. Пенсионер Городовиков, находясь в преклонном возрасте, испытывал затруднения как при совершении мелких бытовых сделок, так и при пользовании своим имуществом: автомобилем «Вольво», двумя загородными домами и двумя городскими квартирами. Он обратился в органы опеки и попечительства с просьбой установления над ним патронажа.

Органы опеки и попечительства назначили ему попечителем (помощником) индивидуального предпринимателя Волокушину, с которой Городовиков самостоятельно заключил договор доверительного управления вышеуказанным имуществом.

В договоре, срок действия которого был определен в пять лет, предусматривалось, что Волокушина обязуется сдавать внаем дома и квартиры Городовикова и проводить за счет получаемой платы их текущий ремонт. Автомобиль «Вольво» Волокушина обязалась использовать самостоятельно для занятия частным извозом, поскольку имела водительские права.

Ежемесячное вознаграждение Волокушиной за осуществление доверительного управления в размере 25 тыс. руб. должно высчитываться из сумм, полученных от частного извоза.

Из арендной платы Городовиков должен был получать ежемесячно 30 тыс. руб., а суммы, оставшиеся от наемной платы и частного извоза, подлежали перечислению бывшей жене Городовикова – Столетовой.

Через два года Волокушина заявила Городовикову, что намерена немедленно прекратить договор доверительного управления в связи с тем, что через неделю она выезжает на постоянное место жительства за пределы РФ.

В отчете за прошедший год Волокушина вычла свое вознаграждение не из доходов от частного извоза, поскольку такого не было в связи со снижением спроса на указанную услугу в месте ее проживания, а из платы за дома и квартиры.

Городовиков обратился в органы опеки и попечительства с просьбой призвать Волокушину к соблюдению всех условий договора.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте таблицу, показывающую сходство и различия договора доверительного управления и договоров поручения, комиссии и агентирования.

Задание 2. Составьте таблицу, отражающую общие черты и отличительные признаки договора доверительного управления, учрежденного для государственного или муниципального имущества, и ограниченного вещного права хозяйственного ведения по следующим критериям: субъектный состав участников отношений; основания возникновения; порядок определения и содержание правомочий; отношения с собственником имущества; судьба плодов, доходов и вновь приобретенного имущества; от чьего имени заключаются и кем совершаются сделки; срок существования права; структура ответственности по обязательствам; основания прекращения права; последствия прекращения права.

Задание 3. Составьте проекты договоров доверительного управления следующими видами имущества: предприятием; жилым домом с находящимися в нем движимыми вещами; ценными бумагами – акциями; авторскими правами на произведение изобразительного искусства; правами патентообладателя на промышленный образец.

Задание 4. Проанализируйте ст. 423, 1016, 1023 ГК РФ и письменно ответьте на вопрос, является ли действительным договор доверительного управления, если в нем отсутствует условие о возмездности или безвозмездности.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

- ГК РФ.
 БК РФ (ст. 236).
 КВВТ РФ (ст. 15).
 КТМ РФ (ст. 14).
 Федеральный конституционный закон от 14 мая 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 51. Ст. 5712.
 Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // СЗ РФ. 2008. Ст. 1755.
 Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СЗ РФ. 2002. № 4. Ст. 251.
 Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (ст. 17) // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4562.
 Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (ст. 30) // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.
 Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (ст. 5) // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.
 Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1930.
 Федеральный закон от 11 сентября 1995 г. № 175-ФЗ «О финансово-промышленных группах» (п. 1 ст. 15) // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4697.
 Федеральный закон от 2 декабря 1992 г. «О банках и банковской деятельности» (ст. 7) // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.
 Постановление Правительства РФ от 7 августа 1997 г. № 989 «О порядке передачи в доверительное управление закрепленных в федеральной собственности акций акционерных обществ, созданных в процессе приватизации, и заключении договоров доверительного управления этими акциями» // СЗ РФ. 1997. № 45. Ст. 5193.
 Постановление Правительства РФ от 11 декабря 1996 г. № 1485 «О проведении конкурсов на право заключения договоров доверительного управления закрепленными в федеральной собственности акциями акционерных обществ угольной промышленности (угольных компаний)» // СЗ РФ. 1996. № 52. Ст. 5919.
 Постановление Правительства РФ от 24 июля 1996 г. № 949 «О закреплении в федеральной собственности акций акционерных обществ – участников финансово-промышленной группы тяжелого и

энергетического машиностроения и передаче их в доверительное управление» // СЗ РФ. 1996. № 30. Ст. 3670.

Типовые правила доверительного управления закрытым паевым инвестиционным фондом. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 25 июля 2002 г. № 564 // СЗ РФ. 2002. № 31. Ст. 3113.

Типовые правила доверительного управления открытым паевым инвестиционным фондом. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 27 августа 2002 г. № 683 // СЗ РФ. 2002. № 35. Ст. 3385.

Типовые правила доверительного управления интервальным паевым инвестиционным фондом. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 18 сентября 2002 г. № 684 // СЗ РФ. 2002. № 39. Ст. 3788.

Положение о доверительном управлении ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги. Утверждено постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 17 октября 1997 г. № 37 // Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. 1997. № 7.

Положение о деятельности управляющих компаний акционерных инвестиционных фондов и паевых инвестиционных фондов. Утверждено постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 18 февраля 2004 г. № 04-5/пс // РГ. 2004. 8 мая. № 95.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Беневоленская З.Э.* Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательского права. СПб., 2002.
Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002.
Городов О. Доверительное управление исключительными правами // Хозяйство и право. 1999. № 3.
Довлатова Е.В. Доверительное управление недвижимым имуществом как способ формирования имущественной основы предпринимательской деятельности // Законодательство. 2007. № 10.
Дозорцев В.А. Доверительное управление // Вестник ВАС РФ. 1996. № 12.
Егоров А.В. Управление имуществом, зарубежный опыт: Германия // Вестник ВАС РФ. 2001. № 9.
Еришова Н.М. Опека и попечительство над несовершеннолетними. М., 1959.
 Захаров Ю. Особенности договора доверительного управления имуществом с назначением выгодоприобретателя // Хозяйство и право. 2003. № 1.

Зернова Е.В. Спорные вопросы договора доверительного управления недвижимым имуществом // Вестник ВАС РФ. 2002. № 1.

Кавелин К. Очерк юридических отношений, возникающих из наследования имущества. СПб., 1885.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Отв. ред. О.М. Садиков. 3-е изд. М., 1998 (автор комментария – В.В. Чубаров).

Кряжков А.В. Доверительное управление имуществом в России: формирование института и сферы применения // Государство и право. 1997. № 3.

Михеева Л.Ю. Доверительное управление в деятельности органов опеки и попечительства. Барнаул, 1998.

Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом. М., 1999.

Нарышкина Р.Л. Доверительная собственность в гражданском праве Англии и США. М., 1965.

Рассказова Н.Ю. Доверительное управление наследственным имуществом, учрежденное нотариусом // Законодательство. 2007. № 2.

Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М., 1997. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Степанова О. Доверительное управление исключительными правами // Интеллектуальная собственность: Авторские и смежные права. 2002. № 11.

Суханов Е.А. Договор доверительного управления имуществом // Вестник ВАС РФ. 2000. № 1.

Толстой Ю.К. Наследственное право: Учебное пособие. М., 1999.

Ходырева Е.А. Субъекты отношений доверительного управления наследственным имуществом // Закон. 2008. № 5.

Раздел XIII Обязательства по оказанию финансовых услуг

Тема 59. Договор страхования

ВОПРОСЫ

1. В чем заключается сущность страхования как экономической категории и в какой форме выступают страховые экономические отношения? Какие социальные функции выполняет институт страхования?
2. В чем состоят особенности гражданско-правового обязательства по страхованию и каково его место в системе обязательств, оформляющих отношения по оказанию финансовых услуг?
3. В чем заключаются общность и различия имущественного и личного страхования как двух самостоятельных форм страхования? Каков смысл и назначение обязательного страхования и в чем проявились его эволюционные изменения?
4. Как определить сущность и специфику следующих элементов страхового обязательства: страхового интереса, страхового риска, страхового случая? Каково их влияние на природу данного обязательства?
5. Какие участники гражданского оборота могут быть субъектами обязательства по страхованию? Каким требованиям должен отвечать страховщик? Кто вправе осуществлять посредническую деятельность на рынке страховых услуг и каким правилам подчиняется ее регулирование? Каков гражданско-правовой статус страхователя (полисодержателя), выгодоприобретателя (бенефициара), застрахованного лица?
6. В чем заключается генеральное значение договора как основания возникновения обязательства по страхованию и как проявляются различия в его сущности (природе)? Каковы иные источники создания страхового обязательства?
7. Как оформляются договоры страхования? В чем состоит специфика страхового полиса как исключительно «страховой» документальной формы? Что позволяет рассматривать договор страхования в качестве разновидности договоров присоединения и каким образом особенности договоров присоединения отражаются в «страховых формулярах»?
8. Каковы условия и порядок исполнения обязательств по страхованию? В чем заключаются положительные и отрицательные качества системы пропорциональной ответственности и системы первого риска, применяемые для определения страхового возмещения в имущественном страховании? Как проявляется компенсационно-обеспечительная функция обязательств по личному страхованию на стадии их исполнения?

9. Что составляет сущность института суброгации и какова сфера его применения в страховании? В чем состоит отличие суброгационных требований от требований по праву регресса?

10. В чем заключаются особенности института перестрахования и каковы его значение и роль в системе страховой защиты от крупномасштабных рисков?

11. В чем заключаются принципиальные особенности морского страхования как классической отрасли страхового права?

ЗАДАЧИ

Задача 1. ЗАО «Сибирь» (страховщик) и ООО «Полис» (страхователь) заключили договор страхования имущества, принадлежащего на праве собственности ООО «Полис».

Согласно договору «объектом страхования являются имущество, указанное в перечне, являющемся неотъемлемой частью договора, вычислительная техника, находящаяся в офисах № 401, 403, 405, 407, расположенных по адресу: ул. Гидростроителей, 53, и в здании медицинского лица, находящегося на ул. Курганской, 12». Индивидуальные признаки вещей, входящих в состав застрахованного имущества, в договоре не описывались.

Через три месяца после заключения договора, испытывая потребность в новых помещениях в связи с расширением сферы профессиональной деятельности, ООО «Полис» приобрело другой офис (ул. Байкальская, д. 17), переместив в него часть застрахованного имущества, которое спустя некоторое время было похищено.

Страхователь направил страховщику уведомление о состоявшейся краже застрахованного имущества и необходимости выплаты страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая.

Страховщик требование отклонил, мотивируя свой отказ изменением страхователем в одностороннем порядке условия договора, предусматривающего место нахождения застрахованного имущества по определенному адресу. Страховщик утверждал, что изменение страхователем места нахождения имущества вопреки одному из существенных условий договора страхования противоречит закону и нарушает права страховщика.

Спор поступил на рассмотрение арбитражного суда.

Задача 2. ООО «Привоз» (страхователь) обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО «АРКО» (страховщику) о взыскании 400 тыс. руб. страхового возмещения по договору страхования; 900 тыс. руб. пени за несвоевременную выплату страхового возмещения по договору; 120 тыс. руб. убытков в виде упущенной выгоды

в связи с невыполнением страховщиком своих договорных обязательств; 200 тыс. руб. расходов на оплату юридических услуг.

Ответчик предъявил встречный иск о признании договора страхования недействительным.

В судебном заседании выяснилось следующее.

По договору страхования имущества ООО «Привоз» застраховало в ЗАО «АРКО» имущество на сумму 300 тыс. руб.

Страхование производилось на случаи: повреждения огнем в результате стихийного бедствия; аварии; неисправности; противоправных действий; механического повреждения вследствие противоправных действий; кражи (грабежа).

29 июня 2008 г. застрахованное имущество было уничтожено при пожаре, причиной которого, согласно акту о пожаре, постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела и заключению органов государственной пожарной службы от 11 июля 2008 г., явился грозовой разряд.

В ответ на обращение страхователя о выплате страхового возмещения страховщик ответил отказом, считая договор страхования недействительным в связи с отсутствием у страхователя интереса в сохранении имущества, поскольку ООО «Привоз» не являлось его собственником, а лишь арендовало его на основании договора аренды от 5 апреля 2008 г. сроком на 15 лет.

Истец обратился в адвокатское бюро с просьбой дать письменное заключение по следующим вопросам:

– возможно ли связывать наличие страхового интереса у страхователя исключительно с принадлежностью имущества на праве собственности или также на ином законном основании;

– зависит ли право на получение страхового возмещения от того, является ли ООО «Привоз» как арендатор ответственным за гибель имущества перед собственником-арендодателем или произойдет его неосновательное обогащение за счет страховых выплат;

– как влияет на решение вопроса об ответственности арендатора ООО «Привоз» перед собственником-арендодателем распределение риска случайной гибели имущества с учетом факта его уничтожения вследствие действия непреодолимой силы.

Задача 3. В качестве страхового агента страховой компании ОАО «Ресурс» Хромов заключал договоры имущественного страхования. Полномочия Хромова были подтверждены доверенностью, выданной страховой компанией в январе 2008 г.

В марте 2008 г. Хромов оформил страховые полисы с ООО «Ребус», ЗАО «Феникс» и кооперативом «Гудок». По условиям полисов каж-

дый из страхователей застраховал все принадлежащее ему имущество (офисные помещения и находящиеся в них имущественные ценности, обеспечивающие функционирование организаций) на страховую сумму, эквивалентную 10 млн руб., с уплатой страховой премии за весь срок действия договоров.

В июне 2008 г. в ООО «Ребус» и кооперативе «Гудок» наступили страховые случаи.

Однако страховая компания отказалась выплатить страхователям страховое возмещение на том основании, что страховой агент Хромов превысил свои полномочия. Страховщик представил приказ генерального директора ОАО «Ресурс» о запрещении страховым агентам заключать договоры имущественного страхования со страховой суммой, превышающей 5 млн руб.

Полагая, что страховщик обязан предоставить страховое возмещение в связи с наступившим страховым случаем, предусмотренным в страховых полисах, ООО «Ребус» и кооператив «Гудок» обратились в арбитражный суд.

Узнав об отказе страховщика выплатить страховое возмещение, ЗАО «Феникс» потребовало досрочного расторжения договора страхования и возврата уплаченной страховой премии.

Задача 4. Германов обратился в суд с иском к страховой компании «Сиверко» о взыскании страхового возмещения в размере 600 тыс. руб., а также неустойки в размере 3% за несвоевременную выплату страхового возмещения.

В исковом заявлении Германов указывал, что он заключил договор страхования принадлежащей ему дачи и хозяйственных построек по страховой оценке в 500 тыс. руб. от рисков, в число которых входил пожар от любых причин.

В период действия договора страхования дача сгорела, и компания выплатила ему 200 тыс. руб., что не соответствует установленной в договоре страховой сумме.

Представитель компании иск не признал на том основании, что при заключении договора Германов ввел страховщика в заблуждение, указав в качестве объекта страхования баню, не существующую в действительности. По мнению страховщика, стоимость дачи и хозяйственных построек была завышена.

При рассмотрении спора было установлено, что при заключении договора страхования страховщик не производил осмотр имущества и не направлял страхователю никаких письменных запросов об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения размера возможных убытков от наступления страхового случая.

Вызванные в суд в качестве свидетелей соседи Германова по даче заявили, что бани у истца не было, а рядом с дачей стоял старый металлический гараж для автомашины, в котором Германов держал кур и кроликов.

По заключению экспертизы дача была построена без фундамента, стены не обшиты, нижние бревна прогнили.

Указанные факты свидетельствовали о значительном завышении страховой стоимости объекта страхования и намерении истца сообщить ложные сведения о нем.

Задача 5. Коммерческий банк «Электра» выдал ЗАО «Росэлектро» кредит сроком на шесть месяцев.

ЗАО «Росэлектро» обратилось в страховую компанию ОАО «Левко» с предложением продать страховой полис на предъявителя с приложением Правил страхования риска непогашения кредита, утвержденных ОАО «Левко».

Получив согласие, ЗАО «Росэлектро» перечислило страховщику 380 тыс. руб.

Приобретенный таким образом страховой полис ЗАО «Росэлектро» передало банку «Электра» в качестве обеспечения на случай невозврата кредита и процентов по нему.

По условиям полиса страховая компания была обязана выплатить страховое возмещение в случае невозврата кредита по причине наступления любых событий с момента уплаты страхового взноса и до 31 декабря текущего года.

В назначенный срок кредит возвращен не был.

Полагая, что он является выгодоприобретателем по договору страхования риска непогашения кредита, банк сообщил страховщику о наступлении страхового случая и потребовал предоставить страховую выплату.

Страховщик заявил, что считает договор страхования незаключенным, поскольку письменного заявления о желании заключить договор от банка не поступало. Кроме того, в подобных случаях необходимо заключение договора страхования ответственности заемщика за непогашение кредита. Между тем, в лицензии, выданной страховщику, предусмотрена возможность только заключения договоров страхования риска непогашения кредита.

Задача 6. 14 января 2005 г. в результате дорожно-транспортного происшествия была повреждена автомашина ООО «Рольф», застрахованная ЗАО «Норд» (страховщиком).

Выплатив 18 февраля 2005 г. страховое возмещение в размере 300 тыс. руб., ЗАО «Норд» обратилось к ООО «Комус», которое яв-

лялось непосредственным причинителем вреда, с требованием о возврате данной суммы.

Поскольку переговоры о добровольном удовлетворении требований страховщика сильно затянулись, 15 января 2008 г. ЗАО «Норд» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «Комус» 300 тыс. руб., выплаченных в виде страхового возмещения ООО «Рольф».

В процессе рассмотрения спора ответчик заявил о применении исковой давности.

Арбитражный суд в иске отказал.

Задача 7. Собственник автомобиля — шведский гражданин Юхансон после выплаты ему страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая (автомобиль был похищен) утратил право собственности на данный автомобиль, которое в порядке суброгации перешло к страховой компании «Скандинавия».

Впоследствии шведским судом была установлена виновность гражданина Швеции Сведеборга в хищении застрахованного автомобиля (приговор вступил в законную силу).

Суд удовлетворил иск страховой компании «Скандинавия» в пределах выплаченного страхового возмещения, взыскание которого оказалось невозможным ввиду отсутствия у Сведеборга достаточных денежных средств.

Через некоторое время стало известно, что похищенный автомобиль принадлежит российскому предпринимателю Загоскину, который приобрел его у гражданина России Соболева.

В свою очередь Соболев приобрел данный автомобиль в комиссионном магазине на территории Российской Федерации на основании договора купли-продажи, действительность которого никем не оспаривалась.

Шведская страховая компания «Скандинавия» предъявила требование о виндикации спорного автомобиля у российского предпринимателя Загоскина по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 302 ГК РФ.

Страховщик отозвал свое ходатайство об исполнении решения суда судебным приставом Швеции и обязался не совершать дальнейших попыток исполнения решения шведского суда до рассмотрения российским судом дела об истребовании автомобиля.

Задача 8. Нотариус Ушаков был женат и имел двух сыновей: Василия и Петра.

Василий жил отдельно от отца и был с ним в ссоре.

Ушаков составил завешание, в котором указал, что все его имущество после смерти должно перейти к жене и Петру, в том числе по договорам страхования.

Ушаков (страхователь) заключил несколько договоров страхования с ЗАО «Альянс» (страховщик): страхования жизни, страхования от несчастных случаев, страхования предпринимательского риска осуществления нотариальной деятельности и страхования принадлежащего ему автомобиля.

В период действия этих договоров Ушаков, находясь в отпуске в другом городе, встретил там своего фронтowego друга Рудина, который во время войны спас ему жизнь и которого он безуспешно разыскивал долгие годы после окончания войны.

Возвратившись домой, Ушаков обратился в страховую организацию, с которой были заключены договоры, и составил распоряжение о назначении Рудина выгодоприобретателем по всем четырем договорам.

После смерти Ушакова его сыновья предъявили иск к Рудину и ЗАО «Альянс» о признании недействительным страхового распоряжения о назначении Рудина выгодоприобретателем.

Они утверждали, что распоряжение, не оформленное нотариально, не может отменить надлежащим образом составленное завешание.

Сын Василий также указал, что еще до смерти отца он был признан инвалидом II группы. Поскольку завешатель не вправе лишить своих нетрудоспособных детей обязательной наследственной доли, он требует предоставления части сумм, причитающихся к выплате по договорам страхования.

Задача 9. Никонов был осужден за причинение Титову тяжких телесных повреждений.

Страховая компания выплатила Титову по договору личного страхования страховое обеспечение в размере 150 тыс. руб., отказав в компенсации морального вреда, поскольку в договоре страхования и Правилах страхования от несчастных случаев, приложенных к договору страхования, не были предусмотрены в качестве страхового риска действия, причиняющие физические или нравственные страдания.

Страховщик, считая Никонова обязанным возместить произведенную страховую выплату, предъявил к нему иск.

Титов заявил требование о компенсации морального вреда.

Решением суда иск страховщика был удовлетворен со ссылкой на ст. 1081 ГК РФ.

В иске Титову было отказано на основании ст. 1100 ГК РФ.

Кассационная инстанция оставила решение суда по иску страховщика в силе с изменением квалификации требования на ст. 387 ГК РФ.

Правильность решения, принятого судом в отношении Титова, была подтверждена ссылкой на ст. 947 ГК РФ.

Задача 10. Артель, занимающаяся плетением и починкой рыбацких сетей, заключила договор страхования принадлежащего ей имущества, застраховав его на полную стоимость. В договоре предусматривалось, что он заключается на неопределенный срок, а в числе рисков в соответствии с Правилами страхования были перечислены такие явления стихийного характера, как ураган и вихрь.

Через полтора года после заключения договора артель арендовала производственный цех и обратилась в страховую организацию для заключения дополнительного договора, компетентный специалист которой разъяснил ее уполномоченному представителю, что в связи с заключением договора страхования на неопределенный срок он автоматически пролонгируется и производственный цех включается в застрахованную массу имущества.

Через местность, где находилась артель, пронеслась необычная для этого района пыльная буря, причинившая серьезный ущерб имуществу артели. Были полностью уничтожены здания, где помещались правление артели, склад, производственные помещения, а также изготовленные новые сети, приобретенные артелью материалы для плетения новых сетей и сети, принятые для ремонта.

Артель заявила страховщику об уничтожении и порче застрахованного имущества через неделю после дня наступления стихийного бедствия и потребовала выплаты страхового возмещения.

Страховая организация сообщила артели, что считает договор страхования расторгнутым, поскольку за первый год после заключения договора артель внесла страховые платежи в полном объеме, а за второй — оплатила только первый взнос в размере 75%.

Кроме того, страховщик полагал, что пыльную бурю нельзя признать страховым случаем, так как данное событие не предусмотрено в числе страховых рисков.

Задача 11. В пути следования междугородного автобуса произошла авария, в результате которой погиб пассажир Удинцев, имевший на иждивении жену (инвалида II группы) и двух несовершеннолетних детей.

Жена Удинцева обратилась к перевозчику с требованием о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца.

Перевозчик предложил Удинцевой обратиться в страховые органы.

По заявлению Удинцевой страховая организация при выяснении обстоятельств дела установила, что Удинцев, направленный в командировку по срочному заданию, прибыл на автовокзал за несколько минут до отправления рейсового автобуса и не успел приобрести проездной билет.

Страховая организация отказала в выплате страхового обеспечения на том основании, что Удинцев, оказавшийся в транспортном средстве без уплаты стоимости проезда и страхового платежа, не может быть признан субъектом отношений по страхованию.

Удинцева обратилась с иском в суд.

Задача 12. Фролов, купивший новый автомобиль, укомплектованный дополнительным оборудованием, сразу же после оформления покупки заключил договор страхования транспортного средства и гражданской ответственности его владельца.

При транспортировке автомобиля из автосалона Фролов не справился с управлением и совершил наезд на Пронина, причинив ему телесные повреждения, и с места происшествия скрылся.

Через некоторое время автомобиль был похищен, в связи с чем страховая организация выплатила Фролову страховое возмещение в полной страховой сумме — 190 тыс. руб.

Спустя четыре месяца автомобиль был обнаружен в поврежденном состоянии и возвращен страхователю.

В это же время страховая организация получила сведения о совершенном Фроловым наезде на Пронина и выплатила потерпевшему страховое обеспечение.

Страховщик потребовал от Фролова возврата выплаченного за автомобиль страхового возмещения и суммы страхового обеспечения, уплаченной Пронину.

Фролов требования страховой организации не признал и пояснил, что страховое возмещение в размере 117 тыс. руб. он израсходовал на ремонт автомобиля, а наезд на Пронина произошел из-за грубой неосторожности самого потерпевшего. В подтверждение указанных фактов Фролов представил расписку частного мастера о сумме оплаты за проведенный ремонт автомобиля и заключение государственной службы безопасности дорожного движения о грубо неосторожной вине Пронина в дорожно-транспортном инциденте.

Страховая организация сочла представленные доказательства недостаточными и обратилась с иском в суд.

Задача 13. ОАО «Астра» (страховщик) на основании лицензии и утвержденных в 2005 г. Правил осуществляло страхование воздушных судов.

Условие Правил страхования воздушных судов, определяющее обязанности страховщика по страховым выплатам, исключало выплату возмещения при наступлении страхового случая вследствие умысла или грубой небрежности страхователя.

В июне 2007 г. произошла гибель пассажирского лайнера «ТУ-124», застрахованного в начале 2007 г.

При исследовании обстоятельств авиакатастрофы государственной комиссией, сюрвейерами и экспертами ОАО «Астра» причиной аварии была признана вина экипажа воздушного судна: один из пилотов не убрал закрылки, не выполнив одного из необходимых действий, обеспечивающих безопасный взлет.

Страховщик предоставил страхователю страховое возмещение.

Однако две перестраховочные компании, с которыми ОАО «Астра» состояло в договорных отношениях по перестрахованию, сочли данные выплаты неосновательными ввиду подтвержденных грубо неосторожных действий членов экипажа страхователя, повлекших наступление страхового случая.

Задача 14. Баржа, принадлежащая морскому пароходству, была зафрахтована для перевозки груза, застрахованного продавцом-перевозчиком на условиях ФОб Правил страхового акционерного общества «Драга».

Перевозившийся на барже груз входил в число застрахованных по генеральному полису, однако страхователь потребовал выдачи на данный груз полиса на предъявителя для выгодоприобретателя (бенефициара).

Страховщик отказал страхователю в выдаче такого вида полиса, так как страхование «за счет кого следует» невозможно при именном генеральном полисе, и оформил страхователю именной страховой полис на данный груз.

Во время следования в порт назначения в результате сильного шторма баржа была разбита, при этом часть застрахованного груза погибла полностью, а другая часть (21 контейнер) оказалась выброшенной волнами на берег. Уцелевшая часть груза была собрана перевозчиком и размещена за приливной полосой. Однако несмотря на принятые меры, накатом штормовой волны 14 контейнеров из числа собранных вскоре были смыты с берега и унесены в море.

На требование покупателя груза о выплате страхового возмещения страховщик ответил отказом.

Страховщик соглашался произвести страховую выплату только страхователю, исключив из нее страховое возмещение за 14 контейнеров, ссылаясь на то, что их гибель явилась результатом непринятия

страхователем всех возможных мер к их сохранению. В частности, страхователь мог перевезти спасенный груз вертолетом в безопасное место.

Имея специальное соглашение, стороны передали спор на разрешение Морской арбитражной комиссии.

Задача 15. ООО «Сибирь» (страхователь) застраховало лесовоз и перевозимый на нем груз в ЗАО «Фрост» (страховщик) на страховую сумму 900 тыс. руб.

ЗАО «Фрост» передало страховой компании ОАО «Ресурс» в факультативное перестрахование интерес в страховой выплате в сумме 550 тыс. руб.

Договор страхования был заключен сроком на четыре месяца (до 1 сентября текущего года). Эта же дата была указана как момент окончания договора перестрахования.

В результате повреждения льдом лесовоза и находящегося на нем груза оба объекта потеряли в стоимости на сумму 540 тыс. руб.

Страховщик признал наступивший случай страховым, так как повреждение груза льдом было предусмотрено в качестве одного из страховых рисков по данному договору, и сообщил об этом перестраховщику.

Страховой случай произошел 25 августа, а все необходимые для страховой выплаты документы страховщик получил лишь 1 сентября.

Произведя выплату страхового возмещения 5 сентября, страховщик обратился к ОАО «Ресурс» за получением соответствующих сумм по перестраховочному договору.

Однако перестраховщик заявил, что в связи с выплатой страхового возмещения после истечения срока договора перестрахования оснований для удовлетворения требований по перестраховочному договору не имеется.

ЗАО «Фрост» обратилось за защитой своих притязаний в арбитражный суд.

Задача 16. ОАО «Судоход» (страхователь) заключило с тремя страховщиками: ООО «Дельта», ОАО «Земфира» и ЗАО «Эльбрус» договор страхования принадлежащего ему на праве собственности морского судна.

Договор страхования был подписан всеми сторонами, однако страховой полис был оформлен на бланке ЗАО «Эльбрус».

Во время шторма судно погибло.

В связи с наступившим страховым случаем ОАО «Судоход» (полисодержатель) обратилось к ЗАО «Эльбрус» с требованием о предоставлении страхового возмещения.

Страховщик отказался выплачивать страховое возмещение на том основании, что в договоре страхования содержалась оговорка о заключении данного договора на условиях Правил страхования морских судов ООО «Дельта».

В этих Правилах предусматривалось, что при наступлении страхового случая страхователь должен «в течение 30 дней направить заявление о страховой выплате страховщику», обозначенному в Правилах как ООО «Дельта».

Юрист ОАО «Судоход» утверждал, что страхователь вправе обратиться к любому из состраховщиков, ссылаясь на следующее условие в договоре страхования: «В течение 35 дней после наступления страхового случая страхователь должен направить уведомление о страховом случае и заявление о страховой выплате к любому из страховщиков».

Задача 17. ОАО «Галант» (страховщик) обратилось в арбитражный суд с иском к спортивному клубу «Каро» (страхователю) о признании недействительным договора страхования.

Как установил суд, оспариваемый договор был заключен филиалом ОАО «Галант» на страхование членов клуба «Каро» от несчастных случаев.

Директор филиала действовал в соответствии с Положением о филиале, утвержденным генеральным директором ОАО «Галант», а также на основании выданной им доверенности.

Согласно указанным документам филиал имел право заключать договоры личного страхования физических лиц на сумму не более 1 млн руб.

Фактически четыре спортсмена были застрахованы на сумму 50 млн руб. каждый, один спортсмен — на 100 млн руб.

Суд признал договор страхования недействительным по следующим основаниям.

Как было указано в преамбуле договора страхования от несчастных случаев, спортивный клуб «Каро» заключил данный договор с филиалом ОАО «Галант», действующим на основании Положения о филиале, что предполагает ознакомление страхователя с данным документом.

В Положении и доверенности, выданной ОАО «Галант», определены пределы осуществления филиалом страховой деятельности по личному страхованию в размере страховых сумм не свыше 1 млн руб. на одно застрахованное лицо.

При заключении договора страхования страховщик превысил предоставленные ему полномочия, а страхователь знал или заведомо должен был знать об ограничении полномочий страховщика.

Кроме того, договор не содержит обязательного условия о размере страховой суммы.

Апелляционная инстанция решение отменила и в иске отказала на том основании, что в договоре страхования не была указана страховая сумма.

Следовательно, истец не доказал факт превышения филиалом его полномочий по сумме личного страхования.

Кроме того, страховые полисы являются самостоятельными договорами личного страхования, вопрос о недействительности которых в установленном порядке не рассматривался.

Задача 18. В пользовании члена садоводческого товарищества Сусликова находился земельный участок.

В 2005 г. он выбыл из членов товарищества, передав право пользования земельным участком своей дочери Заботиной, которая была принята вместо отца в члены товарищества и получила свидетельство о праве собственности на земельный участок.

27 мая 2007 г. муж дочери Заботин заключил со страховой организацией договор страхования возведенного на участке садового домика, который 3 ноября того же года сгорел в результате пожара.

Заботину было выплачено страховое возмещение в размере, обусловленном договором страхования.

За год на месте сгоревшего садового домика был возведен новый, постройка которого осуществлялась общими финансовыми вложениями Сусликова и супругов Заботиных.

Сусликов обратился в суд с иском к своей дочери, ее мужу и страховой организации о переводе на него прав и обязанностей страхователя по договору страхования с выплатой ему суммы страхового возмещения за сгоревший садовый домик, сославшись на то, что решением суда от 30 ноября 2007 г. сделка по передаче им земельного участка в пользование дочери и решение общего собрания членов дачного некоммерческого товарищества признаны недействительными и все права на земельный участок вновь перешли к нему.

На том же основании именно ему, а не страхователю Заботину должно быть выплачено страховое возмещение за сгоревший на участке садовый домик.

Решением суда, оставленном без изменения кассационной инстанцией, исковые требования Сусликова были удовлетворены.

На Сусликова были переведены права и обязанности страхователя Заботина по договору страхования садового домика от 27 мая 2007 г.

Кроме того, в его пользу была взыскана сумма страхового возмещения.

Оспаривая данное решение, адвокат Заботина представил следующие аргументы.

Перевод прав и обязанностей возможен при наличии действующего обязательства, между тем как в данном случае имеет место обязательство, прекращенное надлежащим исполнением страховщиком своей обязанности по выплате страхователю страхового возмещения в связи с наступлением предусмотренного договором страхового случая – уничтожением пожаром застрахованного имущества.

При таких обстоятельствах суд не имел законных оснований для перевода прекращенных обязательств по договору страхования.

Кроме того, само застрахованное имущество погибло в результате пожара.

Следовательно, нужно ставить вопрос не о переводе прав и обязанностей по договору страхования, а о взыскании незаконно полученной Заботиным суммы страхового возмещения в пользу Сусликова в полном объеме или в части, пропорциональной средствам, вложенным им впоследствии во вновь возведенный садовый домик.

Задача 19. ЗАО «Миф» (страхователь) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «Утес» (страховщик) страховой выплаты в связи с кражей автомобиля с застрахованным грузом.

Право требования страховой выплаты было передано истцу страхователем – индивидуальным предпринимателем Вольским по договору о переуступке прав требования (цессии).

При рассмотрении спора были установлены следующие обстоятельства.

Индивидуальным предпринимателем Вольским и ООО «Утес» был заключен генеральный договор транспортного страхования грузов, на основании которого страхователь представил страховщику два письменных заявления о намерении заключить договор страхования, содержащих неполные сведения о перевозимом грузе: запасные части к автомобилям ВАЗ согласно накладным (упаковка стандартная; перевозка осуществляется с участием экспедитора в течение 10 дней).

Страховщиком были выданы страховые полисы на страхование грузов: запасных частей к автомобилям ВАЗ, доставляемых автотранспортом из города Тольятти в Москву, в которых содержалось дополнительное условие о предоставлении страхового покрытия на время стоянки лишь при наличии охраняемой стоянки.

Во время стоянки автомобиль с грузом был похищен, что подтверждено постановлением следственных органов.

Данное обстоятельство предприниматель Вольский (страхователь) расценил как наступление страхового случая и передал право требования страховой выплаты ЗАО «Миф».

В обоснование отказа в удовлетворении требования о выплате страхового возмещения ООО «Утес» привело следующие доводы.

Во-первых, согласно полисам страховщик принимает на страхование груз на основании Правил страхования грузов, оформляемое договором страхования грузов, заключаемого на основании письменного заявления страхователя, с обязательным указанием всех необходимых данных о перевозимом грузе.

Однако в заявлении страхователя отсутствует требуемая полнота характеристики груза, а в полисах также не имелось сведений о номере и дате перевозочного документа, тем самым не подтверждено, что застрахована именно спорная партия груза.

Во-вторых, страховые полисы содержали условие о наличии страхового покрытия только при обеспечении охраняемой стоянки.

Между тем, это условие было нарушено водителем и экспедитором, так как автомашины были оставлены без охраны более чем на один час, что подтверждается материалами уголовного дела.

В-третьих, уступка прав требования при страховании груза грузоотправителем противоречит законодательству, так как только грузоотправитель вправе предъявить требование перевозчику вследствие утраты груза.

На основании ст. 387 ГК РФ к страховщику должны перейти все права требования к перевозчику, которые имел страхователь как грузоотправитель в порядке суброгации.

В то же время договор между Вольским и ЗАО «Миф» содержит только переуступку права требования к страховщику о выплате страхового возмещения.

Никаких прав требования к перевозчику у ЗАО «Миф» нет.

Следовательно, в данном случае суброгация страховщику прав грузоотправителя к перевозчику, ответственному за наступление страхового случая, не может иметь место.

Задача 20. ЗАО «Комус» обратилось в Верховный Суд с требованием о признании недействующими и не подлежащими применению следующих положений Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Правительством РФ от 7 мая 2003 г. № 263, как нормативного правового акта.

Во-первых, по мнению истца, п. 12 Правил, устанавливающий необходимость уплаты страховой премии страхователем страховщику наличными деньгами или по безналичному расчету при заключении договора обязательного страхования, а также на дату уплаты страховой премии, противоречит ст. 309, п. 4 ст. 421 ГК РФ.

Необоснованное ограничение воли сторон при заключении договора страхования не позволяет предусматривать взамен оплаты по договору предоставление встречного исполнения страховщику, прекращение денежного обязательства зачетом взамен уплаты страховой премии или применить рассрочку.

Во-вторых, абз. 6 п. 24 и п. 32 Правил, связывающих получение страхового полиса с уплатой страховой премии, не соответствует п. 2 ст. 940, ст. 957 и 421 ГК РФ, а также п. 3 ст. 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», так как стороны договора, оформляющего данное страхование, ограничиваются в определении в нем времени вступления договора в силу, а условием получения полиса обязательного страхования в соответствии с указанными нормами является лишь личное устное или письменное заявление страхователя.

В-третьих, абз. 2 п. 31 и подп. «г» п. 33 Правил, определяющие условие досрочного прекращения договора обязательного страхования, противоречат ст. 421, 450, 452 и 958 ГК РФ.

Задания

Задание 1. Составьте проект договора страхования конкретной партии товара, находящейся на территории склада (терминала), исходя из следующих данных:

1) страховщик предоставляет страховую защиту на случай наступления пожара, удара молнии, взрыва бытового газа, землетрясения, бури, вихря, урагана, града, ливня, повреждения водой, кражи со взломом, грабежа, злоумышленных действий третьих лиц, вандализма;

2) срок договора может быть от одного месяца до одного года с пролонгацией по истечении срока его действия;

3) страховая сумма в течение периода страхования может быть увеличена по заявлению страхователя;

4) страховая премия для товаров составляет от 1 до 2,5%, а для подъемно-транспортного оборудования – от 1 до 2% от страховой стоимости страхуемого имущества.

При составлении проекта договора необходимо обратить внимание страхователя на возможность получения страхового возмещения в

полной страховой сумме только при условии, что на момент наступления страхового случая заявленная страховая сумма застрахованного товара составляет не менее его действительной стоимости, а страховая премия уплачена вовремя в соответствии с дебет-нотой страховщика.

Задание 2. Исходя из условий задачи 8 настоящей темы составьте страховое распоряжение о назначении Рудина выгодоприобретателем (бенефициаром).

Задание 3. Составьте документы и проведите заседание Морской арбитражной комиссии (деловая игра) по следующему делу.

Производственный кооператив «Камчатка» через брокера ЗАО «Агент» заключил договор страхования груза продовольственных и промышленных товаров, доставляемых морем для потребительских кооперативов.

Условия страхования были изложены в телеграмме ЗАО «Агент» от 7 июня текущего года № 2830 на имя ОАО «Астра» (страховщик).

Их содержание состояло в том, что страхование будет осуществляться на основании Правил транспортного страхования грузов с ответственностью за все риски, утвержденных ОАО «Астра».

В дальнейшем по поручению страхователя между брокером и страховщиком велись телефонные и телеграфные переговоры с целью уточнения условий страхования и условий разгрузки.

В результате переговоров брокер сообщил страховщику телеграммой от 10 июля того же года № 3500, что «стоимость погрузки и выгрузки оплачивает страхователь по договору».

Однако на следующий день, 11 июля, брокер отправил страховщику телеграмму следующего содержания: «Ввиду произошедшей ошибки при разговоре по телефону, а также в телеграмме № 3500 просим считать, что стоимость выгрузки производится за счет выгодоприобретателя — получателя груза».

Ледокол «Адмирал Макаров», доставлявший застрахованные грузы, несмотря на свою мощность, не смог подойти к берегу для разгрузки и выгрузил его на лед берегового припая в 5 км от берега.

Доставка груза с места разгрузки к берегу производилась гужевым транспортом и на собаках в течение недели.

Во время погрузочно-разгрузочных работ ветер изменил направление и усилился, что вызвало разламывание льда, и на одной из отколовшихся льдин унесло в море 586 мест не вывезенного на берег груза.

При рассмотрении требования о возмещении потерь, вызванных утратой части груза, необходимо определить правовое положение всех лиц, связанных договором страхования.

Следует также принять во внимание различные соображения, которые возникают в связи с данным делом, изложенные далее.

В соответствии с Правилами транспортного страхования грузов ОАО «Астра», не измененными полисом по данному договору, страховщик обязан возместить потери, возникающие при доставке груза с борта судна на берег на кунгусах (так называемый лихтерный риск).

Кооператив — получатель груза, зная сложные ледовые условия в месте выгрузки груза, обратился к аварийному комиссару — представителю ОАО «Астра» на Камчатке и передал ему денежную сумму, как он полагал — дополнительную премию.

В соответствии с § 9 и § 17 Правил транспортного страхования грузов аварийные комиссары не уполномочены принимать заявления о повышении риска, а уплату дополнительной премии можно рассматривать как плату за общую опасность плавания в указанных в полисе водах, а не за риск, связанный с выгрузкой на лед.

Выгрузку на лед всего груза возможно признать передачей на складочное место, и убытки от гибели этого груза в этом случае должны рассматриваться как возникшие при хранении, когда действие договора страхования окончилось.

Выгрузка на лед берегового припая не относится к тем «случайностям и опасностям перевозки», которые предусмотрены Правилами транспортного страхования грузов и полисом, ибо такая выгрузка является операцией исключительной, не применяемой в обычных условиях перевозки.

Перечень случаев, содержащихся в § 1 Правил транспортного страхования грузов, не является исчерпывающим.

Однако предусмотренные Правилами условия страхования автоматически не покрывают собой риска гибели груза вследствие выгрузки его на лед берегового припая.

Включение такого риска в общие Правила нецелесообразно, потому что возможность возмещения таких потерь не стимулировала бы грузополучателей к проявлению должной заботы о сохранении груза при выгрузке.

Замена лихтерного риска на риск выгрузки на лед невозможна, так как различие в отношении опасности не позволяет приравнивать эти риски. Возможно и такое соображение: ответственность за утрату груза должен нести брокер, не предусмотревший в договоре страхования специального условия о риске выгрузки на лед.

В полисе содержалась оговорка о передаче всех споров, которые могут возникнуть по данному договору страхования, на разрешение Морской арбитражной комиссии.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

- ГК РФ.
 Воздушный кодекс РФ.
 КТМ РФ.
 Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3434.
 Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СЗ РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.
 Федеральный закон от 23 июня 1999 г. «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3174.
 Федеральный закон от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 56.
 Указ Президента РФ от 7 июля 1992 г. № 750 «Об обязательном личном страховании пассажиров» (в ред. Указа Президента РФ от 6 апреля 1994 г. № 67 «Об основных направлениях государственной политики в сфере обязательного страхования») // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. № 28. Ст. 1683; САПП РФ. 1994. № 15. Ст. 1174; СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3757.
 Положение о Министерстве финансов Российской Федерации. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 329 // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3258.
 Правила размещения страховщиками средств страховых резервов. Утверждены Приказом Министерства финансов РФ от 8 августа 2005 г. № 100н // БНА. 2005. № 36.
 Порядок определения доминирующего положения участников рынка страховых услуг. Утвержден Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10 марта 2005 г. № 36 // БНА. 2005. № 16.
 Сборник законодательных актов и нормативных документов, регламентирующих обязательное медицинское страхование в Российской Федерации / Под ред. В.В. Гришина, В.Ю. Семенова. 4-е изд. Т. 1. М., 1998.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- Страховые споры: Сборник судебной практики / Под ред. С.А. Сухокурова. М., 2006.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Абалкина И.Л. Страхование экологических рисков (из практики США). М., 1998.

- Абрамов В. Выгодоприобретатели // Хозяйство и право. 2002. № 12.
 Абрамов В.Ю. Третьи лица в страховании. М., 2003.
 Абрамов В.Ю. Комментарий к страховому законодательству (по-статейный). М., 2008.
 Айзенштейн Х.А. Сравнение и критика полисных условий по страхованию жизни. СПб., 1912.
 Аленичев В.В. Страхование в определениях экономической и юридической науки и практики. М., 1998.
 Аленичев В.В. Страхование законодательство России: Историко-правовое исследование / Под науч. ред. И.А. Исаева. М., 1998.
 Архипов А.П. Андеррайтинг в страховании. Практический курс и практикум: Учебное пособие. М., 2007.
 Брагинский М.И. Договор страхования. М., 2000.
 Васильев Г.В., Шигильчева С.А. История страхового дела в России. М., 1997.
 Виноградов П.П. Морское страхование. М., 1934.
 Гендзехадзе Е.Н., Мартынова Т.С. Проблемы российского частного коммерческого страхования // Гражданское право России при переходе к рынку. М., 1995.
 Гендзехадзе Е.Н., Мартынова Т.С. Осуществление и развитие обязательств по страхованию в современных условиях // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 1993. № 5.
 Гендзехадзе Е.Н. Договор морского страхования. М., 1963.
 Граве К.А., Луц Л.А. Страхование. М., 1960.
 Гун К.К. Вопросы страхования в сделках «СИФ» и «ФОб». М., 1936.
 Де Ковни Ш., Такки К. Стратегии хеджирования. М., 1996.
 Дедиков С. Сроки исковой давности в страховании и перестраховании // Хозяйство и право. 2004. № 2.
 Дедиков С. Срок страхования // Хозяйство и право. 2004. № 7.
 Дедиков С. Регресс и суброгация: опыт сравнительного анализа // Хозяйство и право. 2005. № 4.
 Дедиков С. Существенные обстоятельства имущественного страхования // Хозяйство и право. 2005. № 7 и 8.
 Демидова Г. Отграничение договора страхования от смежных гражданско-правовых обязательств // Российская юстиция. 2003. № 8.
 Дюков А.Б. Личное страхование: Бизнес-словарь. М., 2004.
 Егоров А.В. Практика заключения договоров страхования // Законодательство. 2001. № 8.
 Ермаков В.С. О значении и порядке применения Правил страхования при разрешении споров о выплате страхового возмещения //

Комментарий судебной практики. Вып. 10 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2004.

Жилкина М.С. Страховое мошенничество: Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. М., 2005.

Журавлев Ю.М. Страхование профессиональной ответственности. М., 1991.

Идельсон В.Р. Страхование право. СПб., 1907.

Искусство страхования: Практическое руководство / Под ред. В.С. Клешнева. М., 2000.

Ковалевская Н.С. Правовое положение страховых брокеров // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права: Сб. науч. трудов. Вып. 2. СПб., 1997.

Ковалевский М.А. Конституционные принципы обязательного медицинского страхования. М., 2000.

Крымов А.А. Мастерство страхового агента: Практическое руководство. 2-е изд. М., 2003.

Крюков В.П. Страхование право (Очерки). Систематическое изложение и критика юридических норм страхового дела. Саратов, 1925.

Купрякова С.И., Попова Т.А. Некоторые вопросы неосновательного обогащения в теории и практике страхования // Законодательство и экономика. 2008. № 6.

Лемер Ж. Системы бонус-малус в автомобильном страховании: Пер. с англ. М., 1998.

Ломидзе О. Суброгация в гражданском праве России // Хозяйство и право. 2001. № 10.

Ломидзе Э. Значение содержания страхового интереса для выбора вида имущественного страхования // Хозяйство и право. 2005. № 11.

Манес А. Основы страхового дела. М., 1909.

Мартьянова Т.С. Страхование жизни и здоровья граждан по договорам. М., 1980.

Мартьянова Т.С., Рыбаков И.А. Страхование как правовой способ управления рисками: преимущества и приоритеты // Страхование право. 1999. № 4.

Мудрых В. Страхование право России. М., 2002.

Мусин В.А. О природе страховых правоотношений // Правоведение. 1970. № 4.

Мусин В.А. Сущность и предмет морского страхования по советскому и иностранному праву. Л., 1971.

Никитина Т.В. Страхование коммерческих и финансовых рисков: Учебное пособие для вузов. СПб., 2002.

Ойгензихт В.А. Проблема риска в советском гражданском праве: Докторская диссертация. М., 1974.

Основы страховой деятельности: Учебник / Отв. ред. Т.А. Федорова. М., 1999.

Петров Д.А. Страхование право: Учебное пособие. СПб., 2000, 2001.

Попов Е. Выбор применимого права при перестраховании // Хозяйство и право. 2001. № 11.

Проблемы развития рынка страховых услуг России и ее регионов / Под ред. П.В. Акинина. М., 2004.

Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования. М.; Л., 1947.

Райхер В. Принцип солидарности в страховании // Вестник государственного страхования. 1922. № 3.

Райхер В.К. Государственное страхование в СССР. М., 1938.

Райхер В.К. Основные принципы советского страхового права // Советское государство и право. 1946. № 5–6.

Райхер В. Две системы страхового возмещения // Советская юстиция. 1967. № 19.

Рассолова Т.М. Обязательное страхование автогражданской ответственности: Гражданско-правовой аспект: Учебное пособие для вузов. М., 2005.

Рыбников С.А. Страхование дело. М., 1929.

Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. 2-е изд., испр. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Страхование от А до Я (книга для страхователя) / Под ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной. М., 1996.

Страхование: принципы и практика / Сост. Д. Бланд; Пер. с англ. М., 1998. 2000.

Собчак А.А. Деликтная ответственность и страхование // Вестник Ленинградского ун-та. 1964. № 17.

Социальное и личное страхование (опыт страхового рынка ФРГ). М., 1996.

Степанов И.И. Опыт теории страхового договора. Казань, 1875.

Страхование жизни: Практическое пособие для потребителя / Под общ. ред. А.Г. Сушкевича. М., 1999.

Страхование: Учебник / Под ред. Т.А. Федоровой. 2-е изд. М., 2003.

Страхование дело: Учебник. В 2-х т. / Пер. с нем.; Под ред. О.И. Крюгер. М., 2004.

Суханов Е.А. Страхование // Комментарий к ГК РФ (гл. 48) // Хозяйство и право. 1996. № 12.

Тузова Р.Р. Чем отличается страховая интерес от страхового риска // Вестник ВАС РФ. 2001. № 1.

Фогельсон Ю.Б. Введение в страховое право. 2-е изд. М., 2001.

Фогельсон Ю.Б. Основные понятия страхового права // Государство и право. 2001. № 8.

Фогельсон Ю. Комментарий к Федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Хозяйство и право. 2002. № 10.

Худяков А.И., Худяков А.А. Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств. СПб., 2004.

Шахов В.В., Медведев В.Г., Миллерман А.С. Теория и управление рисками в страховании. М., 2003.

Шиминова М.Я. Основы страхового права России. М., 1993.

Шиминова М.Я. Страхование: история, действующее законодательство, перспективы. М., 1989.

Шиминова М.Я. Страхование и закон. М., 1993.

Шинкаренко И.Э. Страхование ответственности. М., 1999.

Шепкин Н.Н. Страховое дело. М., 1912.

Фадеева А.В. Комментарий к стандартным положениям договорного пропорционального и непропорционального перестрахования. М., 1997.

Юлдашев Р.Т. Введение в продажу страхования, или Как научиться продавать надежду. М., 1999.

Ярошенко К.Б. Вопросы судебной практики по делам, связанным с применением Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Комментарий судебной практики. Вып. 12 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2006.

Тема 60. Договор займа. Кредитный договор. Договор финансирования под уступку денежного требования

Вопросы

1. В чем состоит многозначность термина «кредит»? Какие правовые средства применяются для оформления кредитных экономических отношений и каковы особенности их регламентации? В каких сферах финансового рынка получают распространение заемно-кредитные обязательства?

2. В чем заключаются общие и отличительные черты договора займа и кредитного договора? Как проявляются классификационные различия этих договорных форм по предмету, содержанию, форме и последствиям их несоблюдения, возмездности?

3. Каковы основания возникновения заемных и кредитных обязательств? Проявляется ли для кредитных организаций принцип свободы договора с точки зрения возможности заключения ими как кредитного договора, так и договора займа?

4. Как соотносятся понятия «кредитная организация» и «банк»? Какой критерий является определяющим для квалификации деятельности в качестве кредитной (банковской)? Подлежит ли кредитная (банковская) деятельность лицензированию?

5. Каковы сущность и назначение коммерческого и товарного кредита? По каким признакам разграничиваются договоры товарного кредита и займа?

6. В чем проявляется специфика целевого займа (кредита), конткоррентного кредита, кредита по активному текущему счету, в том числе онкольного кредита, вексельного кредита, кредитования за счет бюджетных средств?

7. Каковы место и назначение обязательства, возникающего на основе договора финансирования под уступку денежного требования (факторинга), в системе обязательств по оказанию финансовых услуг? Каковы сфера применения обязательств факторинга и их роль в практике международной торговли? Каковы источники регулирования данных обязательств?

8. Как определяется договор финансирования под уступку денежного требования (факторинга)? Каковы критерии разграничения данного договора с договорами уступки денежного требования (ст. 382 и сл. ГК РФ), займа и кредита под залог права (п. 1 ст. 336 ГК РФ), купли-

продажи имущественных прав (п. 4 ст. 454 ГК РФ)? Как отличить факторинг в целях обеспечения исполнения обязательства (ч. 2 п. 1 ст. 824 ГК РФ) от оборотного факторинга?

9. Можно ли договор финансирования под уступку денежного требования отнести к числу смешанных?

10. Каковы условия осуществления факторинговой деятельности?

11. Каковы предмет договора факторинга и содержание вытекающих из него обязательств? В чем состоят особенности исполнения факторинговых обязательств и ответственности за их нарушение?

12. В чем заключаются особенности правового режима обязательств, удостоверенных ценными бумагами — векселями, облигациями и государственными (муниципальными) ценными бумагами?

13. Каковы условия возникновения, исполнения, изменения и прекращения заемных и кредитных обязательств, имеющих своим предметом иностранную валюту?

Задачи¹

Задача 1. 12 марта 2008 г. Арбузов занял у Базарова 30 тыс. руб. на три месяца, о чем выдал Базарову расписку.

В обеспечение исполнения своего обязательства по возврату долга Арбузов передал Базарову мужскую шубу, стоившую 55 тыс. руб., отметив в расписке, что если долг не будет возвращен в срок, то шуба автоматически переходит в собственность Базарова.

18 июня 2008 г. Арбузов явился к Базарову с деньгами (30 тыс. руб.), потребовав возвращения шубы и долгового документа.

Базаров ответил, что шуба уже принадлежит ему в силу договора займа, а расписку он потерял. Кроме того, предложенные 30 тыс. руб. нельзя считать исполнением, так как заключенный договор займа является процентным.

Арбузов возразил, что условие расписки об автоматическом переходе шубы к Базарову было незаконным, о процентах в расписке не упоминалось вообще.

Арбузов внес 30 тыс. руб. в депозит нотариуса и предъявил к Базарову иск о возврате шубы и долговой расписки.

Задача 2. Ломбард М. Паульсона продал молодому человеку часы в золотом корпусе за 18 тыс. руб. с условием о немедленном внесении

первого взноса в размере 10 тыс. руб. и погашении оставшейся суммы двумя равными платежами в течение двух месяцев. После просрочки внесения первого взноса ломбард обратился к покупателю с напоминанием о необходимости исполнения обязательства и получил ответ от отца покупателя, что поскольку его сын к моменту совершения покупки достиг лишь 17-летнего возраста, то заключенный им договор купли-продажи в рассрочку является ничтожным и исполнению не подлежит. На требование о возврате часов ни сам покупатель, ни его отец никак не отреагировали. Через некоторое время выяснилось, что проданные часы принадлежали одному из клиентов ломбарда, заложившему их в обеспечение полученной ссуды. Вернув эту ссуду, клиент потребовал возврата часов.

Ломбард предъявил иск о возврате часов к покупателю и его отцу. В процессе рассмотрения иска выяснилось, что часов ни у сына, ни у отца не оказалось, так как они были заложены отцом покупателя другому городскому ломбарду в обеспечение ссуды в размере 15 тыс. руб.

Задача 3. Проигравшийся в карты господин проделал следующую аферу. Купив автомобиль, стоящий 150 тыс. руб., он уплатил первый взнос в сумме 90 тыс. руб. и выдал вексель на 60 тыс. Затем он занял под залог автомобиля у своего знакомого 100 тыс. руб., на которые приобрел в ювелирном магазине изумрудное кольцо за 300 тыс. руб., сделав первый взнос в размере 50 тыс. руб. и выдав вексель на оставшуюся часть его стоимости. Колье он заложил в городском ломбарде и, получив под его залог 250 тыс. руб., отправился в казино, где проиграл все полученные деньги, после чего застрелился. Обманутые им кредиторы обратились к юристу с просьбой посоветовать, как им выйти из затруднительного положения.

Задача 4. В сентябре 2007 г. Иванов предъявил Петрову иск об уплате им долга в сумме 5 тыс. руб. с процентами за пользование чужими денежными средствами. В обоснование своего требования Иванов представил долговой документ Петрова, выданный им в январе 2005 г. сроком на полгода, на котором имелась следующая надпись: «Платеж по данному долгу отсрочен мною до 1 декабря 2006 г. Иванов».

Петров возразил, что долг им был сполна уплачен еще в декабре 2005 г., никакой отсрочки у Иванова он не просил, а Иванов в удостоверение получения денег даже выдал Петрову расписку, где указывал, что сумму в погашение долга полностью получил, и отмечал, что вернуть долговой документ Петрова не может ввиду его потери. К сожалению, Петров признал, что не может предъявить данную расписку, поскольку, полагая, что в ней не имеется никакой необходимости, он ее уничтожил.

¹ При составлении задач 1–4 использованы материалы из пособия: Васильковский Е. В. Задачи по русскому гражданскому праву: Пособие для практических занятий. 2-е изд. Одесса, 1907. Задачи № 5, 9–13, 19 и 20 составлены с использованием материалов предыдущего издания Практикума (авторы – к.ю.н., доцент Е. Н. Гендехадзе и к.ю.н., доцент Т. С. Мартьянова).

Задача 5. Филиппова обратилась в суд с иском к своей племяннице Викторовой о взыскании 10 тыс. руб. на том основании, что три года назад она одолжила племяннице на строительство дома 13 тыс. руб. с уплатой долга в течение трех лет.

Расписку о получении Викторовой в долг денег Филиппова не взяла, понадеявшись на родственные отношения и честность племянницы.

Несмотря на то что с момента передачи суммы займа прошло более трех лет, Викторова вернула долг лишь в сумме 3 тыс. руб.

В подтверждение наличия долга Филиппова представила письменное объяснение Викторовой, данное ею в межмуниципальном управлении внутренних дел, где она признавала долг и обязалась его выплатить.

Викторова иск не признала и пояснила, что денег от своей тетки Филипповой в долг не получала. В объяснении, данном в органах правопорядка, она обязывалась возместить лишь материальную помощь в сумме 3 тыс. руб., которую ей оказывала Филиппова в период обучения Викторовой в институте.

Задача 6. Банк России обратился с иском к коммерческому банку «Авангард» о взыскании 34 млн руб. основного долга по кредитному договору, 15 млн руб. — процентов за пользование кредитом и 3 млн руб. неустойки за просрочку возврата кредита.

Не возражая против уплаты основного долга и неустойки, заемщик настаивал на снижении размера подлежащих взысканию с него процентов, поскольку они были исчислены Банком России по новой, более высокой ставке рефинансирования, введенной в действие уже после предоставления кредита. Никаких изменений в кредитный договор по данному условию не вносилось. Право кредитора в одностороннем порядке повышать размер ставки процентов за пользование кредитом договором не предусматривалось.

Банк России указал, что он является органом денежно-кредитного регулирования экономики РФ, к функциям которого законом относится, в частности, установление учетных ставок по кредитам, предоставляемым коммерческим банкам.

Поэтому право на одностороннее изменение процентных ставок по централизованным кредитам, выделенным в порядке рефинансирования, принадлежит Банку России в силу закона.

Задача 7. Между коммерческим банком «Эдельвейс» (кредитор) и его клиентом ООО «Эльдорадо» (заемщик) возник спор по вопросу о порядке исчисления процентов за пользование предоставленным кредитом.

17 апреля 2008 г. между банком и клиентом был заключен кредитный договор, предусматривающий, что банк обязуется предоставить клиенту кредит в сумме 60 млн руб. сроком на один год под 36% годовых с условием ежеквартальной выплаты.

При этом деньги должны быть предоставлены по заявкам клиента путем зачисления части суммы (15 млн руб.) на расчетный счет ООО «Эльдорадо», открытый в банке-кредиторе, а суммы в размерах 25 и 20 млн руб. — на другие счета заемщика, открытые в различных банках.

18 апреля банк открыл на своем балансе ссудный счет для учета задолженности ООО «Эльдорадо», на котором учел 60 млн руб. как долг заемщика.

Заявка о перечислении 15 млн руб. на расчетный счет, открытый в банке «Эдельвейс», поступила от заемщика 24 апреля и в тот же день была исполнена.

Заявка о перечислении 25 млн руб. была подана заемщиком 4 мая. В связи с праздничными днями исполнение данной заявки было произведено с задержкой, и указанная сумма была зачислена на расчетный счет заемщика только 15 мая.

Заявка на 20 млн руб. поступила в банк 16 мая и была исполнена 20 мая.

17 июля заемщик произвел первую выплату процентов за пользование кредитом в сумме 3 млн 935 тыс. руб., которую банк-кредитор счел неполной, полагая, что уплате подлежало 5 млн 400 тыс. руб.

В ходе составления акта сверки расчетов выяснилось, что банк начислил проценты на все 60 млн руб. начиная с 17 апреля 2008 г., т.е. с даты заключения кредитного договора.

Заемщик рассчитывал проценты иначе: на каждую отдельно взятую сумму и за период, прошедший от момента ее поступления на счет получателя и до 17 июля 2008 г. включительно.

Для разрешения спора сотрудники обратились к бухгалтеру и аудитору.

Бухгалтер заявил, что проценты должны начисляться со дня постановки задолженности на ссудный счет, т.е. с 18 апреля.

Аудитор предлагал начислять проценты со дня списания соответствующих сумм с корреспондентского счета банка для их перечисления получателям.

Задача 8. Банк «Трио» (кредитор) обратился к ЗАО «Мираж» (заемщику) с иском о взыскании суммы кредита и процентов за пользование денежными средствами по договору от 3 сентября 2007 г. на общую сумму 15 млн 750 тыс. руб.

В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что банк без согласия и распоряжения заемщика после учета данной суммы на открытом заемщику ссудном счете зачислил указанную сумму в счет погашения долга по другому кредиту, полученному заемщиком ранее (в 2002 г.), сроком на один год.

Задача 9. В соответствии с кредитным договором, заключенным между государственным унитарным предприятием «Древко» и банком «Развитие», предприятию предоставлялся кредит в размере 1,5 млрд руб. сроком на 13 месяцев для строительства жилого дома.

Выплата процентов по кредиту должна была производиться ежемесячно, начиная с шестого месяца пользования кредитом.

Однако предприятие, ссылаясь на отсутствие средств на счете, не выплатило проценты за пользование кредитом, несмотря на истечение установленного договором шестимесячного срока.

Банк предъявил требование о досрочном возврате кредита и предупредил, что впредь до исполнения всех обязательств по договору он будет самостоятельно определять очередность платежей по обязательствам предприятия и направлять выручку, поступающую предприятию от реализации продукции, на погашение задолженности непосредственно на ссудный счет, минуя расчетный счет предприятия.

Задача 10. Глава крестьянского хозяйства Таранов получил в банке «Агропром» кредит на приобретение сельскохозяйственной техники сроком на шесть лет.

Через год Таранов умер.

Банк обратился к наследникам Таранова — другим членам крестьянского хозяйства с требованием о возврате кредита.

Наследники Таранова полагали, что кредит был взят для нужд всего крестьянского хозяйства, а потому оснований для его досрочного возврата не имеется.

Задача 11. Индивидуальный предприниматель Прибылов обратился в банк с заявлением о предоставлении ему кредита сроком на шесть месяцев.

Управляющий банком на заявлении Прибылова сделал надпись: «Выдать».

После наступления срока возврата кредита банк списал с расчетного счета Прибылова сумму кредита и начисленные на нее проценты в размере применяемой им ставки по кредитам.

Заемщик против списания с него основной суммы долга не возражал, однако потребовал возврата суммы процентов за пользование кредитом, полагая, что поскольку в поданном им в банк заявлении на получение кредита не содержалось обязательства уплаты про-

центов, то выданный ему кредит следует считать «беспроцентной ссудой».

Задача 12. В марте 2007 г. банк «Отрасль» предоставил Удалову кредит в размере 60 тыс. евро сроком на один год на покупку квартиры.

После наступления срока возврата кредита банк обратился в суд с иском о взыскании с Удалова суммы кредита и процентов за пользование денежными средствами.

В процессе рассмотрения дела было установлено, что исполнение обязательств заемщика было обеспечено залогом купленной ответчиком квартиры.

Решением суда первой инстанции иск банка был удовлетворен в полной сумме в рублях по курсу евро к рублю РФ, установленному Банком России для целей учета и таможенных платежей на день вынесения решения.

Решение было обжаловано в кассационном порядке обеими сторонами, причем за время кассационного производства Удалов скончался, а купленная им квартира по наследству перешла к его дочери Михайловой.

Михайлова, будучи обеспечена жильем, продала эту квартиру гражданину Золотареву, на которого, по мнению Михайловой, и должны быть обращены все требования по кредитному договору.

Банк обратил внимание суда на необходимость взыскания суммы в евро, поскольку, по его мнению, исполнение денежного обязательства должно быть произведено в той же валюте, в какой оно было выражено при его заключении.

Задача 13. ЗАО «Мир» выдало переводной вексель на сумму 30 млн руб. со сроком уплаты через три месяца ООО «Арктур», указав в качестве плательщика банк «Юнона».

ООО «Арктур» передало вексель по бланковой передаточной надписи.

За месяц до наступления срока платежа по векселю вексель был предъявлен плательщику для акцепта ОАО «Сириус».

Банк отказался акцептовать вексель на том основании, что в договоре, заключенном им с векселедателем, была предусмотрена обязанность банка принимать к оплате только платежные документы, выставленные ЗАО «Мир». Между тем, вексель является ценной бумагой, следовательно, не является платежным документом. Кроме того, вексель предъявлен банку до наступления срока вексельного платежа, причем лицом, не имеющим на это права (не поименованным в индоссаменте).

Не получив акцепта и удостоверив этот факт протестом, ОАО «Сириус» решило предъявить иск к ЗАО «Мир» как лицу, ответственному за производство платежа по векселю, к ООО «Арктур» как индоссанту, а также к банку «Юнона» как плательщику.

Задача 14. ОАО «Металлург» (поставщик металлопродукции) регулярно рассчитывалось собственными простыми векселями за отгруженные ему сырье (руду, окатыши, кокс и пр.), топливо, оборудование, за поставленную электрическую и тепловую энергию, а также за услуги по перевозке его продукции.

Данные векселя продавались их первыми приобретателями лицам, являющимся потребителями металлопродукции, выпускаемой векселедателем.

Права последующих приобретателей векселей оформлялись передаточными надписями – индоссаментами.

В последующем данные векселя предъявлялись векселедателю потребителями продукции в зачет собственных обязательств по оплате купленной продукции ОАО «Металлург».

Однако некоторые из векселей учитывались их первыми приобретателями в обслуживающих банках или закладывались банкам в обеспечение задолженности, а затем предъявлялись банками к платежу.

Поскольку металлопродукция общества банки не интересовала, а общество при разработке схемы обращения своих векселей не рассчитывало на их предъявление именно к денежной оплате, ее осуществление было крайне затруднительно, что привело к ухудшению отношений ОАО «Металлург» с некоторыми крупными банками.

Со временем возникла другая сложность: в обращении стали появляться поддельные векселя ОАО «Металлург», которые после их выявления передавались сотрудниками общества в прокуратуру.

Лицам, которые предъявляли поддельные векселя, было отказано как в платеже, так и в отгрузке продукции, что поставило под угрозу отношения ОАО «Металлург» с рядом крупных потребителей своей продукции и внешнеторговых фирм.

Руководство ОАО «Металлург» созвало совещание с целью обсудить два вопроса: о способах видоизменения схемы обращения векселей и о выработке системы действий при обнаружении поддельных векселей.

По первому вопросу в числе прочих предложений, обсуждавшихся на совещании, были следующие:

1) утвердить Положение ОАО «Металлург» о собственных простых векселях, в котором указать, что векселя не могут обращаться иначе, как в кругу лиц, являющихся потребителями продукции общества;

2) включать в выдаваемые векселя оговорку типа «настоящий вексель подлежит оплате только металлопродукцией ОАО «Металлург»»;

3) помещать в каждый вексель указание «принимается в оплату за металлопродукцию ОАО «Металлург»»;

4) в самих векселях указывать на запрет их приобретения банками;

5) рассчитываться с банками, предъявившими векселя к платежу, путем выставления переводных векселей на потребителей металлопродукции;

6) назначать потребителей металлопродукции посредниками в платежах по векселям;

7) не выпускать в оборот векселя иначе как авалированные своим обслуживающим банком;

8) отказывать в платеже со ссылкой на нарушение первыми приобретателями условий обращения векселей.

По второму вопросу юрист ОАО «Металлург» пояснил, что в сложившейся ситуации можно прибегнуть лишь к средствам чисто фактического порядка: разослать описание векселей, обучить потенциальных приобретателей распознавать подделки и пр.

Ни по одному из обсуждаемых вопросов совещание не выработало единого решения, в связи с чем было предложено обратиться за консультацией к специалисту по вексельному праву.

Задача 15. Банк «Коминтерн» (кредитор) и ЗАО «Дилижанс» (заемщик) заключили договор вексельного кредитования, в соответствии с которым банк обязался предоставить заемщику вексельный кредит в сумме 475 млн руб. путем выдачи 100 собственных простых векселей на указанную сумму приказу заемщика.

Договор был исполнен: в назначенный срок представитель заемщика получил в кассе банка 100 специально отпечатанных для этой цели простых банковских векселей на указанную сумму, что было удостоверено его подписью под актом приема-передачи, в котором были перечислены все 100 векселей с указанием их реквизитов, а также серий и номеров бланков.

В обеспечение возврата данного кредита между банком «Коминтерн» (кредитором) и банком «Универсал» (поручителем), обслуживающим заемщика, был заключен договор поручительства.

После наступления срока возврата кредита ЗАО «Дилижанс» кредит не возвратило, в связи с чем банк обратился к поручителю с требованием об уплате 475 млн руб. основного долга и начисленных на данную сумму процентов за пользование кредитом.

Поручитель отказался удовлетворить требование банка, ссылаясь на то, что кредит не был предоставлен.

В ответе на претензию поручитель написал: «Поскольку по кредитному договору не было выдано каких-либо денежных сумм, то и право требования их возврата у банка «Коминтерн» не возникло».

От должника поступило письмо заявлением о признании долга и просьбой отсрочить его погашение.

Через некоторое время в арбитражном суде состоялось рассмотрение иска банка «Коминтерн» (кредитора) к банку «Универсал» (поручителю).

Банк «Коминтерн» настаивал на квалификации заключенного договора как договора займа, предметом которого являлись не деньги, а вещи, определенные родовыми признаками, — векселя.

Ответчик против этого возражал, приводя следующие доводы.

Во-первых, векселя являются вещами, определенными индивидуальными, а не родовыми признаками. Данный факт подтверждается составленным сторонами актом приема-передачи, что исключает предоставление займа векселями.

Во-вторых, даже если истец прав, он все равно не может требовать возврата денег, ибо он их не выдавал. Требования истца могут быть удовлетворены лишь в части возврата векселей (тех же самых или аналогичных, того же рода и качества).

Поскольку банк «Универсал» поручался за исполнение обязательства по возврату кредита, а не векселей, в иске к нему должно быть отказано.

Арбитражный суд иск удовлетворил, сославшись на письмо заемщика о признании долга.

Поручитель обжаловал решение в апелляционную инстанцию, которая отменила решение суда первой инстанции, и в иске отказала, приняв во внимание доводы поручителя.

Кредитор подал кассационную жалобу.

Задача 16. Банк «Альфа» заключил со своим клиентом ЗАО «Омега» договор следующего содержания.

Банк обязуется открыть на имя клиента банковский счет и зачислить на него из собственных средств 100 млн руб.

Клиенту предоставляется право распоряжаться суммами, находящимися на данном счете, но лишь при условии предварительного внесения в банк в качестве залога каких-либо ценных бумаг из числа тех, что были поименованы в одном из приложений к договору, стоимостью не меньшей, чем 136% от суммы, которой клиент хотел бы распорядиться.

Для того чтобы банк имел возможность оперативно контролировать соблюдение этого требования, клиент должен прилагать к пред-

ставляемым по счету расчетным документам копию предварительно заключенного договора залога.

В случаях, когда ценные бумаги являются бездокументарными, клиент должен представлять банку выписку из реестра акционеров или по счету в депозитарии об обременении бумаг залогом в пользу банка.

За время пользования взятыми со счета суммами клиент обязывался уплачивать 38% годовых одновременно с возвратом соответствующих сумм.

С погашением суммы клиент получал право изъять из залога соответствующее количество ценных бумаг.

Дестабилизация макроэкономической ситуации побудила клиента обратиться в банк с требованием о возврате заложенных ценных бумаг и закрытии счета.

Банк не возражал против возврата ценных бумаг, но настаивал на предварительном возврате денег, изъятых со счета (к тому моменту их сумма составила около 70 млн руб.).

Клиент соглашался вернуть деньги, но настаивал на том, чтобы банк позволил ему предварительно разблокировать бумаги либо купил их у него с зачетом покупной цены в счет возврата долга.

Дело осложнялось тем, что в самом договоре не содержалось условий о том, по чьей инициативе, в каких случаях и в каком порядке он может быть расторгнут, а также не был указан срок его действия.

Не сумев самостоятельно урегулировать спор, стороны обратились к юристу, ответ которого ошеломил их: «Вы совершили сделку, не предусмотренную законом, т.е. незаконную. Вам нужно как можно скорее устранить все следы ее совершения, иначе могут наступить последствия уголовно-правового характера».

Задача 17. ЗАО «Чистюля» (производитель моющих средств) от финансовой компании «Фактор-Ойл» поступил проект предлагаемого к заключению договора факторинга.

Изучив проект договора, юристы общества усомнились, отвечают ли интересам общества и соответствуют ли закону следующие условия проекта договора:

- 1) Фактор приобретает требования Продавца к дебиторам автоматически в момент их возникновения и обязуется финансировать Продавца при условии подписания им дополнительных соглашений о сумме финансирования, предоставляемой против уступки каждого конкретного требования;
- 2) Продавец обязан нести ответственность перед Фактором за любые претензии и возражения, которые могут быть выставлены Деби-

торами против Фактора, а также за недействительность или иной порок уступленных требований, затруднительность или невозможность их осуществления независимо от причины;

3) предельный объем финансирования определяется дополнительными соглашениями и закупочными лимитами, которые устанавливаются Фактором в одностороннем порядке;

4) на Продавца начисляется пеня с момента получения Фактором от Дебитора уведомления о его возражениях и протестах либо о зачете;

5) тарифы вознаграждения за оказанные услуги устанавливаются и изменяются Фактором в одностороннем порядке;

6) уступка требований Продавцом любым иным лицам, кроме Фактора, а также требований к Фактору допускается лишь при условии получения Продавцом письменного согласия Фактора на такую уступку;

7) факторинг по настоящему Договору является безоборотным, т.е. если в течение определенного срока Фактор не получит с дебитора всей суммы, то он вправе обратиться требованием непополненной части на Продавца.

Задача 18. Договор уступки требования уплаты покупной цены по договору поставки арбитражный суд признал недействительным на том основании, что цессионарий приобрел денежное требование за деньги, т.е. осуществил факторинговую деятельность, не имея на то специального разрешения (лицензии), полагающегося в соответствии со ст. 825 ГК.

Задача 19. ЗАО «Время» (производитель часов) заключило с банком «Росток» договор, в соответствии с которым банк обязывался финансировать общество по его заявкам под денежные требования к своим должникам, безвозвратно уступаемые банку.

Объем финансирования определялся по усмотрению банка в зависимости от кредитоспособности должника по каждому уступленному требованию, но не мог быть меньше, чем 60% от суммы требования.

За оказание услуг банк удерживал вознаграждение в размере 10% от суммы приобретенного требования.

ЗАО «Время» направило в банк заявку о предоставлении денежных средств в сумме 3 млн 600 тыс. руб., согласно заключенному договору, под уступку денежных требований к магазину «Часы», которому была передана для реализации партия часов на сумму 4 млн руб.

Банк согласился предоставить клиенту лишь 2 млн 400 тыс. руб. (основная сумма) с условием предоставления остальной (дополнительной) суммы (1 млн 200 тыс. руб.) по мере поступления на счет банка средств от реализации магазином часов.

ЗАО «Время» возражало против такого произвольного порядка определения предоставления финансирования, ссылаясь на его противоречие договору, а также на то, что предоставленной суммы ему недостаточно для расчетов с собственными поставщиками.

Через некоторое время к ЗАО «Время» был предъявлен иск одним из его поставщиков — ООО «Маятник» о взыскании стоимости позолоченных часовых корпусов, поставленных ЗАО «Время», но не оплаченных им, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

В отзыве на иск ЗАО «Время» утверждало, что оно является ненадлежащим ответчиком и что все исковые требования следует предъявлять к банку «Росток», поскольку именно по причине нарушения им порядка предоставления финансирования по договору общество не получило денег, необходимых для расчетов с истцом.

Кроме того, банк не предпринял никаких мер к взысканию долга с магазина «Часы», что послужило причиной задержки поступления средств от магазина банку и задержало предоставление банком дополнительной суммы финансирования.

Отсутствие у ЗАО «Время» денег исключает возможность пользования ими, следовательно, исключает возможность взыскания с него процентов за пользование чужими денежными средствами.

Задача 20. Банк «Флора» заключил с кооперативом «Звезда» договор финансирования под уступку денежного требования (договор факторинга).

Согласно условиям договора кооператив уступал все права требования ЗАО «Сервис», в частности на получение денежных средств в размере 10 млн руб. в качестве оплаты за поставленную продукцию и штрафных санкций в размере 5 млн руб. за просрочку ее оплаты.

Банк предоставил финансирование под уступленные требования в сумме 11 млн 250 тыс. руб.

По результатам рассмотрения дела по иску банка к ЗАО «Сервис» о взыскании 15 млн руб. арбитражный суд принял решение о взыскании 10 млн руб. основного долга и 2 млн руб. штрафных санкций, применив ст. 333 ГК РФ.

Получив взысканные суммы, банк обратился к кооперативу «Звезда» с требованием вернуть предоставленную им сумму финансирования.

При этом банк ссылаясь на п. 1 ст. 827 ГК РФ, указывая, что требование на сумму 3 млн руб., уступленное кооперативом, оказалось недействительным, что и было признано судом, уменьшившим размер взыскиваемой суммы.

Кооператив отказался удовлетворить требования банка, ссылаясь на п. 2 ст. 827 ГК РФ.

ЗАДАНИЯ¹

Задание 1. Письменно обоснуйте действительность или ничтожность долговых документов (расписок), выданных:

- 1) отцом своей дочери в качестве приданого;
- 2) сыном отцу в качестве дара;
- 3) заказчиком подрядчику вместо платы за выполненную работу;
- 4) одним партнером другому вместо суммы, проигранной в бильярд;
- 5) покупателем продавцу вместо суммы, подлежащей уплате за купленный дом.

Задание 2. Составьте несколько долговых документов (расписок), а также документов, свидетельствующих о возврате долга и долгового документа либо о возврате долга с отметкой о невозможности возвращения долгового документа.

Задание 3². Составьте проекты договоров:

- 1) займа;
- 2) кредита;
- 3) кредита с условием об открытии кредитной линии;
- 4) вексельного кредита;
- 5) товарного кредита;
- 6) финансирования под уступку денежного требования (с вариантами условий об оборотном и безоборотном факторинге и об уступке требований в целях обеспечения).

Задание 4. Подготовьте проекты дополнительных соглашений о внесении изменений в договор купли-продажи для следующей ситуации: условие о немедленном платеже после поставки заменяется условием о коммерческом кредите в форме:

- 1) отсрочки платежа;
- 2) рассрочки платежа;
- 3) полной или частичной предоплаты.

Задание 5. Пользуясь Положением о переводном и простом векселе, составьте несколько переводных и простых векселей с разными участниками и различными сроками платежа, а также примеры

(образцы) иных надписей, которые могут быть помещены на векселе (об акцепте, авале, индоссаменте, платеже).

Задание 6¹. Пользуясь Положением о переводном и простом векселе, составьте несколько переводных и простых векселей с различными дефектами формы или содержания.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», действующий в редакции Федерального закона от 3 февраля 1996 г. № 17-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // СЗ РФ. 2003. № 24. Ст. 2249; 2006. № 50. Ст. 5279.

Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.

Положение о переводном и простом векселе. Утверждено Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 // СЗ СССР. 1937. № 52. Ст. 221.

Оговорки и заявления: Приложение № 2 к Женевской конвенции от 7 июня 1930 г. № 358 «О Единообразном законе о переводном и простом векселе» // Белов В.А. Вексельное законодательство России: Научно-практический комментарий. 2-е изд. М., 1999.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» // Вестник ВАС РФ. 2001. № 2.

Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением, изменением и расторжением кредитных договоров. Утверждено Письмом Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 января 1994 г. № ОЩ-7/ОП-48 // Вестник ВАС РФ. 1994. № 3.

Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте. Утверждено Информационным

¹ Задание 1 заимствовано из пособия: Васильковский Е.В. Задачи по русскому гражданскому праву: Пособие для практических занятий. 2-е изд. Одесса, 1907.

² Для выполнения заданий 3 и 4 студенты группы могут разделиться: одни выполнят вариант «а», другие – вариант «б» и т.д.

¹ На семинаре следует попросить студентов обменяться друг с другом составленными векселями и, дав пятиминутный срок на изучение, спросить о тех дефектах, которые были ими выявлены.

письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 июля 1997 г. № 18 // Вестник ВАС РФ. 1997. № 10.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Абрамов Я. В.* Заем, залог и залог. СПб., 1898.
- Агарков М. М.* Основы банковского права. Учение о ценных бумагах. М., 1994.
- Банковское право Российской Федерации: Учебное пособие / Отв. ред. Е. Ю. Грачева. М., 2008.
- Барац С. М.* Курс вексельного права в связи с учением о векселях и вексельных операциях. СПб., 1893.
- Баринов Э. А.* Валютно-кредитные отношения во внешней торговле. М., 1998.
- Белов В. А.* Банковское право России: Теория, законодательство, практика. М., 2000.
- Белов В. А.* Вексельное право: Учебник. М., 2004.
- Белов В. А.* Очерки по вексельному праву. М., 2000.
- Белов В. А.* Практика вексельного права. М., 1998.
- Белов В. А.* Три вопроса о факторинге (гражданско-правовая природа, законодательная квалификация, лицензирование) // Бизнес и банки. 2001. № 6.
- Белов В. А.* Факторинг (юридическая природа и соотношение со смежными сделками) // Бизнес и банки. 1998. № 30.
- Белов В. Н.* Договор займа // Бизнес и банки. 1996. № 40.
- Белов В. Н.* Финансовые договоры. М., 1997.
- Бурова М. Е.* Факторинг. М., 1992.
- Вавин Н. Г.* Договор займа по Гражданскому кодексу. М., 1923.
- Вильнянский С. И.* Кредитно-расчетные правоотношения: Учебное пособие. Харьков, 1955.
- Витрянский В. В.* Договор займа: Общие положения и отдельные виды договора. М., 2004.
- Витрянский В. В.* Кредитный договор: Понятие, порядок заключения и исполнения. М., 2005.
- Вишневский А. А.* Вексельное право. М., 1996.
- Гаврин Д.* Исполнение третьим лицом обязательства должника по кредитному договору // Хозяйство и право. 2002. № 12.
- Гасников К. Д.* Договор финансирования под уступку денежного требования (факторинг) по праву России и Англии. М., 2005.
- Гвоздев Б. З.* Факторинг. М., 2001.
- Гейвандов Я. А.* Социальные и правовые основы банковской системы Российской Федерации. М., 2003.

Гольшев В. Г. Сделки в кредитной сфере. М., 2003.

Гринкевич А. Облигации государственного сберегательного займа Российской Федерации: правовые аспекты // Хозяйство и право. 1997. № 1.

Гуревич И. С. Очерки советского банковского права. Л., 1959.

Данилова Е. Н. Юридическая природа операции «специального текущего счета». М., 1914.

Джурович Р. Руководство по заключению внешнеторговых контрактов. М., 1992.

Договоры аспекты правового регулирования заемно-кредитных отношений в современных условиях // Хозяйство и право. 1998. № 2.

Дубинчин А. Некоторые аспекты правового регулирования заемно-кредитных отношений в современных условиях // Хозяйство и право. 1998. № 2.

Ефимова Л. Г. Банковские сделки: Комментарий законодательства и арбитражной практики. М., 2000.

Ефимова Л. Г. Банковское право: Учебное пособие. М., 1994.

Загоровский А. И. Исторический очерк займа по русскому праву до конца XIII столетия. Киев, 1875.

Заем и заемное обязательство / Под ред. В. Я. Крюковского. СПб., 1914.

Зак А. Н. Русское облигационное право. Пг., 1917.

Залевский В. Г. Отказ заемщика от исполнения договора государственного займа на первоначальных условиях: законодательство и арбитражная практика // Законодательство. 2002. № 3.

Захарова Н. Н. Кредитный договор: Практическое пособие. М., 1997.

Змирлов К. П. Договор займа по нашим законам // Журнал гражданского и уголовного права. 1882. № 5.

Змирлов К. П. О моменте погашения долгового обязательства заемщика по отношению к третьему лицу // Журнал гражданского и уголовного права. 1888. № 8.

Иоффе О. С. Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2003.

Каримуллин Р. И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М., 2001.

Колоножников Г. М. Облигации торгово-промышленных акционерных товариществ. Ч. 1. Условия выпуска облигаций. Томск, 1912.

Комаров А. Международно-правовое регулирование предоставления финансовых услуг. Факторинг // Хозяйство и право. 1990. № 8.

- Лазарева Т.П.* Нетрадиционные формы кредитования внешнеэкономической деятельности // Право и экономика. 2001. № 2.
- Лазаревский Н.И.* Природа запрещения, налагаемая в обеспечение облигационного займа. СПб., 1912.
- Лаутс Е.Б.* Рынок банковских услуг: правовое обеспечение стабильности. М., 2008.
- Лизинг и факторинг: Методические указания. М., 1991.
- Луниц Л.А.* Деньги и денежные обязательства. М., 1927.
- Макарова Т.Н.* Некоторые вопросы рассмотрения дел по спорам, вытекающим из договора займа в судебной практике // Комментарий судебной практики. Вып. 12 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2006.
- Малеин Н.С.* Кредитно-расчетные правоотношения и финансовый контроль. М., 1964.
- Медведев Д.А.* Правовые вопросы коммерческого кредитования в СССР // Правоведение. 1989. № 4.
- Мейер Д.И.* О договоре займа по русскому праву // Журнал Министерства юстиции. 1861. Кн. 2.
- Наумова Л.* Существенные условия кредитного договора // Хозяйство и право. 2003. № 12.
- Новицкий И.Б.* Безвалютность займа // Право и жизнь. 1922. Кн. 3.
- Новицкий И.Б.* Заем. 2-е изд. М., 1923.
- Новоселова Л.А.* Вексель в хозяйственном обороте: Комментарий практики рассмотрения споров. М., 2000.
- Новоселова Л.А.* Сделки уступки права (требования) в коммерческой практике: Факторинг. М., 2003.
- Новоселова Л.А.* Проценты по денежным обязательствам. М., 2000.
- Олейник О.М.* Основы банковского права: Курс лекций. М., 1997.
- Ольшаный А.И.* Банковское кредитование: Российский и зарубежный опыт. М., 1998.
- Павлодский Е.А.* Договоры организаций и граждан с банками. М., 2000.
- Павлодский Е.А.* Судебные споры, вытекающие из договоров банковского вклада // Комментарий судебной практики. Вып. 12 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2006.
- Пещанская И.В.* Краткосрочный кредит: Теория и практика. М., 2003.
- Правовое регулирование банковской деятельности / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1997.
- Русаков М.В.* Договор финансирования под уступку денежного требования // Законодательство. 2003. № 12.

- Рясенцев В.* Договор займа между гражданами // Социалистическая законность. 1986. № 6.
- Сабинин С.Е.* О договоре займа по римскому праву. М., 1905.
- Степаненко Е.* Особенности уступки требования по кредитному договору // Хозяйство и право. 2002. № 11.
- Степанюк А.В.* Регламентация договора займа в Своде законов Российской Империи // Журнал российского права. 2004. № 3.
- Суханов Е.А.* Комментарий ГК РФ: Заем и кредит. Финансирование под уступку денежного требования. Банковский вклад. Банковский счет // Хозяйство и право. 1996. № 7.
- Суханов Е.А.* Факторинг — новый договор в российском законодательстве // Законодательство. 1997. № 6.
- Трофимов К.* Кредитные правоотношения коммерческого банка // Хозяйство и право. 1996. № 9.
- Удинцев В.А.* История займа. Киев, 1908.
- Федоров А.Ф.* Вексельное право. Одесса, 1906.
- Филатова Н.А.* Расчетные и кредитные отношения во внешнеэкономических связях. М., 1992.
- Флейшиц Е.А.* Расчетные и кредитные правоотношения. М., 1956.
- Цитович П.П.* Курс вексельного права. Киев, 1887.
- Шевченко Е.Е.* Договор финансирования под уступку денежного требования в системе гражданского права Российской Федерации. М., 2005.
- Шенгелия Р.В.* Гражданская правосубъектность советского государства в кредитных отношениях. Тбилиси, 1984.
- Шепелева П.М.* Кредиты и займы в иностранной валюте // Главбух. 1999. № 19.
- Шершеневич Г.Ф.* Вексельное право. СПб., 1909.
- Шичанин А., Гривков О.* Взыскание денежных средств по вексельным обязательствам // Хозяйство и право. 2002. № 10.
- Щепотьев А.В.* Коммерческие и некоммерческие кредитно-заемные отношения. Тула, 2003.
- Эльяссон Л.С.* Деньги, банки и банковские операции. М., 1926.
- Эрделевский А.* Договор факторинга // Российская юстиция. 1999. № 1.
- Эрделевский А.М.* Финансовые услуги, вексель, недвижимость: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М., 1999.

Тема 61. Договоры банковского счета и банковского вклада

ВОПРОСЫ

1. Каковы отличия договора банковского счета от договора банковского вклада? В чем сходство этих договоров? При каких обстоятельствах банк вправе отказать гражданину или юридическому лицу в заключении договора банковского счета или договора банковского вклада (депозита)?

2. Как заключается договор банковского вклада? Какими документами может удостоверяться внесение вклада? Какие виды вкладов выделяются в банковской практике и по каким критериям?

3. Каковы права и обязанности сторон по договору банковского вклада?

4. Каким образом обеспечивается возврат вкладов граждан в банках Российской Федерации?

5. Как открывается банковский счет? Какие документы при этом должны быть представлены в банк?

6. Какие виды банковских счетов предусмотрены российским законодательством?

7. Каковы права и обязанности сторон по договору банковского счета? В каком порядке проводятся операции по счету? Какие документы оформляются сторонами в процессе исполнения данного договора? Как отвечает банк за ненадлежащее осуществление операций по счету?

8. Кем и в каком порядке могут быть ограничены операции клиента по его банковскому счету? При каких обстоятельствах и на основании каких документов списание средств со счета клиента осуществляется без согласия этого клиента?

9. Какова очередность списания средств со счета клиента при недостаточности удовлетворения всех предъявленных к нему требований?

10. По чьей инициативе и в каком порядке может быть прекращен договор банковского счета? Каковы последствия прекращения данного договора?

Задачи

Задача 1. Саманов обратился в отделение банка «Транскоммерц» с заявлением об открытии на имя своего племянника вклада до востребования в сумме 10 тыс. евро.

Сотрудники банка попросили Саманова представить о нем самом и о его племяннике дополнительные сведения, в том числе:

- паспортные данные;
- сведения о месте постоянного проживания;
- индивидуальный номер налогоплательщика;
- сведения о месте работы (учебы).

Как заявил сотрудник банка, при отсутствии указанных сведений банк не вправе открывать счет.

Саманов отказался предоставить запрошенную информацию. Он заявил, что договор банковского вклада является публичным договором, а потому банк не вправе обуславливать его заключение запросом дополнительных сведений. Кроме того, в отношении своего племянника он не располагает интересующими банк документами. Сведения о племяннике банку не нужны, так как вклад вносится в пользу третьего лица.

Задача 2. Гутман обратился в арбитражный суд с возражениями на отказ конкурсного управляющего КБ «Надежный» во включении в реестр кредиторов требований Гутмана в сумме 100 тыс. руб. Гутман указал, что его требования основаны на договоре банковского вклада, а потому в силу закона являются требованиями первой очереди.

При рассмотрении возражений было установлено, что договор банковского вклада между Гутманом и КБ «Надежный» был заключен за день до отзыва у банка лицензии. В тот же день денежные средства на счет вкладчика были переведены внутрибанковской проводкой с расчетного счета ОАО «Пенопласт», открытого в том же банке.

Конкурсный управляющий представил документы, подтверждающие, что в день заключения договора с Гутманом аналогичные договоры на тех же условиях были заключены еще с 26 гражданами. Денежные средства во вклады были переведены со счета ОАО «Пенопласт», работниками которого являлись все вкладчики, включая Гутмана. Никаких иных операций КБ «Надежный» в указанное время не осуществлял в связи с отсутствием средств на его корреспондентских счетах.

Задача 3. Гражданин Случайный внес в банк «Гешефт» вклад в сумме 500 тыс. руб. сроком на один год под 7,7% годовых. Договор предусматривал, что начисленные за год проценты выплачиваются вкладчику в момент возврата суммы вклада. Договор также содержал условие о том, что невостребованная в срок сумма вклада возвращается вкладчику по первому требованию с начислением на нее процентов по ставке, предусмотренной для вкладов до востребования, – 2% годовых.

По причине длительной заграничной командировки Случайный обратился за возвратом вклада только спустя один год и девять месяцев после внесения вклада.

Ему выплатили 500 тыс. руб. — сумму вклада, 38 тыс. 500 руб. — проценты за один год, 6 тыс. 562 руб. 40 коп. — проценты на сумму вклада за девять месяцев по ставке 1,75% годовых.

Случайный возразил, что причитающиеся ему за девять месяцев проценты должны рассчитываться по ставке 2% годовых и начисляться на сумму 538 тыс. 500 руб.

Сотрудники банка ответили, что договором со Случайным предусмотрено, что проценты, начисленные на срочный вклад, не присоединяются к сумме вклада и выплачиваются вкладчику только в момент полного возврата вклада. Проценты за девять месяцев должны начисляться именно по ставке 1,75%, которая действует в банке в отношении вкладов до востребования в течение последних десяти месяцев, а не по ставке, предусмотренной договором (2%). Об изменении ставки по вкладам до востребования было сообщено клиентам за месяц до ее уменьшения путем размещения уведомлений в офисах банка, как это предусмотрено правилами банка и договорами банковских вкладов до востребования. Кроме того, соответствующая информация была размещена на интернет-сайте банка.

Задача 4. Коммерческий банк «Доверие» и ОАО «Самтрест» заключили договор простого товарищества, целью которого являлось инвестирование в строительство офисного здания.

В качестве вклада в общее имущество банк передал 15 депозитных сертификатов на общую сумму 1,5 млн руб.

Впоследствии договор был расторгнут по соглашению сторон и его участники произвели раздел общего имущества. В числе прочего имущества акционерному обществу достались два депозитных сертификата на 100 тыс. руб. каждый.

Одним из этих сертификатов общество расплатилось со своим контрагентом — ЗАО «Ленцемент». Передача сертификата была оформлена договором цессии.

ЗАО «Ленцемент» предъявило сертификат банку «Доверие» с требованием уплатить денежные средства и начисленные проценты.

Банк отказался произвести выплату на том основании, что внесение депозитных сертификатов в качестве вклада по договору простого товарищества, равно как и их последующая передача по договору цессии, является ничтожной сделкой.

Задача 5. С 2001 г. ООО «Гримуар» состояло на расчетно-кассовом обслуживании в КБ «Универсальный». При открытии счета в банк

была представлена карточка с образцами подписей генерального директора Цидульного и главного бухгалтера Ватмана, а также оттиска печати.

В марте 2007 г. в банк «Универсальный» поступили надлежащим образом оформленные платежные поручения на авансовую оплату услуг частного охранного предприятия — ООО «Полифем» в сумме 35 млн руб., а также на выплату премии генеральному директору Цидульному и главному бухгалтеру Ватману по 3 млн руб. каждому.

Спустя два месяца ООО «Гримуар» потребовало от банка возврата перечисленных сумм на том основании, что к моменту направления в банк платежных поручений полномочия генерального директора Цидульного были прекращены решением собрания участников, о чем банк был извещен письмом за подписью председательствующего на собрании Ежикова.

Банк возразил, что указанное письмо не содержало оттиска печати, равно как и подтверждения полномочий подписавшего его лица. Новая карточка с образцами подписей генерального директора Иванова и главного бухгалтера Петровой, оттиском новой печати общества, а также выписка из единого государственного реестра юридических лиц о внесении изменений в данные государственной регистрации, не связанные с изменением учредительных документов, были представлены в банк вместе с претензией, т.е. через два месяца после осуществления платежей.

Представители общества полагали, что письменного уведомления банка о прекращении полномочий генерального директора было достаточно для того, чтобы банк отказал в исполнении подписанных этим директором платежных документов. Представление в банк новой карточки затянулось на два месяца, поскольку это время потребовалось для урегулирования судебного спора с бывшим генеральным директором Цидульным.

Задача 6. ООО «Чертополох» подало в банк «Эффективный» платежные поручения на перечисление:

- 3 млн 547 тыс. руб. налоговых платежей;
- 2 млн 656 тыс. 400 руб. в оплату товаров, приобретенных по договору поставки.

Обе суммы были списаны с расчетного счета клиента, но не перечислены получателям платежей в связи с отсутствием средств на корреспондентских счетах банка «Эффективный».

Через несколько дней клиент направил в банк письмо, которым уведомлял его о расторжении договора банковского счета и просил

перечислить денежные средства в сумме 6 млн 203 тыс. 400 руб. на его расчетный счет в другом банке.

Банк «Эффективный» закрыл счет, однако в банк, указанный клиентом, денежные средства не перечислил.

ООО «Чертополох» обратилось в арбитражный суд с иском к банку «Эффективный» о взыскании 6 млн 203 тыс. 400 руб. и процентов на указанную сумму по ставке рефинансирования ЦБ РФ начиная со дня списания средств с расчетного счета истца.

Банк «Эффективный» иск не признал, утверждая, что на момент расторжения договора по счету клиента числился нулевой остаток. Следовательно, распоряжение о перечислении средств не могло быть исполнено. По форме распоряжение также не соответствовало правилам безналичных расчетов. По мнению банка, оно должно быть составлено на бланке платежного поручения, который содержит все необходимые реквизиты для осуществления платежа. Кроме того, клиент не отозвал направленные ранее платежные поручения, т.е. не отменил свои собственные распоряжения, которые подлежали исполнению в порядке календарной очередности. В любом случае суммы налоговых платежей не подлежат взысканию, поскольку клиент утратил на них право с момента списания этих сумм с его расчетного счета. Банк полагал, что для взыскания процентов также нет оснований, поскольку правила совершения расчетных операций им не нарушались и денежные средства истца не использовались.

Задача 7. После окончания операционного дня 30 мая 2007 г. в КБ «Интеллект» поступили исполнительные листы:

— от 19 мая 2007 г. о наложении ареста на денежные средства на расчетном счете ООО «Капитал» в сумме 45 млн 657 тыс. 311 руб. в порядке обеспечения иска о возмещении вреда, причиненного кооперативу «Толеранс»;

— от 22 мая 2007 г. о взыскании с ООО «Капитал» 30 млн 759 тыс. 87 руб. в пользу гражданина Нерюхаева на основании судебного решения о взыскании задолженности по договору купли-продажи векселей,

— чек самого ООО «Капитал» на получение 1 млн 675 тыс. 750 руб. наличными для выплаты заработной платы работникам общества.

На момент поступления в банк исполнительных документов остаток денежных средств на счете ООО «Капитал» составлял 26 млн 759 тыс. 300 руб.

Перед началом рабочего дня 31 мая 2007 г. в банк поступили инкассовые поручения о списании со счета ООО «Капитал» 23 млн 76 тыс. 899 руб. недоимки по налогам в федеральный и местный

бюджеты, а также 1 млн 153 тыс. 844 руб. 95 коп. пени и 4 млн 615 тыс. 379 руб. 80 коп. штрафа.

Руководство банка обратилось к юристу за разъяснением по вопросу о том, в каком порядке следует исполнять указанные документы.

Задача 8. В рамках исполнительного производства о взыскании с ОАО «Палитра» (должник) в пользу ООО «Меморандум» (взыскатель) 370 тыс. руб. взысканная со счета должника сумма была зачислена на счет службы судебных приставов.

Пристав-исполнитель Гусейнов уведомил об этом взыскателя и запросил сведения о расчетном счете взыскателя, на который должна быть перечислена взысканная сумма.

Представитель взыскателя сообщил приставу о том, что ООО «Меморандум» находится в стадии ликвидации, а потому перечисление средств на его расчетный счет невозможно. Он попросил пристава выдать чек на предъявителя, утверждая, что данная форма расчетов является единственно возможной в данной ситуации. Чек на предъявителя позволит упростить расчеты между участниками ООО «Меморандум» в связи с распределением его имущества.

Пристав ответил, что не имеет полномочий на выдачу чека, поскольку такой способ расчетов с взыскателем не предусмотрен Федеральным законом «Об исполнительном производстве». Круг операций, которые вправе выполнять банк по счету службы судебных приставов, не включает в себя оплату чеков.

Задача 9. ООО «Никосия» (покупатель), имеющее место нахождения в Москве, перечислило ЗАО «Самурай» (продавец), имеющему место нахождения во Владивостоке, 9 млн 577 тыс. 340 руб. в оплату продуктов питания. Денежные средства на счет продавца поступили через 15 дней с даты оплаты из-за несвоевременного проведения платежа банком плательщика (КБ «Мечта».)

ООО «Никосия» обратилось с иском к банку «Мечта» о взыскании убытков в размере уплаченной контрагенту неустойки (19 тыс. 155 руб.) и процентов за пользование чужими денежными средствами (95 тыс. 773 руб. 40 коп.) на основании ст. 395, 856, 866 ГК РФ.

Задача 10. Банк, обслуживающий АО «Палех», зачислял списанные со счета акционерного общества суммы по его платежным поручениям на собственный корреспондентский счет, а дальнейшее перечисление сумм не осуществлял.

В ответ на требования АО «Палех» об исполнении платежных поручений банк ответил, что поручения о списании средств со счета он выполняет надлежащим образом.

Дальнейшему исполнению платежных поручений препятствует объективная причина – дебетовое сальдо на корреспондентском счете самого банка.

АО «Палех» обратилось в суд с требованиями о взыскании с банка сумм платежных поручений, возмещения убытков в размере сумм, уплаченных им получателям платежей, процентов по ст. 395, 856 и 866 ГК РФ, а также установленной договором банковского счета неустойки за просрочку исполнения распоряжений клиента по счету.

Вариант 1. Как изменилась бы ситуация, если бы АО «Палех» до обращения в суд отозвало платежные поручения?

Вариант 2. Как изменилась бы ситуация, если бы речь шла о просрочке перечисления суммы остатка по закрытому банковскому счету?

Задача 11. Калужское АО «Станкострой» обратилось в арбитражный суд с требованием к обслуживающему его банку об уплате штрафа за просрочку исполнения платежного поручения о перечислении денежных средств на счет контрагента завода, открытый в коммерческом банке Саратова. По мнению истца, просрочка составила восемь дней.

Суд установил, что списание средств со счета по платежному поручению, поступившему в банк 29 апреля 2008 г. в 14 часов, было осуществлено только 4 мая, т.е. с просрочкой в четыре дня, в то время как зачисление средств на счет конечного получателя последовало 13 мая.

Банк не оспаривал факт задержки платежа, но просил освободить его от ответственности, утверждая, что он совершил все зависящие от него действия по исполнению обязательства, а потому должен считаться невиновным.

Задача 12. Кооператив «Орион» обратился к обслуживающему его банку с иском о взыскании предусмотренного договором штрафа за неисполнение нескольких платежных операций по его расчетному счету.

В отзыве на иск банк пояснил, что 29 марта истец представил в банк платежное поручение, которым предусматривалось списание всего остатка средств со счета истца на его расчетный счет в другом банке.

Поручение истца было исполнено банком 6 апреля, и расчетный счет истца был закрыт.

Между тем, в период с 7 по 10 апреля в банк поступили еще несколько платежных поручений истца, которые не были исполнены банком в связи с отсутствием между ним и кооперативом договорных отношений.

Поступившие за тот же период денежные суммы от контрагентов кооператива «Орион» находятся на корреспондентском счете банка, поскольку исполнить обязательство по их зачислению на закрытый счет невозможно.

Задача 13. ООО «Доходное место» (поставщик) заключило с ОАО «Тангос» (покупатель) договор поставки товара, по условиям которого поставщик имел право на безакцептное списание денежных средств с расчетного счета покупателя (плательщика) в банке «Содействие» в согласованном сторонами размере.

В соответствии с договором поставки плательщик должен был инициировать внесение изменений в договор банковского счета, заключенный им с указанным банком в части предоставления банку права в безакцептном порядке списывать денежные суммы со счета плательщика по предъявлению в банк платежного требования.

Исполнив свои обязательства, поставщик в установленном порядке направил в банк «Содействие» платежное требование о списании стоимости поставленного товара с расчетного счета покупателя.

Однако платежное требование было возвращено поставщику с отметкой «отказ от оплаты». Как пояснили сотрудники банка «Содействие», банк и ОАО «Тангос» не смогли договориться об изменении условий договора банковского счета, поэтому договор действует в старой редакции, запрещающей банку производить списание средств по счету без акцепта плательщика.

Вследствие задержки поступления платежа ООО «Доходное место» понесло убытки и обратилось в суд с иском к плательщику и банку «Содействие» с требованием об их взыскании.

Вариант: Как изменится решение задачи, если плательщик не обращался в банк с заявлением об изменении условий договора банковского счета?

Задача 14. Налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с банка «Рог изобилия» убытков, вызванных неправомерным отказом в списании в бесспорном порядке денежных средств со счета ООО «Бройлер».

По мнению представителей инспекции, банк неправомерно отказал в списании со счета налогоплательщика суммы налоговой задолженности, включая сумму налоговых санкций, поскольку право на такое списание предусмотрено Налоговым кодексом РФ.

Банк иски о взыскании не признал. Как заявил представитель банка Агафонов, в договоре банковского счета, заключенного ООО «Бройлер» с банком «Рог изобилия», отсутствует условие о возможности списания денежных средств со счета без акцепта плательщика.

Поэтому требование налоговой инспекции о списании указанной суммы со счета налогоплательщика не могло быть исполнено банком, тем более что, обращаясь в банк за совершением данной операции, налоговая инспекция даже не сделала ссылки на условие договора банковского счета, допускающего такое списание.

Вариант: Как изменится решение задачи, если договор банковского счета предоставляет банку право на беспорочное списание денежных средств со счета клиента?

Задача 15. ЗАО «Китежградэнерго» обратилось в суд с иском о признании незаконными действий банка «Китежградфинанс» в части отказа принять к исполнению исполнительный лист без инкассового поручения, а также о взыскании 150 тыс. руб. убытков, причиненных действиями банка.

Как указал юрист ЗАО «Китежградэнерго», компания направила в указанный банк для исполнения исполнительный лист о взыскании с ООО «Аллегро» в свою пользу задолженности в размере 55 тыс. руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами. Исполнительный лист был возвращен банком в адрес взыскателя без исполнения в связи с непредставлением документов, в том числе инкассового поручения, необходимого для списания денежных средств.

Посчитав, что отказ банка в принятии исполнительного листа повлек возникновение у ЗАО «Китежградэнерго» убытков, компания обратилась в суд.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Объясните письменно, в чем состоит разница между безакцептным и беспорочным списанием денежных средств со счета.

Задание 2. Опишите последовательно действия, которые должны совершить стороны договора поставки для того, чтобы обслуживающие их банки могли производить безакцептное списание сумм со счетов контрагентов по признанным ими претензиям друг друга.

Задание 3. Письменно обоснуйте, как соотносятся нормы ст. 395, 856 и 866 ГК РФ.

Задание 4. Поясните письменно соотношение норм п. 2 ст. 847 и п. 2 ст. 854 ГК РФ.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

НК РФ.

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 96-ФЗ «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3232.

Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 52 Ч. I. Ст. 5029.

Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // СЗ РФ. 2001. № 33. Ч. I. Ст. 3418.

Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» // СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1097.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

Положение об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт № 266-П. Утверждено ЦБ РФ 24 декабря 2004 г. // Вестник Банка России. 2005. № 17.

Положение о порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации № 222-П. Утверждено ЦБ РФ 1 апреля 2003 г. // Вестник Банка России. 2003. № 24.

Положение о безналичных расчетах в Российской Федерации № 2-П. Утверждено ЦБ РФ 3 октября 2002 г. // Вестник Банка России. 2002. № 74.

Положение о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями № 285-П. Утверждено ЦБ РФ 10 апреля 2006 г. // Вестник Банка России. 2006. № 30.

Положение о сберегательных и депозитных сертификатах кредитных организаций. Утверждено Письмом ЦБ РФ от 10 февраля 1992 г. № 14-3-20 // Деньги и кредит. 1992. № 4.

Правила ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации. Утверждены Положением ЦБ РФ от 5 декабря 2002 г. № 205-П // Вестник Банка России. 2002. № 70–71.

Инструкция Центрального Банка Российской Федерации от 14 сентября 2006 г. № 28-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)» // Вестник Банка России. 2006. № 57.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1997 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 52. Ст. 5930.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // БВС РФ. 1998. № 12; Вестник ВАС РФ. 1998. № 11; БВС РФ. 2001. № 3; Вестник ВАС РФ. 2001. № 3.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 1999 г. № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 августа 2003 г. № 74 «Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» // Вестник ВАС РФ. 2003. № 10.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Агарков М.М. Основы банковского права: Курс лекций (по изд. 1927 г.) // Агарков М.М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах. 3-е изд. М., 2005.

Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: Юридические очерки. М., 2000.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В 2-х т. Т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М., 2006.

Братко А.Г. Банковское право России. М., 2003.

Витрянский В.В. Договоры банковского вклада, банковского счета и банковские расчеты. М., 2006.

Вишневский А.А. Банковское право: Краткий курс лекций. 2-е изд. М., 2004.

Гавальда Кристиан, Стуфле Жан. Банковское право: Учреждения – счета – операции – услуги: Пер. с фр. М., 1996.

Гуревич И.С. Очерки советского банковского права. Л., 1959.

Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001.

Кредитные организации в России: правовой аспект / Отв. ред. Е.А. Павлодский. М., 2006.

Кокин А.С., Левиков Г.А. Экспорт товара: купля-продажа, перевозка, страхование, банковские сделки. М., 2005.

Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М., 1996.

Олейник О.М. Основы банковского права: Курс лекций. М., 1997.

Правовое регулирование банковской деятельности / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1997.

Сарбаш С.В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики. М., 1999.

Семилютина Н.Г. Российский рынок финансовых услуг: формирование правовой модели. М., 2005.

Спиранов И.А. Правовое регулирование операций с банковскими картами. М., 2000.

Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. М., 1956.

Шкундин З.И. О юридической природе расчетного счета // Советское государство и право. 1950. № 5.

Элиассон Л.С. Деньги, банки и банковские операции. М., 1926.

Тема 62. Расчетные обязательства

ВОПРОСЫ

1. Что такое денежное обязательство в гражданском праве? Каковы объект и предмет таких обязательств? Что такое законное средство платежа? Какова правовая природа безналичных денежных средств?
2. Каковы особенности наличных расчетов в российском праве? Каков порядок их осуществления?
3. Что такое безналичные расчеты? Какова правовая природа действий, составляющих процесс безналичных расчетов? Какие формы безналичных расчетов предусмотрены российским законодательством?
4. Каковы особенности регулирования расчетов в международном обороте? Какие формы безналичных расчетов выработаны международной практикой?
5. Каково гражданско-правовое регулирование расчетов платежными поручениями? Какие правоотношения возникают между участниками такой формы расчетов?
6. Как осуществляются расчеты платежными поручениями? Каковы условия исполнения банком платежного поручения? Какова ответственность банков за неисполнение либо ненадлежащее исполнение поручения?
7. Как осуществляются расчеты по аккредитиву? Какие существуют виды аккредитивов и какие из них предусмотрены российским законодательством?
8. Какова правовая природа соглашения об открытии аккредитива между банком-эмитентом и его клиентом-приказодателем? Какие правоотношения связывают участников аккредитивной формы расчетов? Каковы обязанности и ответственность банка-эмитента, исполняющего банка и подтверждающего банка?
9. Как осуществляются расчеты по инкассо? Какие документы используются при инкассовых расчетах? В чем отличия бесспорного и безакцептного списания денежных средств со счета?
10. Какова юридическая природа чека? В чем отличие чека от переводного векселя? Каковы особенности чековых расчетов? Какие последствия влечет отказ плательщика от оплаты чека?
11. Как осуществляются расчеты с использованием платежных карт? Какие лица участвуют в осуществлении данных расчетов и на основании каких договоров? Какова правовая природа отношений между банком-эмитентом карты и держателем банковской карты? Какие виды карт и платежных систем представлены в настоящее время на рынке банковских услуг?

12. В чем заключаются особенности осуществления безналичных расчетов с участием физических лиц? Какова правовая природа перевода денежных средств по поручению физического лица без открытия ему банковского счета?

ЗАДАЧИ

Задача 1. Германская компания «Unger RSP GmbH» направила российской организации — ООО «Ральф Авиа» оферту, содержащую предложение о покупке товара с указанием его количества, срока поставки, цены, а также способа платежа — инкассо.

В письме, подтверждающем получение оферты, ООО «Ральф Авиа» сообщило, что расчеты между сторонами будут осуществлены с помощью аккредитива в стране покупателя против документов, подтверждающих исполнение продавцом своих обязательств по договору.

Ни уполномоченные органы, ни представители интересов «Unger RSP GmbH» в стране покупателя на это письмо не отреагировали.

Спустя некоторое время ООО «Ральф Авиа» предъявило претензии «Unger RSP GmbH» в связи с неисполнением обязательств продавца по договору купли-продажи.

В ответ на заявленные претензии генеральный директор компании «Unger RSP GmbH» г-н Вайс возразил, что никакого договора с ООО «Ральф Авиа» компания не заключала, следовательно, не принимала на себя никаких обязательств по поставкам товара российской компании.

По мнению ООО «Ральф Авиа», тот факт, что компания «Unger RSP GmbH» не возразила против акцепта, свидетельствует о заключении договора на условиях оферты с изменением условий, оговоренных в акцепте.

Задача 2. Продавец продовольственного магазина отказал покупателю Николаеву в расчете за совершенную им покупку банкнотами ЦБ РФ.

При этом продавец сослался на Правила торговли, утвержденные директором магазина, согласно которым уплата цены покупки, превышающей 10 тыс. руб., допускается только в безналичном порядке — с помощью банковских карт платежных систем Visa или MasterCard.

Николаев возразил, что банкноты и монеты Банка России являются законным средством платежа, а потому должны приниматься без ограничений на всей территории Российской Федерации.

Задача 3. ООО «Юридическая фирма «Бридуазон»» предъявило в КБ «Авизо» инкассовое поручение на взыскание с ЗАО «Шейлок» 5 млн 768 тыс. 99 руб.

Инкассовое поручение было возвращено банком без исполнения с объяснением, что его содержание противоречит приложенному к поручению исполнительному листу.

Во-первых, в исполнительном листе арбитражного суда в качестве взыскателя указано ОАО «Инвесттрейд», а не юридическая фирма, как в инкассовом поручении.

Во-вторых, сумма, указанная в инкассовом поручении, не соответствует той, которая обозначена в исполнительном листе, — 753 тыс. 400 руб.

По мнению банка, согласно Правилам безналичных расчетов наличие таких несоответствий является основанием для возврата инкассового поручения без исполнения.

Представители юридической фирмы пояснили, что их организация действует на основании агентского договора, заключенного между фирмой как агентом и ОАО «Инвесттрейд» (взыскателем) в качестве принципала. В соответствии с указанным договором взыскание денежных средств с должников является обязанностью агента. Разницу в сумме агент объяснил тем, что должник частично погасил долг, перечислив 176 тыс. 501 руб. на счет юридической фирмы уже после выдачи исполнительного листа.

Задача 4. ОАО «Камэнерго» выставило платежное требование на сумму 1 млн 563 тыс. 829 руб. 57 коп. за потребленную ОАО «Мехзавод» электроэнергию в соответствии с договором на снабжение электрической энергией и актом сверки расчетов.

Обслуживающий плательщика КБ «Инвестбанк» по истечении пяти дней возвратил указанное требование без исполнения в банк получателя платежа на том основании, что клиент отказался акцептовать платежное требование. Безакцептное списание средств с расчетного счета клиента не предусмотрено договором банковского счета, заключенным между банком и ОАО «Мехзавод».

ОАО «Камэнерго» потребовало от КБ «Инвестбанк» возместить убытки, причиненные неисполнением платежного требования.

Задача 5. ООО «Ладога» обратилось с иском к банку «Приозерский» (банк-эмитент) и банку «Чернослив» (исполняющий банк) о солидарном взыскании убытков, причиненных выплатой по безотзывному покрытому аккредитиву.

По мнению истца, при выплате средств получателю (ЗАО «Шалом») были нарушены условия аккредитива, что выразилось в следующем.

Во-первых, в актах приема-передачи вместо ЗАО «Шалом» указано ОАО «ШАЛОМ». Подпись лица, представляющего продавца, не

соответствует образцу, имеющемуся в карточке с образцами подписи и оттиска печати.

Во-вторых, вместо нотариально заверенных копий удостоверений качества свинины 1-й категории в банк были представлены копии, заверенные самим продавцом.

Ответчики иск не признали, указав, что банк не обязан проверять подлинность документов, представленных получателем средств. Кроме того, истец не понес никаких убытков, поскольку договор поставки был исполнен, что подтверждается актами приема-передачи, подписанными самим истцом. Об отсутствии убытков свидетельствует и тот факт, что при покупке свинины истец действовал в качестве комиссионера. Весь полученный товар он в тот же день передал своему комитенту — ООО «Эдельвейс», от которого ранее получил 100%-ный аванс на покупку свинины.

Задача 6. В соответствии с договором поставки, заключенным между ООО «Центроплод» (поставщик) и ЗАО «Петроликс» (покупатель), покупатель дал поручение обслуживающему его банку «Расчетный» об открытии безотзывного гарантированного аккредитива.

Платеж по аккредитиву должен был быть произведен против представления получателем средств «четырёх экземпляров реестров счетов формы 0401065, экземпляра договора поставки, надлежащим образом заверенных копий железнодорожных накладных, оригиналов счетов-фактур покупателя».

Произведя поставку, ООО «Центроплод» своевременно представило в исполняющий банк (КБ «Южный трафик») комплект документов.

Через 10 дней исполняющий банк сообщил об отказе в принятии документов по следующим основаниям:

— вместо нотариально заверенных копий накладных были представлены копии, заверенные самим поставщиком. Следовательно, по мнению банка, их нельзя считать «надлежаще заверенными»;

— представленный текст договора поставки не содержит указания на количество поставляемой продукции. Таким образом, его нельзя считать заключенным, следовательно, условие о представлении договора плательщиком не выполнено.

ООО «Центроплод» обратилось с иском о взыскании понесенных убытков солидарно с исполняющего банка и банка-эмитента.

Задача 7. Производственный кооператив «Кантор» (поставщик) заключило с ООО «Сиреневый туман» (покупатель) договор поставки сельскохозяйственной продукции, содержащий условие об аккредитивной форме расчетов.

Покупатель обратился в коммерческий банк «Изенгард» с просьбой выставить безотзывный гарантированный аккредитив с целью оплаты поставщику стоимости продукции.

По условиям соглашения, заключенного ООО «Сиреневый туман» (плательщиком) с банком «Изенгард», банк принял на себя обязательство выставить безотзывный гарантированный аккредитив, платежи по которому должны быть произведены получателю средств по предъявлении в установленный срок сертификата качества поставляемой продукции и документов, свидетельствующих об ее отгрузке в адрес плательщика. В свою очередь плательщик обязался возместить банку «Изенгард» уплаченные покупателю денежные средства и уплатить вознаграждение.

Банк «Изенгард» выставил безотзывный гарантированный аккредитив, исполнение по которому должно было производиться ООО «Китежградский муниципальный банк» по месту нахождения кооператива «Кантор».

В срок, установленный условиями аккредитива, представители кооператива «Кантор» представили в ООО «Китежградский муниципальный банк» документы, подтверждающие исполнение своих обязательств по договору поставки.

ООО «Китежградский муниципальный банк» отказалось выплатить требуемую сумму кооперативу, сославшись на то, что у служащих банка возникли сомнения в подлинности представленных документов.

В связи с этим кооператив «Кантор» обратился в арбитражный суд с требованием к банку «Изенгард» (банку-эмитенту) о выплате денежных средств по выставленному им аккредитиву, ссылаясь на необоснованность отказа исполняющего банка в совершении платежа.

Банк «Изенгард» искимые требования не признал, сославшись на то, что в силу п. 1 ст. 872 ГК РФ банк-эмитент несет ответственность за нарушение условий аккредитива только перед плательщиком. Это означает, что кооператив должен обращаться за удовлетворением своих требований не к нему, а к исполняющему банку или к плательщику.

ООО «Китежградский муниципальный банк», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований, указало, что отказ в выплате денежных средств получателю является правомерным. По его мнению, имеются серьезные сомнения в подлинности документов, представленных председателем кооператива «Кантор» Ягуниным в отделение Китежградского муниципального банка в подтверждение исполнения обязательств кооператива по договору поставки.

Вариант: Изменится ли решение задачи в случае, если в соглашении об открытии аккредитива, заключенном ООО «Сиреневый туман» с банком-эмитентом, содержалось указание о применении к отношениям сторон Унифицированных правил и обычаев для документальных аккредитивов?

Задача 8. ЗАО «Вектор» в лице директора Артурова обратилось в суд с иском к банку-эмитенту и исполняющему банку о взыскании с них солидарно 450 тыс. руб. убытков, возникших вследствие нарушения ответчиками условий аккредитива.

Как указал истец, во исполнение соглашения об открытии аккредитива банк-эмитент (КБ «Секьюрити») открыл в исполняющем банке «Дериватив» покрытый безотзывный аккредитив на сумму 450 тыс. руб., перечислив списанную с расчетного счета плательщика сумму покрытия на корреспондентский счет банка «Дериватив».

Банк «Дериватив» произвел выплату названной суммы против документов, которые он направил банку-эмитенту.

Банк «Секьюрити» отказался принять данные документы и потребовал у исполняющего банка вернуть сумму покрытия по аккредитиву. По мнению банка «Секьюрити», банк «Дериватив» произвел выплату денежных средств бенефициару против документов, не соответствующих условиям аккредитива.

Во-первых, бенефициаром был представлен, а исполняющим банком принят дубликат железнодорожной накладной устаревшей формы.

Во-вторых, исполняющий банк принял акт приема-передачи товара, подписанный иным должностным лицом ЗАО «Вектор», чем было предусмотрено по условиям аккредитива.

В-третьих, количество фактически поставленного товара было значительно меньше того, которое должно было быть подтверждено исполняющему банку по условиям аккредитива.

Ссылаясь на нарушение бенефициаром своих обязательств и условий аккредитива, плательщик, ЗАО «Вектор», обратилось к банку «Секьюрити» с требованием о возврате суммы покрытия аккредитива, а получив отказ, обратилось в суд.

Возражая против иска, исполняющий банк «Дериватив» заявил следующее.

Количество поставленного товара, подтвержденное бенефициаром, фактически не отличается от исходного количества, заявленного в аккредитиве, так как укладывается в пределы нормы естественной убыли.

Кроме того, банк-эмитент не учел, что еще на стадии исполнения бенефициаром своих обязательств произошла реорганизация оригинального бенефициара (ООО «Чесноков ЛТД») в виде присоединения к нему ООО «Центр финан». В результате проведенной реорганизации общим собранием бенефициара управляющим партнером ООО «Чесноков ЛТД» был назначен Епифанов. В соответствии с решением общего собрания были внесены изменения в устав бенефициара, согласно которым лицом, уполномоченным на подписание документов, заявленных в условиях аккредитива, было указано лицо в должности финансового директора, а не управляющего партнера, как было ранее.

Таким образом, ответственность должна быть возложена на банк-эмитент.

Банк «Секьюрити» не согласился с аргументами плательщика и банка «Дериватив», полагая, что согласно нормам ГК РФ ответственность перед плательщиком за неправильную выплату денежных средств по покрытому аккредитиву вследствие нарушения условий аккредитива должна быть возложена на исполняющий банк.

Вариант: Как изменится решение задачи, если финансовым директором ООО «Чесноков ЛТД» было бы назначено то же лицо, что ранее занимало должность управляющего партнера ООО?

Задача 9. Директор ООО «Бублик» Леханов обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с банка «Форум» 650 тыс. руб. за необоснованную выплату суммы покрытия по аккредитиву.

Как заявил в суде представитель истца, договор поставки, заключенный между истцом (приказодателем) и бенефициаром, был подписан в спешке, а потому не содержал всех существенных условий договора поставки. В частности, в договоре не были указаны наименование и количество поставляемого товара, которые стороны намеревались согласовать в будущем путем подписания дополнительного соглашения. Однако этого не произошло, значит, договор не может считаться заключенным. Следовательно, банк не мог осуществить раскрытие аккредитива, так как из условий аккредитива явствовало, что выплата могла быть произведена банком по предъявлении в том числе и договора поставки, заключенного в соответствии с законодательством. Кроме того, документы, направленные истцом в банк, не свидетельствовали о том, что бенефициар исполнил договорные обязательства. При таких обстоятельствах банк должен был сознавать, что выплата бенефициару не обоснована.

Представители банка возражали против иска, утверждая, что при решении вопроса о выплате по аккредитиву банк не обязан проверять

соответствие договора, заключенного плательщиком с бенефициаром, условиям аккредитива.

Задача 10. Генеральный директор ЗАО «Энтрада-инвест» Мотыгин обратился в суд с иском к ЗАО «Сосновский муниципальный банк» с иском о взыскании 55 тыс. руб. убытков за необоснованную выплату денежных средств по безотзывному покрытому аккредитиву.

Как установил суд, ЗАО «Сосновский муниципальный банк» произвело раскрытие аккредитива и выплатило денежные средства бенефициару (предпринимателю Смышленому) против документов, подтверждающих исполнение предпринимателем своих обязательств по договору купли-продажи, заключенному между предпринимателем Смышленным (продавец) и ЗАО «Энтрада-инвест» (покупателем).

Истец указал, что договор купли-продажи был подписан от имени ЗАО «Энтрада-инвест» юристом Арбышевским, не обладающим полномочиями на заключение таких контрактов. На этом основании данный договор в установленном порядке был признан недействительным арбитражным судом, решение которого вступило в законную силу.

Следовательно, по мнению истца, суд должен применить общие последствия недействительности сделок. Коль скоро аккредитив был выставлен на основании соглашения, заключенного во исполнение недействительного договора, стороны следует вернуть в первоначальное положение, т.е. взыскать с банка в пользу ЗАО «Энтрада-инвест» всю сумму покрытия.

Задача 11. Лицо, представившееся Максимовым, приобретая в автосалоне автомобиль марки Aston Martin, расплатилось с помощью банковской расчетной карты, эмитированной банком «Китежград».

Впоследствии выяснилось, что карта была час назад украдена у Максимова, а машину приобрел Капленко, который использовал подложные документы. По приговору суда Капленко был осужден по ст. 159 УК РФ.

Максимов обратился в банк «Китежград» с требованием восполнить сумму, списанную с его банковского счета на основании совершенной в автосалоне сделки.

Служащий банка отказал Максиму, пояснив, что денежная сумма была списана со счета Максимова в результате запроса расчетного агента платежной системы «Свояк», участниками которой являются банк «Китежград» и банк-эквайер, обслуживающий автосалон. В результате произведенного взаиморасчета банк «Китежград» и банк-эквайер осуществили зачет взаимных обязательств на сумму автомобиля, которая была списана со счета Максимова. Поскольку Максимов не сообщил банку о краже карты в течение 063

ного дня с момента ее утраты, как было предусмотрено Правилами использования банковских карт, принятыми банком «Китежград», действия банка-эмитента по взаиморасчету с банком-эквайером являются правомерными. Следовательно, вина банка-эмитента, равно как банка-эквайера, в данной ситуации отсутствует.

Максимов обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с банка-эмитента суммы, списанной с его счета, и убытков, причиненных ему как держателю карты действиями банка-эмитента.

Вариант: Как изменится решение задачи в случае, если денежная сумма была списана со счета Максимова в результате сбоя в компьютерной сети банка-эмитента? Банка-эквайера?

Задача 12. ЗАО «Хозторг» в оплату поставленной продукции передало производственному кооперативу «Сырец» два чека, в которых плательщиком был указан КБ «Универсбанк».

Один из чеков кооператив через два дня передал своему контрагенту — ООО «Сельмаш», который спустя неделю предъявил его к оплате КБ «Универсбанк».

В тот же срок кооператив «Сырец» передал оставшийся чек обслуживающему его банку «Аграрный» для получения платежа.

В обоих случаях КБ «Универсбанк» отказался оплатить чеки.

Сотрудник КБ «Универсбанк» заявил ООО «Сельмаш», что чек не подлежит оплате, поскольку в графе «Подпись чекодателя» на нем проставлено факсимиле подлинной подписи генерального директора ЗАО «Хозторг», что «делает чек недействительным».

Кооперативу отказали в оплате чека на том основании, что он пропустил срок для предъявления чека к платежу и чек отозван чекодателем.

Кооператив обратился с иском к своему контрагенту — ЗАО «Хозторг» о взыскании стоимости поставленной продукции и неустойки, предусмотренной договором поставки за ее несвоевременную оплату.

ООО «Сельмаш» также обратилось с иском о взыскании указанной в чеке суммы, а также процентов на нее по ставке рефинансирования солидарно с чекодателя, индоссанта и плательщика.

Задача 13. Предприниматель Морозов (поставщик) в оплату поставленной им партии сахара-сырца получил от ЗАО «Сахаринвест» (покупатель) восемь чеков на различные суммы, выставленные на банк «Тамбовский».

Через неделю Морозов предъявил чеки к оплате в банк.

Банк отказался уплатить по чекам на том основании, что Морозов не оформил реестр чеков, предъявленных к платежу.

Еще через неделю Морозов оформил реестр по форме, установленной банком, и вторично предъявил чеки к платежу.

Чеки были приняты банковским работником, который расписался в получении чеков на копии реестра.

Спустя нескольких дней Морозов обратился в банк с просьбой уточнить, когда поступят деньги в счет оплаты чеков.

Банк ответил, что три из восьми чеков оформлены ненадлежащим образом: в них отсутствует указание о том, что чеки являются расчетными. Следовательно, такие чеки не подлежат оплате. Оставшиеся пять чеков не могут быть оплачены по причине пропуска Морозовым срока предъявления чеков к оплате.

Морозов потребовал возврата неоплаченных чеков, однако банк ответил отказом.

Морозов обратился в арбитражный суд с иском к чекодателю и банку о платеже в сумме неоплаченных чеков и об уплате процентов за пользование его денежными средствами (ст. 885 ГК РФ).

Кроме того, Морозов обратился в арбитражный суд с иском к чекодателю о взыскании задолженности и неустойки за просрочку оплаты товара по договору поставки сахара.

Ответчики иски не признали.

Банк ссылаясь на то, что не является лицом, обязанным по чекам.

ЗАО «Сахаринвест» заявило, что не виновно в неоплате чеков. В том, что поставщик не получил оплаты, виноваты банк и отчасти сам Морозов. Денежное обязательство, возникшее между ним и Морозовым по договору поставки, прекратилось после выдачи поставщику чеков.

Задача 14. Между ОАО «Мираж» и КБ «Стройбанк» был заключен договор об обслуживании держателей банковских карт международных платежных систем и держателей социальных карт.

Договор содержал условие, что если возмещение по проведенным операциям с использованием карт уже произведено, банк вправе удержать выплаченные суммы, в том числе в случае получения банком уведомления от платежной системы или банка-эмитента о проведении операции по поддельной, украденной или утерянной карте.

Произведя возмещение по шести чекам на общую сумму 352 тыс. 893 руб., банк получил уведомление от международных платежных систем и банков — эмитентов карт о том, что операции были проведены по поддельным картам.

Уведомление об этом банк направил ОАО «Мираж» и отказался оплатить вновь представленные чеки в соответствующей сумме.

Торговый дом потребовал выплаты 352 тыс. 893 руб. и процентов на указанную сумму по ставке рефинансирования ЦБ РФ.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте схему расчетов платежными поручениями между покупателем и поставщиком, счета которых открыты в различных банках, не имеющих между собой корреспондентских отношений. Укажите в ней сроки проведения банковских операций и документы, составляемые при проведении расчетов.

Задание 2. Опишите основные принципы аккредитива, указав сходства и различия в подходах российского и международного частного права.

Задание 3. В соответствии с установленными требованиями подготовьте:

- 1) платежное поручение о перечислении платы за оказанные услуги;
- 2) безотзывный покрытый аккредитив на оплату нефтепродуктов;
- 3) инкассовое поручение на списание суммы по исполнительному листу, выданному по требованию о возмещении вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Конституция РФ.

Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 11 апреля 1980 г.) // Вестник ВАС РФ. 1994. № 1.

ГК РФ.

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Положение о безналичных расчетах в Российской Федерации. Утверждено ЦБ РФ 3 октября 2002 г. № 2-П // Вестник Банка России. 2002. № 74.

Положение о порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации. Утверждено ЦБ РФ 1 апреля 2003 г. № 222-П // Вестник Банка России. 2003. № 24.

Положение об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт. Утверждено ЦБ РФ 24 декабря 2004 г. № 266-П // Вестник Банка России. 2005. № 17.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 января 1999 г. № 39 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с использованием аккредитивной и инкассовой форм расчетов» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 4.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Агарков М.М. Основы банковского права: Курс лекций // Учение о ценных бумагах: Науч. исслед. / М.М. Агарков. 3-е изд., стер. М., 2005.

Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: Юридические очерки. М., 2000.

Белов В.А. Денежные обязательства. М., 2001.

Беляева О.А. Расчеты чеками в России и за рубежом. М., 2004.

Витрянский В.В. Договоры банковского вклада, банковского счета и банковские расчеты. М., 2006.

Вишневский А.А. Банковское право Англии. М., 2000.

Вишневский А.А. Банковское право Европейского Союза. М., 2000.

Вишневский А.А. Банковское право: Краткий курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

Гавальда Кристиан, Стуфле Жан. Банковское право: Учреждения – счета – операции – услуги: Пер. с фр. М., 1996.

Ерпылева Н.Ю. Международное банковское право. М., 2004.

Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001.

Карашев К.В. К вопросу о правовой природе аккредитивного правоотношения // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей. Вып. 10 / Под ред. О.Ю. Шиловцова. М., 2006.

Кокин А.С., Левиков С.А. К Экспорт товара: купля-продажа, перевозка, страхование, банковские сделки. М., 2005.

Кредитные организации в России: правовой аспект / Отв. ред. Е.А. Павлодский. М., 2006.

Майоров М. Платежные системы и платежные карты. М., 1999.

Михайлов Д.М. Международные расчеты и гарантии. М., 1998.

Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М., 2000.

Новоселова Л.А., Шерстобитов А.Е. Правовая природа перевода денежных средств по поручению физического лица без открытия ему банковского счета // Законодательство. 2005. № 2.

Правовое регулирование банковской деятельности / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 1997.

Розенберг М.Г. Международная купля-продажа товаров. Комментарий к правовому регулированию и практике разрешения споров. М., 2003.

Спиранов И.А. Правовое регулирование и налогообложение операций с банковскими картами. М., 2005.

Суханов Е.А. Заем и кредит. Финансирование под уступку денежного требования. Банковский вклад. Банковский счет. // Хозяйство и право. 1996. № 7.

Флейшиш Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. М., 1956.

Эльясон Л.С. Деньги, банки и банковские операции. М., 1926.

Раздел XIV

Обязательства по приобретению и использованию исключительного права

Тема 63. Гражданско-правовые формы приобретения и использования исключительного права (права интеллектуальной собственности)

Теоретический семинар

ВОПРОСЫ

1. Что понимается под исключительным интеллектуальным правом как правом интеллектуальной собственности и предметом гражданского оборота?
2. Каковы гражданско-правовые способы приобретения исключительного права (права интеллектуальной собственности)?
3. Что понимается под использованием исключительного права (права интеллектуальной собственности) и каковы его гражданско-правовые способы?
4. В форме каких договорных обязательств используется и приобретается исключительное право (право интеллектуальной собственности)?
5. Образуют ли договоры об использовании и приобретении исключительного права самостоятельный класс гражданско-правовых договоров и каковы их правовая природа, предмет, типы и виды?
6. Предусматривает ли гражданское законодательство бездоговорные способы приобретения и использования исключительного права (права интеллектуальной собственности)?
7. Является ли обязательной государственная регистрация перехода исключительного права (права интеллектуальной собственности) в рамках договорных обязательствных и бездоговорных способов его использования и приобретения?

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Гаврилов Э.П., Городов О.А. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2007.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. Постатейный комментарий / Авт. кол. С.П. Гришаев, И.А. Зенин, В.О. Калятин и др. М., 2007.
- Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации. М., 2003.
- Зенин И.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой. М., 2008.

Зенин И.А. Исключительное право (право интеллектуальной собственности) как предмет гражданского оборота / Законодательство. 2008. № 8.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая / Отв. ред. А.Л. Маковский. М., 2008.

Пиленко А.А. Право изобретателя. 2-е изд., испр. и доп. (по изд. 1902–1903 гг.). М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

Чернышева С.А. Авторский договор в гражданском праве России. М., 1996.

Штумпф Г. Договор о передаче ноу-хау. М., 1976.

Штумпф Г. Лицензионный договор. М., 1988.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ (РЕФЕРАТОВ)

Понятие использования исключительного права (права интеллектуальной собственности).

Гражданско-правовые способы приобретения (отчуждения, предоставления, передачи, перехода) исключительного права.

Обязательно-правовые формы приобретения и использования исключительного права.

Понятие, правовой режим и формы приобретения (присвоения) ноу-хау и исключительного права на ноу-хау.

Виды договоров о приобретении и использовании исключительного права.

Правовая природа и предмет договоров о приобретении и использовании исключительного права как самостоятельного класса гражданско-правовых договоров.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

При изучении данной темы необходимо руководствоваться следующими методическими соображениями.

1. Согласно п. 1 ст. 1225 ГК РФ интеллектуальной собственностью являются результаты интеллектуальной деятельности (произведения науки, литературы, искусства, изобретения и пр.) и приравненные к ним средства индивидуализации (товарные знаки, фирменные наименования и др.), которым предоставляется правовая охрана.

Поскольку личные неимущественные интеллектуальные права (право авторства, право на имя и пр.) являются неотчуждаемыми и

непередаваемыми иным способом (п. 4 ст. 129, п. 1 ст. 150, п. 1 ст. 1265 ГК РФ), гражданско-правовые способы приобретения и использования интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации целиком связаны с исключительным, т.е. имущественным интеллектуальным правом, которое по смыслу ст. 1225, 1226 ГК РФ можно назвать «интеллектуальным имущественным правом на интеллектуальную собственность» или «правом интеллектуальной собственности». Именно данное интеллектуальное право является предметом гражданского оборота.

2. Под приобретением исключительного права понимается присвоение данного права конкретным лицом. В сфере интеллектуальной собственности, по аналогии с вещными правами, можно оперировать категорией «приобретение исключительного права» и различать его первоначальные (без преемства прав и обязанностей) и производные (с преемством прав и обязанностей) способы.

К первоначальным способам относятся: самостоятельное создание и выражение в объективной форме произведения науки, литературы и искусства; создание тех же результатов по договору авторского заказа; получение автором патента или свидетельства на изобретение или другой регистрируемый результат интеллектуальной деятельности; создание указанных произведений и других результатов в служебном порядке, влекущее возникновение в силу закона или факта получения патента первоначального исключительного права у работодателя. Первоначальным способом приобретения автором (его правопреемником) исключительного права на изобретение и другой регистрируемый результат интеллектуальной деятельности является также переход к автору (правопреемнику) права на получение патента на изобретение или другой регистрируемый, в том числе служебный, результат этой деятельности.

Производными способами приобретения исключительного права, т.е. его присвоения с преемством в правах и обязанностях, или права использования объекта данного права являются: отчуждение исключительного права по договору (ст. 1234, 1285, 1307, 1365, 1426 и др. ГК РФ), в том числе в рамках договора авторского заказа (ст. 1288 ГК РФ); предоставление на время права использования охраняемого объекта по лицензионному договору (ст. 1235–1238, 1286, 1287, 1308, 1367, 1368, 1428 и др. ГК РФ). Другие производные способы предусматриваются, в частности, ст. 559, 656, 1013, 1027–1040 ГК РФ, а также иными правовыми актами.

3. Четвертая часть ГК РФ внесла в содержание исключительного права отвечающее рыночным условиям правомочие распоряжения

данным правом. Согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233 ГК РФ), если иное не предусмотрено ГК РФ.

Договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор являются самостоятельными типами договоров, которые подразделяются на виды и разновидности в зависимости от объектов конкретных исключительных прав.

Самостоятельными типами служат договоры: об использовании результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта; авторского заказа; коммерческой концессии; доверительного управления исключительными правами и др.

При оценке правовой природы, предмета, типов и видов рассматриваемого класса договоров следует учитывать, что его отдельные типы и виды имеют черты сходства с другими договорами традиционных классов, таких как *dare*, *facere* и *praestare*, основными типами которых являются купля-продажа, аренда, подряд и возмездные услуги.

4. По договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право в полном объеме другой стороне (приобретателю). Иными словами, приобретатель исключительного права получает все те правомочия, которые первоначально имел сам правообладатель.

Вследствие наличия двух типов договоров об отчуждении исключительного права: без государственной регистрации (например, при отчуждении авторского права) или с регистрацией (например, при отчуждении патента на изобретение) — исключительное право переходит к приобретателю либо в момент заключения договора о его отчуждении, либо в момент государственной регистрации этого договора согласно п. 2 ст. 1232 ГК РФ.

5. Использование исключительного права как предмета гражданского оборота не следует смешивать, во-первых, с двумя такими традиционными правомочиями субъекта данного права, как право на собственные действия (право использовать охраняемый результат или средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом) и право запрещать другим лицам их использование (абз. 1, 2 п. 1 ст. 1229 ГК РФ); во-вторых, с практическим использованием указанного результата или средства.

Использованием самого исключительного права можно считать только право его обладателя разрешать другим лицам использование охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства

индивидуализации. Подобное использование фактически трактуется в абз. 1 п. 1 ст. 1229 ГК РФ как право распоряжаться исключительным правом. В его рамках одновременно может происходить и корреспондирующее использованию приобретение исключительного права.

6. Договоры об использовании и приобретении исключительного права, взятые вместе, внешне напоминают договоры и купли-продажи, и найма (аренды), и подряда. Нередко они и именуются таковыми, а также договорами доверительного управления, коммерческой концессии и т.д. Иногда их квалифицируют и как договоры особого рода (*sui generis*). На самом деле эти договоры разделяются на ряд самостоятельных типов и видов, образуя сформировавшийся в последние десятилетия во всем мире особый класс договоров об использовании и приобретении исключительного права.

7. В соответствии со ст. 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона — обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Таким образом, предметом договора служит не сам по себе результат или средство индивидуализации, а предоставление (в том числе в будущем) права их использования. Важное значение в любом лицензионном договоре придается пределам и способам использования объекта предоставляемого по договору права. Если какое-либо право использования не указано в договоре, оно не считается предоставленным лицензиату. Срок действия лицензионного договора не может превышать срок действия исключительного права на конкретный результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

8. Лицензионные договоры делятся на виды в зависимости от соотношения прав лицензиара и лицензиата на использование объекта интеллектуальной собственности.

1) Если договор предусматривает предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам, такой договор будет именоваться простой (неисключительной) лицензией.

2) Если лицензионный договор предусматривает предоставление лицензиату права использования объекта интеллектуальной собственности без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам, то такая лицензия, именуемая исключительной, уси-

ливает конкурентные позиции лицензиата и потому пользуется большей популярностью.

Закон исходит из презумпции простого (неисключительного) характера лицензионного договора. Если лицензионным договором не предусмотрено иное, лицензия предполагается простой, т.е. неисключительной.

9. Как и многие другие договоры (аренда, подряд, комиссия и т.п.), лицензионный договор допускает предоставление права использования объекта интеллектуальной собственности иному лицу. Условием служит письменное согласие лицензиара. Подобный договор лицензиара с другим лицом именуется сублицензионным договором.

10. Свообразием отличаются приобретение и использование исключительного права на охраняемый результат интеллектуальной деятельности в случаях, когда указанный результат используется в составе сложного объекта (ст. 1240 ГК РФ).

Под сложным объектом понимается результат интеллектуальной деятельности многих лиц — как физических, так и юридических (кинофильм или иное аудиовизуальное произведение, в том числе телефильм, слайдфильм и пр.), театрально-зрелищное представление (спектакль, концерт и т.п.), мультимедийный продукт (радиопередача, телепередача и т.п.), единая технология (например, технология непрерывной разливки стали или технология обработки металла давлением).

В состав сложных объектов могут включаться несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности — произведений науки, литературы, искусства самых разных видов и жанров; изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и ноу-хау.

Лицом, организовавшим создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, может выступать как физическое, так и юридическое лицо. Организатор создания подобного сложного объекта, включающего охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, приобретает право использования указанных результатов в договорном порядке. В этих целях используются договор об отчуждении исключительного права или лицензионный договор. Они заключаются с обладателями исключительного права на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

11. Использование и приобретение исключительного права в рамках договора авторского заказа также имеют особенности. Ранее данный договор именовался авторским договором заказа. Поскольку часть четвертая ГК отказалась в целом от формулировки «автор-

ские договоры», претерпело изменение и наименование данного договора.

Одним из существенных условий договора авторского заказа служит определение судьбы исключительного права на создаваемое по заказу произведение. Статья 1288 ГК РФ предусматривает два возможных варианта:

1) отчуждение заказчику данного права;

2) предоставление заказчику права использования произведения, которое должно быть создано автором, в установленных договором пределах.

12. Исключительное право может использоваться (и приобретаться) также в рамках целого ряда других гражданско-правовых договоров. Оно может предоставляться правообладателем пользователю по договору коммерческой концессии (договору франчайзинга) в соответствии со ст. 1027–1040 ГК РФ, а доверительному управляющему передаваться по договору доверительного управления имуществом (ст. 1012–1026 ГК РФ). Исключительные права являются одним из объектов доверительного управления по прямому указанию п. 1 ст. 1013 ГК РФ.

Передачу исключительных прав по договору продажи предприятия как имущественного комплекса предусматривает ст. 559 ГК РФ. В силу п. 2 ст. 559 ГК РФ права на коммерческое обозначение, товарный знак, знак обслуживания и другие средства индивидуализации предприятия, товаров, работ или услуг продавца, а также принадлежащие ему на основании лицензионных договоров права использования таких средств индивидуализации переходят к покупателю предприятия, если иное не предусмотрено договором. Хотя об этом не говорится в п. 2 ст. 559 ГК РФ, передача исключительных прав подлежит регистрации в Роспатенте. Передача прав на обозначения, индивидуализирующие деятельность предприятия, и другие исключительные права по договору аренды предприятия предусматривает п. 1 ст. 656 ГК РФ.

Исключительные права могут быть подарены (п. 1 ст. 572 ГК РФ) и реализованы при их продаже с публичных торгов в качестве предмета залога (п. 1 ст. 336, 349, 350 ГК РФ).

13. Особой формой перехода исключительного права является его передача в общее имущество товарищей и в уставный (складочный) капитал хозяйственного товарищества (общества). Передача исключительного права может происходить в рамках совместной деятельности субъектов имущественных правоотношений как с образованием, так и без образования юридического лица (простое това-

рищество). Наряду с другими имущественными правами исключительное имущественное право, имеющее денежную оценку, может быть формой вклада в имущество хозяйственного товарищества или общества (п. 6 ст. 66 ГК РФ) либо в общее имущество товарищей по договору о совместной деятельности (ст. 1042 ГК РФ).

14. Своеобразный договорный, но не обязательно-правовой порядок перехода исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец к лицу, не являющемуся их создателем, предусматривают ст. 1370–1373 ГК РФ, посвященные: служебному изобретению, полезной модели или промышленному образцу (ст. 1370 ГК РФ); изобретению, полезной модели или промышленному образцу, созданным при выполнении работ по договору, в частности по договору подряда (ст. 1371 ГК РФ); промышленному образцу, созданному по заказу (ст. 1372 ГК РФ), а также изобретению, полезной модели или промышленному образцу, созданным при выполнении работ по государственному либо муниципальному контракту (ст. 1373 ГК РФ).

15. Исключительное право может быть предметом брачного договора.

К совместной собственности супругов, согласно законному режиму их имущества, относятся лишь доходы каждого из супругов от использования результатов интеллектуальной деятельности (п. 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ). В брачном договоре супруги вправе установить любой режим собственности (совместной, долевой или раздельной) на все имущество, включая исключительные права каждого из них (абз. 1 п. 1 ст. 42 ГК РФ).

16. Нормы ст. 1241 ГК РФ регламентируют такие бездоговорные производные способы приобретения исключительного права, как наследование, реорганизация юридического лица (универсальное правопреемство), а также обращение взыскания на имущество правообладателя. Частными случаями некоторых из указанных в ст. 1241 ГК РФ производных способов служат переход к наследникам автора права следования на оставшийся срок действия исключительного права на произведение изобразительного искусства (п. 3 ст. 1293 ГК РФ) и обращение взыскания на исключительное право, принадлежащее не самому исполнителю, а другому лицу (абз. 2 п. 1 ст. 1319 ГК РФ). Кроме того, в силу п. 1 ст. 1283 ГК РФ по наследству переходит исключительное право на произведение, охраняемое авторским правом. Согласно п. 4 ст. 1318 ГК РФ наследуется исключительное смежное право на исполнение. При этом к переходу по наследству исключительного права на исполнение соответственно применяются правила

ст. 1283 ГК РФ о переходе по наследству исключительного права на произведение.

Особенностью наследования исключительного патентного права является то, что наследники приобретают по наследству как оформленное исключительное право, так и право самим подать заявку и оформить данное право.

При реорганизации юридического лица на базе передаточного акта или разделительного баланса (ст. 59 ГК РФ) происходит преемство по всем его обязательствам в отношении всех его кредиторов и должников. Наряду с другими правами объектами данных обязательств могут служить исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности.

17. Особой разновидностью бездоговорного приобретения лицом права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на которое принадлежит другому лицу, является «принудительная лицензия». Главное назначение принудительной лицензии состоит в пресечении попыток правообладателя воспрепятствовать своим исключительным правом развитию соответствующих сфер науки, техники, литературы или искусства либо блокировать деятельность конкурентов в этих сферах. В случаях, предусмотренных ГК РФ, суд может по требованию заинтересованного лица принять решение о предоставлении этому лицу на указанных в решении суда условиях права использования результата интеллектуальной деятельности, право на который принадлежит другому лицу. Подобный акт и получил название принудительной лицензии, предоставляемой, в частности, в соответствии со ст. 1362 ГК РФ.

18. Необходимость государственной регистрации актов перехода исключительного права на многие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в общей форме регламентирована ст. 1232 ГК РФ. Последствием несоблюдения требования о государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права либо договора о предоставлении другому лицу права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации является недействительность соответствующего договора.

При несоблюдении требования государственной регистрации перехода исключительного права без договора (например, при наследовании) такой переход считается несостоявшимся.

Тема 64. Авторские договоры и договоры о передаче смежных прав

ВОПРОСЫ

1. Что такое авторский договор? Каковы основания классификации авторских договоров?
2. Что представляют собой договор об отчуждении исключительного права на произведение и лицензионный договор о предоставлении права использования произведения, авторский договор заказа, издательский лицензионный договор?
3. Каковы условия договора об отчуждении исключительного права на произведение и лицензионного договора о предоставлении права использования произведения (особые условия), авторского договора заказа?
4. Что представляет собой государственный или муниципальный контракт на создание произведения для государственных или муниципальных нужд? Какова правовая природа договора на использование произведения, удостоенного награды на публичном конкурсе?
5. Какова ответственность сторон за нарушение авторского договора?
6. В чем состоят особенности прекращения авторского договора?
7. Что представляют собой договоры о передаче смежных прав (понятие, юридическая характеристика, виды договоров о передаче смежных прав)?
8. В чем состоят особенности договоров об отчуждении исключительного права на объект смежных прав, лицензионных договоров о передаче исключительных исполнительских прав, договоров о передаче исключительных прав производителя фонограммы, договоров о передаче исключительных прав организаций эфирного и кабельного вещания?
9. Каковы правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договоров о передаче смежных прав?
10. Каким образом осуществляется переход исключительного права к другим лицам без договора с правообладателем?

ЗАДАЧИ

Задача 1. Писательница Дроздова (автор) и ЗАО «Хват» (издательство) заключили договор от 1 апреля 2008 г. о передаче имущественных прав на интеллектуальную собственность, согласно которому Дроздова передает издательству «Хват» исключительные права на сборник своих повестей и рассказов под условным названием «Вторая книга» объемом 15 авторских листов.

Указанные в договоре права передавались издательству сроком на пять лет с момента выхода произведения в свет и распространялись как на территорию Российской Федерации, так и на территории других стран.

Дроздова обязалась предоставить издательству сборник не позднее 15 ноября. Кроме того, она обязалась не передавать свое произведение или его часть другим лицам для издания, хотя бы под измененным названием, без предварительного письменного согласия издательства «Хват». При необходимости Дроздова должна была осуществлять корректуру произведения и принимать участие в презентационных мероприятиях, направленных на рекламу книги.

В свою очередь ЗАО «Хват» обязалось издать данное произведение в течение шести месяцев с момента его одобрения редакционной коллегией.

Договором также предусматривалась выплата автору аванса в размере 60 тыс. руб. в течение пяти дней с момента подписания договора, а также вознаграждения за изданное произведение в размере 10% от оптовой цены тиража.

Из рекламной информации, разосланной издательским домом «Ока», издательству «Хват» стало известно, что издательский дом готовит к выходу в свет книгу Дроздовой «Герои моего времени».

Считая, что издательский дом «Ока» нарушает исключительные права, полученные от Дроздовой на указанное произведение в соответствии с договором, ЗАО «Хват» обратилось в арбитражный суд с иском о пресечении незаконных действий ответчика.

Возражая против иска, издательский дом «Ока» утверждал, что сборник произведений Дроздовой «Герои моего времени» готовится к выпуску на основании заключенного с автором договора от 5 мая 2008 г. о передаче издательскому дому авторских прав на указанное произведение.

Суд признал условия договора от 1 апреля 2008 г. не соответствующими требованиям ГК РФ на том основании, что предмет авторского договора не могут быть права на использование произведений, которые автор может написать в будущем.

Условия договора также не могут ограничивать автора в создании в будущем произведений на данную тему или в данной области.

Поэтому названные условия договора от 1 апреля 2008 г. были признаны судом недействительными.

Как отмечалось в решении суда, авторский договор о передаче исключительных прав на литературное произведение не определял порядок выплаты вознаграждения за каждый способ использования

произведения, что свидетельствует о несогласовании сторонами существенного условия договора.

При таких обстоятельствах суд признал недоказанным наличие у издательства «Хват» исключительных авторских прав на произведение Дроздовой «Герои моего времени» и отказал в удовлетворении иска.

Рассмотрев апелляционную жалобу истца, суд апелляционной инстанции признал договор от 1 апреля 2008 г. между издательством «Хват» и Дроздовой авторским договором заказа и не нашел оснований считать его незаключенным.

Как отмечалось в постановлении апелляционной инстанции, предметом договора от 1 апреля 2008 г. является литературное произведение, которое должно быть создано автором.

Поскольку указанное произведение было оговорено максимально конкретно, следует констатировать, что между издательством и автором достигнуто соглашение по всем существенным условиям, необходимым для договоров данного вида.

Задача 2. В мае 2005 г. между гражданами Бариновым, Леонтьевым и Якушевым (авторами) и предпринимателем Фуфаевым (издателем) был заключен договор о передаче исключительных прав на использование произведения: сборник образцов договоров, исковых заявлений, жалоб и других юридических документов.

Сборник состоял из трех частей, имеющих раздельное соавторство: Баринов подготовил образцы договоров (первая часть); Леонтьев — образцы документов, используемых при подготовке дел к судебному разбирательству (вторая часть); Якушев — образцы доверенностей, завещаний и ряда иных документов, используемых в практике нотариусов (третья часть).

По условиям договора авторы передавали Фуфаеву права на воспроизведение, на распространение, на перевод и переработку сборника. Договор был заключен сроком на пять лет.

От имени коллектива авторов договор был подписан Леонтьевым, которому Баринов и Якушев выдали соответствующие доверенности.

В обоих доверенностях было сказано, что каждый из авторов «поручает Леонтьеву подписать от его имени авторский договор о передаче исключительных прав на «Сборник образцов юридических документов»».

В январе 2007 г. Баринов существенно переработал и дополнил свой раздел сборника и заключил с издательством «Ритм» авторский договор о передаче исключительных имущественных прав на произведение, которое было названо «Образцы договоров».

Узнав об этом, Фуфаев обратился в суд с иском к Баринову о возмещении убытков, причиненных нарушением авторских прав. Он утверждал, что на период действия договора, заключенного с авторами «Сборника образцов юридических документов», все права, связанные с переработкой целого сборника или его части, принадлежат лично ему, Фуфаеву. Поэтому Баринов был не вправе самостоятельно переделывать и публиковать часть сборника в другом издательстве без письменного согласия Фуфаева.

Баринов иск не признал на том основании, что авторский договор, заключенный между Фуфаевым и авторами сборника, является недействительным, поскольку в нем отсутствует условие о предмете договора.

Будучи автором только первой части сборника, которая называется «Образцы договоров», Баринов не имел права выдавать Леонтьеву доверенность на подписание договора о передаче прав на «Сборник образцов юридических документов». Следовательно, Леонтьев не имел полномочий на подписание указанного договора с Фуфаевым.

Кроме того, согласно п. 4 ст. 1233 ГК РФ условия договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, ограничивающие право гражданина создавать результаты интеллектуальной деятельности определенного рода или в определенной области интеллектуальной деятельности либо отчуждать исключительное право на такие результаты другим лицам, ничтожны.

Задача 3. Издательство «Беркут» заключило с автором детективных повестей Машковой договор об издании ее произведений в серии «Русский детектив». Стороны договорились, что книги будут выходить под псевдонимом «Тараканова». Срок действия договора был установлен в 10 лет с момента его подписания.

Издательство приобрело псевдоним «Тараканова» по договору купли-продажи, по условиям которого получило право распоряжаться им по своему усмотрению. Машкова была не вправе без согласия издательства раскрывать свое подлинное имя, а также использовать псевдоним «Тараканова» в книгах, выпускаемых другими издательствами.

В течение трех лет в издательстве вышло шесть книг автора.

По окончании четвертого года Машкова решила отказаться от дальнейшего сотрудничества с издательством «Беркут», полагая, что оно скрывает тиражи и занижает ее гонорары. Свою новую книгу Машкова решила опубликовать в издательстве «Радость».

Однако издательство «Беркут» запретило Машковой публиковать новые произведения под «раскрученным» псевдонимом и сообщило о

том, что популярная серия будет продолжена. Под псевдонимом «Тараканова», на который, по мнению издательства, Машкова уже не имеет никаких прав, детективные повести будет публиковать другой автор.

Машкова обратилась к адвокату с просьбой разъяснить ее права.

Задача 4. Переводчик Журавлев с согласия автора книги Вебера перевел его роман с французского языка на русский.

Издательство «Варна» заключило с автором книги и переводчиком договоры на публикацию романа и через год выпустило его в свет.

Однако ни автору книги, ни автору перевода гонорар выплачен не был.

Журавлев обратился в суд с иском к издательству о взыскании компенсации за нарушение имущественных авторских прав и потребовал прекратить распространение контрафактных экземпляров книги.

В судебном заседании ответчик заявил ходатайство о привлечении в качестве третьего лица своего сотрудника — редактора выпущенной книги Филиппову.

Представитель ответчика заявил, что автором перевода является Филиппов. Указание на экземпляре книги в качестве автора перевода Журавлева — опечатка.

Ходатайство ответчика было удовлетворено.

На следующем заседании суда Филиппова сообщила, что перевод книги был сделан очень плохо и ей действительно пришлось его существенно редактировать.

На вопрос представителя истца, является ли она автором перевода книги, Филиппова категорически заявила: «Что вы, я бы перевела лучше!»

Задача 5. На рекламных приглашениях и на сайте в сети Интернет ООО «Фокус» разместило подробную схему части города с указанием своего места нахождения (район, улица, дом) и маршрутов проезда к нему. Для изготовления схемы была использована подвергнутая переработке часть карты города из атласа, изданного ЗАО «Атлант».

ЗАО «Атлант», обладающее исключительными правами на опубликованную в атласе карту города (картографическое произведение), обратилось в суд с требованием о взыскании с ООО «Фокус» компенсации за нарушение авторских прав в форме бездоговорного использования объекта авторского права.

В судебном заседании юрист ООО «Фокус» пояснил, что никаких разрешений для использования опубликованной в атласе карты города не требуется.

Использование карты для составления схемы проезда не является переработкой авторского произведения — карты, поскольку не является оригинальным произведением — результатом творческой деятельности, не требует от создателя специальных навыков и технических способностей.

Приглашенный эксперт пояснил, что сходство схемы проезда и карты объясняется единством информации и общеизвестных фактов, заложенных в этих изображениях.

Займствование ООО «Фокус» элементов части произведения (карты), которые не несут в себе печать творчества или существенной новизны (названия улиц, номера зданий, проезды, местоположение, названия остановок транспорта, форма и размеры построек, шрифты надписей), не является использованием произведения, для которого требуется согласие автора.

Суд в иске отказал.

Задача 6. В соответствии с авторским договором заказа Болотов, Ивановский и Кузякин составили для ассоциации «Эколог» экологическую карту Московской области. Каждый из авторов, используя открытые сведения и свои предыдущие наработки, участвовал в составлении определенных разделов карты.

Впоследствии без согласия авторов карта была выпущена издательством «Эллипс» двумя тиражами: 25 тыс. и 125 тыс. экземпляров.

Коллектив авторов обратился в суд с иском к издательству «Эллипс» о взыскании убытков и неустойки.

В судебное заседание авторы представили приобретенный в книжном магазине экземпляр составленной ими карты, на котором было указано, что авторские права на данную карту принадлежат Берестову и Муромскому, а также издательству «Эллипс».

Истцы пояснили, что в действительности Берестов и Муромский являлись сотрудниками издательства «Эллипс» и оказывали им техническую помощь при составлении карты.

Издательство «Эллипс» иск не признало, пояснив, что авторский оригинал-макет карты был получен от ассоциации «Эколог» на основании договора, согласно которому издательство подготовило к изданию и выпустило карту двумя тиражами.

Представитель Федеральной службы геодезии и картографии (Роскартография), который участвовал в деле в качестве третьего лица, пояснил, что истцы не могут быть авторами экологической карты.

Топографическая основа (карта) является федеральной собственностью, нанесенная на карту экологическая информация разработана специалистами различных организаций и ведомств.

Экологическая карта вообще не является объектом авторского права, поскольку не является результатом деятельности творческого характера.

«В чем здесь творчество? Это доступная информация о поверхности земли, перенесенная с помощью технических средств на материальный носитель», — утверждал представитель Роскартографии.

Задача 7. ООО «Альтернатива» обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО «Телесеть» о защите нарушенных авторских прав путем взыскания с ответчика суммы причиненного ущерба за показ на телеканале «ТЛС» телевизионного художественного фильма «Побег», съемку которого осуществила киностудия ООО «Альтернатива».

По мнению ответчика, фильм был использован им правомерно путем одноразовой передачи его в эфир в установленный срок и на установленной территории, т.е. на условии заключенного с истцом договора.

Право проката принадлежало данной киностудии, которая по договору передала эксклюзивное право на реализацию телевизионных прав на названный фильм ЗАО «Одеон» сроком на два года.

Впоследствии ЗАО «Одеон» по договору купли-продажи продало телевизионное право на фильм ООО «Медиа», которое заключило с ЗАО «Телесеть» договор и передало последнему право на одну передачу спорного фильма в эфир на территории России по цене 100 тыс. руб. в период с 1 октября по 1 ноября 2005 г.

В обоснование своих требований истец заявил, что исключительные имущественные права могут передаваться только по авторскому договору (договору об отчуждении исключительного права или по лицензионному соглашению).

По мнению истца, вышеуказанные договоры по своей природе являются договорами об уступке прав и не влекут прекращения авторских прав ООО «Альтернатива».

Представители ЗАО «Одеон» пояснили, что в соответствии с договором, заключенным с ООО «Альтернатива», ЗАО «Одеон» приняло на себя обязательства осуществить реализацию переданного права с привлечением в интересах киностудии третьих лиц только с письменного согласия правообладателя.

Задача 8. Банк «Щедрый» (кредитор и залогодержатель) выдал киностудии ООО «Факел» (должник и залогодатель) кредит в размере 5 млн руб. сроком до 1 сентября под залог исключительного права, которое должно было возникнуть у должника-залогодателя в будущем из договора авторского заказа на создание художественного фильма.

Поскольку кредит не был возвращен в срок, банк обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Факел» об обращении взыскания на заложенное имущество.

ООО «Факел» иск не признало по следующим основаниям.

Во-первых, ответчик заявил, что договор залога является незаключенным, поскольку договор авторского заказа был заключен между ООО «Факел» и режиссером-постановщиком Шишкиным, которому и принадлежало авторское право на заказанный фильм.

Во-вторых, на момент заключения договора залога авторского права ООО «Факел» еще не обладало указанным правом, так как фильм еще не был снят.

Банк настаивал на удовлетворении своих требований.

В судебном заседании представитель истца заявил, что ООО «Факел» имело все основания заложить еще не существующее авторское право, хотя обратиться на него взыскание залогодержатель сможет лишь после создания фильма, т.е. после появления объекта авторского права в объективной форме.

Задача 9. ЗАО «Медиа-софт», которое специализировалось на разработке обучающих компьютерных программ, обратилось в арбитражный суд с требованием обязать ООО «Алиса» прекратить незаконные действия по распространению программных продуктов, авторские права на которые принадлежат ЗАО «Медиа-софт», а также взыскать с ответчика денежную компенсацию за нарушение авторских прав.

По мнению истца, ООО «Алиса», не имея разрешения (лицензии) на использование принадлежащих ЗАО «Медиа-софт» программных продуктов, незаконно осуществляло их тиражирование и распространение на территории Московской области.

В качестве доказательства ЗАО «Медиа-софт» представило копии двух договоров поставки, согласно которым ООО «Алиса» обязалось поставить средней школе и колледжу в Московской области комплекты обучающих программ для ЭВМ с целью их установки (инсталляции) на компьютеры общим числом 1,5 тыс. штук. Авторские права на указанные программы принадлежали ЗАО «Медиа-софт».

Ответчик представил суду соглашение, заключенное между ЗАО «Медиа-софт» и ООО «Алиса», в котором содержалось условие о праве на тиражирование и распространение на территории Московской области программных продуктов, произведенных ЗАО «Медиа-софт».

Рассмотрев материалы дела, суд в иске отказал, указав в решении, что между сторонами — ЗАО «Медиа-софт» и ООО «Алиса» — был заключен договор поставки, согласно которому ЗАО «Медиа-софт» пе-

редало право собственности на программы и их инсталляцию пользователю — ООО «Алиса».

Являясь собственником программных продуктов, ООО «Алиса» в соответствии со ст. 454, 460 ГК РФ имело право заключить договоры поставки программных продуктов школе и колледжу.

Задача 10. Автор проекта интерьера гостиницы «Президент» Федоров обратился к адвокату с просьбой разъяснить ему разницу между авторским договором и договором подряда, поскольку у него возникли сомнения в выгодности предложения, которое ему сделал заказчик.

Как пояснил Федоров, он занимается художественным дизайном и является членом Союза художников России.

Строительная организация (заказчик) предложила Федорову заключить с ним договор подряда на создание проекта интерьера гостиницы с последующим участием в его практической реализации.

В проекте договора подряда было предусмотрено следующее.

Во-первых, выплата вознаграждения Федорову будет осуществляться поэтапно по мере создания проекта и выполнения художественно-конструкторских работ, предусмотренных этим проектом.

Во-вторых, право собственности на результат работы (проект интерьера гостиницы) по договору подряда переходит к заказчику.

В-третьих, Федоров обязуется не принимать участие в разработке аналогичных проектов в течение пяти лет с даты заключения договора подряда.

В-четвертых, по словам юриста строительной организации, вознаграждение, выплачиваемое по договору подряда, гораздо выше, чем вознаграждение по авторскому договору, поскольку строительная организация не вправе выплачивать вознаграждение выше ставок, установленных постановлением Правительства РФ «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства».

Задача 11. Иванов, Петров и Сидоров создали рисунки, которые были использованы при росписи фарфоровых сервизов.

Авторы потребовали от руководства ЗАО «Дымов», в котором они работали, заключения с ними договора на использование их рисунков.

По мнению авторов, исключительные авторские права на все произведения, в том числе созданные в порядке служебного задания, принадлежат самим авторам.

ЗАО «Дымов» отвергло требования авторов на том основании, что в их трудовых договорах было прямо указано, что право на использо-

вание всех результатов творческой деятельности художников принадлежит работодателю.

Задача 12. В период с 1992 по 2006 г. Матвеев работал инженером в ОАО «Радиосвязь», которое занималось научными исследованиями в области радиосвязи.

В 2007 г. Матвеев обратился в суд с иском к обществу о признании его автором ряда произведений науки, созданных им во время работы у ответчика, а также о взыскании авторского вознаграждения, компенсации морального вреда и убытков.

В процессе судебного разбирательства было установлено, что схемы, на авторство которых претендовал истец, разрабатывались Матвеевым на основании конкретного технического задания и выполнялись в течение рабочего времени в рамках его служебных обязанностей.

Принимая во внимание эти обстоятельства, суд указал, что произведения созданы Матвеевым в порядке выполнения служебного задания по трудовому договору.

Следовательно, в данном случае нет оснований для заключения авторского договора, а все права на результаты интеллектуальной деятельности возникают у работодателя.

Кроме того, суд пришел к выводу, что инженер Матвеев получал заработную плату за работу по трудовому договору, а потому основания для выплаты ему авторского вознаграждения отсутствуют.

Задача 13. В апреле 2001 г. к 40-летию первого полета человека в космос издательство ООО «Звезда» выпустило в свет блок из двух почтовых марок, на одной из которых было размещено изображение Юрия Гагарина.

Космонавт был изображен на фоне спускаемого аппарата «Восток», вертолетов, траектории спуска с парашютами и группы бегущих встречающих. Внизу была проставлена надпись: «40-летие первого в мире полета человека в космос» и указан год – «2001».

Изображение Юрия Гагарина на марке было воспроизведено со всемирно известного фотоснимка Валерия Генде-Роте из серии «Репорт Гагарина».

Репортаж был снят 14 апреля 1961 г. и запечатлел прибытие первого космонавта Земли в Москву, его встречу в аэропорту и рапорт Хрущеву.

На марке снимок был переработан: в оригинальный кадр помещены текст, изображения спускаемого аппарата, парашютов и ряда других предметов. Изображение Гагарина было раскрашено в желтый и синий цвета, частично прорисовано лицо.

При совмещении изображений на марке и фотоснимке они абсолютно совпадали, вплоть до складок, теней и мелких деталей одежды.

Марка была выпущена в свет без заключения договора с наследницей авторского права В.А. Генде-Роте и без ссылки на авторство фотографа.

Истица настаивала на том, что с ней должны были заключить авторский договор на воспроизведение фотоснимка на марке, внесение в него изменений и распространение марки.

В суде представитель ООО «Звезда» пояснил, что в данном случае отсутствуют основания для заключения авторского договора, поскольку в изданном в 1976 г. фотоальбоме «Гагарин», из которого был взят снимок, отсутствует указание имени художника.

По мнению ответчика, это обстоятельство лишает опубликованное в указанном альбоме произведение авторско-правовой охраны.

Данный вывод ответчик основывал на ст. 475 ГК РСФСР 1964 г., согласно которой авторское право на произведение фотографии действовало при условии указания имени автора на экземпляре произведения.

Более того, ответчик считал, что исключительные права на использование фотоснимка принадлежат не истцу, а ТАСС как работодателю автора на момент создания фотосерии «Репорт Гагарина».

Поскольку все права на дальнейшее использование принадлежат работодателю, именно ТАСС вправе предъявлять требования к ответчику, а не наследница, которая не обладает авторскими правами на указанные фотографии.

Поэтому надлежащим истцом по рассматриваемому иску является работодатель, а он никаких претензий к издательству не предъявляет.

Задача 14. Благотворительный фонд в рамках рекламной акции решил провести у себя в городе концерт артистов группы «Звездный конвейер».

С этой целью фонд арендовал у футбольного клуба стадион, а также заключил договор с продюсерской компанией, которая обязалась организовать концерт и нести все расходы, связанные с его проведением.

Концерт прошел с большим успехом.

Однако после концерта представители Российского авторского общества (РАО) выдвинули в адрес фонда и футбольного клуба ряд претензий, суть которых сводилась к тому, что организаторы концерта не заключили с организацией-правообладателем лицензионное соглашение в форме договора о предоставлении простой (неисключи-

тельной) лицензии и не выплатили ему авторское вознаграждение за исполнение песен, прозвучавших на концерте.

Поскольку футбольный клуб и благотворительный фонд платить отказались, РАО обратилось в арбитражный суд с требованием взыскать солидарно с фонда, клуба и продюсерской компании в пользу РАО денежную компенсацию за нарушение авторских прав.

Арбитражный суд признал организатором концерта футбольный клуб, на площадке которого осуществлялось публичное исполнение произведений без разрешения правообладателя, и взыскал с него в пользу РАО денежную компенсацию.

В иске к фонду и продюсерскому центру суд отказал, указав, что никаких правонарушений они не совершали.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте договор о передаче исключительных прав на литературное произведение в качестве вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью.

Задание 2. Составьте договор о передаче издательству исключительных авторских прав на издание сборника пяти статей, созданных разными авторами.

Задание 3. Составьте проект авторского договора заказа на разработку фирменного стиля коммерческой организации.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм (Женева, 29 октября 1971 г.) // Бюллетень международных договоров. 1999. № 8.

Постановление Правительства РФ от 21 марта 1994 г. № 218 «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства» // Российские вести. 1994. 30 марта. № 50.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // БВС РФ. 2006. № 8.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а

также незаконном использовании товарного знака» // БВС РФ. 2007. № 17.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 сентября 1999 г. № 47 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах»» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 11.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 1998 г. № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 2.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Барышев С.А. Авторский договор в гражданском праве России и зарубежных стран. Казань, 2004.

Ваксберг А.И. Издательство и автор. М., 1957.

Гаврилов Э.П. Авторское право. Издательские договоры. Авторский гонорар. М., 1988.

Дозорцев В.А. Авторский договор и его типы // Социалистическая законность. 1984. № 5.

Зенин И.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой. М., 2008.

Клык Н.Л. Охрана интересов сторон по авторскому договору. Красноярск, 1987.

Макагонова Н.В. Авторский договор на телевидении: диалектика становления и развития // Юридический мир. 1997. № 11.

Мусяка В.Л. Авторские договоры. Киев, 1988.

Научно-практический комментарий к части IV ГК РФ / Под общ. ред. проф. Е.А. Суханова // Труды юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Книга девятая. М., 2008.

Савельева И.В. Правовое регулирование отношений в области художественного творчества. М., 1986.

Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М., 1956.

Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2003.

Чернышова С.А. Авторский договор в гражданском праве России. М., 1996.

Юрченко А.К. Издательский договор. Л., 1988.

Тема 65. Патентно-лицензионные договоры

ВОПРОСЫ

1. Что понимается под договором об отчуждении патента на изобретение (полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение)? Каков предмет этого договора? Каковы виды договоров об отчуждении патента?

2. От кого исходит публичное предложение заключить договор об отчуждении патента на изобретение (селекционное достижение)? Каков порядок его выражения, реализации и отзыва?

3. Что понимается под лицензионным договором о предоставлении права использования изобретения (полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения)? Каковы существенные условия, содержание и виды данного договора?

4. Кто и на каком основании вправе использовать охраняемое патентом изобретение (полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение) на условиях безвозмездной или возмездной простой (неисключительной) лицензии?

5. Кем, в каком порядке и на каких условиях подается заявление об открытой лицензии, т.е. о возможности предоставления любому лицу права использования изобретения (полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения)?

6. Кому, в каком порядке и на каких условиях предоставляется принудительная простая (неисключительная) лицензия на изобретение (полезную модель, промышленный образец)?

ЗАДАЧИ

Задача 1. Инженерам казенного предприятия «Старт» Миронову и Шилову было поручено разработать конструкцию подъемного устройства для погрузки автомобилей на железнодорожные платформы.

В процессе решения поставленной задачи Миронов и Шилов создали изобретение, патент на который был выдан предприятию.

Получив патент, предприятие решило предоставить ООО «Стрела» исключительную лицензию сроком на пять лет на право изготовления запатентованного подъемника. Цена лицензии ориентировочно составляла 500 тыс. руб. паушально и 7% роялти. Часть паушальной суммы в размере 70 тыс. руб. предприятие «Старт» решило выплатить Миронову и Шилову.

Узнав о планах предприятия, Миронов и Шилов заявили, что они возражают против продажи лицензии, а в случае продажи лицензии помимо их воли настаивают на выплате им половины указанной цены лицензии, включая паушальную сумму и роялти, а также на предоставлении им безвозмездной исключительной лицензии.

Задача 2. ЗАО «Комета» приобрело у дизайнера Андреевой неисключительную лицензию на право использования промышленного образца.

По договору лицензиат обязывался уплатить лицензиару единовременно 150 тыс. руб. и вернуть всю предоставляемую ему документацию по окончании семилетнего срока действия лицензии.

Спустя пять лет после заключения лицензионного договора ЗАО «Комета» в качестве одного из учредителей ОАО «Болид» передало право на использование промышленного образца в счет своего вклада в уставный капитал общества.

Андреева признала действия ЗАО «Комета» незаконными и потребовала возмещения причиненных ей убытков.

Не получив ответа, Андреева обратилась с иском в суд.

При рассмотрении дела в суде выяснилось, что лицензионный договор между Андреевой и ЗАО «Комета» не был зарегистрирован в установленном порядке.

Задача 3. Спустя два года после получения патента на изобретение Иванов решил наладить выпуск изделий на базе данного изобретения.

На этом основании Иванов отказал в заключении лицензионного договора Петрову, пожелавшему также освоить выпуск патентованных изделий.

Петров обратился в Роспатент с ходатайством о предоставлении ему принудительной исключительной лицензии, поскольку он, как и патентообладатель, намеревался после необходимой подготовки начать использование изобретения.

Узнав о ходатайстве Петрова, Иванов подал в Роспатент заявление о предоставлении любому лицу, кроме Петрова, открытой лицензии на свое изобретение.

Задача 4. ОАО «Полюс» приобрело 100% акций ЗАО «Ребус», осуществляющего изготовление кожаной обуви.

Свои изделия общество маркировало словесным товарным знаком «Гранит».

ОАО «Полюс» также начало проставлять на выпускаемой обуви данный товарный знак.

Производственный кооператив «Авангард» потребовал прекращения использования товарного знака на том основании, что ЗАО «Ре-

бус» пользовалось товарным знаком на основании выданной ему кооперативом лицензии.

Кроме того, в договоре о покупке ОАО «Полус» 100% акций ЗАО «Ребус» не предусматривался переход к покупателю прав на коммерческое обозначение, товарный знак и другие средства индивидуализации продавца, а также принадлежащих ему на основании лицензии прав использования таких средств индивидуализации.

Задача 5. Длительное время ЗАО «Элекс» помещало на выпускаемом им электрооборудовании (штепсельных вилках, розетках и др.) словесное обозначение «ЭЛТОК», взятое в рамку.

Узнав об этом, представитель ОАО «Электролит» потребовал прекращения нарушения принадлежащего ему исключительного права на зарегистрированный им и хорошо известный потребителям товарный знак, выполненный в виде взятого в окружность словесного обозначения «ЭТОК». Одновременно владелец товарного знака обратился в арбитражный суд с иском к ЗАО «Элекс» о возмещении причиненных убытков.

Возражая против исковых требований ОАО, ЗАО «Элекс» утверждало, что используемое им обозначение не совпадает с зарегистрированным товарным знаком. Кроме того, товарный знак зарегистрирован только для электрических «тройников», которые ОАО «Электролит» вообще не выпускает.

В судебном заседании представитель ЗАО заявил, что общество согласно приобрести у ОАО исключительную лицензию на использование товарного знака «ЭТОК». Однако в суде выяснилось, что со дня регистрации товарного знака прошло 12 лет.

Задача 6. ОАО «Строймаш», которое занималось предпринимательской деятельностью в области производства строительных материалов и конструкций, обратилось к ООО «Железобетон» с предложением заключить договор о предоставлении права использования имеющегося у ООО «Железобетон» ноу-хау, касающегося технологии изготовления сверхпрочных бетонных блоков для создания фундаментов жилых домов в условиях вечной мерзлоты. Речь шла о новом способе упрочнения готовых блоков, о котором представитель ООО «Железобетон» рассказывал в интервью, данном центральной газете на выставке «Строительное производство».

В процессе заключения договора возник спор о цене лицензии на ноу-хау.

Несмотря на то что договор заключен не был, ОАО «Строймаш» на основе сведений, полученных из упомянутого интервью, приступило к применению способа упрочнения бетонных блоков.

Узнав об этом, ООО «Железобетон» обратилось в арбитражный суд с требованием обязать ОАО «Строймаш» прекратить незаконное использование ноу-хау и возместить причиненные этим убытки.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте перечень и дайте краткую характеристику различных видов договоров о распоряжении исключительным правом (правом интеллектуальной собственности) на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение.

Задание 2. Ответьте письменно на вопрос о том, кто и на каком основании вправе использовать охраняемое патентом изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение на условиях безвозмездной или возмездной простой (неисключительной) лицензии.

Задание 3. Перечислите письменно условия договора исключительной лицензии на изобретение.

Задание 4. Назовите условия предоставления принудительной простой (неисключительной) лицензии на изобретение.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 3999.

Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // РГ. 2007. 31 июля.

Федеральный закон от 19 июля 2007 г. № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности» // РГ. 2007. 31 июля.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // БВС РФ. 1996. № 9; Вестник ВАС РФ. 1996. № 9.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Городов О.А. Патентное право: Учебник. М., 2005.

Дозорцев В.А. Законодательство и научно-технический прогресс. М., 1978.

Зенин И.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой. М., 2008.

Зенин И.А. Наука и техника в гражданском праве. М., 1977.

Международная передача технологии: правовое регулирование / Отв. ред. М.М. Богуславский. М., 1985.

Правовая охрана интеллектуальной собственности. М., 1995.

Ринг М.П. Договоры на научно-исследовательские и конструкторские работы. М., 1988.

Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. 2-е изд. М., 2007.

Штумпф Г. Договор о передаче ноу-хау. М., 1976.

Штумпф Г. Лицензионный договор. М., 1988.

**Тема 66. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИР и ОКР).
Договоры на передачу научно-технической продукции и ноу-хау**

ВОПРОСЫ

1. Какое место занимают договоры на выполнение НИР и ОКР занимают (в системе гражданских договоров)? По каким критериям возможно разграничение договоров НИР (ОКР) и договоров: подряда, возмездного оказания услуг, авторского договора заказа, договора патентной лицензии?

2. Каковы предмет и другие существенные условия договора НИР (ОКР)?

3. Какое значение при заключении договора НИР (ОКР) имеют техническое задание и программа работ?

4. Какие государственные органы (организации) осуществляют регистрацию договоров НИР (ОКР)? Какое юридическое значение имеет эта регистрация?

5. Что такое «отрицательный результат» работы? Кто несет риск получения «отрицательного результата»?

6. Что понимается под «патентной чистотой» результата работ? В чем разница между понятиями «патентная чистота» и «патентоспособность» результата?

7. Каким образом распределяются права на результаты НИР и ОКР между заказчиком и исполнителем? Что понимается под использованием результата «для собственных нужд» исполнителя? В каких правовых формах (авторского, патентного права и т.д.) может быть обеспечена охрана полученных результатов?

8. В чем особенность правового регулирования договоров НИР (ОКР), финансируемых за счет бюджетных средств? Каким образом распределяются права на результаты таких работ?

9. Как соотносятся между собой следующие правовые понятия: «информация», «коммерческая тайна», «служебная тайна», «государственная тайна», «секрет производства», «ноу-хау», «научно-техническая продукция», «изобретение»?

10. Каковы предмет и другие существенные условия договора о передаче ноу-хау? Какие признаки позволяют разграничить договоры о пере-

даче ноу-хау и договоры: на выполнение НИР (ОКР); на создание, передачу и использование научной и/или научно-технической продукции; патентной лицензии; возмездного оказания консультационных услуг?

ЗАДАЧИ

Задача 1. Определите правовую природу договора, предметом которого является:

- 1) создание автоматизированной системы обработки, хранения и передачи информации, составляющей коммерческую тайну;
- 2) проведение инженерно-геологического и геодезического обследования опасных участков автомагистрали;
- 3) разработка проектно-сметной документации на восстановление и реставрацию памятника истории и архитектуры;
- 4) изготовление и испытание бортовой аппаратуры самолета нового поколения;
- 5) разработка, поставка (установка) и ввод в эксплуатацию программного обеспечения системы управления войсками;
- 6) оценка состояния сырьевой базы осетровых рыб, разработка рекомендаций по их рациональному промыслу, способам переработки и рынкам сбыта готовой продукции;
- 7) изготовление и поставка станков с числовым программным обеспечением, с обязательством поставщика по их шефмонтажу и гарантийному обслуживанию;
- 8) разработка федеральной целевой программы социально-экономического развития региона;
- 9) разработка и экономическое обоснование законопроекта, регулирующего отношения по утилизации автотранспортных средств.

Задача 2. Определите правовую природу договора о передаче прав на использование изобретения, заключенного в период:

- 1) с момента создания изобретения до даты его приоритета;
- 2) с даты приоритета изобретения до даты публикации сведений о заявке на выдачу патента;
- 3) временной правовой охраны;
- 4) после выдачи патента;
- 5) после прекращения действия патента.

Задача 3. Налоговый орган обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с научно-исследовательского института, созданного в форме государственного бюджетного учреждения, штрафных санкций и пени в связи с необоснованным применением льготы по НДС, предусмотренной подп. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ.

Как следовало из представленных суду материалов, в течение отчетного периода институтом было заключено и исполнено несколько договоров, предметом которых являлись разработка, поставка, установка и техническое сопровождение программного обеспечения по управлению предприятием заказчика.

По мнению налогового органа, заключенные институтом договоры были направлены на регламентацию отношений по созданию и передаче заказчику произведения (программного продукта) с оказанием услуг по его технической эксплуатации. По своей правовой природе указанные договоры не относятся к договорам на выполнение НИР и ОКР и носят смешанный характер, включая элементы авторского договора заказа (ст. 1288 ГК РФ) и возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ), в отношении которых не применяется льготный режим налогообложения. В подтверждение своей позиции налоговый орган ссылался на отсутствие регистрации заключенных учреждением договоров во Всероссийском научно-техническом центре (ВНТИЦ).

Задача 4. По заказу завода научно-производственным объединением (исполнитель) разработана система современной вентиляции для оборудования производственных помещений. Результат разработки изготовлен и сдан заказчику в июне 2008 г. После монтажа вентиляционной системы и запуска ее в эксплуатацию завод получил претензию от обладателя патента на изобретение (приоритет — январь 2007 г.), под действие которого подпадал один из конструктивных элементов системы.

Задача 5. Предприятие-заказчик НИР обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с института (исполнителя) убытков и неустойки за неисполнение заключенного договора.

Институт просил суд в иске отказать в связи с отсутствием своей вины (п. 1 ст. 401 ГК РФ).

Как пояснил в судебном заседании директор института, неисполнение договора произошло по причине тяжелой и продолжительной болезни ведущего научного сотрудника, которому была поручена эта работа.

Настаивая на удовлетворении исковых требований, представитель предприятия сослался на условия договора, согласно которым «исполнитель несет ответственность за достижение интересующего заказчика результата, за исключением форс-мажорных обстоятельств (непреодолимой силы)». Болезнь штатного сотрудника института таким обстоятельством не является, поскольку институт мог привлечь к выполнению данной работы специалистов других научных организаций.

В дальнейшем истец изменил предмет иска, потребовав взыскания с ответчика расходов на оплату аналогичных работ, выполненных для него другим научно-исследовательским учреждением (п. 3 ст. 715 ГК РФ).

Задача 6. В результате обрушения торгового павильона находившийся там покупатель получил тяжкие телесные повреждения.

При рассмотрении иска о возмещении вреда, причиненного здоровью, владелец павильона (ответчик) заявил о «своей непричастности к данному трагическому происшествию, так как причиной обрушения являются конструктивные дефекты» (факт, установленный экспертизой). По его мнению, ответственность за причинение вреда должен нести изготовитель павильона или инженер-разработчик конструкторской документации.

Как установил суд, павильон (образец нового изделия) был создан по заказу завода-изготовителя и запатентован на имя организации — исполнителя работ.

Задача 7. Завод-лицензиат обратился к патентообладателю с просьбой предоставить дополнительную информацию о технологии изготовления запатентованного продукта, без которой его промышленное производство оказалось невозможным.

Патентообладатель предложил заключить отдельное соглашение о возмездной передаче ноу-хау «на применение патента».

В ответ на это предложение завод обратился в суд с требованием о безвозмездном предоставлении интересующей его информации, полагая, что патентовладелец злоупотребляет своим правом на ноу-хау.

Возражая против заявленного требования, патентовладелец обратил внимание суда на то, что предметом лицензионного договора являлось «разрешение на использование запатентованного продукта», а не помощь лицензиату в его производстве.

Суд отказал в иске, отметив в решении, что истец избрал ненадлежащий способ защиты.

Задача 8. Научно-исследовательский институт (продавец) и металлургический завод (покупатель) заключили договор «на продажу технологии изготовления высокопрочной стали». В период действия договора в патентное ведомство подана заявка на патентование аналогичной технологии.

Прокомментируйте возникшую после подачи заявки правовую ситуацию в отношениях между:

- а) институтом и заводом;
- б) заявителем и заводом;
- в) институтом и заявителем.

Рассмотрите следующие варианты:

- 1) заявка подана третьим лицом;
- 2) заявка подана институтом;
- 3) заявка подана заводом.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Составьте проект договора на создание новой методики обучения иностранному языку с условием о порядке распределения и оформления прав на полученный результат.

Задание 2. Составьте примерный образец государственного контракта на выполнение НИР (ОКР), финансируемых за счет бюджетных средств. В контракте необходимо отразить следующие вопросы:

- 1) возможность получения результатов военного/двойного назначения;
- 2) распределение прав на полученные результаты и обеспечение их патентной и иной охраны;
- 3) возможность коммерциализации результатов работ (введения их в хозяйственный оборот).

Задание 3. Составьте проект договора о передаче ноу-хау с возможностью его патентования на имя обладателя ноу-хау или приобретателя.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Брагинский М.И. Договор подряда и подобные ему договоры. М., 1999.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002.

Бузанов В.Ю., Степанов П.В., Суханов Е.А., Шерстобитов А.Е., Щербак Н.В. Научно-практический комментарий к части IV Гражданского кодекса Российской Федерации / Под общ. ред. проф. Е.А. Суханова // Труды юридического факультета. В 50 т. М.: Правоведение, 2008; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, юрид. ф-т, кн. 9.

Волынец-Руссет Э.Я. Коммерческая реализация изобретений и ноу-хау (на внешних и внутренних рынках): Учебник. М., 1999.

Гаврилов Э.П. Комментарий к нормам главы 38 ГК РФ // Патенты и лицензии. 2005. № 9, 10.

Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей / Исслед. центр частного права. М., 2003.

Зенин И.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой. М., 2008.

Ринг М.П. Договоры на научно-исследовательские и конструкторские работы. М., 1967.

Трахтенгерц Л.А. Новое в правовом регулировании договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Законодательство и экономика. 1997. № 13–14.

Штумпф Г. Договор о передаче ноу-хау / Пер. с нем. В.И. Дергачева. М., 1976.

Тема 67. Договор коммерческой концессии (франчайзинга)

ВОПРОСЫ

1. Что понимается под договором коммерческой концессии (франчайзинга)? Какие признаки позволяют выделить его в самостоятельный вид гражданско-правового договора?

2. Какова правовая природа договора коммерческой концессии (франчайзинга)? Какие субъекты могут выступать сторонами этого договора?

3. Каковы предмет и другие существенные условия договора коммерческой концессии (франчайзинга)?

4. Каков механизм ограничения прав сторон по договору коммерческой концессии (франчайзинга) в условиях действия антимонопольного законодательства?

5. В какой форме заключается договор коммерческой концессии (франчайзинга) и каковы правила его регистрации? В каком порядке изменяется и прекращается данный договор?

6. Каковы особенности исполнения обязательств, возникших из договора коммерческой концессии (франчайзинга)?

7. Какова специфика ответственности правообладателя (франчайзера) и пользователя (франчайзи) за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств?

8. Каковы особенности субконцессионных отношений?

ЗАДАЧИ

Задача 1. ЗАО «Робин-Бобин», которое специализировалось на производстве и продаже мороженого, заключило договор коммерческой концессии (франчайзинга) с кооперативом «Элита».

Согласно договору кооператив обязался приобретать мороженое непосредственно у ЗАО «Робин-Бобин» и производить оплату счетов, выставяемых продавцом, не позднее семи дней с момента получения очередной партии мороженого.

Франшиза, переданная кооперативу в соответствии с указанным договором, предоставляла ему право открыть собственное предприятие – кафе-магазин под торговой маркой «Робин-Бобин».

В течение года после заключения договора коммерческой концессии кооператив неоднократно нарушал порядок оплаты поставленного мороженого и отчисления роялти.

ЗАО «Робин-Бобин» направило кооперативу письмо с предупреждением, что в случае, если оплата не будет производиться в сроки и порядке, установленные договором, общество будет вынуждено расторгнуть договор с кооперативом и прекратить поставки мороженого.

Кооператив заключил договор поставки мороженого с другим производителем и стал продавать это мороженое в кафе-магазине под торговой маркой «Робин-Бобин».

ЗАО «Робин-Бобин» обратилось в суд с требованием о защите своих исключительных прав.

Задача 2. ЗАО «Рамада-Инн», имеющее сеть гостиниц на территории Московской области, заключило договор коммерческой концессии (франчайзинга) с ООО «Мотель».

Согласно договору ООО «Мотель» (франчайзи) открывало гостиницу под торговой маркой «Рамада-Инн» с обязательством осуществлять управление всеми гостиничными службами на основании стандартов и правил, установленных в гостиницах, принадлежащих ЗАО «Рамада-Инн» (франчайзеру).

Франчайзер оставлял за собой право производить внеплановые проверки работы гостиницы ООО «Мотель» с целью контроля качества услуг, предоставляемых под маркой «Рамада-Инн».

Через год после заключения договора инспекторы ЗАО «Рамада-Инн» обнаружили, что ООО «Мотель» не соблюдает стандарты качества обслуживания сети гостиниц «Рамада-Инн», допуская многочисленные нарушения установленных правил.

Франчайзер направил ООО «Мотель» письменное предупреждение и указал, что в случае, если в течение трех месяцев не будут устранены все выявленные нарушения и не предприняты все необходимые меры по приведению предоставляемых гостиничных услуг в соответствие с высокими стандартами «Рамада-Инн», то франчайзер будет вынужден расторгнуть договор коммерческой концессии (франчайзинга) с ООО «Мотель».

По истечении предоставленного срока франчайзер направил инспекторов для проведения проверки.

Руководство ООО «Мотель» отказалось предоставить франчайзеру необходимую документацию и попыталось воспрепятствовать проведению проверки.

Задача 3. В июне между индивидуальным предпринимателем Орловым (франчайзи) и ЗАО «Инновация» (франчайзером) был заключен договор коммерческой концессии (франчайзинга) сроком на три года.

В соответствии с договором Орлову передавалось право использовать в предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав правообладателя.

В течение трех лет франчайзи надлежащим образом исполнял все договорные обязательства.

Однако по истечении срока действия договора ЗАО «Инновация» отказалось заключать с Орловым договор коммерческой концессии на новый срок.

Полагая, что ЗАО «Инновация» обязано заключить с ним данный договор на тех же условиях, Орлов на основании ст. 1035 ГК РФ обратился в арбитражный суд с иском о понуждении франчайзера к заключению договора.

Задача 4. ЗАО «МАК-ДАН», имеющее сеть предприятий быстрого питания под торговой маркой «МАК-ДАН» (франчайзер), и ООО «МАК-драйв» (франчайзи) заключили договор коммерческой концессии, в соответствии с которым ЗАО «МАК-ДАН» передало ООО «МАК-драйв» право использования комплекса исключительных прав на товарный знак «МАК-ДАН» на территории Урюпинска в течение пяти лет.

В число переданных франчайзером прав не входило право на запрет использования третьими лицами товарного знака «МАК-ДАН», поскольку лицензионное соглашение сторонами не заключалось и в установленном законом порядке не регистрировалось.

В период действия договора ЗАО «МАК-ДАН» само использовало торговую марку «МАК-ДАН», обслуживая посетителей в ресторане под маркой «МАК-ДАН», открытом в центре Урюпинска.

ООО «МАК-драйв» обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО «МАК-ДАН» о возмещении убытков, причиненных франчайзи незаконным открытием ресторана под вывеской «МАК-ДАН».

Размер убытков истец рассчитал исходя из суммы, уплаченной в качестве вознаграждения за предоставление права пользования торговой маркой (роялти) пропорционально времени использования.

Установив факт отсутствия между истцом и ответчиком лицензионного соглашения, суд квалифицировал договор коммерческой концессии как ничтожную сделку и в иске отказал.

Задача 5. ОАО «Ринго» и ООО «Смарт» заключили договор о сотрудничестве и предоставлении статуса эксклюзивного дистрибьютора на территории города Самары. В органах Роспатента данное соглашение зарегистрировано не было.

По условиям договора ООО «Смарт» должно было осуществлять продажу производимой ОАО «Ринго» ликеро-водочной продукции от

своего имени и за свой счет, с использованием товарных знаков, фирменного наименования и коммерческого обозначения ОАО «Ринго» только в качестве подтверждения подлинности продаваемой продукции и для рекламных целей.

ОАО «Ринго» обратилось в арбитражный суд с иском о признании заключенного сторонами дистрибьюторского договора недействительным на том основании, что по своей правовой природе данное соглашение относится к договорам коммерческой концессии.

Следовательно, отсутствие регистрации договора в подразделении федерального органа исполнительной власти в области патентов и товарных знаков влечет его недействительность.

Задача 6. ЗАО «Жан-Жак», обладающее сетью салонов красоты, заключило договор коммерческой концессии (франчайзинга) с ООО «Жан-Жак-Рус» и передало право использования в течение семи лет комплекса исключительных прав.

Через два года показатели прибыли резко снизились как у ЗАО «Жан-Жак», так и у ООО «Жан-Жак-Рус».

По результатам проведенного маркетингового исследования ЗАО «Жан-Жак» решило изменить фирменное наименование на «Жан-Пьер» и поменять стратегию ведения бизнеса.

После изменения фирменного наименования ЗАО «Жан-Пьер» обратилось к ООО «Жан-Жак-Рус» с предложением заключить новый договор коммерческой концессии (франчайзинга) на том основании, что после прекращения исключительных прав франчайзера прекращаются и права франчайзи, а также и сам договор коммерческой концессии (франчайзинга).

Задача 7. ЗАО «Данкин Донат» заключило договор коммерческой концессии (франчайзинга) с ОАО «Байкери».

Франшиза, переданная по этому договору, давала право ОАО «Байкери» открыть магазин-кондитерскую под торговой маркой «Данкин Донат».

Договором предусматривались следующие обязанности пользователя (франчайзи): вести строгий учет продаж, ежегодно уплачивать роялти в размере 5% от общего числа продаж и ежегодно перечислять специальный взнос на рекламные цели в размере 2% от общего числа продаж.

Через год после заключения договора ОАО «Байкери» предоставило ЗАО «Данкин Донат» полный отчет о продажах и уплатило франчайзеру как роялти, так и рекламный взнос.

Подводя итоги года, руководство ОАО «Байкери» пришло к выводу, что магазин-кондитерская больше не нуждается в рекламе, и на-

правило ЗАО «Данкин Донат» письмо, в котором сообщило, что в следующем году оно уплатит франчайзеру только роялти в размере 5%, уплата рекламного взноса производится не будет.

ЗАО «Данкин Донат» не согласилось с предложением ОАО «Байкери», полагая, что рекламный взнос является частью роялти, а потому его уплата является безусловной обязанностью франчайзи.

Задача 8. ЗАО «Аграрий» (изготовитель) и производственный кооператив «Прогресс» (разработчик) заключили договор о совместной деятельности, предметом которого являлось совместное производство высокоэффективных навесных плугов для гладкой пахоты.

Условиями договора предусматривалось, что кооператив передает ЗАО «Аграрий» документацию на изготовление навесных плугов, осуществляет надзор при корректировке документации, освоении и серийном производстве плугов.

В свою очередь изготовитель осуществляет производство новых плугов и отчисляет разработчику в течение срока действия договора 10% от продажной цены каждого проданного плуга.

В течение пяти дней после подписания договора ЗАО «Аграрий» должно было перечислить кооперативу «Прогресс» денежные средства в размере 100 тыс. руб.

Предполагалось также, что кооператив «Прогресс» будет получать 10% выручки от реализации плугов и запасных частей к ним.

Через полгода стороны заключили дополнительное соглашение к договору, согласно которому кооператив «Прогресс» (правообладатель) за вознаграждение предоставил ЗАО «Аграрий» (пользователь) на срок действия договора право использовать в его предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав, принадлежащих правообладателю на навесные плуги для гладкой пахоты, в том числе право изготавливать эти плуги и насыщать ими рынки России и стран – членов СНГ.

Ни регистрация договора, ни регистрация дополнительного соглашения сторонами не проводились.

Поскольку ЗАО «Аграрий» своевременно не выплатило вознаграждение, кооператив обратился с иском о взыскании задолженности в арбитражный суд.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований на том основании, что договор коммерческой концессии, подлежащий обязательной регистрации органом, осуществляющим регистрацию юридического лица или индивидуального предпринимателя в соответствии со ст. 1028 ГК РФ, регистрационной процедуры не прошел, следовательно, является ничтожным в силу ст. 165, 1028 ГК РФ.

Кооператив подал апелляционную жалобу с просьбой отменить решение суда первой инстанции, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Во-первых, по мнению кооператива, спорный договор являлся договором о совместной деятельности, поэтому ничтожным является лишь дополнительное соглашение к данному договору. Именно дополнительным соглашением первоначальный вариант договора о совместной деятельности был преобразован в договор коммерческой концессии.

Во-вторых, при подписании договора о совместной деятельности стороны руководствовались ст. 421 ГК РФ, предусматривающей свободу в заключении договора и в определении его условий.

В-третьих, признав договор ничтожным, суд ошибочно не применил ст. 166 ГК РФ, которая устанавливает последствия недействительности ничтожной сделки, что позволило ответчику неосновательно обогащаться за счет использования интеллектуальной собственности истца и присвоения причитающихся ему платежей.

ЗАО «Аграрий» не согласилось с доводами кооператива, полагая, что в соответствии со ст. 431 ГК РФ суд устанавливает буквальное значение условий договора путем сопоставления с другими его условиями и смыслом договора в целом. Условия договора, подписанного сторонами в первоначальной редакции, позволяют отнести его к договору коммерческой концессии.

Задача 9. Индивидуальный предприниматель Ткачева (правообладатель), которой принадлежал ресторан быстрого питания «Подорожник», в соответствии с договором от 22 февраля 2006 г. безвозмездно передала право использования товарного знака «Подорожник» производственному кооперативу «Подорожник-Франчайзинг» (пользователь).

По договору коммерческой концессии кооператив «Подорожник-Франчайзинг» с согласия правообладателя 25 февраля 2006 г. передал комплекс исключительных прав, связанных с товарным знаком «Подорожник» ЗАО «Подорожник-Сибирь».

15 февраля 2007 г. предприниматель Ткачева получила свидетельство на зарегистрированный в Государственном реестре товарный знак «Подорожник», удостоверяющее приоритет этого знака с 14 июня 2005 г.

Письмом от 11 декабря 2007 г. кооператив «Подорожник-Франчайзинг» уведомил ЗАО «Подорожник-Сибирь» о расторжении договора коммерческой концессии в одностороннем порядке.

Однако общество «Подорожник-Сибирь» продолжало использовать данный товарный знак в своей системе ресторанов быстрого пи-

тания, ссылаясь на то, что свидетельство на товарный знак было получено Ткачевой после того, как был заключен договор коммерческой концессии.

Ткачева обратилась в арбитражный суд с иском к ЗАО «Подорожник-Сибирь», требуя обязать ответчика прекратить использование товарного знака «Подорожник», взыскать с него денежную компенсацию и опубликовать судебное решение.

Задача 10. ЗАО «Супер-маркет», владеющее сетью магазинов самообслуживания «Супер-Плюс» (франчайзер), по договору коммерческой концессии (франчайзинга) передало коммандитному товариществу «Мега-трейд» (франчайзи) право открыть супермаркет под торговой маркой «Супер-Плюс».

По условиям договора товарищество должно было уплачивать правообладателю вознаграждение в размере 7% от общей прибыли супермаркета. Поставки товаров в супермаркет должны были осуществляться поставщиками, указанными ЗАО «Супер-маркет». Кроме того, открытый товариществом супермаркет должен был отвечать высоким стандартам и требованиям ЗАО «Супер-маркет». Одним из специальных условий договора было обязательство пользователя (франчайзи) не конкурировать с правообладателем (франчайзером).

После открытия супермаркета товарищества «Мега-трейд» показатели прибыли одного из супермаркетов системы ЗАО «Супер-маркет» начали резко снижаться. Как выяснилось, товарищество «Мега-трейд» с целью успешного выхода на рынок проводило политику постоянного снижения цен на продаваемые в супермаркете товары, что существенно повлияло на положение супермаркета системы ЗАО «Супер-маркет».

ЗАО «Супер-маркет» обратилось с требованием к товариществу «Мега-трейд» придерживаться общей ценовой политики сети супермаркетов «Супер-Плюс».

Товарищество «Мега-трейд» ответило отказом.

Задача 11. Между ОАО «Славнефть» и ООО «Нефтепром» был заключен договор коммерческой концессии, согласно которому ОАО «Славнефть» (франчайзер) обязалось за вознаграждение предоставить ООО «Нефтепром» (франчайзи) комплекс исключительных прав, в том числе право на фирменное наименование и товарный знак ОАО «Славнефть».

Кроме того, договор предусматривал обязанность франчайзи предоставить право пользования указанными правами в течение определенного срока на условиях субконцессии как минимум еще одному лицу.

Во исполнение договора ООО «Нефтепром» (вторичный правообладатель) заключило договор субконцессии с ЗАО «Нефтосервис» (вторичный пользователь).

Условиями субконцессионного договора была предусмотрена обязанность вторичного пользователя обеспечивать качество всех реализуемых им товаров и оказываемых услуг не ниже качества аналогичных товаров и услуг вторичного правообладателя. В случае однократного неисполнения и (или) ненадлежащего исполнения вторичным пользователем его обязательств по договору вторичный пользователь должен был выплачивать вторичному правообладателю штраф в размере 200 тыс. руб.

В приложении к договору коммерческой субконцессии были перечислены товары, которые вправе реализовывать вторичный пользователь, в том числе бензин и другие горюче-смазочные материалы.

Все договоры были надлежащим образом зарегистрированы.

Ссылаясь на то, что проведенными независимой экспертизой испытаниями нефтепродуктов, реализуемых на автозаправочных станциях ЗАО «Нефтосервис», был установлен факт несоответствия по ряду показателей горюче-смазочных материалов обязательным требованиям соответствующих технических регламентов, ОАО «Славнефть» обратилось в суд с иском к ООО «Нефтепром» о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Задача 12. ООО «Стройматериалы» и ЗАО «Симона» заключили договор коммерческой концессии, согласно которому ООО «Стройматериалы» (франчайзер) обязалось предоставить ЗАО «Симона» (франчайзи) за вознаграждение и без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав, принадлежащих правообладателю, в том числе право на фирменное наименование и охраняемую коммерческую информацию.

В числе объектов, подлежащих передаче, находилась также техническая информация, которая, по заверениям правообладателя, должна была значительно улучшить показатели производительности предприятия пользователя.

ООО «Стройматериалы» полностью выполнило свои обязательства по передаче необходимой технической документации.

Однако по результатам деятельности ЗАО «Симона» за год с использованием ноу-хау показатели производительности не выросли, а, напротив, существенно упали.

Со ссылкой на данное обстоятельство ЗАО «Симона» уплатило правообладателю лишь половину причитающегося ему вознаграждения.

ООО «Стройматериалы» обратилось с иском в суд.

Задача 13. 10 декабря 2007 года между ЗАО «Кола» (франчайзер) и ООО «Прохладительные напитки» (франчайзи) был заключен договор коммерческой концессии, согласно которому ЗАО «Кола» за вознаграждение предоставляло комплекс исключительных прав ООО «Прохладительные напитки»: права на фирменное наименование и товарный знак, раскрывало ноу-хау по производству прохладительных напитков, обязывалось инструктировать франчайзи и его сотрудников по вопросам технологии производства, а также каждые три месяца проводить тренинги и семинары для сотрудников ООО «Прохладительные напитки».

В договоре было предусмотрено, что ЗАО «Кола» не несет ответственности в случае несоответствия качества товаров, производимых ООО «Прохладительные напитки» по договору коммерческой концессии, стандартам качества ЗАО «Кола».

12 марта 2008 г. Иванов приобрел продукцию ООО «Прохладительные напитки», после чего был госпитализирован с диагнозом «острая интоксикация».

22 мая 2008 г. Иванов обратился с иском в суд к ЗАО «Кола».

Однако ЗАО «Кола», ссылаясь на условия договора коммерческой концессии, заявило, что ответчиком в данном случае является ООО «Прохладительные напитки».

Задания

Задание 1. Назовите и обоснуйте преимущества договорной конструкции коммерческой концессии (франчайзинга), обусловившие ее распространение в зарубежной и национальной предпринимательской практике.

Задание 2. Составьте схему, отражающую особенности предмета договора коммерческой концессии (франчайзинга).

Задание 3. Охарактеризуйте правовые средства защиты, предоставленные правообладателю (франчайзеру) при передаче ноу-хау по договору коммерческой концессии (франчайзинга).

Задание 4. Постройте схему с указанием ограничений, накладываемых антимонопольным законодательством на практику применения норм ГК РФ о договоре коммерческой концессии (франчайзинга).

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3283.

Приказ МНС РФ от 20 декабря 2002 г. № БГ-3-09/730 «О регистрации договоров коммерческой концессии (субконцессии)» // РГ. 2003. № 15 (специальный выпуск).

Приказ Роспатента от 5 марта 2003 г. № 32 «О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания» // Патенты и лицензии. 2003. № 5.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Авилов Г.Е. Коммерческая концессия // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002.

Васькина Е.Н., Сосна С.А. Франчайзинг: Коммерческая концессия. М., 2005.

Вацковский Ю.Ф. Международный франчайзинг: оформление договорных отношений. М., 1997.

Дельтей Ж. Франчайзинг: Пер. с фр. СПб., 2003.

Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сборник статей. М., 2003.

Земляков Д.Н., Макашев М.О. Франчайзинг: интегрированные формы организации бизнеса: Учебное пособие. М., 2007.

Зенин И.А. Интеллектуальная собственность и ноу-хау. М., 2001.

Ишина Л.Н., Пономаренко Г.В. Франчайзинг. М., 2007.

Орлова О.А. Договор коммерческой концессии по российскому законодательству. Саратов, 2003.

Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. 2-е изд. М., 2004.

Практикум по франчайзингу для российских предпринимателей / Под ред. С.А. Силинга. СПб., 1997.

Суханов Е.А. Коммерческая концессия // Хозяйство и право. 1996. № 12.

Трахтенгерц Л. Договор коммерческой концессии (Новая концепция) // Хозяйство и право. 2007. № 4.

Цират А.В. Франчайзинг и франчайзинговый договор: Учебно-практическое пособие. Киев, 2002.

Янушкевич И.П. Коммерческая концессия (франчайзинг): Учебное пособие. М., 2000.

Раздел XV Обязательства по совместной деятельности

**Тема 68. Договор простого товарищества
(о совместной деятельности).
Учредительный договор**

ВОПРОСЫ

1. Как определить понятие договора простого товарищества? В чем состоит различие понятий «простое товарищество» и «совместная деятельность»? Каковы признаки договора простого товарищества? Какое место договор простого товарищества занимает в системе гражданско-правовых договоров?
2. Какова юридическая природа договора простого товарищества? Какие субъекты могут являться участниками договора простого товарищества?
3. Каково содержание договора простого товарищества? Какие условия договора простого товарищества являются существенными?
4. Каковы особенности правового режима общего имущества участников простого товарищества? Что представляет собой вклад участников в совместную деятельность и какое он имеет правовое значение?
5. Какими правами и обязанностями обладают участники договора простого товарищества?
6. Каковы особенности ответственности участников в связи с деятельностью простого товарищества?
7. Каков порядок изменения и расторжения договора простого товарищества? В каких случаях прекращается договор простого товарищества?
8. Какие известны виды договоров простого товарищества?
9. Что характерно для договоров простого товарищества, не связанных с занятием участниками предпринимательской деятельностью (простое гражданское товарищество) и связанных с занятием участниками предпринимательской деятельностью (простое торговое товарищество)?
10. Каковы особенности негласного товарищества?
11. Что представляют собой договоры о совместной деятельности по созданию или реорганизации (слиянию, присоединению) юридического лица?
12. Каковы правовая природа и функции учредительного договора? В чем состоит сходство и каковы различия договора о совместной деятельности по созданию юридического лица и учредительного договора?

13. Каково содержание учредительного договора? Как соотносятся между собой учредительный договор и устав юридического лица?

14. Какие виды учредительных договоров известны гражданскому праву?

ЗАДАЧИ

Задача 1. ООО «Рубин» и ЗАО «Строитель» заключили между собой договор о совместной деятельности в целях осуществления капитального ремонта здания гостиницы и его последующей совместной эксплуатации.

ООО «Рубин» обязалось в течение 30 дней с даты подписания договора внести в качестве вклада в совместную деятельность здание и 2 млн руб.

ЗАО «Строитель» обязалось в тот же срок внести 10 млн руб.

Организацией ремонта здания, заключением договоров с подрядчиками, контролем за ходом и качеством работ, закупкой необходимых материалов товарищи поручили заниматься ЗАО «Строитель».

По условиям договора размеры вкладов признавались равными.

ЗАО «Строитель» своевременно внесло свой вклад и приступило к демонтажу внутренних конструкций здания и подготовке помещений к началу ремонтных работ.

ООО «Рубин» внесло денежную часть своего вклада через два месяца после заключения договора, после чего ЗАО «Строитель» смогло закупить в полном объеме необходимые для ремонта материалы и продолжить работу.

На просьбы ЗАО «Строитель» зарегистрировать общую собственность участников на здание ремонтируемой гостиницы генеральный директор ООО «Рубин» ответил отказом и обещал вернуться к этому вопросу после окончания ремонтных работ.

ЗАО «Строитель» обратилось в арбитражный суд с иском о государственной регистрации перехода здания в общую долевую собственность сторон по договору о совместной деятельности и о взыскании с ООО «Рубин» предусмотренной договором неустойки за просрочку внесения денежной части вклада в размере 1% от суммы вклада за каждый день просрочки.

В судебном заседании ООО «Рубин» заявило, что ЗАО «Строитель» не вправе требовать государственной регистрации перехода здания в общую собственность участников, поскольку договор о совместной деятельности не был зарегистрирован, несмотря на то что один из участников обязался внести в качестве вклада недвижимое имущество.

Более того, отношения между участниками позволяют сделать вывод о намерении сторон заключить не договор о совместной деятельности, а договор подряда, и фактически ЗАО «Строитель» является подрядчиком.

Задача 2. ЗАО «Велес» и АНО «Полет» (студия изобразительных искусств) решили совместно построить для собственных нужд офисное здание и заключили договор простого товарищества о строительстве и эксплуатации этого здания.

Учитывая близкое соседство строящегося здания с крупным торговым рынком, товарищи решили построить на примыкающей к зданию территории платную автостоянку, чтобы в последующем за счет дохода от ее эксплуатации частично вернуть свои затраты на строительство офисного здания.

Через два года после начала строительства из студии в качестве самостоятельного юридического лица выделилось общество любителей архитектуры (АНО «Архимед»), что привело к значительному сокращению штатной численности сотрудников АНО «Полет».

В результате таких изменений руководство АНО «Полет» приняло решение о продаже части причитающегося ему здания в связи с уменьшением потребности в офисных помещениях.

Новый собственник планировал разместить в указанном помещении дирекцию расположенного рядом торгового рынка.

Узнав об этой сделке, ЗАО «Велес» обратилось в арбитражный суд с иском к АНО «Полет» о признании недействительным договора о совместной деятельности по строительству и эксплуатации офисного здания и платной автостоянки.

В обоснование своих требований истец ссылался на то, что продажа АНО «Полет» части причитающегося ему в результате совместной деятельности здания направлена на извлечение прибыли и относится к предпринимательской деятельности.

Поскольку ответчик является автономной некоммерческой организацией, в силу прямого указания закона он не вправе быть участником договора о совместной деятельности, заключенного для осуществления предпринимательской деятельности.

Задача 3. Муниципальное бюджетное медицинское учреждение «Клиник» (арендодатель) заключило договор аренды пристройки, примыкающей к основному зданию поликлиники, с медицинским кооперативом «Очко» (арендатор), который обязался использовать помещение исключительно для размещения своих медицинских кабинетов и не сдавать имущество в субаренду без согласия арендодателя.

Спустя год во время проверки правильности эксплуатации арендатором занимаемого помещения арендодатель обнаружил, что половина сданного в аренду помещения используется несколькими организациями как склад медицинского оборудования и лекарственных средств.

На просьбу арендодателя представить документы, на основании которых указанные организации занимают помещения, их руководители представили договоры простого товарищества, заключенные с арендатором, в соответствии с которыми стороны осуществляли совместную деятельность по реализации медицинского оборудования и лекарственных средств, принадлежащих партнерам арендатора, для чего арендатор вносил в качестве вклада в совместную деятельность право пользования арендованным помещением, а его товарищи ежемесячно отчисляли своему партнеру 25% от получаемой прибыли.

Поликлиника обратилась в арбитражный суд с иском о расторжении договора аренды в связи с нарушением медицинским центром запрета на сдачу имущества в субаренду без согласия собственника.

Задача 4. Государственное унитарное предприятие «Восход» заключило с ООО «Ключ» договор о совместной деятельности по производству кухонной мебели из сосны.

ООО «Ключ» закупило специальное оборудование для обработки древесины.

По условиям договора все расходы и прибыль от совместной деятельности должны были распределяться между участниками в равных долях.

ООО «Ключ» полностью рассчиталось с продавцом оборудования, но не получило компенсацию своих затрат от предприятия, которое против этого не возражало, но хотело сначала проверить работу оборудования.

Не желая тратить время на судебное взыскание половины своих затрат с партнера, ООО «Ключ» уступило свое право требования по сделке цессии кооперативу «Заря», который предъявил иск к ГУП «Восход» о взыскании стоимости приобретенного деревообрабатывающего оборудования.

Суд первой инстанции в иске отказал, признав кооператив ненадлежащим истцом.

Задача 5. ЗАО «Павлин» и кооператив «Кольцо» заключили договор о совместной деятельности по изготовлению кондитерских изделий.

ЗАО «Павлин» внесло в качестве вклада в совместную деятельность принадлежащие ему на праве собственности кондитерский цех, мельницу, котельную и складские помещения.

Общая стоимость внесенного в качестве вклада имущества составила более 50% балансовой стоимости активов общества на дату принятия решения о заключении договора о совместной деятельности.

Однако ни совет директоров, ни собрание акционеров никакого решения по поводу совершения данной сделки не принимали и впоследствии сделку не одобрили.

Через три месяца один из акционеров ЗАО «Павлин» обратился в суд с требованием признать заключенный договор о совместной деятельности недействительным, поскольку он является крупной сделкой, заключение которой не было одобрено ни советом директоров, ни общим собранием акционеров общества.

Суд первой инстанции отказал акционеру в иске, посчитав, что сделка не может быть признана крупной по правилам ст. 78 Федерального закона «Об акционерных обществах», так как отчуждения имущества не произошло.

Имущество, переданное в качестве вклада в совместную деятельность, фактически осталось во владении и пользовании у ЗАО «Павлин», а его полномочие по распоряжению имуществом было лишь ограничено необходимостью согласования со вторым участником совместной деятельности.

Более того, согласно п. 2 ст. 1050 ГК РФ при прекращении договора о совместной деятельности участник, внесший в общую собственность индивидуально-определенную вещь, вправе требовать возврата ему этой вещи.

Задача 6. Павлова купила в садоводческом товариществе земельный участок площадью 0,15 га и обратилась к своему брату Лукину с просьбой оказать ей помощь в освоении участка.

Брат и сестра заключили договор простого товарищества о совместной эксплуатации участка, в соответствии с которым все затраты, связанные со строительством садового домика, рекультивацией земли, приобретением саженцев плодовых деревьев и др., а также полученные от совместной деятельности доходы распределялись между ними поровну.

По прошествии нескольких лет, на протяжении которых брат и сестра совместно эксплуатировали участок и пользовались урожаем, они поссорились, и Павлова запретила брату пользоваться принадлежащим ей земельным участком.

Лукин обратился в суд с иском к Павловой о взыскании 90% стоимости дома, хозяйственных построек, плодовых насаждений, уплаченных целевых и членских взносов.

Истец представил расписки Павловой и счета, подтверждающие, что за последние несколько лет он вложил в садовый участок денежные средства в размере 60% от общей стоимости построек, насаждений, целевых и членских взносов.

При этом Лукин заявил, что он не только финансировал освоение участка и приобретение строительных материалов, но своим личным трудом построил дом, сараи, теплицы, сажал деревья, кустарники и ухаживал за ними.

Задача 7. ЗАО «Дубок» и ООО «Альянс» заключили соглашение о совместных поставках на экспорт пиломатериалов, в соответствии с которым ЗАО «Дубок» обязалось предоставить выработанные из собственного сырья пиломатериалы и складские помещения, а ООО «Альянс» обязалось оказывать организационную, финансовую и юридическую поддержку, необходимую для сбыта пиломатериалов.

При этом стороны договорились распределять между собой прибыль в соотношении 40% (ЗАО «Дубок») и 55% (ООО «Альянс»), а также совместно нести возможные убытки.

В сентябре ЗАО «Дубок» передало ООО «Альянс» крупную партию пиломатериалов, а ООО «Альянс» осуществило их экспортную поставку по контракту с фирмой, зарегистрированной на Бермудских островах.

В ноябре того же года решением арбитражного суда эта сделка была признана недействительной, как нарушающая правила валютного регулирования, а все полученное по ней ООО «Альянс» было взыскано в доход Российской Федерации.

В декабре ЗАО «Дубок» обратилось к ООО «Альянс» с требованием полностью оплатить ему стоимость переданных пиломатериалов, а также перечислить 45% прибыли, полученной от экспорта.

ООО «Альянс» заявило, что готово выплатить ЗАО «Дубок» только 55% стоимости пиломатериалов, как это предусмотрено условиями заключенного между ними договора простого товарищества.

ЗАО «Дубок» считало, что между ним и ООО «Альянс» заключен договор комиссии, а потому обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «Альянс» всей стоимости пиломатериалов и упущенной выгоды.

Задача 8. В апреле 2004 г. ООО «Рубин», ЗАО «Флакон», индивидуальные предприниматели Рябов и Барсуков заключили договор, в соответствии с которым обязались осуществлять совместную деятельность по оптовой торговле винно-водочными изделиями.

Полномочия ООО «Рубин» на ведение общих дел товарищей удостоверены доверенностью, выданной в тот же день сроком на два года.

В ноябре 2004 г. Рябов уехал в заграничную командировку.

Вернувшись в декабре 2007 г., он обнаружил, что в соответствии с судебным актом на его имущество наложен арест в обеспечение требований кредиторов участников простого товарищества по договорам, заключенным в мае 2007 г. ООО «Рубин» от имени всех участников товарищества.

Также выяснилось, что в июне 2007 г. по требованию банка «Западный», который в феврале 2006 г. предоставил ЗАО «Флакон» кредит на приобретение квартир для его сотрудников, ООО «Рубин» перечислило 20 млн руб., вырученных от продажи винно-водочных изделий.

Кроме того, Рябов узнал, что в сентябре 2007 г. между ООО «Рубин» и Барсуковым было заключено дополнительное соглашение к договору простого товарищества, в соответствии с которым договор товарищества сохраняется даже в случае, если кто-либо из товарищей будет объявлен недееспособным или несостоятельным.

Адвокат сказал Рябову, что в мае 2007 г. ООО «Рубин» не имело полномочий на заключение договоров от имени Рябова, поскольку к тому моменту истек срок действия выданной им доверенности.

Адвокат также полагал, что в сентябре 2007 г. договор простого товарищества, в котором участвовал Рябов, прекратился.

В январе 2008 г. Рябов обратился в суд с иском к ООО «Рубин», в отношении которого к тому моменту было введено внешнее управление, с требованием выплатить причитающуюся ему долю прибыли, полученной от деятельности простого товарищества за период с апреля 2004 г. по январь 2008 г.

Задача 9. Индивидуальные предприниматели Исайкина и Колбасов создали коммандитное товарищество с фирменным наименованием «Исайкина, Колбасов и Винокуров. Товарищество на вере».

Винокуров не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, учредительный договор не подписывал и отказался принимать личное участие в управлении товариществом и ведении его дел, но дал согласие на включение его фамилии в фирменное наименование товарищества. При внесении Винокуровым вклада в складочный капитал товарищества ему было выдано свидетельство об участии, подписанное Исайкиной.

Спустя три года после создания товарищества Винокуров зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя и заявил, что желает подписать учредительный договор товарищества, поскольку с момента его создания является в нем полным товарищем.

В ответ на это Исайкина и Колбасов перезаключили учредительный договор, исключив фамилию Винокурова из наименования товарищества.

Винокуров заявил, что не возражает против его исключения из товарищества, хотя исключение является незаконным, но желает получить стоимость части имущества товарищества, соответствующую его доле в складочном капитале товарищества.

Исайкина и Колбасов считали, что Винокуров является вкладчиком в товариществе, а потому вправе рассчитывать только на возврат своего вклада.

Задача 10. В полном товариществе, состоявшем из двух товарищей — Светлова и Панина, управление и распоряжение делами товарищества было возложено учредительным договором на обоих участников совместно, о чем имелась запись в Едином государственном реестре юридических лиц.

15 сентября Светлов вышел из состава товарищества, а вместо него вступили Давыдов и Петровская. При этом единоличное управление делами товарищества было возложено на Панина.

20 сентября товарищи перезаключили и заверили у нотариуса учредительный договор, а 8 октября зарегистрировали внесенные изменения.

Между тем 17 и 23 сентября Светлов выдал от имени товарищества два векселя на сумму 250 тыс. руб. каждый.

В декабре держатель векселей Майоров потребовал от товарищества их оплаты.

Панин отказался оплатить векселя на том основании, что к моменту их выдачи Светлов уже не являлся участником товарищества и не имел право выдавать векселя от имени товарищества. Поэтому требовать оплаты векселей следует от самого Светлова.

Майоров обратился в арбитражный суд с иском к товариществу об оплате векселей.

Задача 11. В соответствии с учредительным договором о создании ООО «Уралгаз», заключенным между американской корпорацией «Орбитал», кооперативом «Межа» и государственным унитарным предприятием «Нефтегазмонтаж», предприятие передало в уставный капитал ООО Уралгаз здание одного из производственных цехов.

Спустя год после регистрации общества предприятие «Нефтегазмонтаж» было преобразовано в открытое акционерное общество с одновременным разделением на два самостоятельных юридических лица: ОАО «Нефтемонтаж» и ОАО «Газмонтаж».

В ходе проведения приватизации и реорганизации выяснилось, что здание производственного цеха передано в уставный капитал общества без согласия Федерального агентства по управлению федеральным имуществом.

ОАО «Нефтемонтаж» потребовало от ООО «Уралгаз» передать здание, незаконно вложенное в его уставный фонд, на баланс ОАО «Нефтемонтаж».

ООО «Уралгаз» отказалось передать здание, пояснив, что переданное в качестве вклада имущество является его собственностью.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Подготовьте проект договора простого товарищества, целью деятельности участников которого являются совместное строительство и последующая эксплуатация стадиона.

Задание 2. Обоснуйте письменно, можно ли рассматривать договор о создании финансово-промышленной группы и соглашение о разделе продукции в качестве договоров простого товарищества.

Задание 3. Составьте проект договора простого негласного товарищества в области оказания телекоммуникационных услуг.

Задание 4. Обоснуйте письменно, в чем состоит сходство и каковы различия договора о совместной деятельности по созданию акционерного общества и учредительного договора о создании общества с ограниченной ответственностью.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

Федеральный закон от 26 декабря 1996 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» //

Федеральный закон от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 18.

Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. № 190-ФЗ «О финансово-промышленных группах» // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4697.

Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1096.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Приложение к Информационному письму ВАС РФ от 25 июля 2000 г. № 56 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договорами на участие в строительстве» // Вестник ВАС РФ. 2000. № 9.

Приложение к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 10 декабря 1996 г. № 9 «Обзор судебной практики применения законодательства о налоге на добавленную стоимость» // Вестник ВАС РФ. 1997. № 3.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16 февраля 2001 г. № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В 2-х т. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинг. Договоры, направленные на создание коллективных образований. М., 2006.

Брауде И. Так называемые «негласные товарищества» // Право и жизнь. 1925. № 6.

Вавин Н. Правовая ситуация гражданских товариществ // Право и жизнь. 1926. № 1.

Вавин Н. Юридические лица в товарищеских объединениях // Право и жизнь. 1925. № 4–5.

Вавин Н.Г., Вормс А.Э. Товарищества простое, полное и на вере. М., 1924.

Вольф В.Ю. Основы учения о товариществах и акционерных обществах. М., 1927.

Данилова Е.Н. Простое товарищество // *Данилова Е.Н., Перетерский И.С., Раевич С.И.* Советское хозяйственное право. М.; Л., 1926.

Дмитревский Н. Договоры о финансировании и их юридическая природа // Право и жизнь. 1925. № 9–10.

Ем В.С., Козлова Н.В. Договор простого товарищества (комментарий главы 55 ГК РФ) // Законодательство. 2000. № 1.

Ем В.С., Козлова Н.В. Учредительный договор: понятие, содержание, сущность и правовая природа (комментарий действующего законодательства) // Законодательство. 2000. № 3.

Козлова Н.В. Учредительный договор о создании коммерческих обществ и товариществ. М., 1994.

Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М., 2005.

Масляев А.И., Масляев И.А. Договор о совместной деятельности в советском гражданском праве. М., 1988.

Панкратов П.А. Учредительный договор с участием иностранных физических и юридических лиц // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 1992. № 3.

Рейнке Н.Н. Негласное участие в чужом предприятии по советскому праву. // Право и жизнь. 1926. № 4–5.

Романец Ю.В. Договор простого товарищества и подобные ему договоры (вопросы теории и судебной практики) // Вестник ВАС РФ. 1999. № 12.

Савельев А.Б. Договор простого товарищества // Актуальные проблемы гражданского права. М., 1998.

Шукина Е.М. Внесение вклада в совместную деятельность и правовой режим общего имущества участников простого товарищества // Законодательство. 2003. № 1, 2.

Шукина Е.М. Юридическая природа договора простого товарищества // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2003. № 2.

Раздел XVI Обязательства из односторонних действий

**Тема 69. Обязательства из односторонних сделок,
конкурса, алеаторных сделок,
действий в чужом интересе**

Вопросы

1. Каковы основания возникновения обязательств из односторонних действий? Какова природа этих действий? Известны ли случаи возникновения данных обязательств из сложного фактического состава?
2. Какова специфика обязательства из публичного обещания награды?
3. Каковы правила исполнения обязательств из публичного обещания награды?
4. Как определить понятие публичного конкурса и каковы его разновидности?
5. Каково соотношение понятий «публичное предложение» и «публичная оферта»?
6. Как соотносятся нормы о публичном конкурсе и о заключении договора на торгах?
7. Каковы правила исполнения обязательства из публичного конкурса, а также возможности отмены или изменения условий публичного конкурса?
8. Что такое алеаторная сделка и каково ее место в системе сделок? Какие известны виды алеаторных сделок? Каково соотношение сделок игр и пари с иными видами алеаторных сделок?
9. Что понимается под договором лотереи? Кто является участником договора лотереи, каковы его содержание, условия, порядок и форма заключения? Какова юридическая природа лотерейного билета?
10. Что такое деривативные сделки и какие их виды известны? Каково соотношение деривативных сделок со сделками пари и игры?
11. Что такое хеджирование и каково его значение для квалификации деривативных сделок?
12. Каково отношение действующего законодательства к сделкам игр и пари?
13. Каковы условия возникновения и содержание обязательств из действий в чужом интересе без поручения?
14. Какова специфика содержания и исполнения обязательств, возникающих из спасания чужого имущества?

Задачи

Задача 1. Герц дал в газете объявление о пропаже карманных часов с цепочкой с точным описанием их индивидуальных признаков и пообещал выплатить нашедшему вознаграждение.

Через три дня знакомый Герца Таврин принес Герцу утерянные им часы, сообщив, что нашел их в бане, где они вместе мылись несколько дней назад.

Герц принял часы и поблагодарил Таврина за услугу.

Через день Таврин узнал об объявлении и пришел к Герцу за объявленным вознаграждением.

Герц отказался уплатить вознаграждение по следующим причинам.

Во-первых, возвращая Герцу часы, Таврин ничего не знал про объявление и вознаграждение.

Во-вторых, Герц обещал вознаграждение за возврат часов с цепочкой, а Таврин принес ему часы без цепочки.

Задача 2. Котеночкин поместил в газете объявление, в котором пообещал вознаграждение (5 тыс. руб.) лицу, которое найдет и передаст ему потерянный Котеночкиным портфель с единственным экземпляром статьи по влиянию солнечных лучей на состояние времени. В объявлении Котеночкин указал район города, в котором предположительно был потерян портфель.

Крымов, нашедший портфель с содержимым, передал его Котеночкину и получил обещанное вознаграждение.

Полагая, что вознаграждение представляет собой лишь премию за находку, но не включает в себя расходы на поиск пропавшей вещи, Крымов потребовал от Котеночкина компенсировать ему указанные расходы.

Крымов указал, что его расходы составляют стоимость проезда на общественном транспорте в указанном в объявлении районе. Данные расходы Крымов вынужден был понести для поиска пропавшей вещи.

Котеночкин возражал против оплаты расходов Крымова, ссылаясь на ст. 1055 ГК РФ, по смыслу которой объявленная награда включает в себя возможные расходы отозвавшегося лица.

Возмущенный Крымов для разрешения спора обратился в суд.

Задача 3. Ревзин развесил на улицах объявление с обещанием денежного вознаграждения лицу, которое вернет ему утерянный зонт, оставленный Ревзиным в автобусе или в кафе.

Через два дня Ревзину позвонил Муравин, который сообщил, что нашел зонт.

Ревзин ответил, что уже приобрел новый зонт, поэтому старый зонт ему больше не нужен. Он предложил Муравину оставить зонт себе в виде вознаграждения.

Муравин настаивал на выплате объявленного денежного вознаграждения.

Задача 4. Компания, производящая продукты питания, через электронные средства массовой информации объявила о проведении открытого публичного конкурса.

Отозвавшиеся должны были прислать на конкурс варианты названия и эскизы этикетки нового безалкогольного напитка, который компания собиралась производить в ближайшее время.

Через месяц ввиду отсутствия инвестиций компания решила резко сократить производство.

В местной газете было дано объявление о том, что объявленный ранее конкурс отменяется.

Задача 5. В соответствии с постановлением местной администрации агентство по управлению муниципальным имуществом разместило публичное предложение приобрести отдельно стоящее нежилое помещение, находящееся в муниципальной собственности.

Первая заявка на выкуп помещения поступила от предпринимателя Литвиновича, с которым был заключен договор купли-продажи нежилого помещения.

ООО «Экспрессия», ссылаясь на нарушение порядка продажи муниципального имущества, обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным указанного договора.

По мнению истца, приватизация государственного и муниципального имущества возможна только на основании состязательных процедур.

Между тем, получив от предпринимателя Литвиновича заявку, агентство прекратило прием заявок, отказав истцу в принятии поданной им заявки.

Истец подчеркнул, что к рассматриваемым отношениям подлежат применению не только нормы законодательства о приватизации, но и положения гл. 57 ГК РФ.

Задача 6. Возвращаясь с празднования дня рождения Петровой, студенты физкультурного института Кораблев и Вавин поспорили на 5 тыс. руб. на то, что даже в уставшем состоянии Вавин сможет подтянуться на турнике 30 раз.

Вавин в присутствии пяти свидетелей выиграл спор, подтянувшись 30 раз.

На следующее утро Вавин потребовал от Кораблева 5 тыс. руб., выигранных вчера вечером.

Кораблев платить отказался и заявил, что успел проконсультироваться со своим приятелем-юристом, который сказал, что Вавин и Кораблев, по сути, заключили договор пари. Требования, возникшие из договора пари, не подлежат судебной защите в силу прямого указания закона (ст. 1062 ГК РФ).

Настаивая на уплате 5 тыс. руб., Вавин сослался на мнение студента-юриста Гричишкина, который полагал, что по смыслу ст. 1062 ГК РФ закон отказывает в судебной защите только требований, возникших из азартных игр и пари, основанных исключительно на риске. В данном случае исход пари, заключенного Кораблевым и Вавиным, зависел не от случая, а от способностей и физической подготовки Вавина. Мотивом заключения сделки был не азарт, а желание разрешить спор относительно физической подготовки Вавина.

Задача 7. Швея-мотористка Кабанова поспорила на месячную зарплату с начальником цеха Балагановым, что за одну смену она сошьет 150 рабочих рукавиц.

В конце смены Балаганов, а также следившие за рабочим процессом Корина и Свистунова констатировали, что Кабанова сшила 153 рабочих рукавицы.

Балаганов отказался выплачивать Кабановой выигрыш, сославшись на ст. 1062 ГК РФ, согласно которой требования, возникшие из игр и пари, не снабжены исковой защитой, а также на свое нежелание выплачивать выигрыш.

Возмущенные Кабанова, Корина и Свистунова обратились к адвокату с просьбой опровергнуть доводы Балаганова.

Помощник адвоката студент Корочкин указал на ошибочность доводов Балаганова. Изучив специальную литературу, Корочкин пояснил, что сделки игры и пари относятся к числу алеаторных сделок, которые являются разновидностью условных сделок.

Согласно ст. 157 ГК РФ условная сделка есть сделка с отлагательным или отменительным условием, под которыми понимается обстоятельство, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

По смыслу данной нормы наступление такого обстоятельства не должно зависеть от воли сторон сделки.

Балаганова была уверена, что сошьет 150 рабочих рукавиц, в связи с чем выигрыш Балагановой назвать случайным нельзя.

Таким образом, сделка, заключенная Балагановым и Кабановой, не является условной, а потому не является и алеаторной.

Поскольку со стороны Кабановой в данной сделке отсутствовал элемент риска и случая, данную сделку нельзя квалифицировать как пари или игру.

Корочкин заверил, что спорная сделка относится к числу договоров, не названных, но не запрещенных законом.

По мнению Корочкина, положения ст. 1062 ГК РФ на указанные договоры не распространяются, и посоветовал обратиться в суд.

Воодушевленные работницы попросили Корочкина составить исковое заявление.

Задача 8. Крикунов выиграл у Соболева 30 тыс. руб. в карточную игру «21».

Мотивом вступления в игру для Крикунова было получение выигрыша для последующей передачи выигранной суммы банку, являющемуся кредитором Крикунова по договору займа.

Выиграв, обрадованный Крикунов потребовал от Соболева уплаты суммы выигрыша.

Сославшись на отсутствие требуемой суммы, Соболев предложил Крикунову заключить соглашение, по которому Соболев обязуется в течение 10 дней выплатить половину от суммы выигрыша, а в счет другой половины передать Крикунову первое прижизненное издание книги Г.Ф. Шершеневича «Учебник торгового права» с автографом автора.

Крикунов согласился с условиями данного соглашения, и договор был подписан сторонами.

Через 10 дней Крикунов обратился к Соболеву с требованием выплатить 15 тыс. руб. и передать указанную в соглашении книгу.

Соболев в грубой форме отказался исполнить обязательство, сославшись на положения ст. 1062 ГК РФ.

По мнению Соболева, его нельзя принудить ни к выплате суммы выигрыша, ни к исполнению обязательства, возникшего из договора, поскольку он был заключен в связи с обязательством из игры и также не подлежит судебной защите. По существу заключенное соглашение является соглашением о новации, которым не может быть преодолено императивное правило закона (ст. 1062 ГК РФ).

Крикунов подал исковое заявление в суд, указав, что основывает свое требование не на выигрыше в игре, а на заключенном соглашении, имеющем самостоятельный характер. Закон не защищает требования из игр и пари. Однако это не означает, что соглашение, заключенное по воле проигравшей стороны в связи с обязательством, возникшим из игры, не имеет исковой защиты.

Задача 9. Дубов, Семенов, Гореглот в течение месяца после работы посещали казино и играли на игровом автомате типа «однорукий банлит», проиграв в общей сложности 100 тыс. руб.

Жены Дубова, Семенова, Гореглота, возмущенные пристрастием своих мужей к игре и тайно следившие за ними в казино, случайно обнаружили, что служители казино ежедневно осуществляют непонятные манипуляции с игровыми автоматами, на которых играли их мужья.

Возмущенные тем, что Дубову, Семенову, Гореглоту не выпадают крупные выигрыши, жены заподозрили неладное и обратились с требованием проверить казино к прокурору, а также в орган, осуществляющей надзор за игорными заведениями.

Результаты проведенной проверки показали, что недобросовестные служители казино с ведома администрации осуществляли манипуляции с автоматами, исключая выпадение выигрыша на сумму более 3 тыс. руб.

По данным, полученным в ходе проведенных в казино оперативных мероприятий, такие манипуляции осуществлялись ежедневно в течение последнего месяца.

Возмущенные этим обстоятельством, Дубов, Семенов и Гореглот обратились к сыну своего друга Пустышкина, который являлся студентом-юристом, за советом относительно выбора способа защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

Пустышкин указал, что сделка игры, являясь алеаторной сделкой, относится к разновидности условных сделок.

Согласно ст. 157 ГК РФ, если наступлению условия (выигрыша) недобросовестно способствовала сторона, которой наступление условия было невыгодно (казино), то условие признается наступившим. Поскольку при каждой игре имеется возможность выиграть максимальную сумму выигрыша на этом виде автомата (1 млн руб.), следует признать, что при каждой игре на автомате в течение месяца любой играющий на автомате мог выиграть сумму, равную максимальному выигрышу.

Для придания делу общественного резонанса Пустышкин посоветовал разыскать всех лиц, игравших в течение месяца в казино на испорченных автоматах, и предъявить коллективный иск в суд.

Задача 10. Трое попутчиков Петрова, следовавшего в купейном вагоне скорого поезда, предложили ему принять участие в карточной игре на деньги.

В результате согласованных шулерских действий партнеров по игре Петров проиграл практически все имеющиеся деньги, дорогую перьевую ручку и часы.

На требование заплатить выигрыш Петров ответил отказом и пригрозил обратиться к бригадиру поезда.

Партнеры по игре, пользуясь численным превосходством, напали на Петрова, отняли у него деньги и часы, после чего выбежали из купе и попытались скрыться, но были задержаны бригадой сотрудников милиции, охранявшей поезд.

Задача 11. ООО «Финанс» заключило договор с ЗАО «Ребус», в соответствии с которым ООО «Финанс» (продавец) продает ЗАО «Ребус» (покупателю) 500 акций ОАО «Стандарт».

По условиям договора фактическая передача акций не предполагалась, а исполнение договора должно было осуществляться путем перечисления разницы между указанной в договоре рыночной ценой акций на момент заключения договора и ценой на установленную сторонами дату исполнения сделки.

Соотношение цены договора и цены, определенной на момент исполнения сделки, показало, что ЗАО «Ребус» должно уплатить ООО «Финанс» 50 тыс. руб.

ЗАО «Ребус» отказалось от исполнения договора, квалифицировав последний как пари, требования из которого не подлежат судебной защите.

Не согласившись с доводами покупателя, продавец обратился с иском в суд о взыскании задолженности по договору и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ.

По мнению истца, заключенный договор является не договором пари, а непоименованным в законе договором, на который не распространяются правила ст. 1062 ГК РФ.

Задача 12. АКБ «Ритм» обратилось в арбитражный суд к банку «Фактор» о взыскании 6 млн руб. задолженности по расчетной форвардной сделке и 2 млн руб. процентов неустойки по соглашению об общих условиях проведения двусторонних сделок на межбанковском рынке.

Решением суда иск был удовлетворен по следующим основаниям.

В соглашении сторон усматриваются обстоятельства, подтверждающие фактические действия сторон, направленные на установление прав и обязанностей, в связи с чем у ответчика возникла обязанность уплатить истцу заявленную сумму долга (в виде курсовой раз-

ницы), поскольку совершение сторонами данной сделки соответствует требованиям ст. 423–434, ч. 2 ст. 454 ГК РФ.

Такие сделки, как расчетный форвард, относятся к разновидности конверсионных операций, направлены на выполнение обязательств по однородным требованиям путем проведения зачета, результатом которого является разница обязательств сторон, участвующих в проведении сделки, выраженная в денежной форме.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда было отменено и в иске было полностью отказано.

Расчетный форвардный контракт (расчетный форвард) законодательством Российской Федерации не предусмотрен, права и обязанности сторон расчетного форварда определены Банком России в актах, регламентирующих открытую валютную позицию и содержащих оговорку, что данное определение расчетного форварда применяется только для нужд упомянутых актов Банка России.

Исходя из этого следует сделать вывод, что расчетный форвард представляет собой сделку, изначально предусматривающую не «поставку» (передачу) определенного товара (денег), а уплату проигравшей стороной соответствующей денежной суммы (разницы между оговоренной контрактом и фактической ценой валюты или акций) выигравшей стороне.

Заключая расчетный форвардный контракт, ни один из участников сделки не имеет заведомого намерения понести убытки.

Следовательно, каждая из сторон рассчитывает, что на момент исполнения контракта курс валюты или акций будет таким, каким его предполагает (прогнозирует) каждая из сторон.

Таким образом, расчетный форвард представляет собой сделку, заключенную «на значение курса валюты» или «на значение цены акций» определенного эмитента на определенную дату.

Каждая из сторон не предполагает наличие на дату исполнения контракта у другой стороны количества валюты или определенных акций («базового актива»), указанных в договоре.

Реальную передачу другой стороне этих акций (валюты) или права расчетный форвард не предполагает.

По существу расчетные форварды не подпадают под понятие предпринимательской деятельности, определенной в п. 1 ст. 2 ГК РФ как самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей в установленном порядке.

Целью расчетного форварда, как он определен в актах Банка России, является получение разницы между установленным контрактом и фактическим курсом валюты в российских рублях на определенную дату (вариационной маржи), а не обмен одной валюты на другую, поэтому расчетный форвард не может быть отнесен к конверсионным сделкам.

С учетом изложенного государство и общество не имеют интереса к расчетным форвардам, заключение и исполнение таких контрактов связаны с интересом только их участников.

Законами Российской Федерации не предусмотрена судебная защита расчетных форвардных контрактов, поэтому в иске, основанном на таком контракте, следует отказать.

Постановление суда апелляционной инстанции было обжаловано в кассационную инстанцию.

Представитель истца Колобородько заявил что будет требовать удовлетворения иска во всех судебных инстанциях.

Задания

Задание 1. Выявите причины отказа в судебной защите требованиям, возникшим из игр и пари, и доводы, которые можно выдвинуть против решения законодателя. Результаты изысканий оформите в виде таблицы. Укажите, какая из выявленных причин явилась, по Вашему мнению, решающей для законодателя.

Задание 2. Обоснуйте письменно, в чем состоит различие между игрой и пари и какое правовое значение имеет особое выделение сделок игры и сделок пари.

Задание 3. Выделите сделки, смежные с играми и пари. Выявите черты сходства и различия указанных сделок с играми и пари. Результат работы оформите в виде таблицы.

Задание 4. Назовите признаки деривативных сделок и укажите их разновидности (опционы, форварды и пр.). Выделите признаки, которые характерны для всех выявленных Вами разновидностей указанных сделок, и признаки, характерные лишь для отдельных из них. Поясните, какое практическое значение имеет классификация деривативных сделок.

Задание 5. Проанализируйте судебную практику, связанную с алеаторными сделками, и выделите правовые позиции, выработанные судами при разрешении соответствующей категории дел. Оцените данную практику.

Задание 6. Изложите письменно Ваши рассуждения по следующим вопросам:

— составляет ли возвращение потерявшегося ребенка родителям действие в чужом интересе без поручения;

— возникают ли обязательства и если да, то между какими субъектами в результате совершения указанного действия.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СЗ РФ. 2002. № 4. Ст. 251.

Инструкция Банка России от 15 июля 2005 г. № 214-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» // Вестник Банка России. 2005. № 44.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2002 г. № 282-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 1.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 июня 1999 г. № 5247/98 // Вестник ВАС РФ. 1999. № 9.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Белов В.А. Игра и пари как институты гражданского права // Законодательство. 1999. № 9, 10.

Белов В.А. Лотерейный билет. Лотерея. Российская юридическая энциклопедия / Гл. ред. А.Я. Сухарев. М., 1999.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В 2-х т. Т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М., 2006.

Гаджиев Г.А., Иванов В.И. Квазиалеаторные договоры (проблемы доктрины, судебной защиты и правового регулирования) // Хозяйство и право. 2003. № 5.

Гольмстен А.Х. Очерки по русскому торговому праву. СПб., 1895.

Годэмэ Е. Обязательственное право. М., 1949.

Губин Е.П., Шерстобитов А.Е. Расчетный форвардный контракт: теория и практика // Законодательство. 1998. № 10.

Иванова Е.В. Расчетный форвардный контракт как срочная сделка. М., 2005.

Ковтун Е.В., Ковалев С.М. Правовое регулирование игорного бизнеса в зарубежных странах. М., 2006.

Нисселович Л.Н. О биржах, биржевых установлениях и мерах ограничения биржевой игры. Обзорение важнейших законодательств в сравнении с русским правом. СПб., 1879.

Новицкий И.Б. Деятельность в интересе другого лица без его поручения. Обязательства из открытых конкурсов и других публичных объявлений // *Новицкий И.Б.* Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 1. М.: Статут, 2006. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М., 2002. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Райнер Гюнтер. Деривативы и право. М., 2005.

Рахмилович А.В., Сергеева Э.Э. О правовом регулировании расчетных форвардных договоров // Журнал российского права. 2001. № 2.

Садовский В.С. Проект статей о лотерее с объяснениями / Под рук. А.А. Книрима. СПб., 1894.

Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Суханов Е.А. О судебной защите форвардных контрактов // Законодательство. 1998. № 11.

Ходыкин Р. Публичный конкурс – односторонняя сделка // Хозяйство и право. 2001. № 7.

Цитович П.П. Учебник торгового права. СПб., 1891.

Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изд. 1914 г.). М., 1994.

Раздел XVII Внедоговорные (правоохранительные) обязательства

**Тема 70. Обязательства по возмещению вреда,
причиненного жизни или здоровью гражданина.
Компенсация морального вреда**

Вопросы

1. Какова сфера действия норм, регулирующих возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина? В чем состоит социальная ценность гражданско-правовой регламентации деликтных обязательств, связанных с причинением вреда жизни или здоровью гражданина?
2. Каковы условия и содержание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении им договорных либо иных обязательств?
3. В чем заключаются особенности законодательной регламентации возмещения вреда при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья, полученных при исполнении трудовых обязанностей?
4. В чем выражается имущественный вред в случаях повреждения здоровья гражданина? Что составляет содержание понятий «общая трудоспособность» и «профессиональная трудоспособность»? Каковы критерии и порядок установления степени утраты трудоспособности?
5. Что входит в элементный состав возмещения при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья? Каков механизм определения заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья?
6. Каковы правила возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца?
7. В каком порядке и в какие сроки производятся выплаты сумм в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, и когда допускается их изменение?
8. Какие органы рассматривают требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, и каков порядок их предъявления?
9. В чем проявляются особенности регулирования гражданско-правовой ответственности за причинение морального вреда гражданину в связи с нарушением его права на жизнь и здоровье?

Задачи¹

Задача 1. Резухин работал слесарем в ОАО «Агрегат». Отскокившим во время рубки металла осколком ему был поврежден левый глаз.

Согласно заключению государственного инспектора по охране труда причиной этого явилось необеспечение Резухина защитными очками.

Кроме того, потерпевший обрабатывал металл в помещении, где другие рабочие выполняли аналогичную работу. Причем в нарушение правил техники безопасности все верстаки не имели предохранительных сеток, а потому нельзя было исключить факт, что повредивший глаз металлический осколок отлетел от деталей, обрабатываемых на соседних верстаках.

Резухин потребовал возмещения причиненного ему ущерба.

Работодатель против этого возражал, указывая, что действующими правилами по технике безопасности не предусмотрено обеспечение рабочих защитными очками при работе, выполнявшейся потерпевшим.

Решением суда Резухину было отказано в удовлетворении его требований на том основании, что он являлся опытным, квалифицированным рабочим, знал о необходимости выполнять данную работу в защитных очках и был обязан потребовать от работодателя обеспечения его защитными средствами.

Резухин подал на решение суда кассационную жалобу.

Задача 2. Работник отдела снабжения производственного кооператива «Астра» Хромов по служебным делам направлялся в транспортный цех, но был сбит на подъездных путях маневровым тепловозом, принадлежащим кооперативу.

В результате Хромов получил увечье и был признан инвалидом II группы.

Суд взыскал с кооператива в пользу Хромова сумму заработка, утраченного им в результате увечья, сославшись на то, что вред причинен деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Кооператив обжаловал это решение, считая, что вред причинен потерпевшему в связи с исполнением им своих трудовых обязанностей, а потому должна быть учтена допущенная самим потерпевшим неосторожность.

¹ Содержащиеся в задачах ставки заработной платы и размеры пенсий носят условный характер и приводятся с целью уяснения принципа расчета выплаты соответствующих возмещений.

Задача 3. Пилот 3-го класса Громов, выполняя очередной рейс, внезапно почувствовал себя плохо и передал управление второму пилоту. Вскоре Громов скончался.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть наступила от острой ишемической болезни сердца.

Жена Громова обратилась в суд с иском о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного смертью кормильца, ссылаясь на то, что на иждивении умершего находились двое несовершеннолетних детей.

Адвокат, представляющий интересы Громовой в судебном заседании, утверждал, что ответчиком допущены серьезные нарушения, связанные с ненадлежащим медицинским обеспечением экипажа, а именно:

- во-первых, в день происшествия на борту самолета не было медицинской аптечки, которой должны быть оснащены все пассажирские самолеты для оказания первой помощи пассажирам и членам экипажа;

- отсутствовал бортпроводник, на которого возложены обязанности по оказанию первой доврачебной помощи пассажирам в полете;

- второй пилот не проходил в авиаотряде соответствующий инструктаж по оказанию медицинской помощи.

По мнению адвоката, все это привело к смерти Громова по причине отсутствия своевременной медицинской помощи.

Кроме того, работа Громова характеризовалась непостоянным чередованием дневных и ночных полетов, неравномерностью повседневной летной нагрузки.

Суд удовлетворил исковые требования в полном объеме, применив нормы Воздушного кодекса РФ.

В кассационном порядке решение суда было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в связи с неправильным применением норм материального права.

Задача 4. На собрании группы мастеров — художников по росписи ткани ЗАО «Ситец» Додонова обвинила руководителя группы Бузыкину в том, что она неправильно ведет учет рабочего времени и покрывает нарушителей трудовой дисциплины.

На следующий день за это выступление Додонова была избита одной из художниц этой же группы Лупановой.

В результате полученных повреждений Додонова частично утратила трудоспособность и обратилась к ЗАО «Ситец» с требованием о возмещении ущерба.

Работодатель возмещать вред отказался на том основании, что данный несчастный случай не связан с производством, а вызван противоправными действиями Лупановой, которая и должна возмещать причиненный вред.

Спор поступил на рассмотрение суда.

Задача 5. Сотрудница ЗАО «Техника» Фигуринина во время следования на работу получила увечье: от автомашины, проезжавшей мимо автобусной остановки, отскочило колесо и ударило стоявшую на остановке Фигуринину.

В результате полученных повреждений Фигуринина утратила 100% профессиональной трудоспособности, 70% общей трудоспособности и была признана инвалидом I группы.

Фигуринина обратилась в суд с иском к работодателю о возмещении вреда.

Ответчик иск не признал, считая, что несчастный случай с Фигурининой не связан с исполнением ею трудовых обязанностей.

Обязанность по возмещению Фигурининой причиненного вреда следует возложить на владельца автомобиля, который согласно ст. 1079 ГК РФ является источником повышенной опасности.

Задача 6. Повар ресторана ООО «Фокус» Слонова обратилась в суд с иском о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья.

В исковом заявлении она указала, что в ночь с 30 на 31 мая во время работы в ресторане с ней произошел несчастный случай: горячее масло из перевернувшейся сковороды сильно обожгло ей левую руку.

Впоследствии Слоновой была сделана операция, и со 2 сентября она была вынуждена по состоянию здоровья перейти на более легкую, но менее оплачиваемую работу.

13 ноября Слонова была признана инвалидом III группы в связи с травмой, полученной в результате несчастного случая.

Слонова просила суд обязать работодателя возместить ей ущерб от потери заработка, исходя из утраты 40% профессиональной трудоспособности, начиная с 13 ноября, а также выплатить разницу в заработной плате за период со 2 сентября по 13 ноября 1999 г.

Кроме того, Слонова требовала компенсации морального вреда, причиненного в результате не преодоленных операцией страданий в связи с контрактурными изменениями кожи обожженной руки.

Суд оставил иск без удовлетворения по всем заявленным требованиям.

Как отмечалось в решении суда, имущественный вред не подлежит возмещению, поскольку средняя заработная плата истицы за 12 месяцев, предшествующих 13 ноября, т.е. дню установления у нее утраты

40% профессиональной трудоспособности, составила 25 тыс. руб. Такому же заработную плату Слонова получала и после 13 ноября.

Для компенсации морального вреда не усматривается достаточных оснований, поскольку он был причинен не по вине работодателя.

Задача 7. Шахтер ЗАО «Рудник» Павлов заболел пневмокониозом, в результате чего утратил 70% профессиональной и 90% общей трудоспособности и был признан инвалидом II группы.

При установлении факта профессионального заболевания было выявлено систематическое необеспечение ЗАО «Рудник» условий труда, предотвращающих возможность возникновения профессиональных заболеваний.

Павлову была назначена пенсия по инвалидности в размере 3,5 тыс. руб.

Среднемесячный заработок Павлова до повреждения здоровья составлял 35 тыс. руб.

Павлов обратился к адвокату за разъяснениями относительно сумм возмещения вреда, которые должны быть ему выплачены в связи с профессиональным заболеванием.

Задача 8. Работник ООО «Сфера» Филин заболел туберкулезом легких, прошел интенсивный курс лечения и через три года был признан практически здоровым.

Спустя год после выздоровления он был направлен в длительную служебную командировку в Мурманскую область, где работал в суровых метеорологических условиях по 12–14 часов в сутки, не будучи обеспечен соответствующей одеждой и другими необходимыми теплозащитными средствами.

По возвращении из командировки у Филина был обнаружен фибриозно-кавернозный туберкулез и ему была установлена I группа инвалидности.

Филин предъявил в суд иск к работодателю о возмещении имущественного вреда, причиненного профессиональным заболеванием, и компенсации морального вреда.

К исковому заявлению прилагалось медицинское заключение, согласно которому повторное заболевание Филина туберкулезом было вызвано работой в неблагоприятных условиях труда. Как отмечалось в заключении, оснований рассматривать повторное заболевание Филина рецидивом его старой болезни не имеется, поскольку было констатировано полное выздоровление Филина, и он мог бы оставаться здоровым, если бы не был поставлен в ненадлежащие условия труда.

Ответчик иск не признал, указав, что в данном случае имеет место общее, т.е. не связанное с исполнением трудовых обязанностей, а не профессиональное заболевание, за которое работодатель ответственности не несет.

Задача 9. Экспедитор ООО «Тим» Скороходов, выполняя служебные обязанности, 23 марта в результате ушиба головы получил сотрясение мозга и некоторое время находился на излечении в стационаре. После выздоровления Скороходов вновь продолжал трудовую деятельность.

Спустя год наступили тяжелые последствия перенесенной травмы. С 20 марта по 22 июня Скороходов находился на стационарном лечении ввиду прогрессирующего течения гипертонической болезни.

18 июля Скороходов признали утратившим 80% профессиональной трудоспособности и ему установлена инвалидность II группы вследствие трудового увечья.

Скороходов обратился к адвокату с просьбой разъяснить возможность выбора периодов расчета заработка для определения размера возмещения имущественного вреда и компенсации морального вреда.

Задача 10. Фокин обратился в суд с иском к управлению внутренних дел и прокуратуре автономного округа, требуя компенсации морального вреда в размере 150 тыс. руб. с каждого из ответчиков.

Как отмечалось в исковом заявлении, 28 сентября против Фокина было незаконно возбуждено уголовное дело и он был привлечен к уголовной ответственности с применением в качестве меры пресечения сначала ареста, а затем подписки о невыезде.

Спустя год 21 сентября приговором суда автономного округа Фокин был оправдан.

17 июля следующего года оправдательный приговор был оставлен без изменения Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Решением судебной коллегии по гражданским делам суда автономного округа в пользу Фокина с прокуратуры автономного округа было взыскано 50 тыс. руб. в качестве компенсации морального вреда, с управления внутренних дел — 75 тыс. руб.

В кассационных жалобах прокуратура и управление внутренних дел просили отменить решение суда как необоснованное; поскольку вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и незаконного избрания меры пресечения в виде ареста или подписки о невыезде, должен возмещаться за счет казны в лице соответствующих финансовых органов.

Задача 11. Лезин, работавший прессовщиком-вулканизаторщиком в ЗАО «Шина», был командирован в другой город в качестве сопровождающего груз.

Возвращаясь из командировки, Лезин остановился на отдых у озера. Во время купания он с разбегу нырнул и ударился о дно озера головой, повредил шейные позвонки, был доставлен в больницу и вскоре скончался.

Супруга Лезина предъявила иск о возмещении ущерба в связи с утратой кормильца. Истица указывала, что на иждивении Лезина находилась их несовершеннолетняя дочь. Зарботок Лезина составлял 24 тыс. руб., из которых на долю дочери приходилось 12 тыс. руб., а пенсия в сумме 2 тыс. руб., назначенная по случаю потери кормильца, не компенсирует полностью причиненный ущерб, который составляет ежемесячно 10 тыс. руб. Эту сумму истица просила взыскать с ЗАО «Шина», поскольку муж погиб во время служебной командировки и было установлено, что несчастный случай связан с производством.

Суд в иске отказал на том основании, что несчастный случай с Лезиным произошел по его грубой неосторожности, выразившейся в том, что он нырял в озеро в незнакомом месте.

Задача 12. Волошина обратилась в суд с иском к ООО «Агрохим» о возмещении ущерба, понесенного в результате смерти кормильца.

В обоснование исковых требований истица указывала, что в результате наезда автомобиля, принадлежащего ООО «Агрохим», погиб ее муж, работавший в том же обществе. На иждивении погибшего состояли она и два их сына (9 и 12 лет). Кроме того, через месяц после гибели мужа у нее родилась дочь.

Зарботок мужа составлял ежемесячно 40 тыс. руб.

Кроме того, при жизни ее муж оказывал помощь своей матери, ежемесячно высылая ей по 5 тыс. руб. Мать проживает в другом городе и находится на иждивении своей дочери (сестры умершего).

В судебном заседании представитель ответчика просил при исчислении среднего месячного заработка погибшего уменьшить его на суммы подоходного налога, взимаемого с физических лиц, и страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, поскольку потерпевшие вправе получать возмещение лишь в объеме реально возникших у них убытков.

Задача 13. В результате несчастного случая, происшедшего по вине ОАО «Автотранс», Пронина получила увечье и была признана инвалидом III группы.

В связи с необходимостью ухода за потерпевшей ее мать, проживающая с ней и работающая бухгалтером в ООО «Полян», была вынуждена несколько раз оформлять отпуск без сохранения содержания.

Не имея возможности свободно передвигаться после полученной травмы, Пронина при содействии органов социальной защиты населения приобрела на свои средства автомобиль с ручным управлением.

После этого Пронина обратилась в суд с иском к ОАО «Автотранс», требуя возместить понесенные ею расходы, в том числе:

- 10 тыс. руб. – стоимость автомобиля;
- 90 тыс. руб. – недополученная ее матерью заработная плата;
- 60 тыс. руб. – стоимость дополнительного питания;
- 120 тыс. руб. – расходы на путевки в санаторий в течение трех сезонов и стоимость проезда туда и обратно.

Работодатель согласился удовлетворить ее требования лишь частично, ссылаясь на заключение медико-социальной экспертизы, в котором подтверждалось наличие у потерпевшей медицинских показаний для приобретения мотоколяски и необходимости санаторно-курортного лечения.

Задача 14. Султанова обратилась в суд с иском к ОАО «Элеватор» о возмещении вреда в связи со смертью кормильца.

В исковом заявлении истица указывала, что ее муж Султанов, работая в ОАО «Элеватор» в должности заместителя генерального директора и находясь в служебной командировке, погиб в автокатастрофе.

Султанова просила суд взыскать с ответчика в ее пользу единовременное пособие в сумме 10 годовых зарботков мужа.

Суд удовлетворил исковые требования Султановой.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Сформулируйте правила определения и расчета заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья, на примере следующего конкретного случая.

Потерпевший Иванов работал на строительстве нефтехранилища с 15 февраля по 16 июля (день несчастного случая), причем с 11 марта по 1 апреля – на условиях неполного рабочего времени в связи с уходом за больной матерью, нуждающейся в постороннем обслуживании. Последствия трудового увечья проявились через год. Документы о зарботке на стройке сохранились лишь за первые девять месяцев его работы, документы за остальные месяцы были утрачены по халатности администрации стройки.

Задание 2. Проведите сравнительный анализ условий возмещения имущественного вреда и компенсации морального вреда, причиненного здоровью гражданина.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

- ГК РФ.
- Трудовой кодекс РФ.
- Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.
- Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. // ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. Ст. 1318.
- Федеральный закон от 24 июля 1998 г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.
- Федеральный закон от 16 июля 1999 г. «Об основах обязательного социального страхования» // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3686.
- Федеральный закон от 17 июля 1999 г. «Об основах охраны труда в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3702.
- Порядок внесения в Фонд социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц — страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Утвержден Постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2000 г. № 863 // СЗ РФ. 2000. № 48. Ст. 4693.
- Правила установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 789 // СЗ РФ. 2000. № 44. Ст. 4629.
- Положение о расследовании и учете профессиональных заболеваний. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 15 декабря 2000 г. № 967 // СЗ РФ. 2000. № 52. Ст. 5149.
- Положение об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждения здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 15 мая 2006 г. № 286 // СЗ РФ. 2006. № 21. Ст. 2263.
- Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 // СЗ РФ. 2007. № 35. Ст. 4308.
- Временные критерии определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Утверждены постановле-

нием Министерства труда и социального развития РФ от 18 июля 2001 г. № 56 // БНА. 2001. № 36.

Об определении степени тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 февраля 2005 г. № 160 // БНА. 2005. № 16.

Федеральные авиационные правила «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей». Утверждены Приказом Минтранса России от 28 июня 2007 г. № 82 // РГ. 2007. № 225.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по гражданским делам. М., 2000.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по гражданским делам. М., 2000.

Судебная практика по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова // Сост. Е.А. Борисова. М., 2004.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Агарков М.М. Вина потерпевшего в обязательствах из причинения вреда // Советское государство и право. 1940. № 3.

Антимонов Б.С. Значение вины потерпевшего при гражданском правонарушении. М., 1950.

Банковский А.В. Об автономии воли сторон при выборе статуса деликтного обязательства // Государство и право. 2002. № 3.

Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда: теория и практика. М., 1986.

Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. М., 1979.

Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996.

Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М., 2001.

Будякова Т.П. Индивидуальность потерпевшего и моральный вред. СПб., 2005.

Варшавский К.М. Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда. М., 1929.

Герасименко Н.Ф., Максимов Б.П. Полное собрание федеральных законов об охране здоровья граждан: Комментарий, основные понятия, подзаконные акты. М., 2001.

Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. 3-е изд. СПб., 2004.

Гущин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред: Теоретико-правовой анализ. СПб., 2002.

Донцов С.Е., Маринина М.Я. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности. М., 1986.

Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву // *Иоффе О.С.* Избранные труды по гражданскому праву. М., 2000. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Как возместить моральный ущерб и причиненный здоровью вред / Под ред. П.А. Астахова, Ю.И. Володарского. М., 2005.

Кирсанов П.В. Компенсация морального вреда: многоаспектность проблемы // Юрист. 2003. № 12.

Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. 2-е изд. М., 2008.

Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб., 2004.

Коршунов Ю.Н. Комментарий к новому порядку возмещения вреда, причиненного трудовым увечьем. М., 2001.

Куренной А.М. Ответственность работодателя за ущерб, причиненный работникам повреждением их здоровья // Законодательство. 2001. № 3.

Майданик Л.А., Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья. М., 1968.

Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. М., 1965.

Малеин Н.С. О моральном вреде // Государство и право. 1993. № 3.

Нарижний С., Голубев К. Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав гражданина // Российская юстиция. 2001. № 4.

Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: Учебное пособие / Под общ. ред. В.Н. Говоркова. 2-е изд. М., 2003.

Осипова Н.В. Некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении дел о возмещении причиненного вреда // Вестник ВАС РФ. 2004. № 9.

Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. 4-е изд., испр. М., 2003. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Томнина С.В. «Пограничный» институт гражданского и трудового права (Возмещение вреда, причиненного здоровью) // Сов. государство и право. 1974. № 10.

Райхер В.К. Вопросы ответственности за причинение вреда // Правоведение. 1971. № 5.

Расказова Н.О. Проблемы ответственности предприятий за вред, причиненный рабочим и служащим увечьем, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей (социолого-правовой аспект). Л., 1988.

Семенова А.Е. Обязательства, возникающие вследствие неосновательного обогащения, и обязательства, возникающие из причинения вреда. М., 1928.

Суханов Е.А. Кто возместит причиненный ущерб? М., 1989.

Тархов В.А. Гражданско-правовая ответственность // Гражданское право. Чебоксары, 1997.

Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951.

Шварц Х.И. Значение вины в обязательствах из причинения вреда. М., 1939.

Шминова М.Я. Компенсация вреда гражданам. Гражданско-правовое регулирование. М., 1979.

Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. 3-е изд. М., 2004.

Яичков К.К. Права, возникающие в связи с потерей здоровья. М., 1969.

Ярошенко К.Б. Жизнь и здоровье под охраной закона: Гражданско-правовая защита личных неимущественных прав граждан. М., 1990.

Ярошенко К.Б. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работников // Законодательство. 1997. № 6.

Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права: Сборник статей / Отв. ред. В.Н. Литовкин, В.А. Рахмилович. М., 2000.

**Тема 71. Ответственность за вред,
причиненный несовершеннолетними и недееспособными
гражданами. Ответственность за вред,
причиненный несовершеннолетнему**

Вопросы

1. В какой степени деликтоспособность граждан зависит от их возраста и состояния здоровья?
2. По достижении какого возраста несовершеннолетние признаются полностью деликтоспособными?
3. В чем может состоять вина родителей в случае причинения вреда их детьми в возрасте до 14 лет?
4. Какие доказательства могут быть приведены родителями с целью опровержения презумпции их вины?
5. Меняется ли оценка поведения родителей при решении вопроса о наличии в их действиях вины в случае причинения вреда несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет?
6. В чем может состоять вина образовательного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за малолетним, причинившим вред?
7. Как отвечают за вред, причиненный детьми, лица, осуществляющие надзор за ними в «частном порядке», на основании договора?
8. В чем обнаруживается сходство и различие в правовом регулировании ответственности за вред, причиненный недееспособным гражданином, и ответственности за вред, причиненный гражданином, не способным понимать значение своих действий?
9. Каковы особенности ответственности за вред, причиненный несовершеннолетним лицам?
10. При каких условиях обязанность по возмещению вреда детям может быть возложена на родителей, лишенных родительских прав?

Задачи

Задача 1. Медицинский кооператив «Лекарь» обратился в суд с иском к Петровой о взыскании средств, затраченных на лечение Гусаковой (9 лет).

Как отмечалось в исковом заявлении, сын ответчицы Васильев (10 лет) во время игры по неосторожности ударил палкой малолетнюю Гусакову, причинив ей телесные повреждения средней тяжести.

Органы следствия нашли в действиях Васильева признаки преступления, однако возбуждать уголовное дело отказались, поскольку Васильев не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

В связи с причиненными телесными повреждениями Гусакова находилась на стационарном лечении в травматологическом отделении кооператива «Лекарь».

Городской суд иск удовлетворил, указав в решении следующее. В силу ст. 1064 ГК РФ вред должен быть возмещен в полном объеме, а за вред, причиненный малолетним, отвечают его родители, если не докажут, что вред возник не по их вине (ст. 1073 ГК РФ). Поскольку вред здоровью потерпевшей причинен противоправными действиями малолетнего и на лечение Гусаковой затрачены денежные средства, эти затраты должны быть возмещены лечебному учреждению родителями виновного.

Задача 2. Семнадцатилетние Пыльнов и Харитонов совершили нападение на Блинова (15 лет), причинив ему тяжкие телесные повреждения, и были признаны виновными в совершении преступления. Приговор суда вступил в законную силу.

Отец Блинова в интересах своего сына обратился в суд с требованием к Пыльнову и Харитонову о компенсации морального вреда.

В связи с отсутствием у ответчиков самостоятельных источников дохода к участию в деле были привлечены их родители.

Районный суд иск удовлетворил и взыскал компенсацию морального вреда с родителей осужденных.

Президиум областного суда отменил решение со ссылкой на неправильное применение районным судом норм материального права, выразившееся в необоснованном возложении на родителей несовершеннолетних лиц обязанности по компенсации причиненного истцу морального вреда. Как отмечалось в постановлении надзорной инстанции, ответственность за причинение морального вреда могут нести только его непосредственные причинители, но не их родители. На этом основании в удовлетворении иска о компенсации морального вреда было отказано.

Задача 3. Иванов (13 лет) во время перемены в школе сбил с ног Петрова (10 лет), в результате чего мальчик получил травму головы.

Мать Петрова обратилась в суд с иском к родителям Иванова о возмещении затрат на приобретение лекарств.

Решением суда заявленные требования удовлетворены.

Задача 4. Романов (16 лет) разбил стекла у стоявшей во дворе автомашины, принадлежавшей на праве собственности Пухову.

Пухов обратился в суд с требованием о возмещении причиненного вреда.

Суд установил, что несовершеннолетний Романов нигде не работает и не учится, не имеет доходов и имущества, достаточного для возмещения вреда, причиненного имуществу Пухова. При этом Романов проживал со своей тетей Васильевой, которая являлась его попечителем, так как родители Романова были лишены родительских прав.

Задача 5. Слава Лустиков (13 лет) во время игры бросил острую металлическую пластинку, которой выбил глаз Тане Захаровой (10 лет).

Отец потерпевшей Николай Захаров обратился в суд с иском к родителям Славы Лустикова о возмещении вреда, причиненного здоровью дочери.

Городской суд взыскал с Лустиковых (отца и матери Славы) по 3 тыс. руб. в месяц с каждого на усиленное питание ребенка до переосвидетельствования, а также по 12 тыс. руб. с каждого на возмещение стоимости глазного протеза, транспортных и иных расходов, связанных с протезированием.

Кроме того, в решении суда отмечалось, что по достижении 14-летнего возраста потерпевшая имеет право требовать с ответчиков возмещения вреда, связанного с утратой ею трудоспособности.

Отец Славы Лустикова подал кассационную жалобу, в которой указывал, что он проживает отдельно от матери Славы и лишь уплачивает на сына алименты, а потому не обязан нести ответственность за поступки сына.

Лустикова также подала кассационную жалобу, в которой ссылалась на отсутствие ее вины в том, что сын причинил вред здоровью дочери истца. В подтверждение она представила выданную школой характеристику, в которой поведение ее сына оценивалось как примерное.

Задача 6. По неосторожности Игоря Волкова (13 лет) произошел пожар, в котором сгорели гараж, автомашина и другое имущество супругов Воробьевых, а также гараж, принадлежащий Пузанову.

При выяснении обстоятельств пожара было установлено, что супруги Воробьевы и Пузанов имели по соседству два гаража в гаражно-строительном кооперативе.

Уезжая в отпуск, Пузанов доверил свой гараж, в котором он содержал кроликов, Игорю Волкову для того, чтобы он в его отсутствие кормил кроликов и ухаживал за ними. Родители Игоря, супруги Воробьевы и другие соседи знали, что Игорь часто бывает в гараже Пузанова.

Вскоре Игоря заинтересовал мотоцикл, хранившийся под брезентовым тентом в углу гаража Пузанова. Он нашел в гараже канистру с бензином, залил бензин в бак мотоцикла, пролив значительную часть бензина на пол. При попытке завести мотор мотоцикла от вылетевшей искры вспыхнул бензин, которым был облит пол гаража, и пламя быстро охватило весь гараж Пузанова, а затем и гараж Воробьевых. Игорь едва успел убежать от огня.

Супруги Воробьевы и Пузанов предъявили в суд иски к родителям Игоря с требованием о возмещении причиненного ущерба.

Городской суд удовлетворил исковые требования Воробьевых в полном объеме, а Пузанову в иске отказал.

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда отменила это решение и направила дело на новое рассмотрение, отметив, что городской суд недостаточно исследовал обстоятельства дела.

Задача 7. Николаев снимал комнату в квартире Грушиной, к которой часто приходил ее внук Петя (12 лет).

Однажды Петя увидел на столе оставленный Николаевым бумажник и извлек из него несколько купюр — всего 2 тыс. руб. Эти деньги он частично истратил, частично раздал или потерял.

Николаев предъявил иск о взыскании 2 тыс. руб. с матери мальчика — Прохоровой.

В качестве второго ответчика суд привлек отца Пети.

При рассмотрении спора было установлено, что отец не живет совместно с женой и детьми около семи лет и, хотя проживает с ними в одном поселке, воспитанием сына не занимается.

Ссылаясь на это обстоятельство, суд освободил отца Пети от ответственности за ущерб, причиненный сыном, и взыскал всю сумму ущерба с Прохоровой.

Прохорова подала жалобу на решение суда, указав в ней, что в возмещении ущерба должна участвовать не только она, но также бабушка Пети (Грушина) и его отец.

Задача 8. Сергей Пименов (17 лет) подобрал ключ к машине, принадлежащей Злобину, и сумел снять охранную сигнализацию.

После этого Пименов уехал на машине покататься, но не справился с управлением и разбил машину, врезавшись в столб.

Злобин предъявил иск о возмещении вреда к Сергею Пименову и его родителям — супругам Пименовым.

Суд взыскал всю сумму ущерба — 175 тыс. руб. с родителей правонарушителя, указав, что Сергей получает заработную плату 10 тыс. руб. в месяц, других заработков не имеет, а потому возместить причиненный вред в полном объеме не может. Как пояснил судья, по дос-

тижении сыном 18 лет родители в порядке регресса смогут взыскать с сына все суммы, выплаченные ими Злобину.

Задача 9. Пятнадцатилетний Юрий Милохин спешил на футбольный матч.

На оживленной улице, несмотря на мчавшиеся на большой скорости автомобили и свистки сотрудника ГИБДД, Юрий решил перебежать дорогу и был сбит легковой автомашиной, за рулем которой был ее собственник Бусыгин.

В больнице, куда был доставлен Юрий, ему была ампутирована нога.

Родители Юрия предъявили иск к Бусыгину о возмещении причиненного вреда в сумме 250 тыс. руб. — расходов, связанных с лечением и протезированием Юрия.

Возражая против иска, Бусыгин утверждал, что потерпевший проявил грубую неосторожность, а он как водитель не нарушил никаких правил движения, что подтверждалось составленным в установленном порядке актом о дорожно-транспортном происшествии.

Кроме того, Бусыгин полагал, что следует учитывать вину родителей Юрия Милохина, отсутствовавших его одного для поездки на стадион в день футбольного матча.

Задача 10. Душевнобольной Дукатов проник в квартиру Спорыхиной.

Находясь в крайне возбужденном состоянии, Дукатов разбил ценную посуду, повредил картины, привел в негодность мебель.

Спорыхина определила размер причиненного ей вреда в сумме 850 тыс. руб. и предъявила иск о ее взыскании с матери душевнобольного — Финогеновой, которая, по мнению истицы, не обеспечила должный надзор за своим сыном.

В ходе судебного разбирательства дела были установлены следующие обстоятельства.

Во-первых, Дукатов хотя и выглядел как человек душевнобольной, но в установленном порядке недееспособным не признавался.

Во-вторых, в день причинения сыном вреда его мать Финогенова находилась на стационарном лечении в больнице по поводу происшедшего незадолго до этого инфаркта миокарда. Во время болезни матери надзор за Дукатовым осуществляла его старшая сестра, приехавшая из другого города.

Задача 11. Оглоблин был ограничен судом в дееспособности в связи с тем, что длительное время злоупотреблял спиртными напитками и довел семью до нищеты.

В день, когда он обычно получал в Сбербанке пенсию, Оглоблин выдал доверенность на ее получение своему давнему знакомому Мурашкину и удостоверил ее по месту жительства.

Получив пенсию, Оглоблин вместе с Мурашкиным купили алкогольные напитки и привели себя в состояние сильного опьянения, в котором Мурашкин оказался впервые в жизни.

В таком состоянии они проникли на территорию охраняемой автостоянки и пытались залезть в одну из машин. Когда им это не удалось, они нашли кусок резинового шланга и общими усилиями откачали часть бензина из бака машины на землю, а потом подожгли его. Через несколько минут машина почти полностью сгорела.

Собственник машины Калымов решил, что взыскать причиненный ему вред с Оглоблина невозможно, поскольку он признан ограниченно дееспособным, а потому не отвечает за причинение вреда. Кроме того, Оглоблин не имеет в собственности ничего ценного и практически возместить вред не может.

Калымов предъявил иск к Мурашкину, который был весьма обеспеченным человеком, о взыскании стоимости машины и находившихся в ней вещей в сумме 950 тыс. руб.

Мурашкин иск признал частично, утверждая, что половину суммы должен уплатить Оглоблин или его попечитель, в качестве которого выступает его родной брат, человек достаточно состоятельный.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. Изобразите на схеме со ссылками на нормы ГК РФ уровни деликтоспособности граждан и покажите, кто относится к лицам полностью неделиктоспособным, частично деликтоспособным и полностью деликтоспособным.

Задание 2. Составьте схему, которая показывает, при наличии каких условий наступает ответственность образовательных (воспитательных) организаций (юридических лиц) за вред, причиненный их малолетними или несовершеннолетними учащимися (воспитанниками), а также при каких условиях эти организации освобождаются от такой ответственности.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Семейный кодекс РФ (разд. IV, VI).

Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Утверждены Верховным Советом РФ 22 июля 1993 г. № 5487-1 // ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1318.

Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 150.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // БВС РФ. 1995. № 3; 1998. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // РГ. 1994. № 230; 2001. № 202.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда: теория и практика. М., 1986.

Белякова А.М. Ответственность за вред, причиненный малолетним и несовершеннолетним. М., 1963.

Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка // Российская юстиция. 1998. № 10.

Беспалов Ю. Причинитель вреда — несовершеннолетний // Российская юстиция. 1996. № 10.

Малеин Н.С. Возмещение вреда при повреждении здоровья несовершеннолетних. М., 1962.

Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983.

Тебряев А.А. Вина причинителя вреда в деликтных обязательствах // Юрист. 2002. № 3.

Трубников П. Рассмотрение дел о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан // Законность. 1995. № 10.

Шевченко Я.Н. Правовое регулирование ответственности несовершеннолетних. Киев, 1976.

Шминова М.Я. Компенсация вреда гражданам. Гражданско-правовое регулирование. М., 1979.

Ярошенко К.Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда. М., 1977.

Ярошенко К.Б. Жизнь и здоровье под охраной закона. Гражданско-правовая охрана неимущественных прав граждан. М., 1990.

Ярошенко К.Б. Вина потерпевшего при причинении вреда жизни и здоровью граждан // Комментарий судебной практики за 1985 год. М., 1986.

Тема 72. Обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг

ВОПРОСЫ

1. Каковы условия ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина вследствие недостатков товара, работы или услуги?

2. Каковы общие и специальные условия ответственности за вред, причиненный имуществу гражданина либо юридического лица, вследствие недостатков товара (работы, услуги)?

3. Каковы особенности договорного и деликтного способов защиты субъективных гражданских прав потребителей в случае причинения вреда жизни, здоровью либо имуществу гражданина вследствие недостатков товара, работы или услуги?

4. В каких случаях устанавливается ответственность изготовителя (исполнителя) товара (работы, услуги) независимо от вины?

5. Каковы основания освобождения от обязанности по возмещению вреда, причиненного в результате недостатков товара, работы или услуги?

ЗАДАЧИ

Задача 1. Самойлов приобрел в ЗАО «Велес» бытовой масляный радиатор.

Через два месяца после покупки вследствие короткого замыкания электропроводки радиатора в квартире Самойлова возник пожар, в результате которого полностью сгорело имущество, находившееся в квартире Самойлова, а также имущество супругов Берестовых, находившееся на соседнем балконе.

Квартира Самойлова и расположенная этажом ниже квартира Муромских подверглись серьезным разрушениям.

В процессе расследования причин пожара было установлено, что члены семьи Самойлова нарушений правил пользования радиатором не допускали, а причиной короткого замыкания явились некачественная изоляция провода, а также использование в конструкции радиатора легковоспламеняющихся материалов.

Задача 2. По договору с центром техобслуживания Кузин сдал на капитальный ремонт принадлежащий ему автомобиль «ВАЗ». В день

окончания ремонта Кузин получил свой автомобиль и отправился на нем за покупками.

В пути следования, на перекрестке, в момент совершения Кузиным поворота налево со ступицы сорвало правое переднее колесо. Оно выкатилось на тротуар и сбilo с ног Авоськину, проходившую мимо перекрестка с ребенком на руках. В результате падения и удара колесом Авоськина получила увечье и была признана инвалидом II группы.

В процессе расследования дорожно-транспортного происшествия было установлено, что колесо сорвалось со ступицы в результате недобросовестных действий слесарей, осуществлявших ремонт автомобиля. Потеряв болты, которыми колеса крепились заводом — изготовителем автомобиля, слесари использовали болты, выточенные ими самостоятельно из стали, не рассчитанной на нагрузки, которые могут возникнуть при эксплуатации автомобиля. Поэтому при резком возрастании нагрузки при повороте автомобиля болты срезало диском колеса.

Задача 3. На основании заключенного с Мазуром (заказчик) договора подряда ЗАО «Бытсервис» (подрядчик) провело в доме заказчика капитальный ремонт системы отопления и водопровода.

Через несколько дней после окончания ремонта Мазур с семьей выехал по приглашению друзей в другой город.

Во время их отсутствия в доме в результате разрыва радиатора отопления горячая вода в течение нескольких дней заливала квартиру. Вся находившаяся в квартире обстановка, в том числе мебель, ковры и пианино, дорогостоящий паркет, общей стоимостью 1,5 млн руб. оказалась безнадежно испорченной.

Как установила экспертиза, разрыв радиатора произошел в результате брака в литье, допущенном заводом-изготовителем — ОАО «Самтрест».

Радиаторы были приобретены ЗАО «Бытсервис» в ООО «Уют».

Брак, допущенный заводом-изготовителем, не мог быть обнаружен при визуальном осмотре при покупке и установке радиатора в доме Мазура.

Задача 4. Ершова обратилась в суд с иском к ООО «Комфорт» и ЗАО «Технолог» о взыскании с ответчиков солидарно следующих сумм:

— 70 тыс. руб. — стоимость кухонного комбайна;

— 20 тыс. руб. — убытки;

— 14 тыс. руб. — неустойка за просрочку рассмотрения ее претензии ответчиками;

— 190 тыс. руб. — размер причиненного ей морального вреда;

— 60 тыс. руб. — расходы на оплату услуг адвоката.

В обоснование своих требований Ершова сослалась на то, что 27 декабря она купила в ООО «Комфорт» кухонный комбайн, изготовленный ЗАО «Технолог».

В период гарантийного срока комбайн сломался, а гарантийная мастерская не смогла устранить возникшие повреждения.

Суд не удовлетворил требования истицы на том основании, что ООО «Комфорт» представило доказательства, подтверждающие отсутствие его вины в несвоевременном выполнении требований Ершовой, а ЗАО «Технолог» представило доказательства того, что Ершова отказалась получить стоимость кухонного комбайна, которая согласно справке изготовителя составляла 60 тыс. руб. Как отмечалось в решении суда, для компенсации морального вреда и возмещения расходов на оплату услуг адвоката оснований не имеется.

Задача 5. На основании инвестиционного договора, заключенного в 2002 г. с ООО «Боярская дача», Петров после внесения инвестиционного взноса приобрел в собственность построенный для него двухквартирный коттедж в подмосковном поселке «Боярская дача-2».

Одну из расположенных в коттедже квартир Петров сдавал пианисту Рейхельгаузу с семейством по договору коммерческого найма жилья.

Зимой 2006 г. произошло обрушение крыши коттеджа, в результате чего Петров, проживавший в одной из расположенных в коттедже квартир, получил травму, приведшую к полной потере трудоспособности на четыре месяца.

При этом были уничтожены принадлежащие Петрову вещи: коллекция фарфора, телевизор и другая техника.

Пианист Рейхельгауз получил травму правой руки, что привело к полной потере им профессиональной трудоспособности.

Также был серьезно поврежден принадлежащий Рейхельгаузу дорогой антикварный клавесин работы мастера XVIII в. Шауфхаузена.

В 2007 г. Петров предъявил иск к ООО «Боярская дача» с требованием о возмещении вреда, причиненного его здоровью, включая затраты на лечение, на реабилитацию в санатории и возмещение утраченного за четыре месяца заработка. Петров также требовал возместить причиненный имущественный вред в размере стоимости уничтоженных вещей. Кроме того, Петров требовал взыскать с ответчика 1 млн руб. в качестве компенсации морального вреда.

Ответчик возражал против иска, ссылаясь на то, что между ним и Петровым никогда не возникало отношений по передаче товаров,

производству работ или предоставлению услуг, в том числе потребительских отношений.

По утверждению ООО «Боярская дача», инвестиционный договор, заключенный с Петровым, по существу представлял собой договор простого товарищества.

Текст договора в числе прочих содержал следующие условия:

— стороны обязуются объединить вклады и усилия для строительства и последующей эксплуатации коттеджного поселка «Боярская дача-2»;

— в качестве вклада инвестор Петров вносит 5 млн руб., а инвестор ООО «Боярская дача» — земельный участок и работы по строительству коттеджного поселка.

По мнению ответчика, истец должен обращаться с иском к ООО «Стройтехкомплект», которое на основании договора строительного подряда осуществляло строительство его коттеджа.

В инвестиционном договоре прямо говорилось, что строительство коттеджа будет осуществляться ООО «Стройтехкомплект».

Привлеченное судом к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Стройтехкомплект» сумело доказать, что обрушение кровли произошло в результате скрытых дефектов строительных материалов, использованных при ее строительстве и произведенных ЗАО «Кровля».

На этом основании ООО «Стройтехкомплект» полагало, что в отсутствие у него и ООО «Боярская дача» возможности предположить, что использованные при строительстве материалы являются ненадлежащего качества, ни ООО «Стройтехкомплект», ни ООО «Боярская дача» не могут нести гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный Петрову.

В свою очередь Рейхельгауз предъявил иск к Петрову и ООО «Боярская дача» о возмещении вреда, причиненного его здоровью и имуществу.

Вариант: Петров приобрел коттедж в 2006 г. на основании договора участия в долевом строительстве жилого дома, заключенного с ООО «Боярская дача» 1 мая 2004 г. В этом договоре не было условий, включенных в инвестиционный договор и указанных в тексте задачи.

Задача 6. Сергеев купил в ООО «Инструмент» дорогостоящий деревообрабатывающий станок. Во время работы на нем из станка вылетела деталь, выбившая Сергею глаз.

По иску жены Сергеева договор купли-продажи станка был признан недействительным в связи с тем, что Сергеев, страдавший психическим заболеванием, был за четыре года до покупки станка при-

знан судом недееспособным, а его опекуном была назначена его супруга.

На основании решения суда о приведении сторон в первоначальное положение станок подлежал возвращению ООО «Инструмент», а ООО «Инструмент» должно было вернуть полученные за него деньги.

Однако еще до возврата станка Сергеева по совету своего брата инженера Илошина, вернувшегося из командировки, пригласила экспертов для осмотра станка.

Из сделанного ими заключения следовало, что вопреки стойкому убеждению Сергеевой деталь вылетела из станка не в результате неправильных действий ее мужа, а вследствие заводского брака элементов зажима.

Узнав об этом, Сергеева предъявила ООО «Инструмент» и ОАО «Промтяжмаш», на котором был произведен станок, иск о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью ее мужа, в том числе расходов на лечение и утрату заработка в связи с потерей трудоспособности.

Возражая против иска, ответчики утверждали, что они не состояли в договорных отношениях с Сергеевым, а потому Сергеев использовал станок незаконно и не может требовать возмещения ему вреда.

Кроме того, они полагали, что Сергею в любом случае нельзя рассчитывать на возмещение утраченного заработка, поскольку он давно является инвалидом первой группы и нигде не работает.

Задания

Задание 1. Обоснуйте в письменном виде социальную и практическую ценность института ответственности за вред, причиненный недостатками товара, работы или услуги.

Задание 2. Составьте схему, которая показывает, какие права принадлежат гражданину-потребителю, а какие — юридическому лицу в случае причинения вреда их имуществу недостатками товара, работы или услуги.

Задание 3. Составьте схему «Ответственность продавца (производителя) товара (работы, услуги) за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина».

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. // ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. Ст. 1318.

Постановление Правительства РФ от 19 января 1998 г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // СЗ РФ. 1998. № 4. Ст. 482.

Постановление Правительства РФ от 16 июня 1997 г. № 720 «Об утверждении перечня товаров длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде и на которые изготовитель обязан устанавливать срок службы, и перечня товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению» // СЗ РФ. 1997. № 25. Ст. 2942.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по гражданским делам. М., 2000.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по гражданским делам.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по гражданским делам.

Судебная практика по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова // Сост. Е.А. Борисова. М., 2004.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда: теория и практика. М., 1986.

Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. М., 1979.

Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996.

Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М., 2001.

Будякова Т.П. Индивидуальность потерпевшего и моральный вред. СПб., 2005.

Герасименко Н.Ф., Максимов Б.П. Полное собрание федеральных законов об охране здоровья граждан: Комментарий, основные понятия, подзаконные акты. М., 2001.

Голубев К.И., Наружный С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. 3-е изд. СПб., 2004.

Гущин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред: Теоретико-правовой анализ. СПб., 2002.

Донцов С.Е., Маринина М.Я. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности. М., 1986.

Закон о защите прав потребителей. Комментарий к Закону и практике его применения / Авт. кол. О.Н. Зименкова, Т.Л. Левшина, В.И. Тобис, А.Е. Шерстобитов; Отв. ред. А.Е. Шерстобитов. М., 2004.

Как возместить моральный ущерб и причиненный здоровью вред / Под ред. П.А. Астахова, Ю.И. Володарского. М., 2005.

Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. 2-е изд. М., 2008.

Осипова Н.В. Некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении дел о возмещении причиненного вреда // Вестник ВАС РФ. 2004. № 9.

Правила торговли и защита прав потребителей: правовое обеспечение: Сборник нормативных документов по состоянию на 1 июня 2000 г. / Сост. Л.П. Пашков, Г.Н. Цыкоза, Ф.Р. Шахурин. М., 2000.

Суханов Е.А. Кто возместит причиненный ущерб? М., 1989.

Шерстобитов А.Е. Гражданско-правовые вопросы охраны прав потребителей. М., 1993.

Шиминова М.Я. Компенсация вреда гражданам. Гражданско-правовое регулирование. М., 1979.

Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. 3-е изд. М., 2004.

Яичков К.К. Права, возникающие в связи с потерей здоровья. М., 1969.

Ярошенко К.Б. Вина потерпевшего при причинении вреда жизни и здоровью граждан // Комментарий судебной практики за 1985 г. / Отв. ред. Е.В. Болдырев, А.И. Пергамент. М., 1986.

Ярошенко К.Б. Жизнь и здоровье под охраной закона: Гражданско-правовая защита личных неимущественных прав граждан. М., 1990.

Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права: Сборник статей / Отв. ред. В.Н. Литовкин, В.А. Рахмилович. М., 2000.

Тема 73. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

ВОПРОСЫ

1. В каком соотношении находятся понятия «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности»?
2. Каковы особенности ответственности за вред, причиненный действием источника повышенной опасности, по сравнению с общими условиями ответственности за причинение имущественного вреда (принципом генерального деликта)?
3. Кто признается субъектом ответственности в случае причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих?
4. Какова ответственность лица, управляющего источником повышенной опасности на основании доверенности, в силу трудовых отношений или иных оснований?
5. Кто признается субъектом ответственности в случае причинения вреда источником повышенной опасности, которым управляло неправомерно завладевшее им лицо?
6. Каковы условия и субъекты ответственности в случае взаимного причинения вреда источниками повышенной опасности (например, при столкновении транспортных средств)?
7. Кто и на каких основаниях несет имущественную ответственность за вред, причиненный третьему лицу в результате взаимодействия нескольких источников повышенной опасности?
8. Как учитывается вина потерпевшего в случае причинения ему вреда действием источника повышенной опасности?
9. При наличии каких оснований возможно освобождение от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности?

ЗАДАЧИ

Задача 1. В процессе движения у грузовика «МАЗ», принадлежащего на праве собственности ООО «Техносила», отсоединился прицеп.

На большой скорости прицеп врезался в стоящую на обочине легковую автомашину «Ниссан», принадлежащую на праве собственности индивидуальному предпринимателю Маслову.

В результате столкновения автомобиля Маслова был причинен такой вред, что он был утилизирован вследствие признания его технической экспертизой не подлежащим восстановлению.

Вина водителя грузовика в случившемся отсутствовала.

Маслов обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «Техносила» возмещения вреда в размере стоимости разбитого автомобиля.

Задача 2. По вине обоих водителей произошло столкновение автомобилей «Ниссан», который находился в собственности ООО «Тандем», и «ГАЗ», принадлежащего войсковой части.

Автомобили получили технические повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль «Ниссан» был застрахован от угона и ущерба его владельцем (страхователем) в страховой компании «Риск» (страховщик).

Страховщик выплатил страхователю страховое возмещение и обратился к воинской части с требованием о выплате денежных средств в сумме, уплаченной страхователю на ремонт автомобиля «Ниссан».

Свои требования страховщик мотивировал ссылкой на п. 1 ст. 965 ГК РФ, согласно которому, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Задача 3. Свиридова обратилась в суд с иском к ООО «Автострада» о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца. В исковом заявлении Свиридова указала, что ее муж Лопухин работал водителем в ООО «Автострада» и погиб в результате дорожно-транспортного происшествия.

В судебном заседании было установлено, что Лопухин действительно работал в ООО «Автострада». После окончания ремонта закрепленного за ним автомобиля Лопухин самовольно сел за руль и поехал домой. На скользкой дороге Лопухин не справился с управлением, автомобиль на повороте занесло и он перевернулся.

Задача 4. Горбунов обратился в суд с иском к Михайлову и Южину солидарно о возмещении вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в результате аварии его автомобилю были причинены технические повреждения.

Винником аварии был признан водитель Южин, управлявший автобусом, собственником которого являлся предприниматель Михайлов.

Решением суда возмещение вреда в пользу истца взыскано с Южина, а в иске к Михайлову было отказано.

Возлагая обязанность по возмещению вреда на Южина, суд исходил из наличия у последнего доверенности на управление автобусом и самовольного выезда на линию в день дорожно-транспортного происшествия без уведомления об этом своего работодателя. Суд указал, что нормы гражданского законодательства освобождают от ответственности лиц, состоящих в трудовых отношениях с владельцем источника повышенной опасности. Вместе с тем Южин, имея доверенность на управление автобусом, в день дорожно-транспортного происшествия самовольно выехал на линию, вследствие чего ответственность за причиненный истцу вред должен нести именно он.

Задача 5. Гришина обратилась в суд с иском к Аристову и Тихонову о возмещении ущерба и компенсации морального вреда.

Как было указано в исковом заявлении, вследствие дорожно-транспортного происшествия, которое произошло по вине водителя Аристова, управлявшего принадлежащей Тихонову автомашиной, погиб муж Гришиной, управлявший мотоциклом, а сама Гришина получила тяжкие телесные повреждения.

Гришина просила суд солидарно взыскать с обоих ответчиков стоимость восстановительного ремонта мотоцикла, расходы на погребение мужа, на ее лечение, ежемесячные выплаты на содержание дочери по случаю потери кормильца, а также компенсацию морального вреда.

В судебном заседании выяснилось, что машина была передана Аристову Тихоновым для заправки топливом и подкачки шин, а не для эксплуатации. Доверенностью на управление транспортным средством Аристов не обладал.

Решением суда было взыскано с ответчиков в солидарном порядке в пользу Гришиной возмещение материального ущерба 18 тыс. 465 руб., единовременное пособие по случаю потери кормильца 12 тыс. 795 руб., ежемесячно по 355 руб. 42 коп., а также 40 тыс. руб. в счет компенсации морального вреда.

Кассационная инстанция отменила решение суда первой инстанции и приняла новое решение, согласно которому причиненный Гришиной вред возмещался за счет Аристова. В удовлетворении требований к Тихонову было отказано на том основании, что Ари-

стов не имел права эксплуатировать автомобиль, а завладел им противоправно.

Задача 6. В связи с повреждением автомобиля «Лексус» вследствие дорожно-транспортного происшествия ООО «Хеджинг» (страховщик) выплатило страховое возмещение собственнику автомобиля Миртова (страхователю).

В порядке суброгации страховщик обратился в арбитражный суд с требованием о возмещении убытков с ОАО «Вторцветмет», которое являлось собственником автомобиля «Газель», причинившего ущерб автомобилю страхователя.

Как установил суд, принадлежащий ОАО «Вторцветмет» автомобиль «Газель», которым управлял шофер Смирнов, двигался по второстепенной дороге и не уступил дорогу автомобилю Миртова, двигавшемуся по главной дороге.

Возражая против иска, ответчик утверждал, что вина шофера Смирнова не доказана, поскольку Миртов, управлявший автомобилем «Лексус», существенно превысил скорость, установленную Правилами дорожного движения для проезда населенных пунктов.

Задача 7. Решением суда с Управления государственной противопожарной службы Ростовской области МЧС РФ в пользу Хватова было взыскано 200 тыс. руб., а в пользу Кошкина — 9 тыс. 142 руб. в возмещение ущерба, причиненного имуществу истцов дорожно-транспортным происшествием.

В кассационной жалобе ответчик просил решение суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Как следовало из материалов дела, виновным в дорожно-транспортном происшествии был признан водитель Бовин, управлявший автомобилем «ЗИЛ-130», принадлежащим УГПС РО МЧС РФ. Выезжая на тушение пожара, он не справился с управлением, допустил столкновение со стоявшим на тротуаре автомобилем «Мерседес», принадлежащим на праве собственности Хватову.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю «Мерседес» были причинены механические повреждения.

Кроме того, были повреждены забор, калитка и ворота дома, принадлежащего на праве собственности Кошкину.

По мнению ответчика, взыскание всей суммы ущерба должно производиться из казны Российской Федерации в лице Главного управления Федерального казначейства Министерства финансов РФ, поскольку вред причинен должностным лицом государственного органа, выполнявшего государственную, законодательно установленную функцию — тушение пожара.

В данном случае пожарный автомобиль как источник повышенной опасности является лишь средством, с использованием которого причинен ущерб.

Задача 8. ООО «Ребус» (страховщик) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Иванова как владельца источника повышенной опасности убытков на основании ст. 15, 1079 ГК РФ.

Как установил суд, согласно договору страхования от несчастных случаев и болезней на производстве и в быту ООО «Ребус» выплатило Петрову (выгодоприобретателю) страховое обеспечение в связи с гибелью его сына в результате дорожно-транспортного происшествия, случившегося по вине Иванова.

В судебном заседании адвокат, представлявший интересы истца, рекомендовал ему изменить основание иска и ссылаться на ст. 387, 965 ГК РФ.

Задача 9. В Арбитражный суд г. Москвы поступило исковое заявление от ОАО «Бульба», зарегистрированного в Белоруссии, о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Вред был причинен легковому автомобилю «Вольво», принадлежащему ОАО «Бульба» на праве собственности, в результате столкновения с грузовиком «КамАЗ», принадлежащим на праве собственности ООО «Диана», которое было зарегистрировано на территории России.

Как было установлено дорожно-патрульной службой ГИБДД, причиной дорожно-транспортного происшествия послужила неисправность рулевого управления грузовика. Дорожно-транспортное происшествие имело место на территории Республики Беларусь. Согласно справке ДПС ГИБДД виновником аварии был признан водитель грузового автомобиля «КамАЗ», принадлежащего ООО «Диана».

Задача 10. Фермеры Теленков, Краснов и Величкин, проживавшие в селе «Завидное» и имевшие каждый по 12–15 коров, купили быка ценной породы. Для содержания быка был построен прочный сарай, а территория вокруг сарая надежно огорожена.

Несмотря на это, бык, который отличался буйным нравом, однажды рано утром вырвался на улицу и напал на Тургенина, который шел на охоту с ружьем и необходимым снаряжением. Бык яростно бил свою жертву рогами и не только порвал одежду, но и нанес раны на разные части тела Тургенина.

Поняв, что бык рассвирепел, а вокруг никого нет, Тургенин изловчился, схватил свое ружье, которое было заряжено картечью «на волка», и выстрелил из обоих стволов в голову быка.

Бык рухнул, а Тургенин кое-как добрался до сельского медпункта, где ему оказали первую медицинскую помощь.

Через некоторое время Тургенин предъявил иск к Теленкову, Краснову и Величкину о взыскании с них солидарно стоимости приведенных быком в негодное состояние меховой куртки и брюк в сумме 90 тыс. руб., расходов на лечение в сумме 40 тыс. руб., а также компенсации морального вреда в сумме 150 тыс. руб. При этом истец просил суд признать данного быка источником повышенной опасности, а действия самого Тургенина квалифицировать как совершенные в состоянии необходимой обороны.

Ответчики иск не признали, ссылаясь на отсутствие своей вины. По их словам, бык содержался с соблюдением всех мер предосторожности, какие только можно требовать в подобной ситуации.

В свою очередь ответчики предъявили к Тургенину встречный иск о взыскании с него убытков, возникших в связи с убийством особо ценного быка, в сумме 65 тыс. руб. (за вычетом стоимости использованного мяса быка).

Задача 11. По завершении полета при посадке пассажиров из самолета «Ту-154» в результате сильного разряда молнии произошло возгорание топливных баков. В результате возникшего пожара 48 пассажиров получили ожоги различной степени.

Потерпевшие обратились в суд с иском к владельцу самолета «Ту-154», требуя возмещения вреда, причиненного вследствие пожара на самолете.

Возражая против иска, ответчик заявил, что причиной вреда явилось действие непреодолимой силы.

Задача 12. Иванов обратился в суд с иском к Сидорову и Логинову о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

В исковом заявлении он указал, что в результате столкновения автомашины «ВАЗ», принадлежавшей на праве собственности Сидорову, и автомашины «ГАЗ», которой по доверенности управлял Логинов, погиб его племянник Архипов, ехавший в автомашине «ГАЗ» вместе с Логиновым.

Истец просил суд взыскать с ответчиков солидарно причиненный ему материальный ущерб в сумме 60 тыс. руб., затраченных на погребение, а также компенсировать моральный вред в сумме 250 тыс. руб.

Как установил суд, столкновение произошло из-за того, что в нарушение Правил дорожного движения на проезжую часть выбежал пешеход Крюков, создав помеху для движения автомобиля «ВАЗ».

Во избежание наезда на пешехода водитель автомобиля «ВАЗ» Сидоров выехал на полосу встречного движения, где и произошло столкновение с автомобилем «ГАЗ».

В результате столкновения пассажир автомобиля «ГАЗ» Архипов погиб, а водителю Логинову были причинены тяжкие телесные повреждения.

Как отмечалось в протоколе ДПС ГИБДД, Сидоров не имел технической возможности избежать наезда на пешехода путем экстренного торможения.

Районный суд полностью удовлетворил исковые требования Иванова.

Сидоров и Логинов подали кассационную жалобу, в которой указали, что смерть Архипова наступила в результате виновных действий Крюкова, противоправное поведение которого явилось для водителей транспортных средств непреодолимой силой.

Кроме того, в жалобе отмечалось, что в результате дорожно-транспортного происшествия сам Логинов получил тяжкие телесные повреждения.

Задача 13. В речку, протекавшую по территории, на которой было расположено ОАО «Химкомбинат», регулярно сбрасывались отходы производства.

Результатом таких действий комбината явилось негативное изменение окружающей природной среды.

Территориальный орган Министерства природных ресурсов обратился в арбитражный суд с иском к ОАО «Химкомбинат» о возмещении вреда, причиненного загрязнением водного объекта.

Задания

Задание 1. Дайте письменный ответ со ссылкой на соответствующие нормативно-правовые акты на следующие вопросы.

1) Какие обстоятельства влекут безусловное освобождение владельца источника повышенной опасности от ответственности за причиненный им вред?

2) Какие обстоятельства являются основанием уменьшения размера ответственности владельца источника повышенной опасности, но не освобождают его от этой ответственности?

3) Какие обстоятельства в конкретных случаях могут стать основанием как для освобождения владельца источника повышенной опасности, так и для уменьшения размера его ответственности?

г) Каковы основания освобождения от ответственности за вред, причиненный столкновением морских и воздушных судов?

Задание 2. Напишите исковое заявление по следующему поводу (наименования суда, ответчика, истца укажите по Вашему усмотрению).

Специальная машина для полива городских улиц обдала мощной струей студентку Никонову, в результате чего было совершенно испорчено ее дорогое платье, а также учебники и конспекты. В связи с этим происшествием Никонова не смогла вовремя явиться на экзамен.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

Воздушный кодекс РФ (ст. 116–119).

КВВТ РФ (ст. 11, 86, 121, п. 7).

КТМ РФ (гл. XIX).

УЖТ РФ (ст. 113).

Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» // СЗ РФ. 2007. № 46. Ст. 5555.

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3589.

Федеральный закон от 2 мая 1997 г. № 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия» // СЗ РФ. 1997. № 18. Ст. 2105.

Федеральный закон от 9 января 1996 г. № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 141.

Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4552.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Постановление Правительства РФ от 18 декабря 2001 г. № 876 «Об утверждении правил определения величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии гидротехнического сооружения» // СЗ РФ. 2001. № 52. Ч. 2. Ст. 4979.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // РГ. 1994. № 230; 2001. № 202.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М., 1952.

Белякова А.М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности (ответственность владельца источника повышенной опасности). М., 1967.

Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда: теория и практика. М., 1986.

Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб., 2002.

Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М., 2001.

Иоффе О.С. Обязательства по возмещению вреда. М., 1951.

Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву // Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. М., 2000. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 1973 // *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Катеренчук М.А. Ответственность за ущерб, причиненный воздушными судами третьим лицам на поверхности: международно-правовые вопросы // Транспортное право. 2005. № 2.

Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // *Красавчиков О.А.* Категории науки гражданского права. Избранные труды. В 2-х т. Т. 2. М., 2005. (Серия «Классика российской цивилистики».)

Мамай В.И. Вопросы возмещения вреда при дорожно-транспортных происшествиях // Транспортное право. 2004. № 3.

Мохов А.А. Некачественное медицинское обслуживание как источник повышенной опасности для окружающих // Современное право. 2004. № 10.

Нарышева Н.Г. Тенденции дифференциации правового регулирования возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Экологическое право. 2005. № 1.

Рахмилович В.А. Споры о возмещении вреда, причиненного столкновением автотранспортных средств // Научно-практический комментарий арбитражной практики. М., 1972.

Рожкова М.А. Об источнике повышенной опасности // Вестник ВАС РФ. 2002. № 2.

Рожкова М. Некоторые аспекты процесса доказывания по делам о возмещении вреда (на основе анализа практики разрешения споров арбитражными судами) // Хозяйство и право. 2000. № 9.

Тებრѧев А.А. Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности // Юрист. 2002. № 6.

Шимина М.Я. Компенсация вреда гражданам. Гражданско-правовое регулирование. М., 1979.

Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. 2002. № 12.

Ярошенко К.Б. Вина потерпевшего при причинении вреда жизни и здоровью граждан // Комментарий судебной практики за 1985 год. М., 1986.

Тема 74. Обязательства по возмещению вреда, причиненного публичной властью

Вопросы

1. Какие особенности обязательств, возникающих вследствие причинения вреда публичной властью, позволяют выделить их в системе внедоговорных обязательств?
2. Какова система обязательств из причинения вреда публичной властью?
3. Кто является субъектом гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публичной властью? Какие субъекты выступают от имени казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования по обязательствам из причинения вреда, причиненного публичной властью?
4. Каковы общие условия ответственности за вред, причиненный публичной властью?
5. В чем заключаются особенности ответственности за вред, причиненный в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта органа государственной власти или органа местного самоуправления?
6. В чем состоит значение вины как элемента состава гражданского правонарушения в случае причинения вреда незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда?
7. Каков порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда?

Задачи

Задача 1. ОАО «Эверест» обратилось в арбитражный суд с иском к администрации города о взыскании убытков.

Суд установил, что главой администрации города было издано Распоряжение № 1 «О демонтаже сгоревшего строения по ул. Советской», в соответствии с которым было уничтожено оставшееся после пожара имущество, принадлежавшее ООО «Восток» (железобетонный фундамент и 60 плит перекрытия).

Решением суда названное Распоряжение было признано недействительным, как не соответствующее закону.

ОАО «Эверест» в обоснование иска о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями ответчика, сослалось на договор № 2, в соответствии с которым ООО «Восток» предоставило ОАО «Эверест» право требования возмещения убытков, вызванных уничтожением оставшегося после пожара имущества.

Арбитражный суд в иске отказал и признал недействительным договор № 2, заключенный между ООО «Восток» и ОАО «Эверест».

Как отмечалось в решении суда, право требования возмещения убытков возникло у ООО «Восток» не из договорного обязательства, а из права собственности, а потому не могло быть передано другому лицу.

Задача 2. ООО «Регулятор» обратилось в арбитражный суд с иском к финансовому управлению администрации области и управлению федерального казначейства по области о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

При рассмотрении спора выяснились следующие обстоятельства.

Коммерческий банк предоставил ООО «Регулятор» кредит. В обеспечение исполнения обязательства по возврату кредита ООО «Регулятор» и банк заключили договор залога (ипотеки) принадлежащего обществу недвижимого имущества (офиса).

Вскоре после этого директор ООО «Регулятор» Печкин был осужден приговором городского суда к шести годам лишения свободы.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор был отменен, уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления.

За время, которое провел Печкин в местах лишения свободы, наступил срок возврата кредита.

Поскольку кредит возвращен не был, банк обратил взыскание на предмет залога, который впоследствии был реализован с публичных торгов.

На основании п. 1 ст. 1070 ГК РФ арбитражный суд иск удовлетворил.

Как отмечалось в решении арбитражного суда, в результате незаконных действий органов предварительного следствия, прокуратуры и суда директор ООО «Регулятор» Печкин как орган юридического лица не исполнил обязательства перед банком по возврату кредита.

Убытки, причиненные ООО «Регулятор» в результате реализации предмета залога, арбитражный суд обязал возместить за счет федерального бюджета.

Задача 3. ООО «Калита» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании солидарно с главного управления внутренних дел области, управления федерального казначейства области и финансового управления области убытков, вызванных неправомерными действиями ответчиков.

В исковом заявлении истец указал следующее.

Между ООО «Калита» и ЗАО «Тезаурус» был заключен договор простого товарищества.

Во исполнение договорных обязательств истец отгрузил ЗАО «Тезаурус» изделия из черных металлов.

Поступивший груз был задержан сотрудниками ГУВД области. Старшим оперуполномоченным отдела управления по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД области было возбуждено уголовное дело по факту сокрытия имущества и доходов ЗАО «Тезаурус» от налогообложения.

Изделия из черных металлов были признаны вещественными доказательствами, приобщены к делу и на основании постановления реализованы.

Вскоре постановлением следователя уголовное дело было прекращено за отсутствием состава преступления, а сумма, вырученная от реализации изделий из черных металлов, была перечислена истцу.

Решением арбитражного суда иск ООО «Калита» был удовлетворен, а все причиненные ему убытки были взысканы с финансового управления области.

Задача 4. ЗАО «Нефтяник» обратилось в арбитражный суд с иском к комитету по финансам, налоговой и кредитной политике краевой администрации, а также к самой краевой администрации солидарно о возврате из бюджета денежных средств, уплаченных в качестве целевого сбора на строительство мостового перехода.

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что краевое законодательное собрание приняло закон «О целевом сборе на строительство мостового перехода», согласно которому для всех хозяйствующих субъектов, реализующих горюче-смазочные материалы на автозаправочных станциях края, был установлен сбор в размере 10% от цены реализации каждого литра нефтепродуктов без налога на добавленную стоимость и специального налога с отнесением этого сбора на стоимость отпускаемых потребителям горюче-смазочных материалов.

Решением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда названный закон был признан недействительным, как принятый с превышением полномочий законодательного собрания.

Арбитражный суд иск удовлетворил, признав факт перечисления суммы целевого сбора в бюджет достаточным доказательством причинения истцу убытков.

Задача 5. Решением арбитражного суда с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу ОАО «ВИГО» был взыскан ущерб, причиненный незаконными действиями судебного пристава-исполнителя.

По мнению суда, незаконность действий судебного пристава-исполнителя проявилась в том, что имущество, принадлежащее на праве собственности ОАО «ВИГО», на которое был наложен арест, судебный пристав-исполнитель оценил по остаточной стоимости без согласования с должником.

По данной цене имущество было реализовано, что причинило ОАО «ВИГО» значительный ущерб.

Задача 6. Во время расследования уголовного дела, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Прохорова, у Прохорова в 1994 г. был изъят и впоследствии реализован сахар, что повлекло за собой причинение предпринимателю материального ущерба.

В том же году уголовное дело было прекращено за отсутствием в действиях Прохорова состава преступления.

Прохоров обратился в суд с иском о возмещении материального ущерба.

Требования Прохорова были удовлетворены за счет казны Российской Федерации.

Постановлением президиума Верховного Суда субъекта РФ решение суда было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение на том основании, что судом первой инстанции необоснованно применены положения ст. 1069 и 1070 ГК РФ к отношениям, которые имели место до введения в действие части второй Гражданского кодекса РФ (1 марта 1996 г.).

Задача 7. Сатина была уволена с военной службы в связи с сокращением штатов. При этом командир части отказал ей в предоставлении отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.

Не согласившись с такими действиями командира части, Сатина обратилась с жалобой в суд, который признал приказ командира части об увольнении незаконным и недействующим с момента издания.

Одновременно военный суд гарнизона удовлетворил требование Сатиной о компенсации морального вреда и взыскал в ее пользу лично с командира части компенсацию за причиненный моральный вред.

Задача 8. Гришин обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, указав, что он был незаконно привлечен к административному взысканию в виде ареста сроком на семь суток.

Решением суда было взыскано «со счета федерального бюджета Министерства финансов Российской Федерации» в пользу Гришина суммы возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда.

Государственная пошлина за рассмотрение спора была взыскана «в доход государства».

Задача 9. Воронин обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ, Министерству внутренних дел РФ, Министерству юстиции РФ о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями должностных лиц.

Как отмечалось в исковом заявлении, по возбужденному уголовному делу следователем было вынесено постановление об отстранении Воронина от должности нотариуса, а приказом Управления юстиции он был лишен полномочий на нотариальную деятельность.

Впоследствии уголовное дело в отношении Воронина было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании п. 1 ст. 1070 ГК РФ Воронин просил взыскать с ответчиков солидарно в его пользу неполученный доход за 20 рабочих дней.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований, указав в решении, что требования Воронина подлежат рассмотрению по правилам гл. 18 УПК РФ, поскольку они касаются возмещения вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Задача 10. Решением арбитражного суда были удовлетворены исковые требования ООО «Логистика» о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями таможенного органа, в том числе расходов, понесенных истцом на оплату услуг квалифицированного адвоката, который представлял интересы ООО «Логистика» в арбитражном процессе.

При этом суд указал, что согласно ст. 15, 16, 1069 ГК РФ вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных решений (действий) таможенных органов, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном нормами материального права, а именно гражданским законодательством Российской Федерации.

В мотивировочной части решения приводилась также позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Определении от 20 февраля 2002 г. № 22-О, вынесенном по результатам

рассмотрения жалобы ОАО «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 15, 16, 1069 ГК РФ.

Задача 11. ООО «Твикс» обратилось в арбитражный суд с иском к администрации района о возмещении причиненного вреда.

Основанием для предъявления требования послужило решение районного суда об отмене постановлений главы администрации о регистрации и перерегистрации полного товарищества «Свиридов и компания» и признании регистрации товарищества недействительной в связи с тем, что учредители в его перерегистрации не участвовали, согласно судебно-почерковедческой экспертизе подписи в учредительных документах ими не выполнялись.

Размер причиненного вреда был определен исходя из решения арбитражного суда по другому делу о взыскании с товарищества в пользу общества убытков за неисполнение обязательства по оплате поставленной согласно договору продукции.

Требования общества были основаны на ст. 16 и 1069 ГК РФ.

По мнению истца, если бы товарищество не было зарегистрировано, то договорных взаимоотношений и убытков у него бы не возникло.

Задача 12. Решением суда с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Горелова, просившего компенсировать вред, причиненный незаконным арестом, была взыскана компенсация морального вреда.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов РФ просил отменить судебный акт.

В обоснование своей жалобы ответчик указывал, что право на возмещение вреда по ст. 1070 ГК РФ возникает лишь в случае полной реабилитации гражданина, которая в отношении Горелова не произведена.

Как следовало из материалов дела, постановление судьи о наложении на Горелова административного взыскания в виде ареста отменено, поскольку при наложении на истца административного взыскания не было установлено, истекли ли сроки привлечения к административной ответственности.

Задания

Задание 1. Составьте из 15–20 пунктов выборочный перечень государственных органов и укажите применительно к каждому органу, учитывая его компетенцию, возможные действия (бездействие), способные повлечь за собой причинение вреда гражданину или юридическому лицу.

Задание 2. Проанализируйте нижеследующие судебные акты и сформулируйте «особое мнение» по существу заявленных жалоб.

1) Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 700;

2) Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 440-О «По жалобе гражданки Аликиной Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 7. Ст. 596;

3) Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. № 22-О «По жалобе Открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь. 2002. № 16;

4) Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО «Хабаровскэнерго» // СЗ РФ. 2005. № 30. Ч. 2. Ст. 3199.

Задание 3. Опишите порядок признания недействительным акта органа государственной власти или органа местного самоуправления.

Задание 4. Перечислите известные Вам органы дознания и укажите их компетенцию.

Задание 5. Составьте перечень источников, за счет которых формируется казна Российской Федерации, казна субъекта Российской Федерации, казна муниципального образования.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Конституция РФ (ст. 13, 16, 52, 53).

БК РФ.

ГК РФ.

Таможенный кодекс РФ (ст. 6).

УПК РФ (гл. 18).

Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» (ст. 14) // СЗ РФ. 2001. № 33. Ч. 1. Ст. 3436.

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

Закон РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. № 19. Ст. 685.

Закон РФ от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1991. № 44. Ст. 1428.

Закон РСФСР от 26 апреля 1991 г. № 1107-1 «О реабилитации репрессированных народов» (ст. 9) // ВСНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 18. Ст. 572.

Закон РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» // ВСНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503.

Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 «О декларации прав и свобод человека и гражданина» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1991. № 52. Ст. 1865.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей». Утвержден Законом СССР от 24 июня 1981 г. // Свод законов СССР. Т. 2. С. 60.

Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 703 «О федеральном казначействе» // СЗ РФ. 2004. № 19. Ст. 4908.

Постановление Правительства РФ от 7 декабря 2000 г. № 926 «О подразделениях милиции общественной безопасности» // СЗ РФ. 2000. № 50. Ст. 4905.

Инструкция по применению положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Утверждена 2 марта 1982 г. Минюстом СССР, Прокуратурой СССР, Минфином СССР // БВС РФ. 2004. № 12 (извлечение).

Приказ МВД РФ от 17 октября 2005. № 834 «Об утверждении инструкции о порядке исполнения органами внутренних дел Российской Федерации Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий»» // БНА. 2005. № 49.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 700.

Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 440-О «По жалобе гражданки Аликиной Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 7. Ст. 596.

Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. № 22-О «По жалобе Открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь. 2002. № 16.

Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО «Хабаровскэнерго»» // СЗ РФ. 2005. № 30. Ч. 2. Ст. 3199.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 1996. № 9; БВС РФ. 1996. № 9.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от // РГ. 1995. № 29; БВС РФ. 1998. № 3.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Бахрах Д.Н.* Имущественная ответственность государственных органов за вред, причиненный действиями их должностных лиц гражданам // Советское государство и право. 1968. № 11.
- Безлепкин Б.П.* Возмещение ущерба, причиненного гражданину судебно-следственными органами. М., 1979.
- Белюсов Л.В.* Подтверждение особого статуса государства и его учреждений при взыскании с них долгов // Арбитражная практика. 2005. № 9.
- Витрянский В.* Новый Гражданский кодекс и суд // Хозяйство и право. 1997. № 6.
- Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. (Серия «Классика российской цивилистики».)
- Зыков В.* Возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями // Российская юстиция. 1999. № 2.
- Ивачев И.Л.* Возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (конституционно-правовой аспект) // Государственная власть и местное самоуправление. 2005. № 8.
- Иоффе О.С.* Обязательства по возмещению вреда / Отв. ред. Л.И. Картужанский. Л., 1951.
- Казанцев В.* Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный действиями судьи // Российская юстиция. 2002. № 2.
- Карчевская Л.* Обращение взыскания на казну // Эж-Юрист. 2004. № 47.
- Кирчак А.П.* Специфика конструкции гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный при ненадлежащем отправлении правосудия // Российский судья. 2004. № 4.
- Комягин Д.Л.* Вопросы участия государственной казны в гражданском обороте // Право и экономика. 1999. № 3.
- Конохова Т.В.* К вопросу об исполнении судебных решений по искам к Российской Федерации // Журнал российского права. 2005. № 8.
- Кузовлев Е.В.* Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда // Право и политика. 2004. № 9.
- Кун А.П.* Вопросы возмещения вреда, причиненного гражданину актами власти // Правоведение. 1983. № 6.
- Лазаревский Н.И.* Ответственность за убытки, причиненные должностными лицами. Догматическое исследование. СПб., 1905.

- Левина Т.* Возмещение морального вреда незаконно привлеченным к уголовной ответственности // Российская юстиция. 2000. № 9.
- Любимова Р.Н.* Ответственность органов власти за вред, причиненный актами, не соответствующими закону, незаконными действиями (бездействием) // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3.
- Магазинер Я.М.* Ответственность государственного учреждения за вред, причиненный его должностными лицами // Ученые записки Свердловского юридического института. Т. 1. Свердловск, 1945.
- Маковский А.* О концепции и некоторых особенностях второй части Гражданского кодекса // Вестник ВАС РФ. 1996. № 5.
- Маковский А.Л.* Гражданская ответственность государства за акты власти // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А. Хохлова / Отв. ред. А.Л. Маковский. М., 1998.
- Маркова М.Г.* Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями в правоохранительной сфере // Проблемы гражданского права: Сборник статей / ЛГУ им. А.А. Жданова. Л., 1987.
- Модин Н.* Ответственность органов местного самоуправления за неправомерные действия // Российская юстиция. 2000. № 1.
- Нарижный С.* Компенсация морального вреда пострадавшим от судебно-следственных ошибок // Российская юстиция. 1997. № 10.
- Оськин В., Левина Т.* Порядок возмещения вреда, причиненного гражданину незаконным привлечением к уголовной ответственности // Российская юстиция. 1998. № 7.
- Прокудина Л.А.* Возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов (научно-практический комментарий). 2-е изд., перераб. и доп. М., 1998.
- Рипинский С.Ю.* Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателям / Под науч. ред. К.К. Лебедева. СПб., 2002.
- Руднев В.* Возмещение ущерба при незаконном аресте // Российская юстиция. 1997. № 12.
- Суханов Е.* Об ответственности государства по гражданско-правовым обязательствам // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3.
- Токанова А.В.* Право гражданина на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов исполнительной власти // Журнал российского права. 2001. № 11.
- Трунов И.Л.* Возмещение вреда и восстановление прав лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию // Право и политика. 2004. № 7.

Трунов И.Л. Проблемы законодательного регулирования реабилитации в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2004. № 2.

Флейшиц Е.А. Ответственность государственных органов за имущественный вред, причиняемый должностными лицами // Всесоюзный институт юридических наук. М., 1948.

Черепанова Н.О. Возмещение вреда за счет казны // Право и экономика. 2001. № 6.

Чорновол Е.П. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями организаций и их должностных лиц. Свердловск, 1984.

Юрьев С. О некоторых аспектах возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями налоговых инспекций // Хозяйство и право. 1998. № 5.

Тема 75. Обязательства из неосновательного обогащения

ВОПРОСЫ

1. Каковы общие условия возникновения обязательств из неосновательного обогащения? Почему обязательства, возникающие вследствие неосновательного обогащения, называют «кондикционными»?

2. Каково соотношение понятий «неосновательное приобретение» и «неосновательное сбережение»?

3. Каков объем обязательств неосновательно обогатившегося лица?

4. Подлежат ли возмещению доходы от использования неосновательно приобретенного имущества?

5. В каких случаях неосновательное обогащение не подлежит возврату?

6. Каковы последствия неосновательной передачи права другому лицу по несуществующему или недействительному обязательству?

7. Имеет ли приобретатель право на возмещение необходимых затрат по содержанию неосновательно приобретенного имущества?

8. Каково соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав (реституция, вивдикация, возмещение вреда)? Допустима ли конкуренция соответствующих требований по российскому праву?

ЗАДАЧИ

Задача 1. 16 января 2005 г. ОАО «Ореол» предоставило сроком на пять лет в аренду производственному кооперативу «Кожевник» три установки по переработке вторичного кожевенного сырья общей стоимостью 300 тыс. долларов США.

20 мая 2005 г. кооператив без согласия арендодателя передал установки ООО «Пик», но продолжал от своего имени и за свой счет платить арендную плату.

В июне 2007 г. кооператив «Кожевник» был ликвидирован.

ОАО «Ореол» сведений о ликвидации кооператива не имело, арендная плата была внесена кооперативом до конца 2007 г.

В январе 2008 г., не получив очередные арендные платежи, ОАО «Ореол» стало выяснять судьбу переданного в аренду оборудования. Получив сведения о том, что оборудование, находившееся у ООО «Пик», было продано ЗАО «Бриг», ОАО «Ореол» предъявило к ЗАО

«Брит» иск о возврате неосновательного обогащения, возникшего у него вследствие продажи чужого оборудования.

Задача 2. ОАО «Прибор» был открыт расчетный счет в АКБ «Новость».

В соответствии с договором поставки коопертив «Лада» (покупатель) должен был платежным поручением перечислить на счет ОАО «Прибор» (поставщик) денежные средства в сумме 12 млн руб. за приобретенное оборудование.

Покупатель своевременно перечислил указанную сумму на счет поставщика, однако денежные средства не были зачислены на расчетный счет ОАО «Прибор».

ОАО «Прибор» обратилось в банк с просьбой проверить, имел ли место перевод денег со стороны покупателя.

В процессе изучения просьбы выяснилось, что деньги поступили на корреспондентский счет банка «Новость», но были зачислены на счет ЗАО «Витязь», которое использовало эти деньги в своих целях.

ОАО «Прибор» потребовало от банка вернуть ему деньги и проценты за их использование.

Банк отказался это сделать на том основании, что деньгами воспользовалось ЗАО «Витязь», которое в настоящий момент не имеет денег на своем расчетном счете, в силу чего банк не может вернуть их на счет ОАО «Прибор».

Задача 3. ООО «Вымпел» обратилось в суд с иском к ЗАО «Флагман» о возврате переданной ему грузовой автомашины марки «Форд» как неосновательно приобретенного имущества.

В суде ЗАО «Флагман» заявило, что 15 мая 2003 г. между сторонами был заключен договор купли-продажи указанного автомобиля.

16 мая 2003 г. ЗАО «Флагман» перечислило деньги поставщику, однако ООО «Вымпел» поставило автомобиль лишь 18 июня 2007 г.

В январе 2008 г. ООО «Вымпел» возглавил новый директор, который предъявил к ЗАО «Флагман» иск о возврате автомашины на том основании, что автомобиль был передан ответчику по истечении срока исковой давности. Таким образом, по мнению директора, ООО «Вымпел» не имело обязательства передать машину.

Задача 4. ООО «Весна» обратилось в суд с требованием о возврате ему копировального аппарата (ризографа), неосновательно приобретенного ЗАО «Югра», и доходов, которые ЗАО «Югра» получило за весь период пользования ризографом.

ЗАО «Югра» выдвинуло встречные требования о возмещении ему затрат, понесенных на содержание имущества.

В ответ на это ООО «Весна» предоставило в суд в качестве доказательств документы, подтверждающие неоднократный отказ ЗАО «Югра» вернуть ризограф, и попросило суд отказать ЗАО «Югра» в удовлетворении его требований о возмещении затрат.

Задача 5. Страховая компания ОАО «Полис» заключило с товариществом «Синебрюхов и Компания, полное товарищество», владеющим парком автомобилей-эвакуаторов, договор страхования предпринимательского риска, предусматривающий выплату страхователю страхового возмещения в случае неполучения им ожидаемых доходов по контракту с администрацией городского округа об оказании услуг по перемещению легковых автомобилей, запаркованных с нарушением Правил дорожного движения.

Сумма страхового возмещения по договору была определена в размере 62 млн руб. Страхователь внес страховщику страховую премию в размере 1% от страховой суммы, т.е. 620 тыс. руб.

В связи с протестом прокурора города постановление администрации городского округа об организации перемещения легковых автомобилей, запаркованных с нарушением Правил дорожного движения, было отменено.

После отмены постановления администрация городского округа расторгла контракт с полным товариществом «Синебрюхов и Компания» на основании содержащегося в нем условия о праве на односторонний отказ администрации.

В связи с расторжением контракта полное товарищество лишилось прибыли в размере 4 млн руб., составляющей вознаграждение товарищества за оставшийся срок действия контракта.

Товарищество обратилось к ОАО «Полис» с требованием выплатить страховое возмещение в сумме 62 млн руб.

Страховщик выплатил возмещение лишь в сумме 4 млн руб. путем перевода на банковский счет страхователя, сославшись на то, что в остальной части договор страхования является ничтожным.

Товарищество обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Полис» о взыскании страхового возмещения в размере 58 млн руб.

Арбитражный суд в иске отказал, признав договор страхования частично недействительным на основании ст. 168 ГК РФ.

Товарищество решило, что поскольку оно уплатило страховую премию исходя из страховой суммы 62 млн руб., а возмещение получило в размере 4 млн руб., то 580 тыс. руб. (1% от неполученного страхового возмещения) были получены ОАО «Полис» неосновательно.

Посоветовавшись с адвокатом, товарищество на основании ст. 1102, 1103 и 1107 ГК РФ предъявило иск о взыскании с ОАО «По-

лис» 580 тыс. руб. неосновательного обогащения и 60 тыс. руб., составляющих проценты на эту сумму, начиная со дня заключения договора страхования.

ОАО «Полис» просило суд полностью отказать в иске.

Задача 6. В июне 2005 г. в результате сильного степного урагана к табуна лошадей, принадлежащему государственному унитарному предприятию «Буденец» (конезавод) прибились 15 элитных кобылиц, принадлежащих конноспортивной школе «Диана».

В течение года школа вела розыски кобылиц, пока в сентябре 2006 г. не получила информацию о месте их нахождения.

Конезавод не отрицал тот факт, что кобылицы прибились к его табуну, но при этом отмечал, что на основании ст. 230, 231 ГК РФ он приобрел на кобылиц право собственности.

Как заявил представитель конезавода, поскольку не имелось сведений о том, что кобылицы являются элитными, они использовались в качестве тягловой силы на хозяйственных работах. Шесть кобылиц в июне 2006 г. были проданы на забой мясокомбинату.

Школа потребовала возврата оставшихся кобылиц и взыскания с конезавода денежных сумм, полученных за проданных кобылиц, как неосновательно приобретенных.

Задача 7. Индивидуальный предприниматель Баранов в качестве комиссионера получил от своего комитента Зюзюкина 3 млн руб. на покупку жилья для комитента, что было подтверждено распиской Баранова.

Купив комитенту квартиру за 2,4 млн руб., Баранов в течение двух лет не возвращал Зюзюкину 500 тыс. руб., оставшиеся у него за вычетом комиссионного вознаграждения, и также отказывался оформить и зарегистрировать акт передачи квартиры.

Зюзюкин обратился с иском в суд, указав, что для приобретения квартиры он взял кредит в банке. Поэтому он просил суд обязать Баранова передать ему квартиру, взыскать 500 тыс. руб., а также денежные суммы в качестве процентов за пользование чужими неосновательно приобретенными деньгами.

Задача 8. ЗАО «Полет» длительное время сотрудничало с фермерским хозяйством «Рассвет», получая от хозяйства партии мяса на переработку.

Между сторонами был заключен договор, в соответствии с которым ЗАО «Полет» перечисляло на счет фермерского хозяйства стоимость поставляемых партий мяса.

В 2006 г. реквизиты банковского счета хозяйства изменились, о чем ЗАО было поставлено в известность.

Однако к этому моменту ЗАО «Полет» уже оплатило поставку очередной партии мяса по старым банковским реквизитам.

В результате сумма платежа поступила на счет ООО «Мастер», с которого была списана в бесспорном порядке по инкассовому поручению налоговой инспекции.

Считая, что ни пользования, ни распоряжения чужими денежными средствами оно не допустило, ООО «Мастер» отказалось удовлетворить претензию ЗАО «Полет» о возврате ошибочно зачисленных на его счет денежных сумм и посоветовало обратиться с соответствующим требованием к налоговой инспекции.

Задача 9. Любители конного спорта Ручкин и Скворцов, будучи с детства друзьями, совместными усилиями построили на принадлежащем Ручкину земельном участке из земель сельскохозяйственного назначения площадью 114 га конноспортивный комплекс, включающий здание конюшни, многофункциональный нежилой корпус и три хозяйственные постройки.

Право собственности на все строения было зарегистрировано за Ручкиным.

На протяжении ряда лет Скворцов добивался от Ручкина компенсации своих вложений в строительство в той или иной форме.

Ручкин отказывался от каких-либо выплат, мотивируя это тем, что Скворцов вкладывал деньги в строительство (путем оплаты значительной части материалов, работ, иных сопутствующих расходов) без каких-либо обязательств со стороны Ручкина, руководствуясь своим увлечением конным спортом, т.е. в порядке благотворительности.

Пока шли споры Скворцова с Ручкиным, конноспортивный комплекс приходил в упадок: текущий ремонт не проводился, строения не отапливались, разрушалась крыша многофункционального корпуса.

Видя плачевное состояние объектов и чувствуя себя обиженным, Скворцов при помощи нанятого им частного охранного агентства «Терминатор» ночью завладел конноспортивным комплексом и прогнал с его территории нанятую Ручкиным охрану.

Ручкин подал заявление в милицию о самоуправных действиях Скворцова, а также иск в суд о выселении Скворцова и ЧОП «Терминатор» из строений и со всей территории конноспортивного комплекса.

Через 10 месяцев после подачи иска решение суда, обязывающее Скворцова не чинить Ручкину препятствия во владении и пользовании строениями и земельным участком, а также о выселении

Скворцова из принадлежащих Ручкину строений, вступило в законную силу.

За время, которое прошло с момента завладения комплексом, Скворцов успел провести капитальный ремонт строений:

– перекрыл рыши, отремонтировал стены и заменил пришедшие в негодность системы отопления во всех строениях;

– провел качественный ремонт внутри многофункционального корпуса, вследствие которого в нем образовались 10 комфортных апартаментов (категории «люкс» по стандартам Ростуризма), комплекс саун с бассейном, солярий, бильярдная, тренажерный зал и зимний сад с экзотическими растениями.

С целью компенсации затрат на ремонт Скворцов сдал часть апартаментов по договору аренды АНО «Досуг» на срок 11 месяцев и рассчитывал получить арендную плату по истечении срока аренды.

Скворцов полагал, что, несмотря на состоявшееся не в его пользу решение суда по иску Ручкина, он имеет право требовать возмещения своих расходов на ремонт и улучшения конноспортивного комплекса.

Будучи вынужден исполнить решение суда о выселении и нечинении препятствий в пользовании, Скворцов обратился к адвокату за помощью в защите своих интересов.

Задача 10. В январе 2007 г. Павлов (продавец) и Юрьев (покупатель) подписали и удостоверили нотариально договор купли-продажи загородного жилого дома.

Поскольку стороны находились в дружеских отношениях, Юрьев передал Павлову наличные деньги в размере полной цены дома до государственной регистрации сделки.

Получив деньги, Павлов стал уклоняться от регистрации договора.

Продав два месяца, Юрьев обратился в суд с иском об истребовании с Павлова денег, переданных в оплату дома, и процентов за пользование денежными средствами. Он указал, что деньги получены Павловым по договору, требующему государственной регистрации. Поскольку договор не был зарегистрирован, следовательно, никаких договорных обязательств между ним и Павловым не возникло. Поэтому деньги, полученные Павловым, являются неосновательно приобретенными.

Задача 11. Военнослужащие срочной службы Кандауров и Бескоровайный были осуждены гарнизонным военным судом за кражу двух лошадей общей стоимостью 400 тыс. руб., принадлежащих фермеру Скоробогатову.

Суд установил, что лошади были проданы похитителями за 150 тыс. руб.

Судом удовлетворил гражданский иск Скоробогатова и солидарно взыскал с осужденных в пользу Скоробогатова 400 тыс. руб. в счет возмещения материального вреда и 150 тыс. руб. как неосновательное обогащение.

В процессе рассмотрения спора Бескоровайный в счет возмещения ущерба уплатил 20 тыс. руб.

Однако суд признал указанный факт обстоятельством, смягчающим наказание, но не учел при определении суммы, подлежащей возмещению.

Задача 12. ОАО «Динамика» добывало полезные ископаемые на земельном участке, принадлежащем ему на праве аренды, не располагая лицензией на их добычу, получение которой являлось необходимым согласно российскому Закону «О недрах».

В 2007 г. налоговая инспекция и Росприроднадзор обратились в арбитражный суд с иском к ОАО «Динамика» о взыскании неосновательно сбереженных сумм платы за пользование недрами (регулярных платежей) и налога на добычу полезных ископаемых.

В исковом заявлении истцы ссылались на ст. 39 и 43 Закона «О недрах», согласно которым использование недр в Российской Федерации является платным.

ОАО «Динамика» просило суд в иске отказать, поскольку в отсутствие лицензии на пользование недрами или соглашения о разделе продукции общество не может признаваться недропользователем. Следовательно, оно не может рассматриваться в качестве лица, обязанного вносить соответствующие платежи, а получение государством платы за пользование недрами будет являться неосновательным обогащением.

Против взыскания сумм налога ОАО «Динамика» возражало, ссылаясь на ст. 334 Налогового кодекса РФ. По мнению общества, неуплаченные налоги не могут являться неосновательным обогащением (сбережением).

Задания

Задание 1. Сравните положения ст. 399 ГК РСФСР 1922 г., п. 1, 6 ст. 473 ГК РСФСР 1964 г., ст. 1102 ГК РФ и определите общие признаки понятия «неосновательное обогащение», которые содержатся в указанных нормах.

Задание 2. Проанализируйте нормы п. 1 ст. 395, п. 1 ст. 1102 ГК РФ и определите, общими или различными являются основания для их применения при наличии факта неосновательного сбережения.

Задание 3. Используя ГК РФ, составьте схему возможного субсидиарного применения норм о неосновательном обогащении к нормам, определяющим порядок применения иных способов защиты гражданских прав.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГК РФ.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 (с дополнением, внесенным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 декабря 2000 г. № 34/15) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. М., 2001.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Ем В.С. Обязательства вследствие неосновательного обогащения // Законодательство. 1999. № 7.

Иоффе О.С. Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2003.

Магальяс Е.А. Соотношение требований из неосновательного обогащения с требованиями об истребовании имущества из чужого незаконного владения и возмещения вреда в гражданском праве // Законодательство. 2002. № 5.

Маковский А.Л. Обязательства вследствие неосновательного обогащения // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996.

Новак Д.В. Неосновательное обогащение в теории российского гражданского права // Вестник гражданского права. 2007. № 1.

Семенова А.Е. Обязательства, возникающие вследствие неосновательного обогащения, и обязательства, возникающие из причинения вреда. М., 1928.

Толстой Ю.К. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества (юридическая природа и сфера действия) // Вестник ЛГУ. 1973. № 5.

Ушвицева Д.А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения. Вопросы теории и практики. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008.

Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951.

Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 2: Пер. с нем. М., 1998.

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). М., 1995.

Учебное издание

СБОРНИК ЗАДАЧ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ

ЧАСТЬ II

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Ответственные редакторы:
канд. юрид. наук В.С. ЕМ
д-р юрид. наук Н.В. КОЗЛОВА

Редактор *П.Д. Савкин*
Корректор *В.В. Углова*
Художественное оформление: *О.И. Майорова*
Компьютерная верстка: *И.И. Новиков*

Подписано в печать 02.11.09. Формат 60×84^{1/16}. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Усл. печ. л. 28,83. Печ. л. 31.
Доп. тираж 1500 экз.
Заказ № 0917340.

Издательство «Статут»
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 4, помещ. VI;
тел.: +7 (495) 649-18-06
E-mail: book@estatut.ru
www.estatut.ru



Отпечатано в полном соответствии с качеством
предоставленного электронного оригинал-макета
в ОАО «Ярославский полиграфкомбинат»
150049, Ярославль, ул. Свободы, 97

ISBN 978-5-8354-0627-2



9 785835 406272