


Учреждение образования
«Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины»

Факультет истории и межкультурных
коммуникаций
Кафедра философии и специальных
исторических дисциплин

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой философии
и специальных исторических дисциплин


_____ С.Ф.Веремеев
20 апреля 2023 г.

СОГЛАСОВАНО

Декан факультета истории
и межкультурных коммуникаций



_____ С.А.Черепко
_____ 2023 г.

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ**

«ФИЛОСОФИЯ»

для всех специальностей университета

**Составители: Е.В.Корень, доцент;
В.А.Одиноченко, доцент;
В.К.Степанюк, доцент.**

Рассмотрено и утверждено
на заседании кафедры философии
и специальных исторических дисциплин
20 апреля 2023 г., протокол № 9.

Рассмотрено и утверждено
на заседании научно-методического совета УО «ГГУ им. Ф. Скорины»
24.05. 2023 г., протокол № 9.

СОДЕРЖАНИЕ
электронного учебно-методического комплекса
по дисциплине «Философия»

- 01 Титульный лист
- 02 Содержание
- 03 Пояснительная записка
- 1 Теоретический раздел
 - 1.1 Тексты лекций
- 2 Практический раздел
 - 2.1 Планы-задания к семинарским занятиям
 - 2.2 Словарь терминов и понятий
- 3 Раздел контроля знаний
 - 3.1 Тестовые задания
- 4 Вспомогательный раздел
 - 4.1 Учебная программа дисциплины «Философия»
 - 4.2 Перечень рекомендуемой литературы

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Электронный учебно-методический комплекс по учебной дисциплине «Философия» предназначен для реализации требований образовательных программ и образовательных стандартов высшего образования.

Философия как учебная дисциплина занимает особое место в системе социально-гуманитарного образования. Являясь формой теоретического мировоззрения, она выступает связующим началом, разрабатывает инструментарий междисциплинарной коммуникации, ориентиры научного исследования и жизненно-практической деятельности.

В пределах одного учебного курса невозможно раскрыть все богатство и многообразие философских проблем, направлений, течений. Задача ЭУМК – помочь изучающим философию сформировать универсальные философские компетенции.

Данный электронный учебно-методический комплекс включает следующие разделы: теоретический, практический, контроля знания и вспомогательный.

Теоретический раздел ЭУМК, представленный текстами лекций, содержит материалы для теоретического изучения учебной дисциплины «Философия» в объеме, установленном типовым учебным планом по направлению специальности. Однако усвоение материала не ограничивается только прослушиванием лекционного курса: необходим активный творческий труд студента на семинарских занятиях.

Практический раздел ЭУМК, представленный заданиями к семинарским занятиям, включает основные вопросы по теме занятия, тематику докладов и рефератов, литературу, словарь терминов и понятий.

Раздел контроля знаний содержит тестовые задания по философии.

Вспомогательный раздел ЭУМК содержит учебную программу, разработанную на основе типовой учебной программы по дисциплине «Философия» для учреждений высшего образования № ТД–СГ. 036/тип. от 29 апреля 2022 г., а также перечень рекомендуемой литературы.

Общее количество часов для студентов дневной формы обучения – 108 (3 зачетные единицы); аудиторных – 54 часа, из них: лекции – 28 часов, практические занятия – 20 часов, УСП – 6 часов. Форма текущей аттестации – экзамен.

Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» предназначен для студентов всех специальностей университета.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1 Тексты лекций

Раздел 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ФИЛОСОФИИ

Лекция 1

Тема 1.1. ФИЛОСОФИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЕ

План

1. Понятие мировоззрения, его структура и основные функции.
2. Исторические типы мировоззрения.
3. Предмет философии и структура философского знания.
4. Функции философии в системе современной культуры.

Основные понятия: философия, знание, мировоззрение, исторический тип мировоззрения, мифология, религия, наука, философское мышление, категория, рефлексия, ценность, убеждение, аксиология, мудрость, язык философии.

1. Понятие мировоззрения, его структура и основные функции

Специфика и духовное значение философского знания для человека состоит, прежде всего, в том, что философия существует и самоосознает себя как **форма мировоззрения**.

Мировоззрение – это картина мира в сознании субъекта (человека или общности), его отношение к миру, осознание им своего места в мире. Мировоззрение необходимо человеку для организации своей деятельности, выбора стратегии поведения, общения, для определения своей линии жизни. Человеку важно соотносить свое личностное бытие с общественной системой ценностей, искать смысл своего бытия в мире, опору своим убеждениям¹.

Мировоззрение обусловлено объективными (природными и социокультурными) и субъективными (личными) факторами жизни субъекта (индивида или даже народа). Выделяют такие ступени мировоззренческого освоения мира, как мироощущение, мировосприятие, миропонимание.

Мироощущение – первая ступень мировоззренческого становления человека, представляющая собой чувственное осознание мира. Мир дается субъекту в форме образов, организующих индивидуальный опыт.

¹ Мировоззрение – это, в сущности, общественное сознание, воплощённое в отдельном человеке как единство его философских, нравственных, политических, эстетических представлений.

Мировосприятие – вторая ступень, позволяющая видеть мир в единстве всех его сторон, давать ему определенную интерпретацию.

Миропонимание – высшая ступень развития мировоззрения, построенного уже на *рациональном* постижении мира. Характеризуется обобщенными синтезированными взглядами на мир, свое место в нем.

Рациональное и критическое мировоззрение есть наиболее глубокий уровень постижения мира. Его источниками являются мышление, интеллект, рассудок и разум индивида. Отношения мира и человека в нем оформляются в виде наиболее общих понятий – *категорий*, а также в обоснованиях и доказательствах. Миропонимание опирается на знание законов функционирования и развития объективных и субъективных процессов.

Между мироощущением, мировосприятием, миропредставлением и миропониманием нет жестких границ, поскольку взаимоотношения конкретного человека и мира всегда представлены в сложном и часто противоречивом единстве и взаимодействии чувственного и рационального уровней постижения мира. В реальных измерениях мировоззрения все эти ступени неразрывно взаимосвязаны и дополняют друг друга, формируя целостный образ мира и места в нем человека.

Мировоззрение формируется на основе развитого *самосознания* в процессе становления общества и человека, вместе со способностью человека познавать, ставить и осуществлять цели. Существует два основных *пути формирования мировоззрения: стихийный и сознательный.*

Житейское (стихийное) *мироощущение* и мировосприятие, основаны на здравом смысле и содержат в себе предрассудки и мифологические элементы. Это мировоззрение поверхностно и фрагментарно. Не проникает в суть явлений. Но позволяет человеку приспособливаться к обстоятельствам жизни. *Теоретическое миропонимание*, к которому принадлежит наука и философия, отличается глубиной проникновения в суть вещей, систематичностью, обоснованностью. «Сознательное» мировоззрение включает в себя: некую целостную модель всего сущего; осознание человеком своего «я», своей роли в обществе и в мире в целом, целей и смысла жизни; жизненную стратегию и программу поведения.

Как сложное духовное образование мировоззрение имеет познавательную, аксиологическую, праксиологическую стороны. В мировоззрении в интегративном виде представлены: *знания*, ведущие к поиску истины; *ценности* как отношение людей ко всему происходящему; *жизненные позиции, убеждения*, сформировавшиеся на основе познания и оценок действительности, и превращающиеся (через волю) в поступки. Из знаний, ценностей, убеждений и других элементов, а также из отношений между ними складывается *структура* мировоззрения.

Компонентами *познавательной* стороны мировоззрения являются натуралистический и гуманитарный. *Натуралистический аспект* включает знания и представления о природе, о Космосе и т. п. *Гуманитарный аспект* мировоззрения – это осознание человеком своей природы, своего места в «мире лю-

дей». Сюда относятся социологические, общественно-политические, этические и эстетические взгляды людей.

Сами по себе знания, вне системы ценностей, не обеспечивают целостности мировоззрения. Известный философ *А.Ф. Лосев* писал: «Если человек имеет только знания и ничего другого – это страшный человек, беспринципный человек и даже опасный человек. И чем больше он будет иметь знаний, тем страшней, опасней и бесполезней для общества он будет»². В иерархии ценностей, наряду с знаниями, выступают и убеждения человека. Мировоззрение выступает как цельная система ценностей. Аксиологическая сторона мировоззрения регулирует деятельность человека и в определенной степени *праксиологична*. В действиях руководствуются убеждениями.

Праксиологическая сторона мировоззрения включает в себя регулятивные принципы, убеждения, методы деятельности (в т. ч. и общения) Убеждения – это руководство, волевая готовность к действиям. В убеждениях синтезируются знания и взгляды мировоззренческого порядка, вера в их истинность, социальные ценности, идеалы, чувства человека, его эмоциональное отношение к знаниям, ценностям, идеалам. Назначение *праксиологической стороны мировоззрения* – обеспечивать тесную связь познавательного и ценностного компонентов с деятельностью человека. *Цепочка мировоззренческого становления человека такова: знание – ценности – убеждения – воля к действию*.

Итак, мировоззрение – это обобщенная, упорядоченная система взглядов человека на окружающий мир, природу, общество и самого себя, а также вытекающие из общей картины мира основные жизненные позиции, убеждения, идеалы, принципы познания и оценки событий. Это своего рода схема мира и места человека в нем. Мировоззрение помогает человеку ориентироваться в совокупности бытия, в историческом потоке.

2. Исторические типы мировоззрения

Человеческое мировоззрение исторически развивается в связи с потребностями человека и общества. К выделению *форм и типов мировоззрения* существуют разные подходы. В культурно-психологическом аспекте выделяются *художественно-образный* тип мировоззрения, представленный *в искусстве*, и *понятийно-рациональный*, который выражается *в знаковой* форме и преобладает в науке.

На базе художественно-образного познания мира формируются *мифологическое* и *религиозное* мировоззрение. На базе рационально-понятийного уровня познания строятся *философская* и *научная формы мировоззрения*.

В истории человечества обычно выделяют 4 исторические *формы (типы) мировоззрения: мифологию, религию, науку и философию*.

Первый тип – *мифологическое мировоззрение* – сформировался на ранних стадиях развития общества и явился первой попыткой человека объяснить происхождение и устройство мира и свое место в нем.

²*Лосев, А.Ф. Держание духа / А.Ф. Лосев. – М., 1989. – С. 323. Намного раньше Аристотель сказал: «Кто движется вперед в науке, но отстает в нравственности, тот более идет назад, чем вперед».*

Мифология (от греч. *mythos* – повествование, сказание) – фантастическое, основанное на воображении *представление* о действительности в чувственно-наглядных образах. Для **мифологии** характерно эмоциональное, образное и антропоморфное (уподобляемое человеку) осмысление мира, оживотворение сил природы.

1. Мифологическому мировоззрению присущ **синкретизм** (слитность, нерасчленность знания) *объективного и субъективного, мира реального и вымышленного. В мифах в наглядных образах представлены в неразрывной связи элементы искусства и жизненных наблюдений. Миф помогал человеку адаптироваться к миру и выработать оптимальную форму собственного жизненного устройства.*

2. Для мифологии характерна **символичность**, т. е. использование условных знаков для обозначения материальных и духовных явлений.

3. В мифах проявляется **единство диахроничности и синхроничности**, т. е. *совмещение диахронического и синхронического временных аспектов* – повествования о прошлом и объяснения настоящего, а иногда и будущего.

4. Миф выражает онтологические идеи: о происхождении мира, вселенной (космогонические мифы) и человека (антропогонические мифы).

5. Мифы *утверждают принятую в данном обществе систему ценностей и верований, поддерживают и санкционируют нормы поведения. Оправдание вещей в мифах обычно превалирует над их объяснением. Содержание мифа не нуждается в доказательствах, а принимается на веру. Мифологическое постижение мира основывается на вере в сверхъестественное и близко к религиозному мировоззрению. Границы древних мифов и первобытных религий размыты. Например, в анимизме – одушевление стихий и предметов, тотемизме – представление о фантастических связях животных и человека, в фетишизме – наделении вещей сверхъестественными свойствами.*

Мифология как тип мировоззрения оказала значительное влияние на духовную жизнь человечества, на религию, искусство и науку, запечатлелась в преданиях, поговорках, приметах, метафорах и выражениях типа «Ганталовы муки», «Сизифов труд», «Нить Ариадны» и др.

Религиозное мировоззрение сформировалось на сравнительно высокой стадии развития древнего общества.

Религия (от лат. *religio* – набожность, святыня, предмет культа; или *religare* – связывать, соединять) – *мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), основанные на вере в существование священного, сверхъестественного. Религия является сложной мировоззренческой системой. Выделяются следующие особенности религиозного мировоззрения:*

1. Сверхъестественное, священное является для человека безусловной ценностью. Вера в сверхъестественное – основа религиозного мировоззрения и его главный признак.

2. Религиозное сознание раздваивает мир на «земной», естественный (профанный) и «небесный» (сакральный), постигаемый через веру и внутреннее

переживание связи с Абсолютом. В мифе человек не выделяет себя из природы, боги живут в естественном, «земном» мире, общаются с людьми.

3. Религия основана на убеждении в существовании Бога, в сверхъестественные явления, свойства стихий (земли, солнца, времени и др.). В монотеистических мировых религиях основной объект культа – высшее трансцендентальное духовное начало или единый Бог.

4. Религиозному мировоззрению присуще убеждение в реальности контакта с высшими началами. Культовые действия (обряды, посты, молитвы, жертвы, праздники и т. д.) считаются каналами и средствами связи с Богом, которое знает помыслы людей, объявляет им свою волю, воздействует на человеческие судьбы.

5. Религия предполагает чувство зависимости от объектов религиозного поклонения. Общение человека с Богом «неравноправно». Зависимость выражается в чувстве страха, вынуждающего к покорности, в просветленном смирении, духовном возрастании в результате осознания собственного несовершенства и стремления к нравственному идеалу (святости).

6. **Религия** является одним из универсальных **механизмов регуляции нравственной деятельности.** Она культивирует моральные нормы и ценности, способствует упорядочению нравов. Через систему культовых действий она существенно влияет на повседневную жизнь. Посредством освоения вероучения структурируется мировоззрение. Религия заставляет человека задуматься об основах и смысле собственной жизни.

7. Религиозное мировоззрение имеет два уровня: массовое религиозное сознание, в котором, как правило, центральное место занимает эмоционально-чувственное отношение к миру и культовые практики, а также рационально оформленное сознание, предполагающее освоение содержания вероучения. Высший уровень религиозного мировоззрения представлен в теологии (богословии), учениях отцов церкви или религиозных мыслителей. Теология базируется на священных текстах (Ведах, Библии, Коране и др.), принимаемых как божественное откровение. Религии присуща **вера в знание, возведение знания в культ**³.

Философия возникла в эпоху Осевого времени (VII-VI вв. до н.э.), в связи с переходом к независимому от внешнего авторитета размышлению о мире и о человеческой судьбе. Ищущий и вопрошающий человеческий разум сам стал восприниматься как авторитет. Философия изначально развивалась как элитарно-профессиональное знание.

1. Главное *отличие философского стиля мышления от мифолого-религиозного – в способе отношения к знанию (мудрости) и формам его постижения.* Философия построена на *рациональном объяснении мира.* Представления о природе, обществе, человеке становятся в ней *предметом теоретического анализа, сравнения, синтеза, абстрагирования и обобщения, аргументации.*

³ Религия представляет собой «священную» философию. В науке – вера есть убеждение в правоте идеи.

2. Характерными чертами философии являются *рефлексивность, критичность, доказательность*. Философия антидогматична. Это предполагает достаточно высокий уровень развития культуры человека и общества.

3. Специфика философского знания заключается в самом способе философского рассуждения – рефлексии⁴. Сущность философии состоит не в претензиях на обладание абсолютной истиной, а в самом поиске этой истины человеком. Вся ее проблематика сосредоточилась вокруг самосознания человека в различных культурно-исторических системах. Любая проблема становится философской лишь тогда, когда она соотносится с «Я», становясь способом рационального самоопределения человека в мире.

4. Философская рефлексия разрушает мифологический синкретизм, разделяет сферы предметов и смысловых значений предметов (знаний о предметах)⁵. Именно сфера смысла (умопостигаемое) является предметом философии – умозрительного знания⁶. Философская рефлексия сформировала концептуальный каркас человеческого мышления, позволила перейти от мифологических метафор, аналогий и смыслообразов к категориям, которые организуют и упорядочивают человеческое мышление. Философия способствовала развитию научного мировоззрения.

Философия и наука как типы мировоззрения исторически тесно *взаимосвязаны*. Философия выступила в качестве *первой гипотезы человеческого мышления*. Многие науки выросли из философии. Но научное знание специфично отличается от философского.

1. Наука – это форма мышления и сфера деятельности, направленная на предметное постижение мира, получение и систематизацию объективных знаний о действительности, выявление закономерностей.

2. Специальные науки *служат отдельным конкретным потребностям общества, изучают фрагмент бытия* (физика, химия, экономика, юриспруденция и пр.). Философию же интересует *мир в целом*, универсум.

3. Частные науки *обращены к явлениям, существующим объективно*, т. е. независимо от человека. Ценностно-человеческий аспект отнесен на второй план. *Свои выводы наука формулирует в теориях, законах и формулах*. Закон земного тяготения, система Менделеева, все законы науки объективны. Их действие не зависит от мнений и личности ученого. Наука видит *реальность как совокупность причинно обусловленных естественных событий и процессов, подчиненных закономерности*. Результаты научных исследований можно *экспериментально* многократно проверить.

В философии имеют значение *ценностные аспекты*. Она обсуждает социальные последствия научных открытий, утверждая абсолютную ценность жизни. *Философские теории нельзя проверить при помощи эксперимента*.

⁴ М. Хайдеггер видит сущность философии в «способе вопрошания», рассматривая философию как синоним автономного и творческого существования личности. Философия фиксирует внимание на том, что значимо для человека, стало предметом личностного размышления. Философское мышление наиболее актуально именно в смутные времена ломки привычных стереотипов и формирования новых ценностных ориентаций.

⁵ Рефлексия – принцип человеческого мышления, ориентированный на осознание и осмысление универсальных оснований человеческой культуры, а также выявление специфики собственно человеческого бытия.

⁶ О. Конт назвал философию «рациональным средством обнаружить логические законы человеческого ума».

4. Наука отвечает на вопросы, на которые существуют инструменты получения ответа: «Как?», «Почему?», «Что?» (например, «Как развивается человек?»). Философское знание – проблемно-альтернативное⁷. Философия пытается ответить на вопросы, на которые *не существует конкретного способа получения ответа*. Например, на вопрос «В чем смысл жизни?» нельзя найти ответ в научной лаборатории. На любой фундаментальный вопрос философия дает множество разных, часто противоречивых ответов разных авторов.

5. В философии *отсутствуют общепризнанные положения, результаты познания, догматы*⁸. В философии *нет таких истин, которые не вызывали бы возражений*. Кредо философствующего разума: «Подвергай все сомнению!». Философия выносит на суд разума, рациональной критики все идеи. Главное для философии – *открытие и критическая обкатка истины*. Как рефлексия философия *дает науке ее самосознание*, понимание возможностей, границ, перспектив, задаёт ориентиры развития.

6. Философия выполняет *эвристическую функцию* по отношению к научному познанию. Наука выдвигает и опровергает гипотезы и теории. Философия контролирует достижения науки (естествознания, физики и др.), исследует критерии *научности* и социальной значимости или даже опасности научно-технологических разработок. Философия *осмысливает научные открытия*. *Включает их в контекст научного знания* и тем самым определяет их значение. С этим связано древнее представление о философии как о царице наук (Аристотель, Спиноза, Гегель). Философия возлагает на себя *ответственность за науку*.

7. С помощью *категорий* философия формирует обобщенный теоретический образ мира. Философия имеет дело с более *высоким, вторичным уровнем обобщения*, воссоединяя частные науки. Первичное обобщения приводит к формулированию законов конкретных наук, а задача второго – *выявление более общих закономерностей и тенденций*.

Итак, каждый исторический тип мировоззрения задает обобщенную модель взаимодействия человека и мира. *Мировоззренческая модель* представляет собой единство духовного и предметно-практического отношения человека к миру. Она характеризуется разнообразием способов своего выражения: обыденный язык и художественные образы, научные определения и нравственные принципы, религиозные каноны, технолого-инструментальные методы и т. д. *Задачей философии* является *логическое структурирование культуры и выражение всеобщих мировоззренческих принципов в логико-понятийной форме*.

⁷ **Проблема** – вопрос, на который нет ответа в наличной системе знаний, но который, тем не менее, напрашивается, вырастает из нее. Проблема – это своеобразное знание о незнании, мостик из мира познанного в мир непознанного. В данной связи можно понять сократовское: «Я знаю, что я ничего не знаю». Расширяя круг познания, мы увеличиваем площадь соприкосновения с миром незнания, вернее непознанного. Чтобы ответить на проблемный вопрос, надо выйти за привычную систему знаний, взглянуть на нее как бы со стороны. Искомым ответом здесь может быть только новое, оригинальное, неожиданное решение-понимание. *Фундаментальным методом философии является построение умозаключений, оценивающих те или иные аргументы, касающиеся вечных вопросов.*

⁸ Это коренное отличие философии от науки было отмечено Ясперсом в его работе «Введение в философию».

3. Предмет философии и структура философского знания

Термин «*философия*» греческого происхождения. Образован он соединением двух слов: *φιλία* (лат. – *philia* – любовь, стремление, жажда, симпатия) и *σοφία* (лат. – *sophia* – мудрость, знание). Краткая этимологическая расшифровка слова *филосо́фия* звучит как «*любовь к мудрости*» (др. греч. *φιλοσοφία*) – любомудрие.

Появление термина «*философия*» традиционно связывают с именем *Пифагора* (580–500 гг. до н.э.). Однако его тексты не сохранились. Первый же автор, у которого фактически встречается слово «*философ*», – это *Гераклит Эфесский*, писавший, что «очень много должны знать мужи-философы». *Философ* – тот, кто *стремится к знанию*. Но «*многознание уму не научает*», не означает мудрости. Она достигается большими духовными усилиями. Другой греческий философ, *Демокрит*, полагал, что *быть мудрым значит правильно мыслить, правильно говорить и правильно поступать*⁹.

Из Древней Греции термин «*философия*» распространился в странах Запада и Ближнего Востока. В качестве особой *науки* – об *идеях* – философию выделил *Платон*. *Аристотель* первым обосновал философию как *учение о первопринципах сущего, теоретическое знание (метафизику)*.

Термин *метафизика* для названия *умозрительно постигаемых начал всего существующего, т. е. того, что следует после физики* (знания о вещах). использовал комментатор Аристотеля *Андроник Родосский*. Сложилась традиция под метафизикой понимать философию в собственном смысле слова, т. е. науку, изучающую не мир конкретных вещей, чем занимаются специальные науки, а *то, что лежит в основе бытия*. Так, Декарт считал, что *метафизика* (философия), исходящая из первопричин, выступает корнем дерева знаний (механики, медицины, этики и т. д.).

И. Кант свою философию характеризовал как систему всех принципов чистого разума. Чистую философию он также называл метафизикой, считал, что философ должен определить истоки человеческого [по]знания; объем возможного и полезного применения всякого знания; границы разума.

Г. Гегель, критикуя «старую метафизику», ввел в философию понятие *диалектики*, отражающее *развитие всего сущего*, проблемы взаимосвязи, единства и целостности мира, места и роли человека в универсуме.

Наши знания можно условно разделить на три типа:

1. *Обыденные знания* – жизненный опыт и здравый смысл.
2. *Предметно-научные знания* – физика, химия, биология, математика.
3. *Мировоззренческие* – философия (религия, теология, мифология) и т. п.

Общепринятого *определения философии* нет. Отсутствует и *единственное представление о её предмете*. Дискуссионные вопросы философии: «Что такое философия?», наука ли она? В чем состоит её первостепенный предмет?

⁹ *Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов.* – М., 1986. – С. 309. Первоначальное знание древних людей было синкретичным, включавшим минимум всяких знаний.

Распространено понятие о **философии** как исследовании *первопричин и начал всего сущего – универсальных принципов существования и изменения бытия и мышления, постигаемого Космоса и познающего духа, как специфическое учение о взаимоотношениях мира и человека. Философы оперируют предельно общими понятиями, категориями, универсалиями.* В разные эпохи и для разных философских направлений эти категории свои. Гегель определял философию как «современную ей эпоху, постигнутую в мышлении». Он считал философию «наукой о мышлении», цель которой – «постижение истины посредством развёртывания понятий» (категорий) на основе развитого «субъективного мышления» и метода, способного «вести мысль к предмету и удерживать в нём».

В марксизме философия определена как «форма общественного сознания; учение об общих принципах бытия и познания, об отношении человека и мира; наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления».

Современные ученые сходятся на том, что **философия** – *тип мировоззрения, мышления, учение о наиболее общих и фундаментальных понятиях и принципах, относящихся к мышлению, действию и реальности. Философию* определяют как «особую **форму познания** мира, **дисциплину**, вырабатывающую **систему знаний** о фундаментальных принципах и основах человеческого бытия, о наиболее общих сущностных характеристиках человеческого отношения к природе, обществу и духовной жизни».

Таким образом, **объект** исследования философии – это отношения мира и человека. **Предмет философии** исторически изменчив, зависит от эпохи и интеллектуальной позиции мыслителя. В качестве её **предмета** выступают наиболее общие законы развития и формы бытия природной, социальной и духовной (субъективной и объективной) реальности. *Круг проблем философии, а соответственно и её предмет* изменяются с развитием общества.

Первая философская проблема – это проблема окружающего **мира, бытия, космоса – онтологическая.** Поиском *первооснов всего сущего*, познанием тайнств бытия занималась греческая натурфилософия – Парменид, Гераклит, Демокрит. «Философия – дочь своего времени», писал Л. Фейрбах, и в соответствии с эпохой формировались различные философские **модели мира.**

Вторая философская проблема – это проблема **человека (антропологическая)**, вопрос о **смысле существования человека в мире.** Ее исследовали Сократ, Протагор, Августин, Декарт, Гегель, Фейербах, Маркс. Ныне экзистенциалисты исследуют *феномен бытия человека в его единичной сущности*, во всех проявлениях (веры, надежды, любви, страха, отчаяния, одиночества и т. д.).

Третья философская проблема – **отношения** человека и мира, **проблема познаваемости** мира (**гносеологическая**), вопрос о соотношении *мнения и знания, возможностей и пределов познания, его механизма и тайн, критериев истины.* Человек устремлен к познанию тайн бытия. Богослов Иоанн Дамаскин (675-753) в трактате «Источник знания» исследовал вопрос о познании природы сущего, вещей божественных и человеческих, помышления о смерти, уподобления Богу через любовь к мудрости, доброту.

Четвертая философская проблема – это решение *субъект-субъектных, межличностных, социальных отношений (социальная философия)*, рассмотрение человека в мире, в обществе. Она выразилось в *поисках моделей идеального общества и государства* – у Платона, Кампанеллы, в марксистской концепции коммунизма. Так, марксисты рассматривали человека как совокупность общественных отношений. В философской герменевтике центральной является проблема понимания человека, коммуникации, диалога, текстов, исторических эпох.

Свои варианты ответа на вопрос о предмете философии предлагали разные школы. Все философские проблемы взаимосвязаны, хотя в разных философских учениях может отдаваться приоритет какой-либо теме: модели мира, познанию, человеку, социальным вопросам. Так, И. Кант главными считал антропологические вопросы: 1) что я могу знать, 2) что я должен делать, 3) на что я могу надеяться и, в конечном счете, 4) что есть человек? Марксисты важнейшими вопросами философии называют два: 1) «Вопрос об отношении мышления к бытию» (что первично: дух или материя?); и 2) «Вопрос о познаваемости мира» – центральный в марксистской гносеологии.

Каждая *философская система* имеет стержневой, *главный вопрос*, раскрытие которого составляет её *основное содержание и сущность*.

Многообразие философской проблематики обуславливает сложную структуру философии. Философия предстаёт как целостное миропонимание, которое охватывает большой круг проблем. Онтологический, гносеологический, антропологический и аксиологический аспекты в философии тесно взаимосвязаны.

Аристотель первым очертил специфический философский подход к миру как связанному целому. Он выделял *теоретическую часть* философии – учение о бытии, его составе, причинах и началах; *практическую* – учение о человеческой деятельности; *поэтическую* – учение о творчестве. Этика и политика у Аристотеля образуют «философию о человеческом». У стоиков философия включала логику, физику (учение о природе) и этику (учение о человеке, о пути его к осмыслению жизни). Учение Ибн Сины (Авиценны) состоит из физики (знаний о природе), логики (о методах познания природы и человека) и метафизики¹⁰.

В Новое время Кант понимал философию как учение о единстве истины, добра и красоты (Критики чистого разума, практического разума и способности суждения)¹¹. Гегель также выделял три части философского знания: логику, философию природы и философию духа. Последняя включала науки о государстве и праве, о всемирной истории, об искусстве, религии и самой философии. Ф Шлегель (1772-1829) определил пять основных видов философии: эмпиризм, материализм, скептицизм, пантеизм и идеализм. По мнению Э. Гуссерля, философия в изначальном своем смысле означает универсальную науку о мировом

¹⁰ Физика вносит в логику идею причинности, логика вооружает физику методом познания природы, а метафизика, опирается на философию природы и философию государства. Последняя у него распадалась на этику и политику.

¹¹ Кант, понимая философию как учение о единстве истины, добра и красоты, преодолевал просветительскую (позже – позитивистскую) узкорационалистическую трактовку философии.

целом, о всеохватном единстве всего сущего. С точки зрения П.Л. Лаврова, философия есть *понимание всего сущего как единого* и воплощение этого понимания, мысли в образ и в действие.

В любых своих проявлениях философия учит «целостному мышлению», связному объяснению всех сторон сущего, всех аспектов человеческого бытия, познания, отношения.

Философия – внутренне расчлененное знание. Она состоит из относительно самостоятельных, но взаимосвязанных научных дисциплин: онтологии (учения о бытии), гносеологии (эпистемологии, или теории познания), аксиологии (теории ценностей), праксиологии (учения о деятельности), антропологии (учении о человеке), социальной философии (науки о наиболее общих закономерностях социального развития). К важным разделам философии относятся логика, диалектика, этика, эстетика, философии науки, истории, религии и т. д.

Существуют также философские вопросы, которые одновременно относятся более чем к одной из этих дисциплин, и существуют такие, которые не относятся ни к одной. Методологии различных наук восходят к философской методологии. Праксиология взаимодействует с *теорией ценностей – аксиологией*, а также – с *этикой* (теорией морали) и *эстетикой* (теорией прекрасного). О взаимосвязи в онтологическом плане ценностей истины, добра и красоты утверждается в философских учениях всех времен Теорию «цельного знания» разрабатывал В.С. Соловьев и другие русские мыслители. С эстетикой непосредственно связаны философия и практика искусства, литература, культурология, практическая деятельность человека и т. д.

Философское знание есть синтез человеческих знаний. Оно выражается посредством категорий, общих понятий, заключающих смыслы вещей. Философия способна придать наукам и достижениям культуры систематическое единство, подсказывать общие мировоззренческие, методологические и ценностные ориентиры для поиска решений в разных сферах.

Итак, **философия** – это *дисциплина*, изучающая наиболее общие существенные характеристики и фундаментальные принципы бытия, познания, бытия человека, отношения человека и мира. Философия предстаёт как *форма мировоззрения*, вид *человеческой деятельности*, как особый *способ познания*. В обыденности под словом «философия» подразумевают личностно-человеческие моральные понятия, убеждения, ценности и верования.

4. Функции философии в системе современной культуры

Философия является *мировоззренческой* дисциплиной, поскольку её задача – обозрение мира в целом, поиск ответов на наиболее общие вопросы. Философия учит «целостному мышлению», взаимосвязанному *объяснению* в предельно общих понятиях – *категориях (универсалиях)* всех сторон сущего и *всех аспектов человеческого бытия*. Роль философии в духовной жизни человека и общества велика и конкретна, несмотря на абстрактность ее вопросов. В античной, индийской и китайской культурах философия рассматривалась не

только как теория, но и как образ жизни мыслителя. И ныне эта сторона философии актуальна.

Польза философии часто ставится под сомнение (например, в – религиозной философии С.Н. Булгакова и Л. Шестова, в позитивизме). Однако интерес к философскому знанию скорее увеличивается, чем снижается.

Интерес к философии различные мыслители определяли по-своему. Аристотель считал, что философия начинается с удивления перед таинством мира, его бесконечностью. Он делил философию на теоретическую (знание), практическую (знание о деле) и творческую (поэтическую). Р. Декарт видел истинное начало философии в *сомнении*. Д. Дидро рассматривал в качестве первого шага к философии *неверие в Бога*. А. Шопенгауэр связывал обращение к философии с *боязнью смерти*. Л. Фейербах начало философствования ассоциировал с *любовью*. С. Кьеркегор выводил философию из отчаяния.

Пробуждение интереса к философии, потребности философствовать возникает у человека вследствие желания понять что-то очень важное, определить свою жизнь, понять её глубинный смысл, определить верные ценности. Так, Сократ, решив, что «неосмысленная жизнь недостойна того, чтобы ее прожить», положил все силы на самопознание, выявление смысла человеческой жизни.

Философия как **учебная дисциплина** призвана пробудить интерес к творческой самостоятельности, выявлению своего Я. **Польза философии – в формировании у людей, занимающихся ею, навыков самостоятельного, логического, понятийного мышления.**

Значение философии для духовного бытия общества определяется многочисленными её *функциями, которые взаимодополняют друг друга.*

1. Мироззренческая функция выражает роль философии в *самоопределении человека в его диалоге с миром.* Философия есть рационально-теоретическое ядро мировоззрения. Она строит картину мира в целом, объединяя данные наук, искусств, различных практик. *Философия* помогает людям ориентироваться в усложняющемся мире.

2. Онтологическая функция философии заключается в выработке самых общих теоретических оснований для представлений людей о бытии, в формировании логической целостной схемы или картины мира.

3. Гносеологическая функция заключается в исследовании законов познания мира, разработке универсальных методов научного познания и логического мышления. **Рационально-логическая функция** выражается в переводе знаний в понятийную форму. По мнению, например, Н.А. Бердяева, философия выполняет задачу раскрытия разумом «вселенской» истины.

4. Методологическая функция состоит в выработке конкретных методов, способов эффективного конструирования научного познания, отношения к миру, эстетического творчества, социальной практики.

5. Координационная или **интегративная** функция философии проявляется в ее способности сводить воедино различные науки и отрасли знания, преодолевать разобщенность естественных и гуманитарных наук, устанавливать связи между наукой, искусством, моралью, религией.

Философия способна придать всем другим наукам, достижениям культуры *систематическое* единство. Аристотель первым очертил специфически философский *подход к миру как связному целому*. Философия в изначальном смысле своем, по мнению Э. Гуссерля, обозначает универсальную науку о мировом целом, о всеохватном единстве всего сущего. О. Конт, видя в философии «рациональное средство обнаружить логические законы человеческого ума», считал, что она способствует «прогрессу отдельных положительных наук» и развитию общества.

6. Философско-антропологическая или **гуманистическая** функция показывает философию как систему принципов собственно человеческого отношения к познанию, к оценке и преобразованию мира (*для себя*). Философия предстает как стратегия жизни – учение о том, «каким надо быть, чтобы быть человеком». Философию интересует *всеобщее* именно в человеческом измерении и смысле.

7. Аксиологическая функция рассматривает коренные основания ценностных ориентаций, нравственных и эстетических идеалов, регуляторов поведения людей. По мнению В. Виндельбанда, философия выполняет *задачи уяснения ценностей*. Она осмысливает и защищает духовные ценности, достоинство, свободу, творчество и счастье человека.

8. Праксиологическая (практическая) функция проявляется в опосредованном воздействии на практическую деятельность людей, определении их социальных целей и идеалов, выборе средств и способов личностных и массовых действий. Н.А. Бердяев выдвинул тезис о создании новой философии путем воссоединения мышления с живыми корнями бытия. Философия не может быть исключительно теоретической дисциплиной, она должна быть действием, направленным на улучшение жизни.

9. Социально-философская функция выявляет механизмы развития и функционирования общества, движущие силы, структуру, направления, противоречия исторического процесса.

10. Философия выполняет *культурно-творческую функцию*, содействуя духовному прогрессу. Философия как тип мировоззрения *выводит нас «за рамки наличного бытия»*, его рутинности и суетности. Философские прозрения иногда опережают открытия и выводы науки. Философы обосновали идеи атома, отражения, диалектики и т. д.

11. Критическая функция философия как рационально-теоретическое знание, учитывающее альтернативные подходы к определенной проблеме, подвергает сомнению догматы, выявляет степень достоверности знания. Философия расшатывает устаревшие взгляды, отбрасывает неверное и в то же время стремится сохранить все ценное. **Философская критика** – это *способ совершенствования бытия и познания*.

По мере развития познания и практики круг философских проблем и соответственно функций философии изменяется и пополняется.

Сократ и Платон, говоря о роли философии, утверждали, что под воздействием философии «человек остановится подлинно совершенным». Английский ученый Т. Гоббс полагал, что недостаток философии причиняет много

страданий. Немецкий мыслитель М. Хайдеггер характеризовал философию как «последнее выговаривание и последний спор человека». В.С. Соловьев видел назначение философии в стремлении «к духовной целостности человеческого существования». Философия учит, как жить в мире с проблемами, которые мы не в силах разрешить, или которые по-своему все-таки разрешаются в каждом конкретном случае. Философия решает задачу «свободной и универсальной теоретической рефлексии».

Назначение философии – поиск удела человека, обеспечение его бытия в переменчивом мире. Значение философии в том, что она формирует мировоззрение, помогает в поиске ответов на главные вопросы бытия в целом и собственной жизни субъекта. Философия развивает осмысленное, самостоятельное, моральное отношение человека к окружающему миру.

Лекция 2

Тема 1.2. ГЕНЕЗИС ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФИЛОСОФИИ

План

1. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии.
2. Основные школы и направления философии древнего Востока.
3. Специфика античного философского мышления.

Основные понятия: традиционализм, конфуцианство, даосизм, легизм, античная философия, космологизм, досократики, атомизм, скептики, эпикурейцы, стоики, киники, пифагорейцы, платонизм, неоплатонизм.

1. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии

Философия как духовное явление (форма мировоззрения и общественного сознания) исторически связана с мифологией, религией, искусством, эмпирическим познанием.

В общекультурном плане философии исторически предшествовала **мифология** – мировоззрение, которому присуще *эмоционально-чувственное, наглядно-образное и антропоморфное* (уподобляющее всё человеку) понимание мира. В рамках мифологии был начат поиск ответов на *вопросы о тайнах рождения и смерти, происхождения мира, человека, о духовных ценностях.* Миф выполнял функции: 1) формирования целостного образа мира, понятий об органической связи человека с природой и космосом, 2) социализации людей, их объединения в общности на основе культурной традиции, 3) передачи жизненного опыта, обеспечения преемственности поколений.

От мифологии философия унаследовала *мировоззренческую схему*, то есть совокупность вопросов о происхождении мира и человека, о строении мира, о положении и смысле человека в мире.

Миф был одним из видов древнего искусства. *Искусство* способствовало зарождению философии через развитие наблюдательности, творческого воображения, способности к переживанию, образно-метафорическому и символическому познанию и выражению, созерцанию мира, чувства сопричастности Универсуму. Рисунки каменного века служили целям общения людей, передачи мысли. Они явились предвестником письменности.

Философия возникла вследствие поиска человеком ответов на загадки бытия. «Удивление и есть начало философии», как считал Аристотель. *Сопутствующее переходу от мифологии к философствованию удивление означало пробуждение сознания, изменение привычки мышления.*

В сознании древнего человека переплетались стихийно-материалистические элементы, связанные с жизненной практикой, и религиозные представления, выражавшие зависимость от природы и других людей. К. Маркс отметил, что философия «сначала вырабатывается в пределах религиозной формы сознания». У философии и религии *общая цель – вывести человека из сферы обыденности, придать его жизни смысл, открыть путь к высшим ценностям. У них общая духовно-нравственная проблематика.* Так, русский философ В.С. Соловьев призывал к высшему синтезу философского познания и религиозной веры. Но религия и философия идут разными путями познания и раскрытия тайн сущего. Для *религии* – знание представляется как *откровение*, оно основано на вере. «Философия есть дело разума». Она вере противопоставляет *логику*, догме – *сомнение*. С самого начала философия стремилась к объяснению мира естественными причинами, явилась *формой рационально опосредованного отношения к миру.*

Зарождение философии означало *переход от мифа к логосу*, от авторитета традиции (восходящей к богам и героям) к авторитету разума, т. е. к требованию логического и аргументированного рассуждения, веры человека в себя. Становление философского знания отражало кардинальную смену основ цивилизации, означало новый цикл человеческой истории. К. Ясперс определил его как «осевое время» человечества (VII-VI вв. до н.э.), отличительной чертой которого явилось «пробуждение» человеческого самосознания. *Мысли, верования, чувства, переживания стали предметом осмысления, рефлексии.* Можно сказать, что философия возникла из мифологии как результат борьбы между мифологической (стихийной, коллективно-фантазийной) картиной мира и первоначальным объективным знанием, которое приобретали люди по мере накопления опыта и усложнения жизненной практики.

Последствия «философской революции» для европейской цивилизации оказались противоречивы. С одной стороны, благодаря философии, *произошло интеллектуальное «вызревание» человечества, возникла система логического упорядочивания знаний*, а, следовательно, и быстрого индивидуального обучения. Это обстоятельство стало отправной точкой для цивилизации, ориентированной на научно-технический прогресс. С другой стороны, в результате роста

индивидуально-личностного самосознания произошел *распад традиционного мифологического миропонимания*. Люди утрачивали привычные мифолого-религиозные схемы и способы нравственного самоопределения в мире. *Разрушился мифологический антропоморфизм, человек стал выделять себя из мира, относиться к своему бытию и миру рационально*. История стала развиваться в русле все большего взаимопроникновения религиозного (нравственно-духовного) знания и собственно *философского (рационально-теоретического) мышления*.

Наряду с быстрым интеллектуальным накоплением знаний, шел *поиск новой нравственной идеи*, способной объединить людей. Не случайно современниками первых греческих философов были иранские и израильские пророки. Мировые религии либо вообще неотделимы от философии (Индия, Китай), либо содержат в себе мощный философский импульс (христианство).

Помимо духовных предпосылок, возникновение и развитие философии обусловлено *социально-экономическими факторами*.

1. *Аграрно-ремесленная революция, экономическое развитие в древности* способствовали накоплению знаний, требовавших обобщения и систематизации, хранения и передачи из поколения в поколение.

2. *Расширение международных контактов на основе торговли и мореплавания* постепенно расширяло культурную ойкумену и свидетельствовало об ошибочности мифологических представлений о мире, которые заменялись реальными образами стран, культур, людей.

3. *Разрушение общинно-родовых форм связей между людьми, появление социальных общностей* требовали от людей выработки нового типа самоопределения. Возрастала необходимость опираться не на привычную схему мышления и действия, устоявшуюся традицию, а на собственный разум.

4. *Отделение умственного труда от физического* способствовало созданию материальных предпосылок, досуга для умственной деятельности, позволило отдельным личностям заниматься философствованием. Поэтому как особый вид умственной деятельности философия появляется, прежде всего, в развитых классовых обществах. Например, в античной Греции, где рабство могло сочетаться с демократией.

5. *Развитие государственности*, особенно древнегреческой демократии, способствовало формированию *искусства убеждения*, аргументации, строгого и последовательного, систематического мышления. Зарождение философии произошло примерно в VII-VI вв. до н.э. почти одновременно в Древней Греции, Индии, Китае на довольно высокой ступени их цивилизационно-культурного развития. В этих регионах к тому времени сложились государственные образования, а в Греции сформировались и начала науки как системы рационального знания.

В зависимости от выраженности всех названных факторов философское сознание в разных обществах достигало различной степени развития, распространенности и значимости. Отсутствие благоприятных условий и предпосылок приводило к тому, что мысль останавливалась на стадии предфилософии, либо заимствования идей, комментирования чужих идей.

Таким образом, *истоки философского знания обусловлены*: стремлением человека рационально *объяснить непонятное, осмыслить своё существование и место в мироздании*, а также экономическими, научными, техническими *достижениями* древности, способствовавшими разделению умственного и физического труда, социальному развитию, усложнению социальных структур, формированию государственности, аппарата управления, идеологии. *Основой становления философии были мифологическое объяснение мира, религиозный поиск, развитие искусства*. Преодолевая узкие рамки обыденного сознания, философия переосмысливала накопленные *эмпирические знания, опыт практической деятельности, мифологию и религию*, вырабатывала новое рационально-теоретическое миропонимание.

2. Основные школы и направления философии древнего Востока

Индийская философия. Предфилософские взгляды индийцев отразились в Ведах и Упанишадах, Бхагавадгите. Веды состоят из четырех корпусов: «Ригведа» (сборник гимнов), «Самаведа» (сборник песнопений), «Яджурведа» (сборник жертвенных формул), «Атхарваведа» (сборник заклинаний). Основными были представления о Брахмане (вечном, непостижимом начале бытия), Атмане (мировой душе), о карме, сансаре и перерождении. Атман – это проявление Брахмана. Ему идентична душа человека. Цель человеческой жизни – в уничтожении причин, которые препятствуют освобождению Атмана от материальных оков. Сансара – цепь зависимых перерождений – определяется кармой, т. е. совокупностью вин и заслуг человека.

В древнеиндийской культуре существовали *ортодоксальные* учения, признающие авторитет Вед как *откровение* (ньяяя, вайшешика, санкхья, йога, веданта, миманса), и *неортодоксальные* системы, отрицающие единственность авторитета ведических текстов (джайнизм, буддизм и чарвака-локаята).

Учение джайнизма (599-527 гг. до н.э. (Махавира)) на основе Упанишад развило взгляды о наличии души у всего живого: животных, насекомых и растений. Задача человека – достичь святости и совершенного знания, чтобы освободить душу от материи (тела) и страданий, вызванных этой связью.

Философия буддизма восходит к учению Сиддхартхи Гаутамы (560-480 гг. до н.э.), названного Будда («просветленный»). Буддизм отличается релятивизмом, считая всё относительным и изменчивым, взаимозависимым, причинно обусловленным. Душа также находится в становлении. Задача человека – понять *иллюзорность бытия*, освободить душу от привязанности к нему. Буддизм утверждает «четыре благие истины»: 1) жизнь – это страдание, 2) причина страдания – желание, 3) преодоление желаний – путь к избавлению от страданий, 4) «истина пути» к прекращению страданий. Это осознание иллюзорности собственного «Я», милосердные дела, нравственное совершенствование, медитации, способствующие просветлению (бодхи), которое позволяет достичь *нирваны*.

Школа *чарвака-локаята* выразила материалистические взгляды на мир как существующий реально, независимо от богов, и познаваемый с помощью

чувств, опыта и разума. Всё состоит из первоэлементов (воды, огня, воздуха, земли), которые в различных комбинациях образуют вещи. Чарваки отвергали бессмертие души, полагая, что после смерти всё распадается на элементы, в том числе и человек. Смысл жизни понимали гедонистически, связывая его с наслаждениями.

Ортодоксальные системы возникли в результате споров с буддистской точкой зрения о природе человека, о спасении и возможностях познания мира.

Наиболее ортодоксальной была **Веданта**, основанная на авторитете Вед и Упанишад. Веданта утверждала Бога-творца мира, бессмертие души, перевоплощение. От учеников требовалась покорность учителю, владеющему божественными откровениями. Ученики должны упражняться в размышлениях, пока им не откроются истины, освобождающие от страданий.

Миманса исследовала проблемы познания, развивала логику. Источником знаний признавались чувства, логические выводы, тексты священных книг. **Ньяйя** (основанная брахманом Гаутамай около III в. до н.э.) также выясняла механизм и логику познания, определяла правила дискуссии (вхождение в хождение в предмет). **Санхья** учила, что мир возник сам по себе, имеет вещественное начало (Пракрити – самостоятельная, активная первопричина мира) и духовное начало (Пуруша – мировой дух, нуждающийся для деятельности в Пракрити).

Вайшешика (философия различий) преимущественное внимание уделяла *классификации* и характеристике изучаемых объектов, утверждала, что мир состоит из физических элементов (атомов), постигаемых разумом. *Адекватное познание* – цель мышления, так как оно освобождает человека от страданий.

Йога (сосредоточение) рассматривала мир как иллюзию, и призывала сосредоточиться на постижении Атмана-Брахмана, погрузиться в бесстрастное состояние, освободиться от чувств и страданий с помощью медитации (концентрации духовных сил), особых правил и упражнений, аскетизма, открывающих путь к упокоению.

Итак, общая идея всех философских учений древней Индии – выработка способов и средств избавления человека от страданий, от бесконечного материального перевоплощения и достижение успокоения.

Китайская философия древнюю мудрость брала за основу. Авторские новации признавались только, если они укрепляли традиции. Китайцы почитали Небо (Тянь) как принцип мирового порядка (Ши-Цзин – канон стихов). Философия тяготела к светскому рационализму, проясняла нормы морали, этикета, методы управления государством.

Даосизм, по преданию, был основан мудрецом **Лао-цзы** (около V-III вв. до н.э.), который развивал (трактат «Дао дэ цзин») учение о «*правильном пути и добродетели*» – «*дао*». Дао – это **естественный закон**, которому подчиняется природа и человек. Дао неисчерпаемо, вечно, бестелесно и неопределённо – это *первооснова*, «*мать всех вещей*». Лао-цзы говорил о том, что в мире всё движется и изменяется, часто переходя в свою противоположность. Но людям следует придерживаться принципа «*недеяния*» (*у-вэй*), то есть не вмешиваться в естественный ход событий, избегать *произвольной целенаправленной активно-*

сти. В даосизме была создана «Доктрина об обретении бессмертия». (Рассматривая человека как целое, даосы разработали практики, способствующие обретению «одухотворенного» тела с помощью медитации, дыхательного и гимнастического тренинга, диет, призывали к смирению и состраданию).

Конфуцианство основано мыслителем Кун-Фу-цзы (Конфуцием, 551-479 гг. до н.э.), который исследовал (книга «*Беседы и суждения*» – «Лунь юй») отношения человека, семьи и государства, которые имеют различные уровни в зависимости от степеней родства и социальных ролей¹². Прочное государство основывается на прочной семье. Правитель должен быть примером *самосовершенствования* и праведной жизни. Конфуцианский идеал человека характеризуется гуманностью, порядочностью, знанием приличий, мудростью, лояльностью, почитанием традиций, истории (Шу-Цзин, Чун-Цю) как источника опыта для настоящей жизни (трактат Ли-Цзи – книга обрядов). Конфуций утверждал золотое правило нравственности: «Не делай другим того, чего не желаешь себе».

Легизм – «школа почитателей закона» (конец VIII-VII в. до н.э.), основанная Гуан-Чун¹³. Высшей ценностью легисты считали сильное государство, утверждали юридический принцип закона как основы государства. Законы устанавливаются единовластным правителем. В отличие от традиции, они не имеют священного характера и могут меняться в соответствии с потребностями времени. Соблюдение законов должно обеспечиваться суровой системой наказаний, даже контроля над образом мысли подданных, системы надзора за чиновниками, круговой поруки и групповой ответственности.

Итак, общей основой всех китайских философских учений явились почитание традиций, властей, культ предков, культ Неба как принципа порядка.

В целом, идеалом человеческой жизни в восточной философии выступали приверженность традициям, связь с религией, пассивное отношение к преобразованию внешнего мира, нацеленность на вживание в окружающую среду и обращенность человеческой активности на свой собственный внутренний мир, идея самосовершенствования.

3. Специфика античного философского мышления

На развитие античной философии большое влияние оказал характер древнегреческой цивилизации: полисная организация государства, демократия, гражданские традиции и диалогичность общественно-политической жизни, большая роль личностного начала, специфика мифологии и религии.

А.Ф. Лосев разделил историю античной философии на периоды в соответствии с преобладающим содержанием учений.

Космологический период. Натурфилософы ставили вопрос о возникновении и развитии космоса, о первоосновах и сущности бытия (VI-V в. до н.э.).

Антропологический период. Внимание философов (Сократ) переместилось с космологии на человека, моральную проблематику (V-IV в. до н.э.).

¹² «Если хотят управлять страной, нужно, прежде всего, содержать в порядке семью. Если хотят содержать семью в порядке, нужно, в первую очередь, образовывать характер».

¹³ Теоретики легизма Гуань Чжун (кон. VIII-VII в. до н.э.), Цзы Чань (VI в. до н.э.), Ли Кэ (IV в. до н.э.), Шан Ян (IV в. до н.э.).

Период *классики*. Платон создал учение о духовной реальности – идеализм. Платон и Аристотель поставили проблемы генезиса и природы познания (IV в. до н.э.).

Эпоха *эллинизма*. Поиски смысла человеческого бытия в противоречивом мире (стоицизм, скептицизм, эпикуреизм, неоплатонизм) (IV – III в. до н.э.).

Сначала философская мысль была близка мифологии с ее образным мировоззрением. Космос считался основой миропорядка. Около VI в. до н.э. возникло понятие «разум», началось рациональное осмысление мира.

Греческая *натурфилософия* (философия природы) выдвинула первую собственно философскую проблему – *проблему первоначала мира*, «архэ», из которого образуются все конкретные преходящие вещи. *Архэ* постигается только логическим мышлением. *Милетская* школа первоначально видела в образах одухотворенных материальных элементов, стихий: *Фалес* – воды, *Анаксимен* – воздуха, Анаксимандр – *апейрона* (неопределенного).

Школа *элеатов* (VI-V вв. до н.э.), обсуждая проблему *бытия*, заложила основы онтологии. Парменид полагал, что бытие есть, а небытия нет, что чувства обманывают нас, и на самом деле не существует становления, разрушения, множества, существует лишь то, что мыслимо, т. е. единое. Зенон доказывал невозможность движения (апории Ахилл, Стрела).

Гераклит (544-483 гг. до н.э.) считал первоосновой бытия стихию огня. Он выдвинул идею *становления*, взаимопревращения вещей («все течет»), *Основа единства мира* – «*Логос*» – закон, определяющий миропорядок. Гераклит заложил основы диалектики как философского метода мышления¹⁴.

Эмпедокл (ок. 490-430 гг. до н.э.), считавший основой всего корни вещей, высказал идеи о закономерной эволюции живых существ в результате естественного отбора более жизнеспособных сочетаний.

Демокрит (460-370 гг. до н.э.) вслед за Левкиппом первичной субстанцией назвал атомы – мельчайшие, неделимые, вечные элементы. Разнообразие чувственного мира объясняется разнообразием форм атомов и способов их соединения. Атомы движутся в пустоте, благодаря своей силе тяжести. Демокрит признавал два начала мироздания – атомы (бытие) и пустоту (небытие).

Пифагор (576-496 гг. до н.э.), развивая натурфилософскую идею вечного и разумного *первоначала*, высказал мысль, что принципом, созидающим космос, являются *числа*. Их центр – единица. Материальный мир вещей и идеальный мир чисел – это диалектическое сочетание противоположностей чета и нечета. *Пифагор* заложил идею об интеллектуальном начале Космоса.

Так, натурфилософия ознаменовала становление философского мышления, стремившегося рационально, а не на основе мифа, объяснить возникновение и устройство мира (Парменид, Гераклит, Демокрит, Пифагор и др.).

На следующем этапе развития античной философии философский интерес сместился с проблематики Космоса на жизнь человека.

¹⁴ Источник движения вещей: *противоречие*, пронизывающее весь космос. Единство противоположностей, не исключаящих друг друга выражает различные стороны предметов. «Прекраснейшая обезьяна отвратительна по сравнению с человеческим родом. Мудрейший из людей по сравнению с богом кажется обезьяной в отношении мудрости, красоты и всего прочего». **Античные философы**. Свидетельства, фрагменты, тексты. Изд-во Киев, 1955.

Софисты – Протагор (480-410 гг. до н.э.), Горгий (484-374 гг. до н.э.) и др. – обратились к *проблеме самосознания человека*, изучали человеческое мышление, язык, средства убеждения. Протагор обосновывал идею, что «*Человек есть мера всех вещей*». Софисты утверждали об относительности и субъективности знаний, истины, блага, ценностей, о «*текучести*» человеческого мышления. Они способствовали зарождению *субъективной диалектики*.

Взлет античной философской мысли связан с именем **Сократа** (470-399 гг. до н.э.). Он утверждал *всеобщие идеальные основания* ума и *нравственности* человека. Сократ заложил основы рефлексивного анализа явлений, создал особую форму диалектики с использованием иронии и майёвтики, логической процедуры обобщения. Это позволяло правильно формулировать определения понятий. Сократ впервые попытался *рационально обосновать мораль*.

Главный философский лозунг Сократа – «Познай самого себя». Познавать самого себя, по мнению Сократа, значит *найти и понять всеобщие нравственные качества*, присущие всем людям. Условием счастья человека он считал жизнь в соответствии с принципами Блага, Истины, Справедливости, приобщение к которым возможно рационально-логическим способом.

Сократ осмысливал *понятия (категории)* как *таковые*, вне их сиюминутного содержания. *Благо, красота, истина, справедливость* как *категории* отличны от *красивых, истинных и справедливых* поступков и вещей, которые преходящи. Сократ выделил два *уровня сознания*: индивидуальный, личностный, и *надиндивидуальный*, который и гарантирует, что знание является истинным, а мораль – общезначимой.

Важными достижениями ранней классики явились 1) различение смысла вещи (понятия, категории) и самой вещи, 2) выяснение внеличного бытия идеального, 3) рациональное обоснование морали как синтеза научного знания (понятия) и практической нравственности (поступка) (Сократ).

Период зрелой классики представлен философией Платона (427-347 гг. до н.э.), основавшего объективный идеализм, и Аристотеля (384-322 до н.э.), заложившего фундамент научного мышления, основавшего логику и др. науки.

Платон создал учение о *духовном первоначале* – о бытии *идей*, независимо от конкретных вещей и от человеческого сознания. Он отождествил «*идею*» и «*бытие*». Термин «идея» («эйдос») в переводе с греческого – «вид», «образ». Идея есть *видимая умом сущность вещи*, ее сверхчувственная *причина* и образец. Идея вечна, неизменна, самодостаточна. Мир идей иерархичен. Высшая идея – Благо – причина и цель бытия. Идеи постигаются интеллектуальной интуицией, посредством анамнесиса (припоминания) души, вышедшей из мира идей и стремящейся к нему. Чувственный мир – это копия, порождение идей, и самостоятельно существовать не может. Миру истинного бытия, т. е. идей, противостоит небытие, материя – *хора*. Чувственные вещи изменчивы, преходящи. Чувственный противоречивый мир одновременно причастен и к миру идей, и к хоре¹⁵. Для человека земная жизнь – это путь становления, движения к бытию или к хоре.

¹⁵ Благо есть: 1) всеобщая причина бытия (ничем не обусловлено, но все обуславливает; ничем не порождено, но все порождает), 2) основная цель (Благо равнозначно счастью), 3) формой постижения Блага является разум.

Аристотель переориентировал философию на гносеологические проблемы. В отличие от Платона, он считал, что реально существуют лишь конкретные вещи – «*субстанции*». Всеобщее – идея, «форма» – это свойство субстанции, и самостоятельно существовать не может. Всеобщее – результат *абстрагирующей способности разума*, находящей в вещах общие признаки.

Аристотель ввел принцип *становления* в определение субстанции. Конкретная вещь есть результат взаимодействия *формы* и *материи*, которые объективны и равно необходимы для ее существования. Форма – сущность субстанции, материя – это пассивный материал, который оформляется извне.

Субстанции Аристотеля имеют иерархию. Нижний уровень – мир чистой потенциальности → неорганические вещества → растения → животные → человек → чистая актуальность. Первопринцип мира Нус (Ум) имеет жизненно-эстетический смысл, организует бытие, увеличивает красоту и разнообразие мира.

Аристотель рассматривал познавательный процесс как этапный, начинающийся с *чувственного опыта* и постепенно поднимающийся к *рациональному познанию сущности – формы*. Он разработал дедуктивный метод доказательного знания, построенный на систематическом исследовании предмета, снял оппозицию чувственного и рационального в познании.

Развитие философской мысли в эпоху эллинизма и Римской империи характеризуется переосмыслением накопленных знаний, усилением религиозно-мистических влияний. Наиболее распространёнными были учения стоиков, эпикурейцев, скептиков, неоплатонизм.

Стоики (Зенон, Сенека, Эпиктет) считали, что мудрец в переменчивом мире должен следовать долгу, соблюдать внутреннюю свободу (*автаркию*), бесстрашие, бесстрастность сердца (*апатию*) для достижения внутренней гармонии и подлинного счастья в единстве с *Логосом* (Единым).

Скептики (Пиррон, Секст Эмпирик) выдвинули сомнение как принцип мышления, говорили об относительности любого познания. Путь к гармонии они видели в достижении *атараксии* – безмятежности и *апатии* – невозмутимости.

Эпикурейцы (Эпикур, Филодем, Лукреций) видели цель философии в освобождении человека от страха смерти и боли. Благо, наслаждение они понимали как избавление от страданий, беспокойства души. Призывали жить добродетельно, тихо, вдали от политики и роскоши.

Неоплатонизм основал *Плотин* (204-270 гг. н.э.), который систематизировал в труде «Эннеады» идеи Платона, Аристотеля и стоиков. Согласно Плотину, первопричина бытия – *Единое*. Эманациями Единого являются космический ум (Нус) и мировая Душа, которая содержит в себе прообразы всего сущего (эйдосы) и является причиной всего сущего. Душа человека стремится вернуться к своему изначальному состоянию слитности с божественным Единым. Постичь *Единое* можно не посредством формально-логического мышления, а мистическим путем внутреннего озарения на высшем уровне духовного опыта, когда в молитве открывается божественное. Рефлексивный уровень «сознания»

(многообразных мыслей и чувств) не позволяет постичь Бога¹⁶. Низший уровень духовного опыта – инстинкт и страсти – характеризует человека как телесное греховное существо.

Итак, философия поздней античности была сосредоточена на анализе духовного мира человека, испытывала влияние религиозных и мистических учений. Она стала основой для формирования средневекового теоцентризма.

В целом, античная философия явилась формой рационально-теоретического знания. В ней были сформированы основы философской онтологии и гносеологии, наметились основные философские проблемы: 1) идея субстанции (Фалес, Демокрит, Парменид и др.); 2) диалектика (Гераклит, Сократ и др.); 3) идея объективного идеального (Платон, Аристотель, Плотин); 4) снятие оппозиции чувственного и рационального в познании, открытие дедуктивного метода, разработка логики познания (Аристотель). Античная философия определила дальнейшее развитие европейской философской мысли.

Лекция 3

Тема 1.2. ГЕНЕЗИС ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФИЛОСОФИИ

План

1. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре.
2. Философия эпохи Возрождения.
3. Философия Нового времени.
4. Немецкая классическая философия.

Основные понятия: неоплатонизм, апологетика, патристика, универсалии, номинализм, реализм, схоластика, теоцентризм, креационизм, символизм, провиденциализм, эсхатологизм, Возрождение (Ренессанс), гуманизм, антропоцентризм, наукоцентризм, утопия, рационализм, эмпиризм, Просвещение, естественные права человека, общественный договор, *классическая философия*, критическая философия И. Канта, диалектическая философия Г. Гегеля.

1. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре

Средневековая философская мысль развивалась в условиях сословно-монархического феодального общества и господства религиозного мировоззрения. Специфика средневековой философии определялась принципами теоцентризма, креационизма, провиденциализма, эсхатологизма, символизма, откоро-

¹⁶ Наличие рефлексии (сознания) – это напоминание человеку о его высшем предназначении — духовном самосовершенствовании. Сознание дано людям как наказание за то, что в результате первородного греха они потеряли единение с Богом. Но в тоже время сознание дарит надежду на восстановление этого утраченного единства. Благодаря сознанию формулируется главный вопрос человеческой жизни: что есть Я – духовность или телесность?

вения. В системе знания на высшей ступени стояла теология («наука» о Боге), а философия использовалась для обоснования религии.

Согласно принципу *теоцентризма*, исходной точкой философского анализа признавалось абсолютное и неизменное бытие Бога.

Символизм выражался в том, что реальные, чувственно воспринимаемые вещи рассматривались как *символы* – носители духовно-сакрального смысла.

Принцип *креационизма* требовал рассматривать весь универсум и человека как сотворенные Богом из ничего в короткий срок¹⁷. *Идея творения лежала в основе средневековой онтологии.*

Согласно принципу *провиденциализма*, природными явлениями и человеческими судьбами движет божественное *Провидение*.

*Эсхатологизм*¹⁸ средневекового мировоззрения был связан с учением о конце света, о втором пришествии Христа и страшном суде, о загробном воздаянии. *Провиденциализм и эсхатологизм определяли понимание людьми временности бытия.* Это способствовало формированию исторического сознания, *принципа историзма.* Средневековому сознанию были присущи *ретроспективность* и *традиционализм.* Идеи *теоцентризма, провиденциализма и откровения* обусловили разделение истории на священную и мирскую, распространение пророчеств о судьбах мира и человека.

Принцип *откровения* утверждал, что Бога можно познать только путем мистического озарения. Целью философии была расшифровка Священного Писания как форма постижения истины. Этот подход ограничивал возможности рационального познания, но одновременно стимулировал развитие искусства истолкования текстов, *экзегетики* и *герменевтики.*

Гносеология основывалась на *принципе откровения*, на «*вере*», решала проблему соотношения разума и веры. Несовместимость веры и науки доказывал *Тертуллиан* (160-222 гг.), автор фразы «*Верую, ибо нелепо*». Истина Христа опирается не на теорию, а является практическим нравственным регулятивом. А философия лишь порождает ереси.

Согласно максиме *Пьера Абеляра* «*понимаю, чтобы верить*», философия призвана обосновывать религиозные догматы, переводя их на язык рациональных понятий и подвергая логическому анализу.

Августин обосновывал гносеологический принцип «*Верую, чтобы понимать*». Он развивал *идею превосходства веры над разумом*, полагал, что разум несовершенен, отражает лишь внешнее. Истина – это идеальный образ предмета, содержащийся в уме Бога, – может быть постигнута в момент озарения, ценой духовных усилий и огромного напряжения воли.

¹⁷ Креационизм от латин. «креацио» – «выделяю из себя», творю. Согласно Августину, ангелы, человеческие души, четыре элемента мира (земля, вода, огонь, воздух) и небесные светила созданы сразу в готовом виде. В противовес господствующей идее сотворения мира из ничего, шотландский монах *И.С. Эриугена* (810-877) в сочинении «О разделении природы» утверждал, что Бог не творит мир по своей воле, а спонтанно прорастает, изливается в него по внутренней необходимости своего естества.

¹⁸ От гр. *eschatos* – последний + *logos* – учение, религиозное учение о «конце света». Связан с ожиданием пришествия Спасителя и Страшного Суда, который ожидает после смерти душу всякого человека (малая эсхатология), и все человечество (большая эсхатология)

Проблема соотношения веры и разума стала основной в дискуссии о статусе универсалий, т. е. о том, существуют ли объективно общие понятия (универсалии, роды, виды, идеи вещей), и если существуют, то в какой форме.

Реалисты (сторонники линии Платона – Ансельм Кентерберийский, Альберт Великий) считали, что универсалии образуют особый идеальный мир, существуют до вещей, независимо от мышления человека, служат порождающей причиной всего.

Номиналисты (Иоанн Росцелин, Уильям Оккам) отталкивались от аристотелевской традиции. Они считали, что реально существуют конкретные вещи, а универсалии являются лишь именами (номенами) этих вещей, существующими в субъективном мышлении и языке. По словам номиналиста Росцелина (XI в.), – универсалии – это «звук голоса», «сотрясения воздуха»¹⁹.

Большее распространение получили компромиссные версии реализма и номинализма. Согласно умеренному реализму Фомы Аквинского, универсалии существуют трояким образом: до вещей в уме Бога, в вещах как их сущностные смыслы и после вещей как понятия о них в уме познающего субъекта.

Умеренные номиналисты П. Абеляр, Д. Скот и У. Оккам отрицали самостоятельное, вне природы и человека, существование общего, но признавали реальность общего в качестве умственного обобщения («понятия») индивидуальных вещей. Общее производно от единичных вещей, существует после них как знание об их сходных и повторяющихся признаках.

В средневековой европейской философии выделяются этапы патристики (IV-X вв.) и схоластики (IX-XIII вв. и позже).

Патристика в лице отцов церкви (Климента Александрийского, Оригена, Тертуллиана, Дионисия Ареопажита, Иоанна Дамаскина, Амвросия Медиоланского, св. Иеронима, Аврелия Августина и др.) занималась интеллектуальным оформлением христианской догматики²⁰. Учителя церкви исследовали сущность божественной Троицы, Богочеловека Христа (христология), Боготворца как первопричины мира (апофатическое богословие), теодицеи (оправдания бога).

Августин Блаженный (354-430), обосновал принцип креационизма. Бог – высшее бытие, творящее Благо – существует вне времени, содержит вечные идеи, которые обуславливают мировой порядок²¹. В книге «О граде Божием» Августин развил концепцию всемирной истории как предопределенного

¹⁹ Сводя универсалии к терминам языка и логическим классификаторам, номиналисты отрицали возможность достоверного познания действительности, полагая, что постижение конкретной вещи во всей полноте ее свойств доступно лишь Богу, в уме которого уже заключено полное и совершенное знание. Номинализм был осужден на Суассонском соборе в 1121 году. Но он не исчез, наоборот, в XIII и XIV веках позиции номинализма укрепились, появился ряд компромиссных соединений реализма и номинализма.

²⁰ В раннем средневековье выделяют доникейскую патристику, т.е. теологию христиан гонимой церкви, до Никейского Собора 325 года, на котором был утверждён Символ веры и посленикеевскую теологию официальной церкви. Доникейскую патристику представляли Флавий Иустин, Тертуллиан, Ориген и другие отцы церкви. Виднейшим представителем посленикеевской патристики был Аврелий Августин.

²¹ Сочинения: «Против академиков», «О блаженной жизни», «О порядке», «О величии души...». (388, Рим), «О музыке» (388-391), «Монологи», «Бессмертие души» (Милан), «О Троице» (399-419), «Исповедь» (397 или 400 г.), и «О граде божьем» (413-427 гг.).

Богом процесса от сотворения до конца мира и наступления царства Божьего²². Решая проблему *теодицеи*, Августин убеждал, что *ответственность за зло несут люди*. Особое внимание он уделял внутреннему миру человека, видел смысл жизни в богопознании. *«Исповедь»* Августина явилась первым *опытом углубленного психологического самоанализа*. Главная заслуга мыслителя – открытие уникальной «личности», ответственной перед Богом.

Так, патристика в лице Августина определила начало традиции *рефлексивного нравственного самоанализа* и обусловила введение в понятие «человек» неизвестной для античности структуры – *индивидуальной «души»*.

В IX веке в теологии утвердились принципы схоластики – школьной (ученой, университетской) философии. Это было вызвано мировоззренческими потребностями эпохи. Главный вопрос схоластики – отношения веры и знания, теологии и науки. Схоласты (Альберт Великий, Иоганн Скот Эриугена, Ансельм Кентерберийский, Пьер Абеляр, Дунс Скотт, Бонавентура, Фома Аквинский, Уильям Оккам) исходили из понимания *человеческого мышления как средства постижения истины*, которая не всегда даётся в форме откровения. Видя источник истины в Священном писании, схоласты в основном исследовали его тексты, используя приемы *диалектики* и *экзегетики* как метод выявления истины²³.

Расцвет схоластики связан с именем Фомы Аквинского (1225-1274 гг.), который в трудах «Сумма против язычников» и «Сумма теологии» обосновал принцип гармонии веры и разума при определяющей роли веры. Он полагал, что существуют две божественные книги – Библия, написанная на языке веры, и природа – божественное творение, доступное разуму. *Чувственное восприятие как начальная форма познания и мышление даны человеку Богом*. Бог является гарантом достоверности рационального познания, которое не противоречит откровению. Как и вера, разум ведет человека к Богу.

Аквинат, основываясь на христианизированном учении Аристотеля о материи и форме, доказывал бытие Бога, исходя из идеи причинности. Поднимаясь по лестнице причин, мы приходим к верховной причине всего сущего – к Богу. Бог управляет природными процессами посредством естественных причин. Так *Фома определил сферу естествознания* (о природных процессах).

Итак, учитывая культурные запросы эпохи, схоластика, провозгласила гармонию веры и разума. Она накопила опыт логического оперирования понятиями. Это подготовило методологию рационализма и опытной науки.

Мыслителем, завершающим Средневековье и открывающим эпоху Возрождения в философии стал Уильям Оккам (1285-1349). Он утверждал идею двойственной истины, что «владения разума и веры не пересекаются». Теоло-

²² Время было сотворено вместе с миром и существует в уме человека как прошлое (память), настоящее (созерцание) и будущее (надежда). Со времени грехопадения мир разделен на два града. Один град будет вечно царствовать с Богом, другой пребудет в вечной муке с Сатаной.

²³ Выделяют раннюю схоластику (IX-XI вв.), находившуюся под влиянием августиновского платонизма (Ансельм Кентерберийский, Иоанн Росцелин); зрелую схоластику (XII-XIII вв.), для которой характерна логико-философская традиция аристотелизма (Сигер Брабантский, Альберт Великий, Фома Аквинский); и позднюю схоластику (XIII-XIV вв.), пытавшуюся разделить сферы влияния философии и религии на основе идеи автономного человеческого разума (Уильям Оккам).

гия – не наука, но комплекс положений, основанных на догматах веры, а наука идёт путем разума. Философия – не служанка богословия. Оккам полагал, что реально существуют единичные субстанции, а универсалии – вне мышления – это только имена, обозначающие классы предметов и их свойств. Понятия, несводимые к интуитивному знанию и не поддающиеся проверке в опыте, должны быть удалены из науки: «не следует умножать сущности сверх необходимости». Этот принцип, названный «бритвой Оккама», сыграл важную роль в развитии науки.

В целом, средневековая философия, развиваясь в русле теологии, впервые реально осмыслила проблемы внутреннего (психологического) и социально-исторического бытия человека (Августин). Произошло открытие самосознания (души) человека как особого измерения бытия. Историческое бытие человека было выделено из круговорота естественно-природных процессов. Философия расширила свое проблемное поле за счёт углубленного анализа категорий, соотношения мировоззренческих пластов веры и знания (науки и религии), развития герменевтики, формальной логики, усовершенствовала систему научной познавательной деятельности человека (Ф. Аквинский).

2. Философия эпохи Возрождения

Философские концепции Возрождения формировались на основе переосмысления античного и средневекового мировоззрений. Мыслители Ренессанса стремились возвысить чувственный космос, оправдать земную жизнь, эстетизировать телесность. *Эстетизация культуры* приняла всеобъемлющий характер. Например, Леонардо да Винчи трактовал науку как живопись. Характерной чертой возрожденческой картины мира стала *секуляризация* («обмирщение» культуры). Происходило возрождение и переосмысление античных канонов в искусстве и науке. Были популярны дохристианские античные философские учения аристотелизм и неоплатонизм (Николай Кузанский, М. Фичино). В XIV – начале XV вв. господствовал гуманизм (Эразм Роттердамский, Пико делла Мирандола и др.). Со второй половины XV в. и в XVI в. преобладала натурфилософия, понимаемая в духе пантеизма (Н. Кузанский).

В философии Ренессанса ведущую роль играл *гуманизм* (от лат. *humanus* – человеческий, человеческий) – учение о ценности личности, человеческого достоинства и свободы. Философская проблематика тяготела к моральным, эстетическим, социально-политическим и педагогическим вопросам. Утвердилась деятельностная концепция человека.

Гуманистическое движение началось в Италии в XIV в. и связано с именами *Данте Алигьери*, автора «Божественной комедии» и трактата «Пир», *Франческо Петрарки*, написавшего философский диалог «Моя тайна», сонеты, трактаты. Идеи гуманизма распространились по всей Европе.

Гуманисты ратовали за расширение литературного и художественного образования. *Humanitas*, «образованность» в античном духе стала мерилом достоинства человека. Э. Роттердамский в трактате «Похвала глупости» утверждал, что разум – важнейшая черта человека, которая определяет его судьбу.

Истинная знатность человека определяется не рождением, а непрерывной борьбой за моральное совершенствование²⁴.

Основой познания мира был признан критерий свободного разума. Мировоззренческая установка на творческую самореализацию личности обусловила **индивидуализм, антропоцентризм, и светскую концепцию достоинства человека.** Ренессансная этика оправдывала стремление людей к счастью. Идеи о ценности земных благ высказаны в диалогах Поджо Браччолини «Об алчности», трактате Лоренцо Вали «Об истинном и ложном благе».

Светская трактовка сущности человека вела к десакрализации бытия, пространства и времени. Время стало восприниматься как условие творческой реализации человека, **форма бытия культуры**²⁵. Пространство представлялось ареной человеческой творческой эстетической активности.

Ренессанс актуализировал понятие свободы. В «Речи о достоинстве человека» **Пико делла Мирандола** развил идею о возможности человека свободно определять свое место в космической иерархии и **формировать собственную сущность** посредством разума, сознательного выбора и активного творчества. Философия же указывает человеку путь к совершенству и увлекает его к возвышенным целям познания мира. Марсилио Фичино, создатель Платоновской академии во Флоренции и популяризатор неоплатонизма, трактовал человека как «бога для четырех элементов Вселенной». Творческие способности человека оценивались как божественный потенциал.

Понятия Бога и человека объединялись на теоретической основе пантеизма. **Николай Кузанский** (1401-1464 гг.) человеческий микрокосм отождествлял с макрокосмом, рассматривал человека как наиболее совершенное подобие Бога и природы. Кузанский отверг схоластику. Свой главный философский труд он назвал «Ученое незнание», противопоставив его «положительной теологии»²⁶. В учении Н. Кузанского, Бог – это «бесконечное единое начало мира», его Я-«скрытая сущность», «форма всех форм». Возникновение мира объясняется в духе мистического пантеизма как «развертывание» того, что содержится в Боге изначально «в скрытом виде».

В XVI в. в философии обсуждалась проблема отношения Бога и природы. **Натурфилософия, с одной стороны, возвысила природу, начала рассматривать**

²⁴ Сущность ренессансного антропоцентризма характеризуют понятия «*virtu*» (доблесть) и «*fortuna*». Термин «*virtu*» акцентирует цельность человека, личное мужество, талант, деятельную энергию, личную славу. Термин «*fortuna*» объясняет нестабильность, неожиданные повороты и ситуации в жизни человека, отвергая, тем самым, средневековый принцип фатализма и божественной предопределенности.

²⁵ Овладеть временем — это значить окультурить себя. На смену средневековому представлению о времени как мучительном движении к смерти пришло восприятие времени как возможности творческой самореализации. Внешним символом этого стало распространение механических часов. Джоноццо Манетти высказал мысль, что всемогущий бог, подобно некому банкиру, раздает людям время, как деньги, ведет строгий подсчет годов, месяцев, дней и часов, истраченных людьми на различные нужды, и строго наказывает тех из них, кто бесполезно растрчивает эту драгоценность.

²⁶ Он рационализировал понятие Бога, представив его как «абсолютный максимум», непознаваемое бытие духовности, описание которого может дать только математика. Традиционный христианский дуализм Бога и мира трансформировался у Кузанского в представление о единстве бесконечного Бога и мира конечных вещей. Отношения Бога с миром есть математически определяемое отношение актуальной бесконечности божества и потенциальной бесконечности мира, составленного из множества единичных вещей. В отличие от Бога, потенциальная бесконечность природы открыта научному познанию, так же, как и сам человек.

ее исходя из естественных начал, а с другой стороны, рассматривала её как объект исследования и источник благ для человека. Место созерцательного подхода к природе занял деятельностный.

Характерной чертой возрожденческой натурфилософии явилось сочетание рационально-логического познания, развития экспериментальных методов в естествознании, светской образованности и сильного интереса к оккультизму, связанного с антропоцентризмом. Признание магии связано с представлением о бесконечности мира, об универсальных связях между всеми формами жизни, с идеей о возможности для человека *влиять* на законы мироздания.

Философия Ренессанса, культивировавшая идеи самоутверждения личности, индивидуализма, творческого титанизма, исчерпала себя уже в XVI в. Антропоцентризм дошел до таких пределов, что люди начали ощущать скованность своим же собственным стремлением к самоутверждению. Мишель Монтень (1533-1592) в трактате «Опыты» высказывал скептицизм по отношению к «безграничным» возможностям человека.

Росту скептицизма способствовала и разработка космологических моделей Н. Коперником, Дж. Бруно и другими учеными. Геоцентрическая аристотелевско-птолемеевская система была гораздо больше созвучна характеру мировосприятия титанов Возрождения. Гелиоцентризм и идея множественности миров явились фактически отрицанием самих основ ренессансного миропонимания. Человек перестал быть смысловым центром Вселенной, лишился объективной точки опоры. Получив простор для саморазвития, человек зато перестал ощущать себя венцом Божьего творения, став лишь одной из частиц мироздания.

В целом же философия Ренессанса осмыслила взаимодействие духовного и материального бытия человека, подготовила почву для рационализма, наукоцентризма и морализаторства эпохи Просвещения Нового времени.

3. Философия Нового времени

Для культуры Нового времени был характерен наукоцентризм. В становлении классической науки большую роль сыграли идея Н. Кузанского о бесконечности Вселенной, астрономические открытия Н. Коперника (1473-1543 гг.), Г. Галилея (1564-1642 гг.), И. Кеплера (1571-1630 гг.), открытие системы кровообращения У. Гарвеем (1578–1657 гг.), закона всемирного тяготения И. Ньютоном (1642-1727 гг. – «Математические начала натуральной философии).

Философское мышление развивалось под влиянием математизированного естествознания и механицизма. Господствовало мнение, что все явления природы взаимосвязаны и доступны научному познанию. Формировалась научная картина мира. Началось становление техногенной цивилизации. Наука превратилась в автономную сферу культуры.

В рамках наукоцентризма природа понималась как самостоятельная механистически организованная материальная сфера бытия. Жюльен Ламетри (1709-1751) в работе «Человек-машина» описал организм человека по подобию

часового механизма. Духовная деятельность человека определяется его телесной организацией.

Рационализм и культ разума, идеи Просвещения господствовали в культуре. Просветители **Д. Дидро** (1713-1784), **П. Гольбах** (1723-1789), **Вольтер** (Ф.-М. Аруэ, 1694-1778), **К. Гельвеций** (1715-1771) и др. критиковали социальные пороки, засилье церкви, прославляли индивидуальную свободу, способность человека к **рациональному** решению любых вопросов, создавали проекты улучшения общественного строя и совершенствования человека. Общественные учреждения выводились из человеческой природы. Одновременно подчеркивались влияние среды на формирование человека и необходимость её преобразования в целях совершенствования людей.

Быстрый рост знаний о мире способствовал просветительской вере в прогресс. Развитие капитализма обусловило популярность либеральных идей о свободе предпринимательства, торговли, о приоритете прав личности по отношению к государству. Просветители (**Томас Гоббс**, **Джон Локк** в Англии), **Шарль Монтескье** (1698-1755, «О духе законов»), **Жан Жак Руссо** (1712-1778, «Об общественном договоре») во Франции) провозгласили идеи **естественных прав человека, общественного договора, принцип народного суверенитета**, закреплявший права народа в организации власти, **принцип разделения властей** (судебной, исполнительной и законодательной) с целью исключения злоупотреблений.

Философия сосредоточилась на **гносеологии**, поиске **методов** познания, исследовании познавательных возможностей разума. Сложились оппозиционные друг другу методологии познания – **эмпиризм** (утверждавший преобладающую роль опыта в познании) и **рационализм** (отстаивавший преимущества разума в достижении истинного знания).

Эмпирико-индуктивную методологию разрабатывал английский учёный **Фрэнсис Бэкон** (1561-1626) в работе «**Новый Органон**». Он отрицал схоластику, придерживаясь идеи «двойственной истины»: наука изучает природу, а теология – Бога. Высшей задачей науки Бэкон считал установление причинно-следственных связей между явлениями природы. Он усовершенствовал индуктивный метод исследования, учитывал роль и опыта, и разума в познании.

Рене Декарт (1596-1650) создал **рационалистически-дедуктивную методологию** в труде «**Рассуждения о методе**». Онтология Декарта дуалистична. Основанием мира он считал две субстанции: мыслящую (душу) и протяжённую (материю). Человек, например, есть соединение материальной и духовной субстанций (души и тела).

Главную роль в познании Декарт отводил рациональному мышлению. Истинность познания вытекает из существования врожденных априорных (доопытных) идей – идеи Бога, фигур, чисел и т. п. Идея Бога является готовой истиной, остальные – всего лишь предрасположенность души к истинам. Декарт обосновал умозрительно-дедуктивный метод достижения истины, сформулировал принцип всеобщего методического сомнения как критической установки мышления, позволяющей исключить ложные мнения. Он считал, что можно сомневаться во всём, кроме существования самого сомнения и, следовательно,

мышления. Декарт утверждал: «Я мыслю, следовательно, я существую» («*Cogito ergo sum*»). Знание, независимое от чувственного восприятия, т. е. рефлексивное или чистое мышление Декарт считал главным основанием научного знания.

Томас Гоббс (1588-1679) создал методологию, основанную на принципах эмпиризма, механицизма и материализма. В сочинении «*Левиафан*» он изложил учение о государстве как средстве умиротворения общественных сил путем заключения **общественного договора** об учреждении власти, которая призвана заботиться о безопасности граждан, препятствовать войне всех против всех. Гоббс сформулировал концепцию *естественного равенства* всех людей, основы учения о правах и обязанностях гражданина («*Философские элементы учения о гражданине*»).

Дж. Локк (1632-1704), развивая методологию эмпиризма в работе «*Опыт о человеческом разуме*», утверждал, что любое знание основывается на чувственном опыте. Он подверг критике положение о врожденных идеях (морали, веры и т.п.), предшествующих опытному знанию. Локк был приверженцем теории «*tabula rasa*», согласно которой разум человека – это чистая доска, заполняющаяся «письменами» в процессе его жизни.

В философско-политическом учении Локк утверждал идею о прирожденных «естественных» правах человека, которые обязательно должны быть гарантированы государством: **право на жизнь, право на свободу и право на собственность**. На идее *неотъемлемых прав человека* и поныне основывается политико-правовое устройство любого гражданского общества.

Выразителем *рационалистско-материалистической* концепции был **Бenedикт Спиноза** (1632-1677). В труде «*Этика*» он, критикуя дуализм Р. Декарта, утверждал, что существует только *одна субстанция* – **природа**, которая не нуждается ни в чём и ни в ком для своего бытия. Она – причина самой себя, вечна и бесконечна, проявляется через свои *атрибуты*, из которых человек познаёт только два: *протяжение и мышление*. Отдельные вещи – это модусы (видоизменения) субстанции. Человек – существо, в котором модусу протяжения (телу) соответствует модус мышления (душа). Спиноза создал рационалистическое учение о свободе как о «познанной необходимости». Чем шире познание, тем больше свободы.

Чувственное познание Спиноза считал низшей ступенью познания, не раскрывающей сущность вещей. Вторая ступень – рассудочное знание, основано на доказательстве, а потому более достоверно. Третий, высший, вид знания – это истина, постигаемая с помощью интеллектуальной *интуиции*.

Вильгельм Лейбниц (1646-1716) в труде «*Монадология*» развил *рационалистическое учение о множестве «единиц бытия»*, названных им «*монадами*». Монады существуют в отношениях *предустановленной гармонии*, подвержены непрерывному изменению, которое вызывается силой представления – *перцепцией*. Вся природа одушевлена. Однако самосознанием (*apperцепцией*), способностью к *рефлексии*, обладают не все монады, а только люди.

Лейбниц сочетал рационализм с эмпиризмом, отмечая, что «в уме нет ничего, чего бы не было ранее в ощущениях, за исключением самого ума».

Врожденные идеи существуют как задатки ума, возможности, которые нужно реализовать. Лейбниц учил о двух видах истины: истинах факта (истинах случайных) и истинах разума (истинах необходимых). Истины факта нуждаются в обосновании опытом, опираются на *закон достаточного основания*. Истины разума отыскиваются с помощью мышления. Они имеют характер необходимый и всеобщий.

Итак, для философии Нового времени характерны *научоцентризм, рационализм, разграничение областей веры и знания, философское оформление субъект-объектной парадигмы мышления, постановка проблем метода в науке и обоснования достоверности знания, идея господства человека над природой* на основе достижений науки, *механико-рационалистическое* понимание природы, параллелизм в концептуальном развитии науки, философии и искусства. Так оформилась научная картина мира Нового времени.

4. Немецкая классическая философия

Немецкая классическая философия конца XVIII – середины XIX веков развивалась под влиянием идей рационализма и Просвещения, Французской революции и её критики. В философии оформилось несколько концепций.

Трансцендентальный идеализм *Иммануила Канта* (1724-1804).

Субъективный идеализм *Йоганна Фихте* (1762-1814).

Объективный идеализм *Фридриха Шеллинга* (1775-1854).

Абсолютный идеализм *Георга Вильгельма Фридриха Гегеля* (1770-1831).

Антропологический материализм *Людвига Фейербаха* (1804-1872).

Иммануил Кант – родоначальник немецкой классической философии – свои идеи изложил в «*Критике чистого разума*» (1781 г.), о проблемах познания, «*Критике практического разума*» (1788 г.), о морали и «*Критике способности суждения*» (1790 г.) об эстетическом вкусе и искусстве.

И. Кант совершил переворот в гносеологии, придя к выводу, что главная ее проблема не в предмете познания (мире), а в способе познания и способностях познающего субъекта. Он определил познание как активную деятельность, протекающую по своим законам. Исследуя познавательные способности, он высказал идею, что в сознании каждого человека заложены *доопытные, априорные* положения, обуславливающие всякое знание. Априорную основу сознания людей Кант назвал *трансцендентальным сознанием*. Учение о нем – и есть «*трансцендентальный идеализм*».

В структуре познавательного процесса, Кант выделил три уровня: *чувственность, рассудок и разум*. Чувственное (*апостериорное*, послеопытное) знание хаотично, упорядочивается с помощью *априорных форм чувственного созерцания*, например, *пространства и времени*. Второй уровень – это рассудочный анализ, *рефлексивное* мышление на основе *априорно данных рассудку понятий, категорий*, систематизирующих знания. *Априорное* знание более достоверно. Высший уровень познания – это *чистый разум*, оперирующий *идеями*: *психологической* (о душе), *космологической* (о природе) и *теологической* (о боге). Однако, всеобщие формы рассудка (категории) принадлежат не объек-

тивной реальности, а познавательной деятельности человека. *Познание не отражает объективный мир, а конструирует его.* Можно познать лишь явления (**феномены**, «вещи для нас»), а сущность мира, объективная реальность («вещь в себе», **ноумен**) недоступна человеческому познанию.

Поскольку «чистый» (теоретический) разум не может постичь мир «вещей в себе», то человек должен уповать на «практический» разум, знание о нравственности. Как существо нравственное, человек подчинён не природной необходимости, а чувству внутреннего *долженствования*, личному убеждению. Кант сформулировал **категорический императив** – безусловное нравственное требование: *поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого только как к цели и никогда как к средству.*

Кант выявил важную проблему познания – различие вещи (ноумена) и многообразно трактуемого культурного смысла вещи (феномена).

И.Г. Фихте, стараясь преодолеть гносеологическую установку И. Канта о непознаваемости «вещи-в-себе», сформулировал принципы **субъективного идеализма**. В качестве исходного принципа своей философии Фихте ввел понятие **субъекта** («Я») – активно действующего самосознания. Он утверждал, философия должна исходить не из бытия, а из действия.

В книге **«Наукоучение»** Фихте дал *анализ движения познающей мысли*, которое осуществляется в виде **диалектической триады**: вначале «Я» полагает себя самого (тезис) и «Не-Я» (антитезис), а затем охватывает в интеллектуальном созерцании (активной рефлексии) «Я» и «Не-Я» (синтез). **Сознание порождает себя.** В акте самосознания человеческий дух обретает свободу от ограничений чувственности. Каждый человек, по Фихте, призван решать жизненную задачу индивидуального самоопределения (достигаемого актом самосознания), свободного самоосуществления. Свобода реализуется в деятельности, благодаря которой человек творит мир. Прогресс человеческого рода зависит от развития науки.

Ф. Шеллинг, пытаясь решить дилемму Канта, обратился к ее объективной стороне – *философии природы*, ставя целью объяснить «абсолютное», т. е. первоначало бытия и мышления с позиций **объективного идеализма**. Природа есть **«абсолютное»** – первопричина и первоначало всего, охватывающее все, единство субъективного и объективного, **вечный разум**. *Материя и дух едины и являются свойствами природы, различными состояниями абсолютного разума.* Идея единства противоположностей привела Шеллинга к концепции **философии тождества**, в которой абсолют выступает как точка безразличности противоположностей. Так снимается противоречие между познающим и познаваемым. Объективное познание сущности вещей становится допустимым.

Ф. Шеллинг утверждал принцип историзма. Основной проблемой человечества и предметом философии он назвал **свободу**, стремление к которой заложено в природе человека. *Главная цель исторического процесса – утверждение правового строя в мировом масштабе.* Однако в жизни при столкновении свободы с действительностью возникает **отчуждение**. Так, идеалы революции

превращаются в насилие, еще большее подавление свободы. В итоге философ пришел к выводу, что в истории царит произвол.

Идея *тождества противоположностей* Шеллинга повлияла на становление *абсолютного идеализма Г.В.Ф. Гегеля* («Наука логики», «Феноменология духа», и др.). Основываясь на принципах *рационализма, историзма, творчества* Гегель построил *глобальную философскую систему*, учел все достижения науки и искусства, весь социально-политический опыт истории.

Онтология и гносеология Гегеля основаны на идее саморазвития и самопознания абсолютного духа. Такая трактовка мирового процесса позволила снять *противостояние субъекта и объекта* познания, т.е. кантовских ноумена и феномена. Целью своей философии мыслитель сделал *обоснование тезиса о тождестве субъекта и объекта познания.*

Гегель впервые раскрыл диалектику развития как перехода явления из одного качественного состояния в другое в результате разрешения противоречий, посредством эволюционного и революционного развития. При этом Гегель понимал развитие как саморазвитие абсолютной идеи в области бытия. Он представил весь природный, исторический и духовный мир как процесс бесконечного движения, изменения и взаимоперехода понятий (*категорий*) «качество», «количество», «мера», «противоречие», «отрицание». *Природа* рассматривалась Гегелем как «инобытие» *активного духа, идеи.*

В диалектическом саморазвитии мирового разума Гегель выделил три его ступени: субъективный, объективный и абсолютный дух. Субъективный дух – это индивидуальное сознание человека, имеющее уровни сознания, самосознания и разума. *Вершиной проявления разума является мораль.* Следующий «шаг» в саморазвитии мирового разума – это *объективный дух*, существующий в формах социума. Исчерпав свои возможности в истории, мировой разум завершает и постигает себя в высшей сфере *абсолютного духа*, проявляющегося в исторических формах искусства, религии и философии. *Совершенной формой абсолютного духа является философия.*

Гегель подытожил классическую традицию европейской философии. Он создал целостную систему диалектики, хотя развитие мира понимал как чисто логический процесс саморазвития и самопознания абсолютного духа, а не объективной действительности.

Оппозицией идеалистическому направлению немецкой классической философии было *материалистическое учение Л. Фейербаха*, который утверждал, что мир материален, природа существует объективно и вечно. Формы бытия материи – время и пространство. Всё в мире причинно обусловлено. Фейербах доказывал, что материальный мир можно познать посредством чувств, которые выражают связь человека с миром, и разума, синтезирующего информацию.

Критикуя религию («*Сущность христианства*» и др.), Л. Фейербах, говорил, что Бог – это объективированная проекция человеческого духа, возникшая в результате бессилия людей перед стихией и их стремления получить надежду и утешение в бедах. Польза религии только в том, что она соединяет людей в обществе. Человек человеку – бог. Фейербах считал, что философия должна быть сосредоточена на проблеме человека. Он выступал против раздво-

ения человека на телесную и духовную сущности, полагая, что *человек есть единство души и тела*. Психика зависит от телесной организации, а мышление – от мозга. Люди (мужчины и женщины) – природные существа, которыми движет стремление к счастью. Так, Л. Фейербах разработал важные идеи философской антропологии и диалогического философствования.

В целом, немецкая классическая философия довела до логического предела принципы рационализма. На ее основе развивались идеи марксизма, неокантианства, неогегельянства. Она вызвала к жизни в качестве реакции неклассические философские концепции XIX и XX вв.

Лекция 4

Тема 1.2. ГЕНЕЗИС ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФИЛОСОФИИ

План

1. Классическая и неклассическая философия.
2. Основные черты философии марксизма.
3. Исторические формы позитивистской философии.
4. Основные стратегии развития неклассической западной философии.

Основные понятия: утопизм, рационализм, эмпиризм, Просвещение, естественные права человека, общественный договор, *классическая философия*, марксизм, *неклассическая философия*, иррационализм, интуитивизм, позитивизм, эмпириокритицизм персонализм, экзистенциализм, феноменология, герменевтика, структурализм, постструктурализм, постмодернизм, неопозитивизм, постпозитивизм.

1. Классическая и неклассическая философия

Классическая философия основывалась на вере в разум, научно-технический прогресс, гуманистические идеалы. Однако, отрицательные последствия социально-политических взрывов и войн, приобретавших в XIX-XX вв. все больший масштаб, показали хрупкость человеческого бытия.

Промышленная революция, развитие капиталистических отношений способствовали росту социальной напряженности и, как следствие, повышению социальной активности населения, выливавшейся в различные социальные движения со второй трети XIX в. В новых социокультурных условиях, под воздействием политических, социально-экономических процессов, развития естествознания, началась трансформация мировоззренческих установок общества. Возникло разочарование в разумности мироустройства, в рационализме и антропоцентризме. В результате переосмысления и критики философской классики возникли различные направления неклассической философии.

Разочарование в рационализме как пути к истинному знанию и процветанию человечества ещё в XIX в. обусловило развитие идей о роли **внерациональных форм познания и самопознания** (инстинкт, воля, интуиция, бессознательное). Происходило расширение традиционной философской проблематики и включение в нее эмоционально-психологических состояний сознания (страх, абсурд, одиночество). Идеи неклассической философии были выражены различными мыслителями. Немецкие философы А. Шопенгауэр и Ф. Ницше явились основателями иррационализма, **философии жизни**. Датский философ С. Кьеркегор – родоначальник **экзистенциализма**. Австрийский психолог З. Фрейд, поставив акцент на исследовании феномена бессознательного, положил начало психоаналитике. К. Юнг разработал психоаналитическое учение о роли коллективного бессознательного и архетипов в судьбах конкретных людей и всего общества. Идеи интуитивизма были впервые обоснованы А. Бергсоном. Учение герменевтики развивал Ф. Шлейермахер, В. Дильтей, Г. Гадамер и др. Французский философ Огюст Конт – стал основоположником **позитивизма**.

Еще в 1917 г. немецкий философ **Р. Панвиц** в работе «**Кризис европейской культуры**» впервые употребил понятие «**постмодерн**». Термин «**постмодерн**» (от лат. post – после и moderne – новый) означает *то, что после (современности)*. Если **эпоха модерна** базировалась на **идее прогресса и вере в возможности человеческого интеллекта**, то **постмодернизм** связан с **кризисом рационализма**, возникновением **сомнений в перспективах прогресса**, в возможности преобразования мира на разумных началах.

Можно провести сравнение **классической и неклассической философии**.

Классика:

- 1) целостность философских систем, системность учений, осмысление бытия, познания и т. д. в целом, **метафизика**;
- 2) вера в совершенство человека, в разум, прогресс, в возможность разумного преобразования мира, решение правовых проблем, вера в свободу;
- 3) гносеоцентризм, вера в объективное знание, в возможности науки открывать мир и решать насущные задачи человека; диалектика принималась многими философами как способ отыскания истины;
- 4) субъект-объектная оппозиция была преобладающей в познании, познающий и познаваемое чётко разделялись, шли поиски согласования этой оппозиции;
- 5) вера в человека, ответственность субъекта, антропоцентризм;
- 6) диалектика как теория развития бытия, признание предсказуемости развития общества;
- 7) начиная с марксизма, созерцательно-умозрительный принцип философствования сменяется деятельностным подходом к философии;
- 8) европоцентризм, приверженность традиции философствования, идущей от античности, убеждение (запада) в превосходстве европейской культуры.

Неклассика:

- 1) отказ от метафизики, от универсализма учений, плюрализм подходов к выбору предмета философии, эклектизм учений; интерес к естествознанию (позитивизм), анализ роли техники (философия техники);

2) признание ограниченности возможностей разума и большого значения воли, интуиции, ценностных аспектов в познании, отказ от прогрессизма, распространение пессимизма;

3) выявление уникальности бытия конкретного человека, значения субъективности (экзистенциализм), отсюда популярность герменевтики, интерес к языку, отказ от единых критериев истины, ирония, релятивизм в познании;

4) диалог субъекта и объекта познания, идея включенности субъекта познания в исследуемый объект, признание вселенной человекоразмерным объектом;

5) плюрализм в понимании человека, ницшеанская идея воли к жизни и власти, философская антропология, психоанализ и др.;

6) становление синергетического подхода к пониманию мира как сложной развивающейся системы, непредсказуемость, нелинейность развития;

7) практичность философии, интерес к конкретным проблемам, философствование в литературе и др. искусствах, возрастание в философии интереса к виртуальной реальности;

8) отказ от европоцентризма, сближение западных и восточных типов мышления, пересмотр статуса философии, исчезновение фундаментальных оснований этоса культуры, угроза хаоса.

2. Основные черты философии марксизма

Марксистская философия возникла в условиях развития капитализма, социальной напряженности и роста освободительных движений. Марксизм как научное философское мировоззрение был выработан в итоге обобщения исторического развития человечества, анализа истории философии и социально-политической мысли. И хотя родиной марксизма явилась Германия, по своим источникам и содержанию он является интернациональным учением.

Марксизм явился порождением своей исторической эпохи.

Формирование философских взглядов Маркса и Энгельса было итогом сложного пути от идеализма через революционный демократизм к диалектическому и историческому материализму. Его основы: 1) критически осмысленная Марксом философия Гегеля, 2) политическая экономия (А. Смита, Д. Рикардо и др.), 3) утопический социализм (Ш. Фурье, А. Сен-Симона, Р. Оуэна и др.).

Изучая философию и историю, Маркс пришёл к выводу, что философия должна служить преобразованию общества. Отношение к предшествующей философской традиции он выразил заявлением, что «философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его».

С 1844 г. началась совместная творческая деятельность К. Маркса и Ф. Энгельса, написавших несколько совместных работ: «Святое семейство», «Немецкая идеология», «Манифест Коммунистической партии». Наиболее известные работы Карла Маркса – «К критике политической экономии», «Тезисы о Фейербахе», «Капитал». Фридрих Энгельс написал труды: «Диалектика природы», «Анти – Дюринг», «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Эти работы стали основой философии.

К. Маркс и Ф. Энгельс по-новому осмыслили социальную роль философии как науки, вырабатывающей эффективный метод революционного преобразования мира.

Маркс и Энгельс разработали принципы *диалектического и исторического материализма*. Они переосмыслили предшествующий материализм, освободили его от созерцательности, механицизма и метафизики, применили к исследованию природы. Ф. Энгельс сформулировал тезис о материальном единстве мира, выявил и классифицировал основные формы движения материи, показал их взаимосвязь, проанализировал научные представления о мире второй половины XIX века.

Маркс и Энгельс разработали диалектико-материалистическую теорию познания. Они признавали несотворённость материи, её первичность и объективность. Положительно они решили и вторую сторону основного вопроса философии – о принципиальной познаваемости мира, выступали против скептиков и агностиков. Также они разработали теорию истины, выделили истину абсолютную и относительную, нашли критерий истинности знаний. Маркс и Энгельс разработали концепцию общественно-исторической практики, выделили в структуре практики потребность, цель, мотив и целесообразность деятельности.

К. Маркс и Ф. Энгельс, осмысливая социально-экономические проблемы эпохи, разработали *диалектико-материалистическую* концепцию общества, *теорию научного социализма*. Исторический процесс они рассматривали как зависящий от экономических условий, создали *учение об общественно-экономической формации*, ввели *категорию общественного прогресса*, определили значение субъективного и объективного факторов в истории, роль личности и народа. Энгельс ввёл в историософию категорию *«исторического материализма»*, создал *учение о государстве*. Маркс разработал учение *о роли социальной среды* в жизни конкретного индивида, показал *общественную сущность и социальную активность личности*.

В последней четверти XIX – начале XX веков значительный вклад в дело разработки и пропаганды марксистской философии на западе внесли Франц Меринг и Иосиф Дицген (Германия), Поль Лафарг (Франция), Антонио Лабриола (Италия) и др. Марксистские идеи получили развитие в России в конце XIX – начале XX в. в трудах *Г.В. Плеханова*, «легальных марксистов» (*П.В. Струве*, *М.И. Туган-Барановского* и др.) и *В.И. Ульянова-Ленина* (1870-1924). В работах *«Материализм и эмпириокритицизм»*, *«Философские тетради»*, *«Развитие капитализма в России»* и др. Ленин обосновал философские идеи о материи и сознании, ввел в социальную философию *учения о стадиях империализма в капиталистической формации, о революционной ситуации, о культурной революции* (достижение всеобщей грамотности) после завоевания пролетариатом власти и т. д. После смерти В.И. Ленина философия в России развивалась как бы вширь, а не вглубь. Она приняла примитивный и догматический характер. Некоторое развитие наблюдалось в области философии природы и естествознания. В области истории и общества она превратилась в законченную, верную и неприкосновенную догму.

Разработка проблем социально-политической философии в постмарксизме связана с именами *К. Касториадиса*, *Э. Лакло*, *Ш. Муфф*. Однако социально-критическая стратегия в современной философии реализуется не только в неомарксизме и критической теории франкфуртской школы, но и в других философских проектах, в частности в *феминистской* критике западной культуры (*С. де Бовуар*, *К. Миллетт* и др.).

В целом марксистская философия была одним из ведущих учений второй половины XIX и XX вв., базой для ряда социальных и общественно-политических движений.

3. Исторические формы позитивистской философии

Большую роль в науке и философии второй половины XIX – XX в. играет философия позитивизма. **Позитивизм** – это сциентистское направление, возникшее в 30-х гг. XIX в. в ответ на бурное развитие науки. Позитивизм связывает прогресс человечества с переводом мышления из его метафизической стадии в научную, так как только наука, естествознание, дает положительное, «**позитивное**» знание. Понятие «позитивизм» (производное от лат. *positiva* положительный) обозначает призыв к философам отказаться от метафизических абстракций и обратиться к исследованию позитивного знания. Позитивизм побуждает философов к тому, чтобы они искали новое обоснование философии по аналогии с методами естествознания, поскольку только естествознание задаст правильный метод философствования.

Начало позитивизма следует отнести к 30-40-м гг. XIX в. Основоположник позитивизма французский философ **Огюст Конт** (1798-1857) в своей работе «*Курс позитивной физики*» задачей философии назвал систематизацию конкретно научного знания на основе рациональной классификации наук. О. Конт в определенной мере является продолжателем идей французского Просвещения. Вслед за Сен-Симоном и Даламбером, он сформулировал закон о трех последовательных стадиях интеллектуальной эволюции человека: *теологической, метафизической и позитивной (научной)*. На первой, *теологической* стадии все явления объясняются на основе религиозных представлений, вторая – *метафизическая* стадия заменяет сверхъестественные факторы в объяснении природы причинными и, критикуя, разрушая прежние представления, подготавливает третью стадию – *позитивную* или *научную*.

Отрицая прежнюю «метафизическую» философию, Конт полагал, что для адекватного познания действительности отдельных частных наук недостаточно. Существует объективная потребность разработки общенаучных методов познания, а также раскрытия связи между отдельными науками, создания *системы научного знания*. Решение этих задач и является прерогативой «новой философии», *очищенной от всех метафизических пережитков*. Так позитивизм заявил претензии на роль «*философии науки*». Конкретные науки, полагал Конт, должны выявлять частные закономерности различных предметных областей, а философия должна заниматься выявлением наиболее общих закономерностей, систематизацией научного знания. В своей систематизаторской деятельности

философия должна ориентироваться на строгие образцы естественнонаучного знания. Идеи Конта заимствовались и развивались в Англии *Герберт Спенсер* и *Джон Стюарт Милль*, в России – *П.Л. Лавров*, *Н.К. Михайловский* и др.

Философ, экономист, социолог *Джон Стюарт Милль* (1806-1873) в своей «*Системе дедуктивной и индуктивной логики*» (1843) предложил унифицированную методологию для всех наук. Его *индуктивная логика* из анализа данной в опыте, регулярно повторяющейся последовательности событий приходит к заключению о всеобщей закономерности. Индуктивная логика представляется основанием так называемых *дедуктивных наук* – математики, формальной логики. В гуманитарных науках следует применять *причинные* описания. Позитивистские системы Конта, Спенсера, Милля создавали механистическую научную картину мира.

Эмпириокритицизм

Развитие квантовой физики на рубеже **XIX-XX вв.** поставило под сомнение механистическую теорию, основанную на принципах Ньютонской физики, и разрушило прежнюю картину мира. Под вопросом оказалась и эмпирическая методология научного познания, поскольку в ходе исследований выявилась зависимость результатов научных опытов от приборов и органов чувств человека. Интенсивное развитие психологических исследований поставило на повестку дня вопрос о связи этой науки с другими науками, изучающими человека и окружающий его мир. Философия позитивизма, пережив серьезный кризис, вынуждена была поставить в центр своего внимания такие вопросы, которые позитивисты ранее считали сугубо метафизическими: о природе познания, об отношении субъекта и объекта, о взаимоотношении психического и физического, о характере и истоках «опыта» и т. д. Возникла вторая форма позитивизма – *эмпириокритицизм (критика опыта)*. Его основатели *Эрнст Мах* (1838-1916) и *Рихард Авенариус* (1843-1896) в основу объяснения мира положили «*опыт*», который понимали как совокупность ощущений, а сами ощущения называли «элементами мира».

Э. Мах цель науки видел в обеспечении необходимых жизненных потребностей. Поэтому она должна ограничиваться минимальными затратами мыслительной энергии. Чтобы добиться *экономии мысли*, следует отказаться от всех метафизически-религиозных спекуляций. Реальны, утверждал Мах, только ощущения – звуки, цвета, запахи, пространство, время, тяжесть и т. д. – и их функциональные связи. Вещи, в том числе и «Я» – комплексы ощущений. Следовательно, существенного различия между психическим и физическим, «Я» и миром, представлением и объектом, внутренним и внешним, не существует. Различие вытекает лишь из специфики точек зрения на научную (строго математическую) обработку материала ощущений. Мах оказал влияние на теорию относительности и неопозитивизм.

Неопозитивизм

Третья форма позитивизма – *неопозитивизм* – появилась в 20-е годы XX века. Его родоначальниками являются австрийский физик-теоретик *М. Шлик* (1882-1936 гг.), австрийский философ, логик и математик *Л. Витгенштейн* (1889-1951 гг.), немецкий философ и логик *Р. Карнап* (1891-1970 гг.), англий-

ский философ, логик и математик **Б. Рассел** (1872-1970 гг.) и др. Неопозитивисты упрекают традиционную философию в неясности рассуждений, в излишней усложненности языка в оперировании полумистическими понятиями типа «чистый разум», «абсолютная идея» и т. д. Аналитики стремятся к расколдовыванию мира, отрицают мировоззренческие проблемы. Философия должна быть коренным образом преобразована на основе строгих требований, которые сложились в современном естествознании и математике.

Основной вариант неопозитивизма – **аналитическая философия**. Первые формы аналитического мышления развивались философами Готтлобом Фреге (1848-1925), Бертраном Расселом, Джорджем Эдвардом Муром (1873-1958) и ранним Людвигом Витгенштейном. Особенно известны концепции Л. Витгенштейна, Б. Рассела, философов «Венского кружка» (М. Шлик, Р. Карнап, О. Нейрат и др. **Аналитическая философия** оформилась как своеобразная методологическая реакция на созерцательность идеализма). Аналитики сосредоточили внимание на «философском анализе» языка науки. Неопозитивисты, исходя из предпосылок, что все знания выражаются с помощью языка, в виде каких-то высказываний, поставили центральной задачей философии – разработать принципы проверки этих высказываний на соответствие их опыту человека, позитивным данным. Ряд философских проблем решается только путем перевода в корректную и осмысленную языковую форму, вследствие чего обнаруживаются и устраняются двусмысленности в высказываниях. Философия логического позитивизма (**аналитическая**) помогает, по замыслу ее сторонников, возрождению истинной науки, так как позволяет унифицировать язык науки и тем самым синтезировать науку.

Людвиг Витгенштейн (1889-1951) («**Логико-философский трактат**», «**Философские исследования**») утверждал, что философия – не теория, а деятельность человека в *языковом мире*, заключающаяся в прояснении предложений. Для этого необходимо: устранить из науки все псевдопроблемы и не имеющие смысла рассуждения; обеспечить при помощи аппарата математической логики построение идеальных моделей осмысленного рассуждения. Рациональный смысл науке придают два принципа: 1) сведения теоретического знания к эмпирическому; 2) чувственной, опытной проверки, верификации эмпирических высказываний.

Рудольф Карнап (1891-1970) в качестве развития принципа верификации выдвинул принцип подтверждаемости, т. е. частичной проверки на основе имеющихся чувственных данных. Карнап выдвинул тезис о том, что логика науки есть анализ синтаксических связей между предложениями, понятиями и теориями. Синтаксический подход он дополнил семантическим, подчеркивая связь между языком и описываемой им областью предметов. Некоторые идеи Карнапа были использованы в кибернетике.

Во второй половине XX в. в аналитической традиции происходит резкое расширение проблемного поля, обращение к традиционным философским проблемам, ранее отвергавшимся. Это проблемы метафизики, онтологии, этики, эстетики, теологии, философии истории и т. д.

Попытку преодолеть возникающие в логическом позитивизме трудности, связанные с абсолютизацией роли эмпирических данных, предпринял **критический рационализм**. Карл Поппер (1902-1994), один из его представителей, предложил вместо принципа верификации **принцип опровержения**. Основные сочинения: «Логика научного исследования», «Открытое общество и его враги», «Нищета историцизма», «Предположения и опровержения», «Объективное знание». Методология верификации (проверяемости), по мнению Поппера, строится на убеждении, что знание может быть абсолютно истинным. Но рано или поздно на смену прежней теории приходит новая. Окончательно теорию подтвердить нельзя, ее можно лишь опровергнуть. Поэтому задача научного познания состоит не в поиске абсолютного знания, а в *разрешении проблемы роста знания*. Рост же знания достигается в ходе рациональной дискуссии – отсюда название **критический рационализм**. Подчеркнув критическую роль философия, Поппер разрешил проблему разграничения науки и философии. Если наука в любой момент может оказаться фальсифицированной, то философия не поддается фальсификации.

Постпозитивизм

С начала 70-х годов XX в. складывается **постпозитивизм**. Виднейшие его представители – И. Лакатос, Т. Кун, С. Тулмин, П. Фейерабенд, Дж. Агацци. Если логический позитивизм обращал преимущественное внимание на изучение структуры научного знания, соотношение эмпирии и теории, придерживался линейного подхода (постепенное накопление знаний) к развитию науки, отграничивал науку от метафизики (ненауки), то главными проблемами постпозитивизма стали динамика научного знания, его социокультурная обусловленность, взаимопроникновение эмпирического и теоретического уровней знания, история науки с признанием в ней революций, включение в научно-исследовательские программы философских обоснований.

Томас Кун исходит из представления о науке как социальном институте, в котором действуют определенные социальные группы и организации. Однако главным, объединяющим началом сообщества ученых, с точки зрения Куна, являются не нормы профессиональной этики, а единый стиль мышления, *признание данным сообществом определенных фундаментальных теорий и методов исследования*. Эти положения Кун назвал **парадигмами**. Парадигма – «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решения»²⁷. Из этих моделей, по мнению Куна, возникают конкретные традиции того или иного направления в исследовании. Развитие науки представляется Куном как скачкообразный, революционный процесс, сущность которого выражается в смене парадигм или дисциплинарных матриц (книга «**Структура научных революций**»). На каждом конкретном историческом отрезке в рамках сообщества ученых складывается определенная парадигма. Развитие науки какой-то период идет в рамках данной парадигмы: происходит накапливание эмпирического материала, обработка дан-

²⁷ Кун, Т. Структура научных революций. – М. 1971.

ных, совершенствуются методики исследований и т. д. Этот период развития знания Кун называет *«нормальной наукой»*.

Близкую по смыслу теорию развития науки представил профессор Лондонской экономической школы *И. Лакатос*. Основной структурно-динамической единицей его модели науки является *научно-исследовательская программа*. Исследовательская программа считается прогрессирующей тогда, когда ее теоретический рост предвосхищает ее эмпирический рост, т. е. когда она с некоторым успехом может предсказать новые факты. Регресс наступает тогда, когда она дает запоздалое объяснение научных открытий или фактов, предвосхищаемых и открываемых конкурирующей исследовательской программой. Если исследовательская программа объясняет больше, нежели конкурирующая, то она вытесняет последнюю из оборота сообщества ученых.

Результаты «позитивизации» науки неоднозначны. Ее положительное влияние в том, что философия подключается к общим процессам развития точного знания, логики и методологии науки, укрепляется «дисциплина» мысли, конкретизируются философские проблемы естествознания, математики, технических наук. К достижениям философов-позитивистов относятся изучение границ и возможных видов формализации знания, создание *семиотики* – науки о знаковых системах, развитие искусственных кибернетических языков. Идеи социологического сциентизма использованы в разработке концепции цивилизационного развития. Основоположниками позитивизма в социологии являются О. Конт, Джон Стюарт Милль и Жан Кетле. Были сформулированы ценные для социологической науки постулаты позитивистского типа: 1) социальные явления подчиняются законам, в конечном счете общим как для природной, так и социальной реальности; 2) как в естествознании, методы социологического исследования должны быть точными, строгими и объективными; 3) социология должна быть свободной от идеологии. Вместе с тем, социологическому позитивизму были присущи недостатки, выраженные в жестких, однозначных подходах. Считалось, что истинность знаний должна устанавливаться лишь на основе эмпирических процедур (центр тяжести из области «чистой теории» переносился в область методики, техники социологического исследования). Утверждалось, что «субъективные аспекты» поведения можно изучить якобы только через открытое, наблюдаемое поведение. Одной из первых работ, где дано методологическое обеспечение эмпирических исследований, явилась работа О. Нейрата *«Эмпирическая социология»*.

Вместе с тем в результате увлечения позитивизмом происходит сужение поля философии, умаление или исключение из анализа деятельности человека, порождается определенный разрыв между эмпирическим и теоретическим знанием.

4. Основные стратегии развития неклассической западной философии в XX веке

Философия XX в. отказалась от традиционной онтологической проблематики и сосредоточилась преимущественно на исследовании сознания. Произошли трансформации в трактовке человека.

Подобное переосмысление сущности человека привело к переосмыслению культуры и философии. Культура в значительной степени утрачивает свою монолитность, центрированность вокруг определенного круга проблем, а философия – свою дидактическую функцию и стремление к абсолютному знанию. Провозглашая принцип диалогизма в качестве базового принципа своего существования, современная культура и философия принципиально толерантны, плюралистичны. Существует множество различных стратегий философских исследований. Несмотря на свой активно провозглашаемый разрыв с предшествующей традицией, неклассическая философия во многом зарождалась в недрах немецкой классической философии как форма ее критического преодоления.

Одним из первых принципов иррационализма разработал *Артур Шопенгауэр* (1788-1860) в труде «*Мир как воля и представление*» (1818). *Шопенгауэр*, критикуя классическую философию (Канта и Гегеля), выразил *пессимизм, разочарование в прогрессе*. Он отрицал господство разума в познании истины и абсолютизировал роль *иррационального* начала – *воли*. Шопенгауэр создал учение о *воле как абсолютном начале бытия*, космической силе, созидающей мир и человека. Человек является рабом воли, его разум – лишь инструмент, орудие воли к жизни. Не быть рабами воли способны только *святые в земной жизни* и *гении в искусстве*. На смену «*философии мысли*» пришла «*философия жизни*».

Фридрих Ницше (1844-1900) свою философию выразил в понятиях «*жизнь*», «*воля к власти*», «*нигилизм*», «*сверхчеловек*» и т. п. В книге «*Веселая наука*» он провозгласил *завершение классической философии как «Смерть Бога»*. Ницше говорил об упадке европейской цивилизации из-за доминирования в ней интеллекта и христианской морали как *абстрактных формул*. Рациональная философия обедняет жизнь, подчиняя ее чуждым ей от природы универсальным силам порядка (*аполлоновскому началу*). Жизнь – это вечное становление, а философия – духовная воля к сотворению собственного *жизненного проекта*. («*Рождение трагедии из духа музыки*»). Необходимо пробудить *дионисийское начало*, личную волю, осознание человеком своей сущности как свободы. Это возможно при *нигилистическом* отрицании «морали» и «религии». Совершить это может *сверхчеловек*, обладающий волей к власти («*Так говорил Заратустра*» и «*Воля к власти*»). Так, Ницше пытался снять мировоззренческое противоречие материализма и идеализма на основе идеи «*первозданного хаоса жизни*».

Серен Кьеркегор (1813-1855) отверг традицию философствования о создании универсальных методов получения достоверного и универсального знания, считая, что имеет смысл только *моральная философия*, помогающая че-

людеку обрести самого себя. Главные ее вопросы: «Что делать человеку? Как ему жить? («*Страх и трепет*», 1843 г.). Основная проблема философии – это фундаментальный выбор человека («*Или-или*») и нравственное самосовершенствование. Он обосновал три принципиальные жизненные установки, между которыми человек делает свой выбор: *эстетическая, этическая и религиозная*. *Эстетизм* есть форма наслаждения жизнью. *Этическая установка* предполагает способность принимать решения и нести за них персональную ответственность. *Религиозная установка* расширяет сферу человеческого бытия до бытия Бога, что предполагает сознательное принятие страдания как принципа собственного существования.

Так, Кьеркегор перенес акцент на принцип субъективности в философии. Постижение человека, сочетание рационального знания с эмоционально-личностным отношением человека к своей сущности, существованию предопределило идеи экзистенциализма.

Экзистенциализм (позднелат. – e (s) istentia – существование) – философия существования была порождена конкретно-исторической ситуацией, явилась философским выражением проблем, постигших западноевропейскую цивилизацию в межвоенную эпоху. К. Ясперс в работе «*Духовная ситуация эпохи*» (1931 г) назвал прогресс лишь утешительной иллюзией, приведшей к отчаянию. Философы-экзистенциалисты Мартин Хайдеггер (1888-1976), Карл Ясперс (1883-1969), Жан Поль Сартр (1905-1980), Альбер Камю (1913-1960) и др. поставили вопрос о специфике реального человеческого существования, осознании человеком себя и своей ситуации в мире, о свободе и ответственности человека.

Философия интуитивизма восходит к идеям Анри Бергсона (1859-1941) («*Творческая эволюция*», «*Два источника морали и религии*»), полагавшего предметом философского исследования поток индивидуальной психики человека. Бергсон утверждал, что сущность вещей рациональному мышлению недоступна, ибо в понятиях жизнь невыразима. Проникнуть в суть жизни может интуиция – иррациональная способность познания, которая, в отличие от интеллекта, не останавливает жизнь, а сливается с нею.

Значимым философским учением XX в. явилась феноменология (греч. – учение о феноменах), разработанная немецким философом Э. Гуссерлем (1859-1938), который видел задачу философии в раскрытии смысла вещей, затемнённого разноречивыми мнениями. То, что при этом мы будем иметь дело именно с объективными смыслами, а не с вымыслом, гарантирует такое свойство человеческого сознания как интенциональность – направленность его на объекты, предметность.

Влиятельной наукой стала герменевтика (от им. Гермеса, греч. толкователя воли богов и hermeneutikos – разъясняю, истолковываю) – методология истолкования текстов. Философская герменевтика была обоснована в XIX в. Ф. Шлейермахером (1768-1834) в работах «*Компендиумное изложение герменевтики*», «*Речи о герменевтике в Берлинской академии наук*», «*Диалектика*» (1831). Он видел в ней всеобщий метод реконструкции духовного мира творческой личности определенной эпохи.

Вильгельм Дильтей (1833-1911) показал возможности герменевтики в интерпретации *ценностей культурной эпохи*, определил эту науку как *«искусство понимания письменно фиксированных жизненных проявлений»*. Основой герменевтики он считал *понимающую психологию* – непосредственное постижение целостности душевно-духовной жизни.

Со второй половины XX в. философия развивается в русле **постмодернизма**. Впервые понятие *«постмодерн»* употребил немецкий философ **Р. Панвиц** в работе *«Кризис европейской культуры»* (1917 г.). Термин *«постмодерн»* (от лат. post – после и moderne – новый) означает *то, что после (современности)*. Постмодерн представлен **аналитической философией, постпозитивизмом, постструктурализмом, синергетикой** и т.п. теориями.

Ж.-Ф. Лиотар в работе *«Ситуация постмодерна»* (1979) отмечал, что закономерным плодом *рационалистического индустриального прогресса* стали *тоталитаризм, фашизм, безработица* и т. п. После Аушвица (Освенцима) философствовать, мыслить, так, как мыслили ранее, нельзя.

Если *эпоха модерна* базировалась на *идее прогресса и вере в возможности человеческого интеллекта*, то **постмодернизм** связан с *кризисом рационализма*, возникновением *сомнений в перспективах прогресса*, в возможности преобразования мира на разумных началах.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Главные мировоззренческие принципы классического и неклассического стиля философствования

| Классическая философия | Неклассическая философия (XX век) |
|--|---|
| <i>Предмет и назначение философии</i> | |
| Наличие исторически изменяющегося, но определенного в каждый период предмета философского исследования и способа его постижения. | Акцентирование человеческой субъективности как единственного места «обитания» философии. Принципиальный плюрализм философского знания, отсутствие фиксированного, отличного от других сфер культуры языка философии. |
| «Онтология бытия» как наиболее развитая сфера философского знания. Наличие четко выраженных мировоззренческих позиций (материализм и идеализм, монизм и дуализм). | «Онтология сознания» как наиболее развитая сфера философского знания. Идея мировоззренческой нейтральности философии. |
| <i>Трактовка человека</i> | |
| Наличие исторически фиксируемого набора атрибутивных характеристик. Разумность и осознание себя как «венца творения» – преобладающие. | Человек есть принципиально открытая система. Отказ от идеи «родовой сущности» человека, индивидуализм. Преобладание внерациональных форм. |

| | |
|--|--|
| <i>Познание</i> | |
| Преобладание рационалистической традиции. | Отказ от гносеологизации субъекта, внимание к внерациональным формам знания. Отказ от признания познавательной деятельности в качестве автономной сферы и включение ее в более широкий смысловой контекст – саму жизнь. |
| <i>Социально-историческая проблематика</i> | |
| Преобладание оптимистических моделей развития. | Акцентирование пессимистических и нигилистических тенденций развития истории. |

Лекция 5

Тема 1.3. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ БЕЛАРУСИ

План

1. Философия как форма осмысления национальных культурных традиций.
2. Основные направления развития и типологические характеристики русской философии.
3. Основные этапы развития философской мысли Беларуси.
4. Философия, культура и общественно-политическая жизнь Беларуси в современных условиях.

Основные понятия: национальная философская мысль, национальное самосознание, культурная традиции, русская философия, персонализм, религиозная философия, историософия, марксизм.

1. Философия как форма осмысления национальных культурных традиций

В истории философской мысли важное место занимает проблема национального самосознания. Особенно актуальной она стала в эпоху романтизма – последней четверти XVIII – первой четверти XIX, а для ряда стран, остро испытывавших проблему национально-культурной идентичности, и впоследствии никогда не теряла своей актуальности.

Один из первых мыслителей, исследовавших эту проблему, был Гегель (Феноменология духа и др. работы). В его философской концепции особенно отчетливо звучит тема **национального духа**.

Философия нередко выступала в истории общества как форма осмысления национальных культурных традиций. Актуализация ценностей националь-

ной культуры в современном социально-культурном развитии – одна из важнейших задач философии.

Национальные традиции философствования составляют важную часть мирового процесса развития философии. При этом философские традиции, сложившиеся в конкретной культуре обладают значительным историческим и содержательным своеобразием. Часто именно задача определения места и значения своей страны в мировом историческом процессе подталкивала к философствованию, к осмыслению историософских проблем. Например, в русской философской традиции к середине XIX в. сформировалось славянофильское движение, представители которого (И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, К.С. Аксаков и др.) исследовали вопросы о специфике исторического пути России, особенностях духовного развития народа. Величайшая заслуга славянофилов заключается в том, что они стали рассматривать *нацию как духовное явление*. Единство в свободе на основе любви – вот сущность *соборности* как явления русского духа. Свободное единство православных верующих должно основываться на бескорыстной любви к Христу как носителю совершенной истины и праведности.

Для белорусской духовно-культурной традиции тема национальной специфики обрела значение в связи с поиском пути национально-государственного строительства (Ф. Богусевич, И. Абдиралович, Я Купала, Я Колас и др.).

Каждая философская традиция имеет свою культурную специфику. Европейские национальные философские традиции отличаются преимущественно своеобразием *стилей* философствования.

Традиции философствования, возникшие на периферии процессов промышленной революции и формирования либеральной идеологии, характеризуются *особенностями тематики*. Отличительной чертой белорусской философии является изучение проблемы *человека* с позиций гуманизма, чуткое и незамедлительное реагирование на ключевые события в жизни народа. Например, таким является отражение культурно-политической истории Беларуси в национальном общественно-политическом творчестве (В. Короткевич, Л. Дайнеко, В. Быков и др.).

Развитие философской мысли в России и на территории Беларуси определялось *культурно-историческим фоном*, сочетанием разных типов культур и соответственно типов философствования: *рационалистического, европейского* (в русле католицизма и протестантизма) и православного *интуитивно-созерцательного* (развившегося под влиянием греко-византийской традиции и христианско-православного просвещения).

Вплоть до второй половины XIX в. восточнославянская философская мысль развивалась преимущественно в *философско-литературных кружках* вне институтов науки и образования, была растворена в *религиозной, политической, художественной литературе*. А.Ф. Лосев отмечал, что русской философией в отличие от западноевропейской чуждо стремление к абстрактной, чисто рациональной систематике идей. Любые идеи оценивались, прежде всего, с точки зрения их «прогрессивности» или «реакционности», «полезности» для решения социальных проблем. Вследствие этого те учения, которые отвечали

на злобу дня, хотя и не отличались философской глубиной, имели широкую известность. В то же время глубокие философские концепции, например, *Н. Данилевского, Вл. Соловьева, Н. Федорова* были известны лишь специалистам.

2. Основные направления развития и типологические характеристики русской философии

Проблематика русской философии связана с характерным для русской мысли стремлением решать социальные вопросы, *постигнуть смысл исторического процесса и роль в нём России, её место в истории. Русской философии, которая изначально далека от теоретизма и отвлечённых вопросов, в наибольшей мере присуще внимание к проблемам человеческого существования, морального выбора, веры, к теме смысла жизни.*

Усиленное внимание к теме человека определило нравственно-практическую и социальную направленность русской философии. Особенностью русского философского мышления было доминирование моральной установки при анализе многих проблем. По сути своей эта философия *антропоцентрична, историософична* и привержена *социальной проблематике*.

Начальный период становления философской мысли ещё в древнерусский период связан с принятием христианства и распространением византийской богословской литературы. При православных монастырях и церквях работали школы, велись летописи, переписывались книги.

Любовь к мудрости в Киевской Руси понималась теологически, т. е. как богопознание. Богословско-философская экзегетика имела аскетическо-духовный смысл и решала нравственные проблемы²⁸. В форме притч и аллегорий излагались понятия добра и зла, смысла жизни человека, смысла вселенской истории, раскрываются причины и цели существования мира.

В X-XI вв. появились первые литературные памятники, так называемые *«фларигелии»* – сборники фрагментов, которые включали мысли античных философов по поводу вопросов *этики, эстетики, психологии (души)*. Христианско-просветительские идеи отражены в памятниках X-XII вв. – например, в *«Слове о законе и благодати...»* митрополита **Иллариона**, *«Молении»* Даниила Заточника.

Проблемы морального совершенствования, духовной стойкости, а также вопросы власти и права в XIII – XVII вв. ставились в *«Слове о погибели Русской земли»*, в учениях Сергия Радонежского, Нила Сорского, Максима Грека, протопопа Аввакума (*«Книга бесед»*, *«Житие»*). Значительную роль в распространении философских знаний с XVII в. играли *Киево-Могилянская* и *Славяно-греко-латинская академии* в Москве, в которых преподавался ряд философских дисциплин.

XVIII в. стал в истории русской средневековой философии временем зарождения предпосылок ее секуляризации и профессионализации. Так, есте-

²⁸ Нил Синайский, живший на рубеже IV-V вв., н.э. Главный лейтмотив трудов христианских просветителей – наставление людей на христианский путь преодоления личностного зла и духовно-нравственного совершенствования.

ственнонаучные философские идеи выразил *Михаил Васильевич Ломоносов* (1711-1765). В своей версии онтологии он выдвинул положение о том, что мельчайшие частицы – *корпускулы* (молекулы в современной терминологии), – первооснова вещества, – сами состоят из более мелких частиц – неделимых элементов (атомов). Эта идея опережала свое время: только в середине XIX в. ученые приняли понятия молекулы и атома в их взаимоотношении друг с другом. *Ломоносов конкретизировал идущую от античной философии мысль о самосохранении бытия* (материи и движения).

Философско-гуманистические идеи получили выражение в творчестве *Александра Николаевича Радищева* (1749-1802). В трактате «*О человеке, его смертности и бессмертии*» он сопоставлял концепции идеализма (спиритуализма) и материализма (натурализма) о *сущности человеческой души* и пришел к выводу об антиномичности подобных проблем, равновесности выводов в пользу как бессмертия души, так и ее смертности. *Радищев отметил включенность человека в систему природных связей и закономерностей и подчеркивал человеческую способность видеть во всем (и в самом себе) присутствие и влияние духа.*

В XIX в., как отметил В.В. Зеньковский, «Россия вышла на путь самостоятельной философской мысли».

Русская философия развивалась в ходе поисков ответов на вопросы российской действительности, обусловленной спецификой социально-политических отношений, пронизанных *крепостничеством*, и потому способствовавшей социальной и политической заостренности философской мысли.

Особый этап развития русской философии начался с постановки *П.Я. Чаадаевым* (1794-1856) в «*Философических письмах*» (1829-1830 гг.) вопроса об исторической судьбе России в русле мировой цивилизации. Идеи Чаадаева (о величии западной христианской культуры, о тупиковом пути православной России, где царят рабство, бессмыслица, отсутствует историческая преемственность, самостоятельно выработанные идеи) вызвали острую дискуссию о судьбах и месте России в мировой истории между *славянофилами* и *западниками*.

Лидеры *славянофильства* – *А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков* и др. – обосновывали самобытность пути развития и особую миссию России. Они в своей трактовке русской истории исходили из роли *православия* как основы русской национальной культурной традиции. Важным фактором развития русско-православного мира славянофилы называли восприятие Русью христианства в его первоизданном виде, не опосредованном западным рационализмом²⁹. *Православие* восприняло и сохранило, по мысли славянофилов, вечную

²⁹ Главная особенность и преимущество русской истории и русского народного склада заключались для него в следовании православной святоотеческой традиции. Историческое различие в развитии России и Европы И. В. Киреевский осознает прежде всего как *различие в религиозной судьбе*. Христианское учение в Западной Европе развивалось схоластически, как умозрительное постижение божественной истины. Эта рассудочность в вере отразилась на всей истории западной цивилизации. Православие, по утверждению славянофилов, в России шло иными путями. Исихастские практики умно-сердечной молитвы, внутреннее деланье – как духовное преобразование и обожение ума, чувств и тела человека являются эзотерическим ядром Православной церкви на протяжении всего ее существования в России. И.В. Киреевский критически оценивал роль Римско-католической церкви, которая путем силлогизмов искажала предание, изменив догмат о Святой Троице, в результате чего папа стал главой церкви вместо Христа. По мысли И.В. Киреевского, именно римский «юридизм» заразил западное христианство рационализмом, давшим почву для спекулятивного философствования.

истину христианства о тождестве единства и свободы. Славянофилы включили в историософию понятие «*соборности*», характеризующее свободную общность людей. Народ – это не просто население, а люди, объединенные общей исторической судьбой и общими духовными ценностями и идеалами.

Важнейшая черта славянофильства – антибуржуазность. Их сочинения пронизаны критикой культа пользы, рационализма и индивидуализма. Славянофилы придерживались органического взгляда на общество как на естественно сложившуюся общность людей, имеющую собственные принципы организации жизни. Основой организации народной жизни славянофилы считали *общину*, основанную на *самоуправлении*.

Исследовав западноевропейскую и русскую историю, особенности религии, системы духовных ценностей, славянофилы доказали, что жизненные начала России и Европы различны и нельзя буквально копировать европейские формы жизни.

Западники – К.Д. Кавелин, В.Г. Белинский, Т.Н. Грановский, М.Н. Катков, В.П. Боткин и др., – основывались на идеях европейского Просвещения с его культом разума и прогресса и полагали неизбежными для России те же исторические пути, которыми шла Западная Европа. Среди западников были мыслители самых разных убеждений, в том числе либералы, радикалы, консерваторы. Их объединяла вера в европейское будущее России. Они утверждали, что с петровских времен Россия необратимо «привязана» к Западу. Основные идеи западников: это критика феодально-крепостнических порядков в экономике, политике, культуре; идея социально-экономического реформирования по западному образцу и др.

Русская философия XIX в. включала различные теории, тяготевшие к социально-политической, этической и духовной проблематике. А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, М.А. Бакунин обосновали концепции «*русского социализма*» как синтез западной социалистической идеи и славянофильской концепции общинного образа жизни в России. При этом Герцен критиковал *уравнительные коммунистические утопии*. Чернышевский обосновывал этику «*разумного эгоизма*» и эстетику *революционного демократизма*. Бакунин проповедовал идею *безгосударственного социализма*, названную им *анархизмом*.

Продолжением славянофильства в 1860–80-е гг. было *почвенничество*, представленное трудами Аполлона Александровича Григорьева (1822–1864), Николая Николаевича Стрехова (1828–1896), Николая Яковлевича Данилевского (1822–1885), Федора Михайловича Достоевского (1821–1881). Почвенники утверждали идею *самостоятельного органического развития* народа на *собственной почве*. Оно представлялось как спонтанный процесс, принципиально не поддающийся рационализации.

Н.Я. Данилевский пришел к выводу, что, *подобно тому как в природе существуют различные типы организаций животных и растений, в человеческой истории существуют различные типы культур* (более 10)³⁰. *Славянский тип куль-*

³⁰ Содержание всемирной истории составляет, по мнению Данилевского, развитие десяти типов культур: египетской, китайской, индийской, древнесемитической, иранской, ассиро-вавилонской, древнегреческой, древнеримской, новоравинской, романо-германской. Кроме того, он выделял два типа культур доколумбовой Америки

туры, которому принадлежит будущее, согласно утверждению Данилевского, находится в процессе становления. Теория культурно-исторических типов, сформулированная Данилевским, выступала как *антитеза концепциям истории, которые носили ярко выраженный европоцентристский характер*. Вместо *моноцентризма* Данилевский предложил концепцию *полицентризма типов культур*, вместо *линейности* – *многовариантность* исторического развития.

Религиозно-идеалистическое направление было представлено рядом мыслителей. Федор Михайлович Достоевский осмысливал тему человека в его отношениях к Богу и миру. *Подлинная сущность человека заключается в стремлении к самоутверждению, т. е. к свободе*. Свобода же для человека – это всегда свобода выбора между добром и злом. Достоевский показывает, что, отрицая Бога, человек логически приходит к мысли, что «если Бога нет, то все позволено». Нет Бога, нет греха, нет бессмертия, нет смысла жизни. Теряя веру в Бога, человек становится на путь саморазрушения, как герои романов Раскольников, Иван Карамазов, Кириллов, Ставрогин.

Русская религиозная философия наиболее ярко представлена оригинальным учением **В.С. Соловьева** (1853-1900) – *философией всеединства*, сформулированной в работах «*Критика отвлеченных начал*», «*Чтения о богочеловечестве*», «*Оправдание добра*», «*Духовные основы жизни*» и др. Соловьев построил систему «*цельного знания*» как синтеза науки, религии и искусства (истины, добра и красоты). Знание о реальном мире дает наука, об идеальном мире – философия, о Боге – религия (вера) – считал он. На основе принципа всеединства Соловьев стремился в онтологии преодолеть противоречия духа и материи, в гносеологии – эмпиризма и рационализма. *Смысл жизни* человека заключается в приумножении добра.

Исторический процесс предстает в виде мистического эсхатологизма, спасение человечества связано с его приобщением к *богочеловечеству*. Историческая миссия России состоит в развитии христианской цивилизации моральными, а не политическими средствами³¹.

Видным представителем метафизики всеединства был православный священник, богослов, математик и философ **Павел Александрович Флоренский** (1882-1937). Свои философские воззрения он изложил в работе «*Столы и утверждение Истины*». Для него истина – это сверхрациональная целостность. Она как «живая реальность» не может быть познана на основе законов логики, способных только омертвить ее. Познание истины становится возможным на основе *разумной интуиции*, тождественной религиозному переживанию.

Видным представителем «*нового религиозного сознания*», экзистенциалистского направления XX в. был **Н.А. Бердяев** (1874-1948). В работах «*Фило-*

ки – мексиканский и перуанский, которые не успели развиваться и были насильственно уничтожены испанскими завоевателями.

³¹ В.С. Соловьев указал на действие в мировом процессе трех коренных сил: 1) центростремительной (Восток), подчиняющей многообразие единому верховному началу; 2) центробежной (Запад), представляющей личную свободу; 3) интегрированной силы (славян, России), которая способна синтезировать первые две силы и открыть позитивные возможности развитию человечества. Только русский народ, по мысли В.С. Соловьева, смог бы инициировать процессы воссоединения человечества.

софия свободы», «Опыт эсхатологической метафизики», «Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого», «*Самопознание*» и др. он изложил свой философский *персонализм*. Истоки кризиса современной цивилизации, по мнению Бердяева, состоят в том, что человечество отвернулось от Бога ради мечты о величии человека. Вместо истинной духовной культуры люди создали механическую культуру, антирелигиозную и бесчеловечную. Выход из глубокого кризиса виделся мыслителю в возврате на новом уровне к «вечной правде христианства».

Особым духовным феноменом конца XIX – начала XX в. стал *русский космизм*. Космисты высказали идеи о *человечестве как органичной части космоса*, о незавершенности развития мира и человека, о *возможности человеческого участия в космической эволюции*, о преобразении мира в результате человеческого теургического творчества. В трудах В.Ф. Одоевского, Н.Ф. Федорова, В.С. Соловьева обосновывается необходимость объединения людей на *экологической основе*, идея гармонии человека и природы. Выделение глобально-экологической проблемы способствовало созданию *В.И. Вернадским учения о ноосфере*, обоснованию им, а также К.Э. Циолковским, А.П. Чижевским и др. авторами *антропного принципа* науки.

В XX в. в эмигрантской среде возникло *евразийство* – историческая концепция, теоретики которой *Н.С. Трубецкой, Г.Ф. Флоровский, Л.П. Карсавин* и др. связывали исторические возможности России с геополитическими факторами, спецификой «*место развития*» Евразии, «континента-океана» с огромным пространством без естественных границ, находящегося под постоянным давлением воинственных кочевников с юго-востока и варваров с запада. *Культурное развитие народа имеет свое основание в географической и этнографической целостности.*

Марксистские идеи получили развитие в России в конце XIX – начале XX в. в трудах *Г.В. Плеханова*, «легальных марксистов» (*П.В. Струве, М.И. Туган-Барановского* и др.). Особый вклад в развитие марксизма внес *Владимир Ильич Ульянов-Ленин* (1870-1924). *Марксистская философия советского* периода развивалась в жестких рамках цензуры. Немарксистские концепции были устранены из научной сферы. Их авторы эмигрировали или подверглись репрессиям³². Философская мысль СССР сводилась к популяризации основных положений марксизма-ленинизма в духе «Краткого курса ВКП (б)». После XX

³² Многие выдающиеся мыслители — представители «серебряного века» русской культуры не по своей воле оказались за рубежом. В 1922 г. советские власти выслали из страны по обвинению в «пособничестве контрреволюции» *Н.А. Бердяева, И.А.Ильина, И.И. Лапина, С.Л. Франка, Л.П. Карсавина, Н.О. Лосского, Ф.А. Степуна*. Из попавших в Германию философов там остались только *И.А. Ильин, Ф.А. Степун* и *С.Л. Франк*. Возникло несколько центров русского философского зарубежья: кроме Берлина, это Париж и Прага. *Н.А. Бердяев* и *С.Н. Булгаков* обосновались в Париже, где поселился и эмигрировавший из Советской России еще в 1920 г. *А.И. Шестов*. В Праге при Карловом университете был создан Русский юридический факультет, в числе преподавателей которого были *В.В. Зеньковский, Н.О. Лосский, И.И. Лапин, П.И. Новгородцев, П.Б. Струве*. Основатель факультета – видный философ, социолог и правовед *Павел Иванович Новгородцев* (1866-1924), создавший и возглавивший в Праге Религиозно-философское общество им. В. Соловьева, автор фундаментального труда «Введение в философию права». Так, в результате философской эмиграции возникло такое явление, как *философия русского Зарубежья*.

съезда КПСС «хрущевская оттепель» способствовала оживлению философской мысли в рамках марксистско-ленинской идеологии.

Одним из талантливейших русских философов советского времени был *Алексей Федорович Лосев* (1893-1988), автор оригинальных философских работ «*Диалектика мифа*» (1930), фундаментальная 8-томная «*История античной эстетики*» (1950–1980-е гг.). Следуя заветам В.С. Соловьева, в этих работах мыслитель осуществил своеобразный *синтез различных областей знания, включая философию, математику, эстетику, музыковедение* и т. д. Лосевым был разработан собственный метод исследования – метод *логико-смыслового конструирования* философского предмета на основе *синтеза диалектики и феноменологии*.

Таким образом, русская философия является огромным вкладом в мировую философскую мысль.

3. Основные этапы развития философской мысли Беларуси

Для **Беларуси** особенно характерен интенсивный процесс взаимодействия культур, восприятие духовного опыта западноевропейской и русской мысли.

Становление философии в Беларуси – это сложный процесс, обусловленный особенностями развития белорусской культуры: постоянной прерывностью духовно-мыслительных традиций, влиянием идейного противостояния католицизма и православия, переменным влиянием европейской (польской) и русской культур. Философские учения были связаны с решением религиозных задач (Реформации, Контрреформации), вопросов национальной идентификации, становления государственности, культивированием революционных идей освобождения угнетенного народа (*народничество* и *марксизм*).

Возникают трудности определить *национальную принадлежность* мыслителей. Иногда в понятие «*философия Беларуси*» включаются идеи (независимо от языка, национальности, религии), сложившиеся на территории Беларуси и влиявших на ее культуру.

Развитие философской мысли Беларуси можно разделить на периоды.

1. Зарождение и распространение философских идей в русле христианского богословия (X-XV вв.), связанное с деятельностью христианских просветителей Ефросиньи Полоцкой, Климента Смолятича (*Послание к Фоме*), Кирилла Туровского («*Слово о премудрости*») и др.

Климент Смолятич (XII в.), высказал в письме смоленскому священнику Фоме интересные онтологические идеи креационистского и провиденциалистского плана. Он понимал мир как упорядоченную иерархию живого и неживого, природы и человека. Исследуя значение веры и разума в познании, полагал, что необходимо анализировать Священное Писание, что смысл Библии можно раскрыть только с помощью разума. Идеал Климента Смолятича – не столько монах-аскет, сколько мыслитель, знающий «20 и 4 словес».

С середины XIII в. белорусская философская мысль развивалась в русле культуры ВКЛ и испытывала католическое влияние.

2. В XVI-XVII веках осуществлялось развитие философской мысли в контексте европейской культуры Возрождения и реформации (Ф. Скорина, С. Будный и др.). «Белорусский» гуманизм рассматривал свободу и творчество в контексте общественного служения, просветительской деятельности. Мыслители эпохи Реформации решали проблемы отношения человека к религии и церкви, веротерпимости, морально-правовой регуляции общественных отношений и т. п. Просветители-первопечатники стремились сделать культурно-исторические ценности достоянием всего народа, и потому излагали свои идеи простым и доходчивым языком.

Видным представителем эпохи был **Франциск Скорина** (1490-1551), впервые издавший Библию, Псалтирь на русском языке, стремясь приобщить соотечественников к Слову Божьему, евангельским нравственным понятиям и духовности. Ф. Скорина подчеркивал *роль разума и логики в познании*.

Идеолог реформации **Сымон Будный** («Катехизис» и «*Оправдания грешного человека перед Богом*» – 1562 г.) говорил о двойственной природе человека, состоящего из тела, распадающегося после смерти, и души, теряющей по смерти свое индивидуальное содержание. В силу этого человек может преодолеть грех только добрыми делами, прижизненным исполнением христианских моральных заповедей.

3. XVII – п.п. XVIII в. – развитие схоластической философии в контексте контрреформации и барокко, влияния католических орденов, дискуссий о выборе путей развития общества в условиях межконфессиональных противоречий.

Яркий мыслитель эпохи **Симеон Полоцкий** (1629-1680), автор сочинений «*Вертоград многоцветный*», «*Рифмологион*», рассматривал разум в единстве с моралью, ошибки разума называл грехами, пропагандировал светское образование, славянскую культуру. Главную причину общественного неустройства он видел в невежестве людей. Единственное средство их преодолеть – распространение в государстве просвещения, открытие школ, в которых учились бы представители всех сословий. Согласно Симеону, именно философия – незаменимая помощница в строительстве сильного государства. Философия – это наставление жить справедливо, говорить достойно, не бояться сильных мира сего и добывать знания о мире и месте в нем человека. Двумя крыльями этой идеологии, по мнению Симеона Полоцкого, должны быть просвещение и книгопечатание. В Москве он основал придворную типографию и *Славяно-греко-латинскую академию*.

4. Вторая половина XVIII – первая полов. XIX в – эпоха распространения философии Просвещения и романтизма. Вхождение Беларуси в состав Российской империи определило развитие духовной жизни в русле русской культуры, способствовало росту национального самосознания (кружки филосатов, филаретов). **В. Дунин-Марцинкевич** (1808-1884) утверждал идею национально-культурной самобытности белорусов, необходимость консолидации общества, решения социальных проблем средствами просвещения.

5. Во второй половине XIX в. под влиянием этнографических исследований дискутировались проблемы национально-культурного развития Беларуси. Профессор М.О. Коялович (1828-1891) обосновывал идеологию *западнорусизма*, утверждал общерусские корни белорусов, видел перспективы развития Беларуси в составе Российского государства. Поэт Ф. Богушевич (1840-1900), напротив, отстаивал право белорусского народа на самостоятельное национально-государственное развитие, идею борьбы за улучшение жизни народа. В 1880-е гг. на территории Беларуси распространяются марксистские идеи о революционном преобразовании общества.

6. С 1920 по 1980 -е гг. эволюция философской мысли Беларуси протекала в контексте марксистской советской философии.

1920-30-е гг. характеризуются интересом к анализу взаимодействия философии и конкретных наук, разработкой категориального аппарата и методов марксистско-ленинской философии. В работах, посвященных проблемам социальной жизни, преобладал классовый подход. При этом чрезмерная идеологизация философских наук вела к снижению их познавательных возможностей.

В 1950-80-е гг. разрабатывались проблемы диалектики, логики и методологии научного познания, истории философской мысли, издавались труды, посвященные С. Будному, М. Смотрицкому, Л. Филипповичу, К. Нарбуту.

7. Конец XX в. связан с включением белорусской мысли в мировой философский процесс. В 1990-е гг. проблемы информатизации, математики нашли отражение в трудах Н. Жукова и др. учёных. Академик Е. Бабосов исследовал проблемы социальной философии, конфликтологии.

Распад Советского Союза и образование суверенной Республики Беларусь дали новые импульсы национально-культурному развитию.

Первая четверть XXI. Отечественная философская наука имеет переходный характер. Актуально осмысление: 1) процессов *глобализации* в современном мире, 2) перспектив *устойчивого развития* общества и природы, 3) проблем *национально-культурной самобытности* белорусов в контексте мировой цивилизации, 3) поиски *духовных основ гражданской консолидации общества* на основе общечеловеческих духовных ценностей.

4. Философия, культура и общественно-политическая жизнь Беларуси в современных условиях

В Беларуси с 1917 г. по вторую половину XX в. развитие философии шло в рамках марксизма-ленинизма. Несмотря на засилье идеологии, именно в XX в. состоялась белорусская философия как таковая.

В начале XX в. можно выделить три направления философской мысли Беларуси: религиозно-идеалистическое (обновление общества возможно только на религиозно-христианской основе); марксистское (разделяет взгляды легальных марксистов с их идеологией этического социализма); национально-возрожденческое (связано с формированием философских программ нацио-

нального возрождения Беларуси; опасности для отечества здесь видятся как в полонизации, так и русификации Беларуси – Н. Абдиралович, В. Самойла).

После революции 1917 г. центрами философской мысли стали Белгосуниверситет, Коммунистический университет, Инбелкульт (с 1929 г. – Академия наук). Там работали известные профессора Б.Э. Быковский, С.Я. Вольфсон и др. В 1923 г. было организовано марксистское товарищество, а в 1927 г. – товарищество историков-марксистов. В 1921 г. издан первый учебник по диалектическому материализму С.Я. Вольфсона, выдержавший 7 изданий.

Вопросы национального самосознания заняли ведущее место в исследованиях *Игната Абдираловича* (1896-1923), автора книги *«Адвечным шляхам: Дасьледзіны беларускага светапогляду»* (1921 г.). Анализируя воздействие «культурных типов» Востока и Запада на Беларусь, И. Абдиралович, показал, что с Запада вместе с идеями гуманизма, либерализма, демократии на белорусскую почву пришли экономическое насилие, эксплуатация человека человеком, а Восток принес пренебрежение к личности, подавление ее прав и свобод. Абдиралович выдвинул идею национального строительства как самостоятельного, ответственного социокультурного творчества, духовного развития народа как творца своей исторической судьбы.

С конца 70-х и в 80-е гг. появились оригинальные философские исследования Н. Жукова, В. Степина А. Михайлова, Е. Бабосова, работы профессора Н.И. Крюковского по эстетике (Основные эстетические категории, – М., 1974, «Человек прекрасный»). Можно отметить также имена А.С. Майхровича, С.А. Падокшина, А.И. Зеленкова, Я.С. Яскевич и др. В философских исследованиях отмечается акцент на философии и методологии науки, проблемах теории научного познания.

Новая волна в исследованиях была вызвана новыми явлениями в общественно-политической и в научной жизни. Информатизация, новые направления прикладной математики нашли отражение в трудах профессора Н. Жукова. Академик Е. Бабосов на основе большого фактического материала, связанного с крупнейшей катастрофой XX века – аварией на Чернобыльской АЭС, исследует теорию катастроф, различные проблемы социальной философии.

Распад Советского Союза и образование суверенной Республики Беларусь дали новые импульсы национально-культурному развитию Беларуси, стимулировали обращение к национальной духовной традиции, освоению ценностей, выработанных в белорусской философской культуре. Универсальные человеческие ценности становятся центром внимания философского анализа совместно с вопросами особенностей белорусской культуры и менталитета.

Важно отметить, что на протяжении многих лет, при непосредственном участии представителей Беларуси, осуществляется многотомный международный проект «Гуманитарная энциклопедия», «Новейший философский словарь», «Всемирная энциклопедия. Философия», «Всемирная энциклопедия. Философия XX век» (Москва – Минск, 2002), «Постмодернизм» (2001), «История философии» (2002), «Эзотеризм» (2002), «Социология» (2003).

В настоящее время состояние белорусской философии характеризуется переходным характером, переоценкой социальных, политических, национально-культурных и научных ценностей.

На протяжении последних десятилетий рейтинг ценности философского мышления значительно снизился. Философия на некотором этапе потеряла отношение к себе как объединяющего начала в осмыслении сущности человеческой жизни, государственного и общественного строя, социально-культурного и природного развития в целом. Главная причина этого в том, что в самой философии *акцент понимания событий и явлений сместился с критического на абстрактный*.

Рубеж веков ознаменован радикальными социальными трансформациями: отказом от полярной организации политического, культурного пространства и усилением тенденций глобализации; последовательным развенчанием большинства идеологий и столкновением цивилизаций. Особенно это характерно для стран посткоммунистического мира, вступивших в новый период своей истории.

Социальные процессы ближайшего исторического прошлого протекали под знаком девальвации традиционной системы ценностей и осознания необходимости социально-экономических реформ, формирования новых духовно-нравственных ориентиров, отвечающих запросам эпохи. В такие кризисные моменты истории общество обращается к переосмыслению традиционных ценностей, накопленных национальными культурами. Важная роль в этой духовной практике принадлежит философии, которая, выполняя критическую функцию, формулирует критерии преобразовательной деятельности. Универсальный характер философского знания позволяет установить преемственность прошлого и будущего.

Всеобщность категориального строя философии, ее изначальный универсализм оказываются соразмерными масштабам вызовов и задач, встающих перед современным миром. Философия призвана осуществить свою мировоззренческую функцию, отвечая на вопрос о том, как устроен современный мир, какие из набирающих силу социальных тенденций соответствуют решению глобальных проблем, связанных с выживанием человечества, а какие следует оценить как угрожающие, негативные.

Отечественная философия стоит перед необходимостью осмысления процессов глобализации, идущих в современном мире. В контексте этих процессов актуализируется проблема сохранения национальной идентичности отдельных стран, народов, регионов.

Обращение к ценностям национальной культуры, их актуализация в современной социально-культурной динамике – одна из серьезнейших задач философии. Решение экологической проблемы также входит в круг интересов национальной философской культуры. Именно в белорусской, русской национальной духовной традиции сосредоточен большой потенциал идей для решения экологических проблем, созвучный современным поискам идеала коэволюции общества и природы. Представляется, что философско-социальные исследования должны способствовать поискам духовных основ гражданской консо-

лидации современного общества, выявлению общегражданских, ценностей и интересов, составляющих стержень национальной идеи.

Раздел 2. ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ БЫТИЯ

Лекция 6

Тема 2.1. ОНТОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ

План

1. Онтология как философское учение о бытии; основные формы бытия.
2. Понятие материи в философии и науке.
3. Пространственно-временная организация бытия.
4. Природа как предмет философского осмысления.

Основные понятия: онтология, бытие, небытие, материя, субстанция, субстрат, формы бытия, система, структура, элемент, время, пространство, развитие, атрибут, биосфера, природа, среда обитания, эволюция, коэволюция, макромир, микромир, мегамир, ноосфера, антропосфера, этосфера, экология.

1. Онтология как философское учение о бытии; основные формы бытия

Онтология (от греч. *ontos* – бытие, сущее и *logos* – учение) – это философское учение о бытии всего существующего, о сущности и всеобщих принципах организации. Как особый раздел философского знания онтология была выделена лишь в 1613 г. Рудольфом Гоклениусом.

Онтологический анализ мира проводится с помощью системы философских категорий, главными из которых выступают *бытие* и *небытие*.

Основным предметом онтологии является **бытие** – *всеобщее свойство существования вещей и явлений*. Впервые термин «бытие» в философию ввел *Парменид*. Бытие едино и неизменно, нескончаемо во времени, не уничтожимо. Оно есть вся полнота совершенств (Истины, Добра, Блага, Света), воплощенная в Логосе – космическом Разуме, через который раскрывается содержание мира для человека. Категория «*бытие*» фиксирует *все, что есть, существует в данный момент* в мире независимо от того, знаем мы об этом или нет. Проявления бытия – это природная, социальная и духовная реальности. В понятии бытия исчезают все различия вещей, остается лишь одно свойство – *существование*. Категория «*небытие*» отражает свойство вещей и явлений *не существовать, отсутствовать, быть нереальными*. Категориальная пара «бытие–небытие» позволяет адекватно ставить вопросы о сущем, его причинах и происхождении, о его устройстве, единстве или многообразии, о природе, человеке, обществе, о духовной реальности.

Сложились различные **философские концепции бытия**. В философии Нового времени (XVII–XVIII в.) выделяются три подхода:

1) **монистический** – представление о некоем едином (материальном или духовном) начале, например, единстве мира и Бога через категорию субстанции в учении Б. Спинозы;

2) **дуалистический** – предполагающий наличие двух субстанций в основе сущего, например – противопоставление физически-протяженного и идеально-мыслящего миров в концепции Р. Декарта;

3) **плюралистический** – идея множественности миров как автономных сущностей бытия, например, монад в учении Г. Лейбница.

В философии предлагаются разные идеи о структурном устройстве бытия: дуалистическое противопоставление двух начал: атомов и пустоты у Демокрита, идей и материи у Платона, формы и материи у Аристотеля, тела и пустого пространства у Лукреция Кара, частиц и античастиц с точки зрения современной науки. Религия разделяет мир на земной и трансцендентный.

В истории философии имели место различные трактовки вопроса о том, что полагать реально существующим, а что иллюзорным бытием.

В процессе **эволюции представлений о бытии** сложились **субстанциальный и атрибутивный подходы** к пониманию бытия.

Субстанциальная концепция бытия исходит из представления об автономной **субстанции**, являющейся основой (архэ) всего сущего. В философии выделяются два подхода к пониманию этого *первоначала* – **идеалистический** (объективный идеализм) и **материалистический**. **Объективный идеализм** отождествляет бытие с **духовной субстанцией**. У пифагорейцев архэ связывается с **числом**. Платон видел истинное бытие в **идеях**. Аристотель связывал бытие с формой. В религии истинное бытие отождествляется с **Богом**. Г. Лейбниц первоосновой бытия назвал **монады**. Г. Гегель основой бытия провозгласил **абсолютную идею**, мировой дух как подлинное бытие в противоположность иллюзорному материальному бытию.

Материалистическая версия утверждает наличие **материального элемента** или субстанции, которая служит онтологической основой для возникновения всех существующих вещей: вода, огонь, земля и воздух – в натурфилософии, атомы – в теории Левкиппа и Демокрита, семена вещей у Анаксагора, корни вещей у Эмпедокла, **материя** у Аристотеля и в новоевропейской и современной философии.

Объективистские концепции бытия (Гегель, Маркс и др.) отдают приоритет объективному бытию (миру, природе, духовному бытию) и объективному познанию мира, каков он есть.

Атрибутивная концепция бытие рассматривает как *зависимое от человеческого восприятия и познания* (софисты, Р. Декарт, И. Кант, экзистенциализм). В учениях Декарта и Канта **бытие вещи** – это её свойство *существовать в связи с человеческим сознанием*, **быть воспринимаемой**. **Сознание субъекта** понимается как **исходная реальность**, данная нам в актах мышления. Эта **субъективно-идеалистическая** концепция бытия связана с **антропологическим объяснением мира через человека**.

В древних учениях упорядочение хаоса и организация мироздания приписывались «первочеловеку». В средние века господствовало представление о человеке как «образе и подобии» Бога, его заместителе на Земле, властелине тварного мира, призванном своим трудом поддерживать гармонию и порядок универсума. Фома Аквинский утверждал: «Человек есть некоторым образом все». В эпоху Возрождения возник антропоцентризм (П. делла Мирандола и др.). Л. Фейербах в XIX в. рассматривал бытие уже через призму человека как психофизического существа, *через союз души и тела*.

Бытие – это целостная сложная система. Мир есть соединение объективного и субъективного. В совокупную реальность бытия входят и материальный мир, и духовное, идеальное бытие. И мысли «действительны», поскольку существуют³³.

Различают *виды бытия – объективную и субъективную* реальности. *Объективная* реальность охватывает все, что существует вне и независимо от сознания. Она предпослана сознанию и действию людей. *Субъективная* реальность – это сознание, мышление, духовный мир человека³⁴.

В постклассической философии XX в. центральной проблемой стало *бытие человека* и его *духовный опыт*. Бытие понимается как человекоразмерное, определяемое человеческими способностями воспринимать мир и действовать в нем. Сформулирован *антропный* принцип, согласно которому имеется *соответствие физиологического устройства человека физическим параметрам и константам, лежащим в основе мироздания*, что развитие Вселенной предопределено так, чтобы привести к появлению человека³⁵.

Отмечая динамичность, противоречивость всего происходящего, философы давно подошли к *диалектическому* пониманию бытия, что позволяет охватить всю совокупность его характеристик. Так, ещё Аристотель рассматривал бытие через *возможность* и *осуществление, форму* и *материю*, действующую *причину* и *цель*. Гераклит и Гегель, в разные времена, раскрывая диалектику бытия преходящих вещей, показывали, что бытие данной вещи уступает место ее небытию, что не означает прекращение бытия природы в целом. Абсолютного небытия нет, есть *относительное небытие*.

В философии Постмодерна актуализировалась гераклитовская версия изменчивости, текучести бытия. Сложилась *синергетическая концепция самоорганизации природы как процесса взаимодействия противоречивых тенденций: неустойчивости – устойчивости, дезорганизации – организации, хаоса – порядка* (теории А.М. Жаботинского, Б.П. Белоусова, И. Пригожина и др.). В синергетике важнейшей характеристикой природы и общества считается *не-*

³³ Признание того, что материалистический монизм не может объяснить всего сущего, приводит, по мнению акад. Б. Раушенбаха, к гипотезе о существовании высшей силы. Б. Рассел считал: представление, будто мир есть нечто единое целое – вздор. Природа, человек, общество, идеи и т. д. образуют множественное единство (объективно-плюралистическое понимание бытия).

³⁴ Человеческая мысль, порождаемая реальностью, сама входит в ее состав и динамику, не растворяется в реальности без остатка. Элементы объективированного духовного бытия (идеи, идеалы, нормы, ценности и т. д.) способны сохраняться, совершенствоваться и перемещаться в социальном пространстве и историческом времени.

³⁵ Альтернативные варианты: а) признание появления человека невероятным чудом; б) допущение параллельного существования бесчисленных иных миров с другими физическими константами.

определенность. Самодвижение материи трактуется как возникновение порядка из хаоса. Сейчас вероятностно-неопределенные характеристики, идеи о невозможности однозначно предсказывать результат, переносятся на общество, на исторический процесс.

В целом категория бытия характеризуется рядом черт:

1. «Присутствие, полагание (существование, бытийствование) вещей» здесь и везде, теперь и всегда, с внутренне присущими им свойствами.

2. Смысл бытия выражается в его динамичности, противоречии конечного и бесконечного, общего и отдельного, целого и части, возможности и действительности, бытия и становления, необходимости и случайности, единства и многообразия мира, материального и идеального.

3. Беспредельное существование мира как разнообразного целого есть сочетание изменчивых и относительно стабильных вещей и состояний.

Выделяются *уровни бытия*: актуальное и потенциальное бытие. *Актуальное* бытие – это наличное бытие в данном пространственно-временном интервале. *Потенциальное* бытие – это возможность реализации бытия в зависимости от условий.

Различают *виды бытия* – субъективную и объективную реальности, а в последнее время – ещё и виртуальную.

Можно выделить разные *сферы бытия*, отличающиеся качественным своеобразием и имеющие специфику своего изучения.

1) Система всех физических, химических, биологических и астрономических образований, вещей (тел), явлений, процессов, образующих физический мир, первую природу и задающих *сферу материального*.

2) *Социальная реальность* (общество), произведенные человеком вещи, освоенный мир, техника («вторая природа»). Это совокупность всех социальных явлений и их связей в истории. Законы природы сочетаются с преобразующими действиями, с сознанием людей. Социальное бытие делится на индивидуальное (бытие отдельного человека) и общественное (социум).

3) *Бытие человека* как сложный синтез биологического и психологического, материального и идеального. Бытие человека в мире вещей – *«третья природа»*. Бытие человека – это единство тела и души, природного, вещественного, и духовного, индивидуального и родового, личностного и общественного, общечеловеческого и национального и т. д.

4) Бытие духовного (идеального), в котором выделяют индивидуализированное духовное бытие (сознание, духовный мир индивида) и объективированное духовное бытие (язык, идеалы, нормы, ценности, произведения искусства, все интеллектуальные творения человечества).

Итак, *бытие* включает в себя все сущее: материальное и духовное, неживое и живое, природно-натуральное и социально-преобразованное.

2. Понятие материи в философии и науке

Основой многих онтологических концепций классической философии выступает понятие «материя». *Материя* (от лат. *materia* – вещество) – это фи-

лософская категория, которая в материалистической традиции обозначает субстанцию, обладающую статусом первоначала (объективной реальности) по отношению к сознанию (субъективной реальности). Термин материя впервые встречается у Платона. Так он назвал *нечто* изменчивое, непостоянное, в отличие от вечной идеи. Платон отождествлял материю с пространством как возможностью любых геометрических фигур.

Термин *материя* претерпел значительную эволюцию в истории философской мысли, имел немало определений как материала или субстрата вещей, их субстанции, вещества, объективной реальности. Были разработаны такие категории, как «*субстрат*», «*модус*», «*атрибут*». Под субстратом понималась основа конкретного проявления бытия, то, из чего все состоит (*вещество*). В содержании категории «*модус*» (от лат. – *modus* – способ, образ, вид) фиксировалось свойство предмета, присущее ему не постоянно, а лишь в некоторых состояниях (формах). «*Атрибут*» (от лат. *attribuo* – придаю, наделяю) характеризует необходимое, существенное, неотъемлемое свойство предмета, без которого он не может ни существовать, ни мыслиться.

Выделяют этапы в трактовке материи: 1) до Нового времени ее определяли через понятие *вещи*, 2) с Нового времени – через определенные *атрибуты*, а в XX-XXI вв. – через понятие *отношения*.

На первом этапе, в античности возникло представление о материи как первоначальном веществе, из которого возникло все остальное сущее. Начало философии связано с постановкой проблемы первоначала мира, архэ, как основы всех вещей. Под первоначалом или субстанцией понималось то, что существует благодаря самому себе и не нуждается в других основаниях.

В качестве таких первоначал назывались первоэлементы или стихии воды (Фалес), воздуха (Анаксимен), земли, огня (Граклит). Анаксимандр предложил понятие апейрон (беспредельное, неопределенное), Анаксагор – гомеомеррии, т. е. подобные частицы, бесконечно малые тела. Эти представления о сущем постепенно оформились в атомистическую теорию. Левкипп впервые предположил, что первоосновой мира являются мельчайшие частицы – атомы. Демокрит разработал теорию об атомах как *бытии* и о пустоте (небытие), в которой атомы движутся, благодаря чему всё существует.

Постепенно все эти гипотезы привели к появлению обобщенного представления о первоначале – *материи*, под которой, с Аристотеля, стали понимать «первичный *субстрат* каждой вещи». Такое понимание закрепилось в материалистической философской традиции Нового времени и частично сохраняется по сей день. Ж. Ламетри отмечал: «сущность, бытие или субстанция – все эти три слова – синонимы».

Если в античности материя понималась как строительный материал, субстрат всех вещей, то в Новое время это понятие чаще обозначало некие всеобщие атрибуты вещей – масса, протяженность, неделимость, непроницаемость, отражение. Такое понимание материи также не утратило своей актуальности. Так, французский ученый Д. Жюлиа определяет материю как «субстанцию, для которой характерны протяженность, делимость, вес и восприимчивость к формам любого вида».

Третий этап связан с научной революцией в естествознании (вызванной, прежде всего, развитием теорий электромагнитного поля, радиоактивности, открытием делимости атома и др.), изменившей представления о строении физической реальности и доказавшей отсутствие в ней некой первичной субстанции (т. е. материи в прежнем смысле). Микромир, в отличие от макромира как бы «дематериализовался», утратил свою чувственную наглядность и предстал как совокупность формул, уравнений, абстракций.

Во второй половине XIX в. развернулись дискуссии о сущности объективной реальности и способах ее данности человеку между эмпириокритицизмом и диалектическим материализмом. Материя перестала отождествляться с какой-либо отдельной конкретной формой ее проявления, но и не противопоставлялась этим формам, она стала трактоваться как *абстрактное отвлечение* от конкретных вещей. Ученый мир пришел к пониманию, что материи как особого вещества, которое служит материалом для строения всех материальных вещей, нет. Получила развитие *идея многообразия видов материи*, которая не может быть сведена к одному виду.

С XX в. материю интерпретируют на основе *субъект-объектного отношения*. Некоторые его аспекты наметились еще у Дидро и Гольбаха. Понятие *материи* стало обозначать только *один атрибут вещей* – их *объективную реальность, свойство существовать вне и независимо от человеческого сознания, не быть духовным*. Материя рассматривается в качестве *философской категории*, обозначающей эту объективную реальность, существующую независимо от человеческого сознания и отображаемую им.

До сих пор наиболее аргументированным остается определение материи, предложенное В.И. Лениным в книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» на основании анализа кризиса и достижений в науке: «*Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая ... отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них*». Материя – это естественная реальность, данная человеку в различных формах познания (непосредственно или опосредованно) и поэтому доступная познанию. Она копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями или сверхчувствительными приборами. Таким образом, категория *материи* стала определяться в рамках *вопроса об отношении мышления к бытию* (К. Маркс, Ф. Энгельс, Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, диалектико-материалистическая философия).

Материя – это пронизывающее все мироздание *основание чувственных вещей и физических процессов*. Она обладает такими свойствами, как: объективность, познаваемость, неисчерпаемость строения, структурность, отражение. К *атрибутивным свойствам* материи, определяющим форму ее организации, относят: 1) структурные, 2) динамические, 3) пространственные, 4) временные свойства. Материя, ее объекты, отдельные состояния изменчивы, непрерывны и одновременно относительно устойчивы и прерывны. Каждое материальное образование представляет собой единство вещества и поля, которые могут взаимно превращаться друг в друга.

Материальный мир имеет сложную организацию и представляет собой особого рода систему, в которой выделяются различного рода уровни, связи и структуры. Категория «система» фиксирует *организованную целостность*, в которой существуют определённые связи между множеством взаимодействующих друг с другом частей (элементов). *Элементом* считается далее не разложимый компонент системы. Хотя, в то же время элемент может сам иметь сложное системное строение. С другой стороны, и система способна входить в качестве элемента в более сложное системное образование. Категория «структура» характеризует *совокупность внутренних связей, строение, внутреннее устройство объекта*. Это такой способ связи элементов, благодаря которому они функционируют по законам этой системы.

Любое материальное *явление* – это система *определённых элементов*, организованных в единое целое устойчивыми связями. Все явления можно сгруппировать в *классы сущего* – физической, химической, биологической, социальной реальностей. Можно определить их структурные уровни в системной организации универсума. Основными *структурными уровнями материи* являются:

- неорганический мир (системы неживой природы);
- органический мир (биологические системы);
- социальный мир (общество).

Существуют *структурные уровни бытия неживой природы и живой природы*. Например, физическая материя может существовать на уровне *вещества* (частицы и тела, которым присуща масса покоя) и *поля* (вид материи, не имеющий массы покоя и связывающий частицы и тела между собой).

В структуру материи на уровне *неживой природы* входят физический вакуум (состояние материи, в котором происходит появление и исчезновение элементарных частиц), элементарные частицы – атомы – молекулы – макротела (в различных агрегатных состояниях – твердые, жидкие, газообразные) – планеты, звезды – планетные системы, галактики (совокупность взаимосвязанных планетных систем и звезд.), системы галактик, метagalaktiki (системы взаимодействующих скоплений галактик)³⁶.

Уровень *живой природы* включает два подуровня: *биологическую и социальную* (общественную) жизнь. Биологический уровень появляется вместе с возникновением органических аминокислот и клеток, которые по своему строению и принципам сложнее химических соединений. На биологическом уровне существуют протоплазма (живые молекулы) – клетка – организм (особь) – вид (популяция) – биоценоз – биогеоценоз – экосистема).

Различают также бытие «*первой природы*» – реальности, существующей объективно, и «*второй природы*» – мира, созданного человеком – природно-социальной реальности. На социальном уровне структурной организации материи речь идет об обществе как наиболее сложной, наполовину материальной

³⁶ На физическом уровне организации, присущем всем материальным телам, материя есть атомные и субатомные частицы, описываемые с помощью физических законов. Химический уровень – это молекулярное строение вещества, новый качественный уровень развития материи, несводимый к физическим взаимодействиям. Он изучается на основе химического знания.

системе, главными структурными компонентами которой являются отдельные люди как носители разума, что делает изучение данного типа реальности весьма непростым и требует комплексного подхода со стороны многих наук.

Итак, материя – это *философская категория*, обозначающая *объективную реальность*, имеющую сложную структуру и обладающую многими атрибутами, среди которых движение, пространство, время.

3. Пространственно-временная организация бытия

Важными характеристиками бытия, определяющими его организацию, кроме структурных, являются динамические, пространственные и временные.

Пространственно-временная организация бытия характеризует такие неотъемлемые свойства любых объектов как их способность занимать определенное место по отношению к другим объектам, а также обладать длительностью своего существования. Эта структурная организация материи и движения обусловлена взаимодействиями в масштабе Вселенной.

Пространство – организация и форма бытия, выражающая *протяженность* составляющих ее объектов, их *строение* из элементов и частей, взаимное *расположение, соразмерность, объем, величину, форму* тел мира. В рамках физического понимания пространства оно нам представляется трехмерным и изотропным, т. е. равным образом, характеризующимся через *длину, ширину и высоту* объектов, его составляющих.

Время – форма бытия сущего, выражающая *длительность* протекающих процессов, *последовательность* и *порядок* смены состояний в ходе изменения и развития различных систем. *Субъективное время* – это *длительность существования* явлений и процессов. *Объективное* время есть *порядок происходящих изменений* и событий их отражающих. *Время* характеризует изменчивость бытия, длительность существования объектов и последовательность смены их состояний. Время противоречиво: течет (непрерывно) и длится (прерывно из-за конечности каждого акта изменения). Момент выступает как зафиксированное «мгновение» движения, как переходящий элемент временной структуры бытия. Трем модусам времени – прошлому, настоящему и будущему – соответствуют три состояния сознания: память, созерцание и творчество.

В философии и науке сложились *субстанциональная* и *реляционная* концепции пространства и времени. *Субстанциональная* концепция представляет пространство и время как самостоятельные субстанции, наряду с материей, независимые от мира вещей. Эта идея, намеченная Демокритом, получила свое выражение в *концепции абсолютного пространства и времени* И. Ньютона, воплотилась в *эвклидовой геометрии*.

В различных версиях *субстанционального подхода* пространство и время понимались как универсальные и абсолютные формы бытия. В идеалистической философии они определялись через соотнесение с духовным началом – абсолютным духом (Г. Гегель) или индивидуальным сознанием (И. Кант, Дж. Беркли). В метафизической традиции пространство и время рассматривались как независимые от материи сущности, вечные и неизменные вместилища

предметов (И. Ньютон). Благодаря пустоте движение дискретных материальных тел в пространстве и времени осуществляется якобы за счет внешнего, привнесенного действия.

Реляционная концепция трактует пространство и время как специфические отношения между вещами, средой и условиями бытия. Такой подход наметился у Аристотеля, был развит Р. Декартом, Г. Лейбницем, Д. Толандом, Л. Фейербахом, Ф. Энгельсом, воплотился в **неевклидовой геометрии**, получил математическое обоснование в *теории относительности* А. Эйнштейна (1879-1955). В этой концепции *пространство и время* рассматриваются не как особые субстанции, а как формы существования вещей, формы **отношений** между объектами, явлениями и процессами. Сами по себе, вне этих процессов и независимо от них пространство и время не существуют.

В начале XX века под влиянием достижений релятивистской физики возникло представление о пространстве-времени как **континууме**, неразрывном единстве отношений и разного рода взаимодействий между материальными образованиями. Время рассматривается как четвертое измерение мира, а пространственно-временной срез нашей Метагалактики характеризуется формулой $3+1$ (три пространственных измерения и одно временное).

В классической философии различаются также *реальное, концептуальное и перцептуальное пространство и время*. **Реальное** пространство и время – характеристики объективной действительности. **Перцептуальное** возникает как форма упорядочения человеческих восприятий, представлений, переживаний и т. д. Под **концептуальным** пространством-временем понимается воспроизведение реального пространства и времени в научно-теоретических моделях. Это – трехмерное евклидово пространство, четырехмерное пространство-время теории относительности, многомерные модели.

В современных концепциях имеется представление о десятимерном пространстве-времени. Есть предположение, что при рождении нашей Метагалактики только 4 из 10 измерений обрели макроскопический статус, а остальные оказались «свернутыми» в глубинах микромира. Современные космологические представления допускают, что Большая Вселенная состоит из множества миров, аналогичных нашему. Есть также мнение, что развитие материи порождает наряду с нашей Метагалактикой множество различных миров с иными размерностями пространства-времени и другими значениями фундаментальных физических величин, управляющих превращениями элементарных частиц. В этих мирах могут быть иные формы пространства и времени. Возникновение нашей Метагалактики не означало творения времени и пространства как таковых, а лишь – возникновение характерных для нашего мира пространственно-временных структур. Каждому структурному уровню материи соответствует специфическая форма пространства и времени.

На разных уровнях организации материи структуры пространства и времени различаются. В локальных областях макромира пространство-время характеризуется евклидовой геометрией. В масштабах галактик и Метагалактики существенную роль играет кривизна пространства-времени, связанная с взаи-

модействием тяготеющих масс. Метагалактика пульсирует, переходя от расширения к сжатию и наоборот.

Итак, *бытие* означает *существование*, (бытийствование) вещей и явлений вообще³⁷. Бытие – это все сущее: материальное и идеальное, неживое и живое, природное и социальное. Бытие системно организовано, имеет различные сферы (материальную, духовную, социальную), уровни (неорганический, органический, духовный, социальный), структуры организации (динамическую и пространственно-временную). Бытие есть вечный процесс. Неизменные атрибуты бытия – движение, пространство, время. На разных уровнях организации материи (мега-, макро-, микромира) имеются различные структуры пространства и времени. Сложились также социально-исторические представления о пространстве и времени. Каждому человеку свойственно индивидуально-личностное переживание пространства и времени.

4. Природа как предмет философского осмысления

Природа – важнейшее понятие философии и культуры, имеющее широкий спектр значений. Оно охватывает *всё объективно существующее*, бесконечное многообразие конкретных проявлений *бытия*. Категория «природа» соотносима с понятиями «материя», «реальность», «Космос». Под природой в узком смысле слова понимается *естественная среда обитания* человека, *гео- и биосфера*, *обуславливающие саму жизнь человечества, а также искусственно создаваемая разумом сфера бытия – ноосфера*³⁸.

Философия, осмысливая *исторические модели взаимодействия общества и природы, образы природы*, формирует идеи гармонизации отношений человека и природы. *Образ природы – это совокупность основных представлений о природе, дающих ее описание, объяснение, оценку, а также позволяющих осмыслить способы освоения и преобразования природной среды. Образ природы хранится в культуре и является своеобразной матрицей, кодирующей знания о природе и тип отношения общества к ней.*

На разных этапах развития общества в культуре доминировали образы Природы, построенные на основе различных *моделей взаимодействия* человека и природы. Исторически первым является *мифологический образ* природы. Преобладающим принципом *мифологической модели* был *приоритет природы над человеком*. Человек являлся органической частью природного мира, а природе приписывались антропосоциальные черты.

³⁷ Смысл бытия выражается в противоречии конечного и бесконечного, общего и отдельного, целого и части, возможности и действительности, необходимого и случайного и т. д. Единство многообразного мира состоит в общности законов бытия. Беспредельность и разнообразие мира целого есть сочетание изменчивых и относительно стабильных вещей и состояний. *Рефлексия над изменчивостью* привела к появлению понятия *времени*, выражающего движение, становление бытия конечных вещей и существ и их превращение в относительное небытие. *Размышления о стабильности, дифференцированности* мира породили понятие *пространства*.

³⁸ Непосредственное взаимодействие человека и природы осуществляется на основе обмена веществ с окружающей средой. Человек не только адаптируется к природным условиям, но и преобразует их в процессе деятельности в соответствии со своими целями и задачами.

В период Античности сформировались два образа природы: один на уровне обыденного сознания, носящий утилитарно-прагматический характер (природа – среда обитания человека, источник ресурсов, т. е. потребительская ценность); второй образ природы – натурфилософский, рассматривающий природу как высшее совершенство, эталон организации, силу, превосходящую человека. В Средние века природа ассоциировалась с книгой, по которой человек – венец творения – познает мир и Бога. Идея первенства человека в иерархии тварного мира положила начало присвоению человеком права господствовать над природой. Эпоха Возрождения, рассматривая Природу как воплощение совершенства, тем не менее, утверждала идею антропоцентризма.

В европейской культуре Нового времени (XVI-XVII вв.) зародилась научно-технологическая модель взаимодействия, основанная на идее власти человека над природой. Природа стала объектом естествознания, рассматривалась механистически и *потребительски*³⁹. Возник «природоборческий антропоцентризм», который задал ориентиры техногенной цивилизации.

Во II пол. XIX в. стало очевидным, что новые научные открытия не согласуются с механистической картиной природы. Утвердилась эволюционная концепция, в которой была обоснована идея взаимосвязанного развития неживой (в геологии) и живой (в биологии) природы⁴⁰. Возникли идеи взаимозависимости человека и природы, обусловившие развитие *диалогической модели взаимоотношений человека и природы (космизм, учение о ноосфере)*.

В XX в. учёные пришли к выводам, что для целостного понимания природы эволюционная стратегия должна быть дополнена коэволюционной. Зародились теории глобального эволюционизма, устойчивого развития, экологического императива. Коэволюционная концепция предполагает изучение совместного развития сложноорганизованных систем неживой, живой и искусственной природы, образующих противоречивую целостность, в которой они взаимодействуют, изменяются, способны сохранять свою автономию и возможность воспроизводства⁴¹.

Природа – необходимая предпосылка возникновения и условие существования человека. Природные факторы существенно влияют на формы и темпы исторического процесса. А.Л. Чижевский указывал на зависимость различ-

³⁹ В классический период развития науки (XVII – I пол. XIX вв.) природа рассматривается как гигантский механизм, подвластный человеку. Утилитарно-прагматическая ориентация в Новое время распространилась на все мироздание в целом.

⁴⁰ В результате обоснования основных факторов органической эволюции живая природа получила трактовку в виде целостной саморазвивающейся системы, все компоненты которой теснейшим образом взаимосвязаны между собой и подвержены эволюционным преобразованиям.

⁴¹ Термин *коэволюция* в широком смысле означает соразвитие, согласование, взаимозависимое, сбалансированное развитие. В идее коэволюции акцентируется внимание не на борьбу за существование и отбор, а на процессы кооперации, сотрудничества, взаимного обмена энергией. Стимулируется интерес к опыту натурфилософии, где подчеркивалась сопричастность души к природе и русской духовной традиции, рассматривавшей явления через призму не только истины, но и добра, красоты. Эта традиция сочетала в себе научные и вненаучные ценности, она не устраняла рациональное, а брала его в качестве ипостаси цельного Духа. В этом плане ведущую методологическую роль сыграл системный подход. Основные идеи системного подхода заключаются в признании того, что любой объект можно рассматривать как органичное целое, обладающее качествами и свойствами, отсутствующими у его составных частей. В последние десятилетия XX века произошел синтез эволюционного и системного подходов, что привело к оформлению *системно-эволюционной парадигмы*, которая позволяет представить природу как открытую, сложную, самоорганизующую систему, составные элементы которой взаимодействуют друг с другом и обеспечивают ее нормальное функционирование.

ных видов творческой деятельности человека от циклов солнечной активности. Л.Н. Гумилев развитие этносов объяснял влиянием космического энергетического толчка⁴². Он исследовал движение этносов, исходя из единства этнолого-географического, исторического и биоэнергетического подходов. Природные циклы (время суток, года) определяют ритм жизнедеятельности и характер труда людей. Резкие колебания в природных процессах (засухи, наводнения, тектонические явления) способны замедлять развитие общества⁴³.

Природный фактор оказывает воздействие на развитие культуры. П.Н. Милюков показал, что условия месторазвития, природно-климатический фактор влияют на культурно-исторический процесс. Природные условия обуславливают различные по характеру культуры. Природа и культура «пронизывают» друг друга, а их гармоничный синтез и есть цивилизация⁴⁴.

Антропогенное влияние (человеческий фактор), в свою очередь, способно изменять развитие природы⁴⁵. Появление человека положило начало формированию *ноосферы* как результата совместной эволюции общества (человеческого разума) и природы⁴⁶. Взаимодействие общества и природы носит исторический характер. Если в древности человек зависел от природы, страдал от стихийных явлений, то с развитием техногенной цивилизации, люди имеют все больше возможностей воздействовать на природу в своих интересах. Потребительское отношение к природе в условиях капитализма, отсталость технологий в развивающихся странах, бесхозяйственность при государственном социализме в СССР привели к экологическому кризису, обострению глобальных проблем в системе человек-общество-природа.

Глобальные проблемы – это совокупность социальных, природных и социокультурных проблем, от решения которых зависит прогрессивное развитие и сохранение цивилизации. Их разрешение возможно только в результате объединенных усилий всего человечества⁴⁷.

⁴² 1912-1992, труды: "Этногенез и биосфера Земли" (М., 2006), "Этносфера. История людей и история природы", "Ритмы Евразии".

⁴³ Биологические потенциальные возможности для сельскохозяйственного производства различаются в разных регионах мира, одной и той же страны. Недостаток природных ресурсов двояствен: 1) тормозит развитие общества; 2) стимулирует изобретение заменителей.

⁴⁴ Субтропические пояса, где в изобилии имеются влага и тепло, наиболее пригодны для становления культуры, а пояса умеренные с разнообразием условий и ресурсов – для продолжения ее развития. Милюков подчеркнул, что человек посредством культуры может в известном смысле "освободиться" от влияния среды и, в свою очередь, оказывать влияние на среду. Чем дальше развивается культура, тем "независимость" от среды и влияние на нее становятся значительнее.

⁴⁵ Воздействие общества на природу целенаправленно осуществляется через практическую деятельность людей: освоение космоса, открытие новых элементов, неизвестных свойства и законов природы, применяются полимеры, ядерные превращения, полупроводники, лазеры, биологические способы защиты растений, очистки вод. Техногенное воздействие человека изменяет целые геологические структуры, создаются искусственные водохранилища, изменяется атмосфера и т. д. Повышается интенсивность использования природных ресурсов (культивация земель, более полное использование сырья и т. п.). Вместе с тем, это приводит к исчезновению ресурсов и загрязнению среды. Сила природы слепа, пока мы неразумны. "Природа нам враг временный, а друг вечный потому, что нет вражды вечной, а устранение временной есть наша задача...", по мнению А.А. Богданова.

⁴⁶ В 30-е годы XX в. это понятие ноосферы ввел Леруа. Оно было углублено Тейяром де Шарденом и В.И. Вернадским. Человеческий разум рассматривается не просто как результат природной эволюции, но как сама эволюция, представленная в другой форме. В ходе эволюции живой природы биосфера превращается в ноосферу как общая закономерность мегацикла развития жизни.

⁴⁷ Выделяют три основные группы глобальных проблем: 1. *Общепланетарные (суперглобальные) проблемы, связан-*

Обострение современных экологических проблем является результатом бесконтрольного вмешательства человека в развитие природы. Возникло противоречие между безграничными потребностями общества и ограниченными возможностями биосферы удовлетворять их. Экологические проблемы, связанные с загрязнением окружающей среды, недостатком ресурсов, исчезновением многих видов животных и растений, ставят человечество перед угрозой экологической катастрофы и требуют гуманистических стратегий в отношении человечества к природе.

Сложилось несколько концепций преодоления глобальных проблем. Концепция **технократического оптимизма** (Фурастье, Наваки) объясняет экологические трудности низким уровнем НТР, несовершенством технологий, и видит выход из кризиса в дальнейшем прогрессе науки и техники, но без изменений в общественном, экономическом плане. Однако дальнейшее развитие технологий способствует загрязнению окружающей среды, исчерпанию природных ресурсов, провоцирует техногенные катастрофы⁴⁸.

Вторая идея высказана еще Ж.-Ж. Руссо, призывавшим вернуться «назад к природе». Например, Форрестер («Римский клуб») предлагает прекратить или затормозить рост материального производства и населения мира. Это означает отказ от достигнутого уровня развития производительных сил.

Третий вариант – идея **коэволюции**, т. е. согласованного развития природы и человечества. Коэволюционный императив требует соизмерять потребности человечества с реальными возможностями биосферы, сопоставлять цели, средства и последствия применения научно-технических достижений к природе, запрещать виды производства, которые вызывают необратимые изменения биосферы, и несут угрозу жизни. Коэволюционизм созвучен *концепции динамического равновесия, устойчивого развития человечества*⁴⁹. Коэволюционизм является идеологией сохранения природы, а, следовательно, и самосохранения человечества. Так, В.И. Вернадский считал, что земная жизнь уникальна, она есть необходимое орудие удержания и преобразования на планете космической (прежде всего солнечной) энергии, а наделенный разумом человек ответствен за сохранение жизни. Наукой XX в. сформулирован антропный принцип, согласно которому ритмы Вселенной и человека совпадают. В синергетике чело-

ные с пересмотром международных отношений: проблема предотвращения ядерной войны, развитие экономической интеграции и т. д. 2. *Общепланетарные проблемы (ресурсные):* экологические, демографические, энергетические, продовольственные и т. д. 3. *Общечеловеческие (субглобальные) проблемы гуманитарного ряда,* которые связаны с отношениями общества и личности: ликвидации эксплуатации, нищеты, социального неравенства; решение проблем здравоохранения, образования и т. д.

⁴⁸ В итоге возникает парадоксальная ситуация, стремление человека освободиться от внешней зависимости от природы, оборачивается все большей зависимостью от нее. Многие, что создано человеком (*искусственная природа*) не включается в круговорот естественных процессов, загрязняет окружающую среду, несет угрозу обществу. К примеру, различного рода синтетические материалы не разлагаются на составные части, образуя горы мусора и отходов. Одна из главных причин экологического кризиса видится в том, что естественное вытесняется искусственным, для которого природа является материалом.

⁴⁹ Носителем коэволюции, целостности природы и общества предстает человек. Пока он выдерживает напряжение взаимодействия, человек остается субъектом жизни. В противном случае возможны два варианта: а) деградация к дочеловеческой природе, ее низшим состояниям; б) превращение человека в простой фактор технического прогресса. Подлинно гуманитарны те стратегии, которые способствуют сохранению человека в его собственном качестве, в пределах меры.

век рассматривается как фактор эволюции Вселенной. Разум должен обеспечить перспективы земной цивилизации.

Философия разрабатывает стратегии разрешения глобальных проблем посредством формирования экологической культуры и мировоззрения, основывающегося на принципе ответственности человека за природу. *Наиболее перспективный путь человеческой цивилизации – это устойчивое, согласованное, взаимодополняющее развитие человека, общества и природы.*

Лекция 7

Тема 2.2. ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ. ДИАЛЕКТИКА И СИНЕРГЕТИКА

План

1. Движение как фундаментальное свойство бытия.
2. Проблема прогресса.
3. Диалектика как философская теория развития.
4. Основные идеи и принципы синергетики.

Основные понятия: бытие, материя, субстанция, система, структура, элемент, время, развитие, прогресс, регресс, эволюция, коэволюция, эволюционизм, метафизика, диалектика, синергетика, микрокосм, макрокосм, макромир, мегамир, микромир, природа, биосфера, ноосфера, техносфера, глобальные проблемы.

1. Движение как фундаментальное свойство бытия

Динамика является важнейшей характеристикой бытия, определяющей его сущность и организацию. Материальный мир, представляя собой бесконечное множество различающихся объектов, не может существовать вне движения, вне постоянных изменений. Посредством движения любая материальная вещь становится бытием, формируясь в определенную целостность, способную противостоять любым разрушительным воздействиям.

Движение (постоянное изменение), развитие – это фундаментальное свойство и условие бытия всего сущего. Движение – это не только перемещение тел в пространстве относительно других тел, как представляется обыденному сознанию, но и всякое изменение объекта, которое обнаруживает себя благодаря взаимодействию. Изменяться – значит действовать на что-нибудь другое. Существование всех материальных систем реализуется за счет единства их внутренних и внешних взаимодействий. Как наиболее устойчивые по характеру воздействия внутренние взаимодействия обеспечивают организацию элементов, частей в целостность, образуют структуру объекта. В свою очередь, взаимодействуя с внешней средой, другими системами, сам объект уже становится составным элементом системы более масштабного порядка. Скажем,

планета Земля, будучи сложной системой, сама по себе, в то же время является составным элементом более общей Солнечной системы.

В результате обоих видов взаимодействий наступают изменения систем. Даже гипотетически представить материальный мир, лишенный взаимодействия и изменения, т. е. как некое абсолютно неопределенное, нерасчлененное, однородное, сплошное месиво, крайне трудно.

Независимо от конкретного вида внутренне движение характеризуется единством устойчивости и изменчивости. Момент устойчивости указывает на постоянство, сохранение, равновесие, качественную определенность в существовании вещи. Например, равновесное состояние внутренних процессов живого организма обеспечивает его жизнедеятельность. В биологии и медицине такое состояние выражается категорией гомеостаза – динамическим постоянством состава и свойств внутренней среды и устойчивостью основных физиологических функций организма. Благодаря устойчивости материальная система обретает способность противодействовать всем тем силам, которые стремятся ее изменить. В то же время сама способность к устойчивости основана на внутреннем движении, энергии. Вне движения невозможна устойчивость, или покой, но и вне покоя невозможно движение, ибо нечему было бы изменяться.

Любое изменение предполагает наличие устойчивых предметных образований, между которыми или в которых и реализуются процессы изменения, а соотношение этих сторон движения определяет состояние и направление изменений системы в целом.

Изменение, сопровождающееся появлением новых качественных состояний, называют развитием.

Развитие – особый тип движения, связанный с качественным преобразованием предметов и процессов в сторону их усложнения либо упрощения. Взаимодействие форм движения лежит в основе развития мира, всего сущего. При этом в отличие от движения в целом, **развитие** является, как правило, **изменением необратимым**, направленным и закономерным, подготовляемым либо заложенной генетической программой развития тела, либо совокупностью факторов, постоянно на него воздействующих.

Развитие может быть как прогрессивным, т. е. приводящим к повышению качественной сложности материальной или духовной системы и степени эффективности ее организации, так и регрессивным, т. е. деградацией, если качественное своеобразие утрачивается, а функциональность предмета ограничивается.

Прогрессивное развитие предполагает повышение уровня организации системы и расширение ее возможностей. Это связано с повышением устойчивости и функциональности системы, её жизнеспособности.

Регрессивное развитие характеризуется понижением уровня организации и сокращением множества возможностей и тенденций изменения системы, что

выражается процессами упрощения и деградации структуры, возрастанием состояния неупорядоченности и хаоса⁵⁰.

Ф. Энгельс выделил *пять форм движения материи: механическое, физическое, химическое, биологическое, социальное*. Материальные носители этих форм движения соответственно – *массы, молекулы, атомы, белки, человек* и человеческое *общество*. Между формами движения существует генетическая связь, предполагающая, что каждая высшая форма возникает на основе низшей.

По мере общего усложнения организации и функционирования система расширяет и реализует свои возможности к более устойчивому существованию в мире. Объект находится на стадии прогрессивного развития как преобладающей тенденции целого. По мере исчерпания своих возможностей система становится неустойчивой, внутренние структурные связи постепенно дезорганизуются, и под влиянием внешних и внутренних факторов она прекращает существование, переходя в качественно иной вид бытия – небытие.

Таким образом, движение, развитие обуславливают существование всего сущего. Бытие – есть вечный процесс.

2. Проблема прогресса

Качественные преобразования любой, например, природной или социальной, системы совершаются в сторону прогресса или регресса. Прогресс выражает повышение уровня организации и расширение возможностей любой системы, а регресс понижение уровня организации и сокращение возможностей системы, деградацией её структуры, возрастанием хаоса.

Прогресс (от лат. *progressus* – движение вперед, успех) понимается как тип направленного развития сложных систем (в том числе социальных), характеризующийся переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. О прогрессе можно говорить как применительно к системе в целом, так и по отношению к отдельным ее составляющим элементам, параметрам⁵¹.

Прогрессом можно назвать процесс развития системы, при котором: возрастает число ее подсистем, усложняется структура системы, увеличивается число связей между элементами системы, возрастает набор функций отдельных элементов и подсистем системы. С точки зрения системного подхода в качестве основного критерия прогресса выступает повышение уровня организации системы, что находит свое отражение в такой дифференциации и интеграции элементов и связей, которая повышает степень целостности системы, ее адаптации

⁵⁰ В случае повышения уровня организации система изменяется по линии усложнения за счет усиления дифференциации (увеличения числа разнородных элементов и функциональных связей между ними) и интеграции (объединение и подчинение элементов целому).

⁵¹ С.Н. Булгаков «Основные проблемы теории прогресса». Штомпка К. Социология социальных изменений. – М., 1996. Февр Л. Бой за историю. – М., 1991.

онные возможности, функциональную эффективность и обеспечивает высокий потенциал последующего развития.

Сама идея прогресса (направленного изменения к лучшему) возникла едва ли не в древности. Издавна закладывались и формировались разные трактовки прогресса. Есть позиция, которую можно назвать, если говорить современным языком, сциентистской, объяснительной. Существует также ценностный подход (или аксиологический) к пониманию прогресса. Например, в работе С.Н. Булгакова «Основные проблемы теории прогресса» в качестве критериев прогресса выступали морально-религиозные ценности.

Проблема общественного прогресса является центральной проблемой социальной философии. Большое внимание проблеме общественного прогресса стало уделяться в Новое время. Французский социолог и экономист Анн Робер Жак **Тюрго** рассматривал историю как последовательность достижений человеческого рода. Даже войны, перевороты и другие трудности не препятствуют человечеству развиваться по восходящей линии, так как прогресс имеет непрерывный характер.

Другой французский мыслитель – Ж.А. Кондорсе считал, что человеческий дух – это «великий двигатель исторического развития». В труде «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» он разделил исторический процесс на десять эпох и дал каждой из них соответствующую характеристику.

Немецкий просветитель И.Г. Гердер представлял историю человечества как единый развивающийся прогресс. Но в отличие от Тюрго и Кондорсе, он начал свой анализ с характеристики всей вселенной и земли, в частности. Основываясь на пантеистической идее, Гердер проводил аналогию между человеком и всеми частями космоса. Гердер считает, что органический и неорганический миры прошли через определенные этапы эволюции⁵².

Г.В.Ф. Гегель, исходя из принципов диалектики, считал исторический процесс поступательным прогрессивным движением человеческого общества. Природа, сама по себе, не развивается, так как в ней нет ничего нового. А многообразная игра ее форм вызывает скуку. Человек, в отличие от природы, имеет замечательную способность меняться и при этом меняться к лучшему.

К. Маркс считал, что понятие «общественный прогресс» нельзя загонять в рамки обычной абстракции, что всегда необходимо производить конкретный анализ прогрессивного движения общества, а не строить спекулятивные конструкции. Маркс доказал необходимость рассмотрения общественного прогресса через производительные силы, которые образуют основу всей истории людей. Так как именно совершенствование и рост производительных сил показывает восходящее развитие человеческого общества. Переход с одной общественно-экономической формации на другую, более высокую, по сути, и является прогрессивным скачком в развитии человечества.

⁵² И дает следующую характеристику этого развития: «Форма органического строения восходит от камня к кристаллу, от кристалла к металлам, от металлов к растениям, от растений к животным, от животных к человеку; по мере восхождения разнообразились силы и влечения живого существа, и наконец, все эти силы и влечения объединялись в облике человека, насколько он мог вместить их в себя».

Согласно Н.А. Бердяеву, идея общественного прогресса имеет религиозные корни. Цель истории «выходит за рамки исторического процесса, так как является идеей наступления царства справедливости, Царства Божьего». Противоречие прогресса Бердяев усматривал в пренебрежительном отношении к времени, в игнорировании прошлого и настоящего и в *превознесении будущего*, хотя его невозможно обосновать научно. «Учение о прогрессе является религиозным исповеданием, верованием, так как обосновать и объяснить научно-позитивное учение о прогрессе невозможно, потому что научно-позитивно обосновать и объяснить можно только теорию эволюции, учение же о прогрессе – это предмет веры, упования». Бердяев считает, что такой прогресс допускать нельзя, так как нет никаких оснований жертвовать счастьем настоящих поколений ради счастья поколений будущих. Поэтому Бердяев вовсе не видит логики в общественном прогрессе.

Во времена Советского союза исследователи (В.И. Мишин, А.А. Макаровский, Г.Е. Глезерман, И.Я. Левяш) критерием общественного прогресса называли производительные силы и производительность труда. Ю.Н. Семенов писал: «общество тем больше прогрессирует, чем больше возможностей в нем открывается для того чтобы повысить производительность труда, сделать свободным развитие и самостоятельное историческое творчество трудящегося народа, удовлетворить их материальные и духовные потребности, развить и применить их творческие способности, обогатить личности всех и каждого».

Современные российские исследователи: А.В. Иванов, И.В. Фотиева и М.Ю. Шишин считают, что залогом общественного прогресса может быть переход от современной техногенно-потребительской цивилизации, считающейся авторами «тупиковой», к духовно-экологической или ноосферной цивилизации. Суть такой цивилизации состоит в том, что достижения научно-технического прогресса, материальные товары и услуги, финансово-экономические и политические интересы должны являться не целью, средством для достижения гармонии в отношениях между людьми и природой.

По мнению Н.И. Кураева, понятие прогресса дает идеальную мерку для того, чтобы оценить ход истории. Зарождение христианства основало новую, усиливающуюся тенденцию. Оно явилось моральным обновлением мира, в основе которой лежала вера в нравственный прогресс.

В.Н. Калмыков отмечает, что важнейшая черта прогресса – его ускорение⁵³. Чем ближе к нашему времени, тем пружина исторических событий и человеческих действий раскручивается со все возрастающей интенсивностью и скоростью.

Классическая теория прогресса несла в себе универалистские черты и содержала идеи общечеловеческого, общегуманитарного порядка, согласно которым все народы мира, в том числе и самые отсталые (концепция догоняюще-

⁵³ Ускорение – форма общественных изменений, сопровождаемая отдельными моментами замедления, выраженная в общей закономерной тенденции поступательного, убыстряющегося прогресса общества.

го развития) способны двигаться по пути самосовершенствования и развития и достичь вершин социальной эволюции.

Теперь ситуация изменилась. Были осознаны «*пределы роста*», связанные с экологическими ограничениями, и классическая теория прогресса, постулирующая перспективы единого (прекрасного) общечеловеческого будущего, перед которым все как перед Богом равны, оказалась отброшенной, стала стремительно терять свою универсальность и всечеловечность.

По мере того как становилось все более очевидным, что щедрот прогресса на всех не хватит и что за них не только в отдаленном, но и ближайшем будущем предстоит тяжелая борьба, в странах Запада все настойчивее заговорили о формировании сепаратного, отгороженного будущего для избранного меньшинства (*золотой миллиард*), способного в отличие от периферийного большинства и дальше идти по пути прогресса. Так, в настоящее время шаг за шагом стала утверждаться *теория пространственно-ограниченного прогресса*, признающая право на благосостояние и развитие за отдельными регионами мира, за теми народами, которые добились лидерства в сфере экономики и современных технологий.

На практике это ведет к новым разделительным линиям, к становлению и развитию своеобразного технико-экономического агрессивного глобализма (*планетарного тоталитаризма*), связывающего неполноценность народов уже не с теми или иными натуралистически-биологическими факторами, как это было характерно для традиционного расизма, а с критериями *продвинутой культуры народов по пути формирования техногенного общества западного образца*, т. е. по сути дела с критериями социокультурной идентичности, фиксирующей качественные различия людей в сфере духа, архетипов народного сознания, коллективного бессознательного, в сфере обычаев, традиций, поведенческих стереотипов и предпочтений. Поэтому критерием прогресса должен стать принцип всеобщего выживания человечества. Необходимо искать формы межкультурного и междивизиационного сотрудничества с целью обеспечения выхода человечества из тупика техногенно-потребительского отношения к миру.

Таким образом, понятие прогресса получило различные интерпретации в философии и чаще всего применяется к анализу социального развития.

3. Диалектика как философская теория развития

Диалектика старейшая философская *теория развития*⁵⁴. Первая идея диалектики принадлежит Гераклиту, утверждавшему о постоянном изменении и взаимосвязи всего сущего⁵⁵.

⁵⁴ Развитие носит всеобщий характер, оно разнопланово, многоуровнево и многоэтапно, многовариантно и альтернативно. Основные признаки развития: единство количественных и качественных изменений, их необратимость, направленность, закономерность, противоречивость, поступательность изменений в достаточно больших интервалах времени, спиралевидность формы. Изменение качественного состояния предмета характеризуется восходящей (усложнение предмета, совершенствование, формирование более сложных объектов) и нисходящей линией (разрушение предмета, его распад). Существуют две тенденции развития – прогресс и регресс. *Прогресс*

Понятие «*диалектика*» (переводится с греческого как «искусство вести беседу») впервые применил Сократ, назвав так свой *метод нахождения истины* в диалоге путем столкновения и согласования различных, часто противоположных, суждений. Диалектика как искусство спора развивалась в средние века. П. Абеляр учил, что цель знания – истина, а диалектика есть искусство различать истину и ложь. В Новое время диалектика обогатилась идеей исторического развития, выдвинутой Ф. Вольтером и Ж.-Ж. Руссо.

Немецкая классическая философия подняла статус диалектики до уровня научно-рационального философского метода. Г. Гегель заложил основы *диалектической теории развития в рамках объективного идеализма*. Он разработал понятийный аппарат диалектики, обосновал *принципы универсальной связи явлений, единства противоположностей и развития через диалектические отрицания*.

Материалистическая диалектика получила развитие в трудах К. Маркса («Капитал» и др.) и Ф. Энгельса («Анти-Дюринг», «Диалектика природы» и др.). Диалектика рассматривается в марксизме в двух взаимосвязанных формах – *объективной* и *субъективной*. Объективная диалектика выражает развитие и связи бытия, а субъективная – диалектическое мышление, отражающее мир, бытие в сознании познающего субъекта (логика и гносеология).

Философская концепция диалектики включает в себя *принципы, законы и категории*, которые отражают развитие и связи реального мира⁵⁶.

Принципы (основы) – это теоретические положения, отражающие существенные черты действительности, фундаментальные основания бытия и познания. Основой диалектики являются принципы *развития, всеобщей*

характеризует развитие объектов бытия как переход от низших, несовершенных форм к более высоким и совершенным, что повышает степень целостности той или иной системы, ее эффективность и потенциал развития (культуры, человека и т. д.). *Регресс* – это изменение, упрощение, исчезновение или уменьшение полезных для системы функций, распадение структур, уменьшение числа связей, деградация явления, системы. Его формы – кризисы (экологические, экономические, политические, социальные), "пределы роста", проявления дефективности и дегенерации (например, биологическое вырождение). Так, в упадке и гибели отдельных народов принимали участие как социальные, так и биологические факторы. Когда какое-то племя, народ начинали слабеть и вымирать, то путем оживления были контакты (экономические, культурные, демографические и т. д.) с другими народами, например, древних греков с соседями из Малой Азии, римлян – с варварами. Казавшиеся противоречивыми по своей сути процессы усложнения материи (роста информации) и рассеивания энергии (роста энтропии) слились в единый поток динамического бытия.

⁵⁵ Гераклит подошел к идее о переходе явлений в свою противоположность. Он утверждал, что нельзя «дважды войти в одну и ту же реку». «Одно и то же в нас и живое и мертвое, бодрствующее и спящее, молодое и старое... Холодное теплеет, теплое холодеет, влажное высыхает, сухое увлажняется». Мир есть процесс.

⁵⁶ Законы и категории диалектики «работают» при анализе познавательных и общественных процессов, но с трудом применимы к природе. Это отмечал еще Энгельс, и недаром марксизм не создал своей философии природы. В СССР делались попытки применить три закона диалектики, особенно схему «тезис – антитезис – синтез» к лечению туберкулеза, доению коров, селекции растений и т. д., что привело к губительным наукой последствиям. Постепенно теория диалектики «ушла в себя», она пыталась заимствовать новые общенаучные методы (системный, структурно-функциональный), но реальной наукой не была востребована. По-видимому, *законы и категории диалектики отражают преимущественно схемы человеческой практики в мире*. В «негативной диалектике» франкфуртской школы делается жесткий вывод о том, что лежащий в основе гегелевских построений бинаризм (раздвоение мира на противоположности) является схемой, унаследованной от древнего мифологического мировоззрения. На самом деле тезису нужно противопоставлять не антитезис, а иное, т. е. бесконечный спектр возможностей развития какого-то явления.

*связи, детерминизма (причинности), системности, историзма*⁵⁷. Содержание принципов раскрывается в системе **законов и категорий** диалектики.

Закон – это понятие, которое выражает внутренне устойчивые, существенные, необходимые, общие, повторяющиеся свойства и отношения действительности. Важнейшими являются три закона диалектики – 1) взаимного перехода количественных и качественных изменений, 2) единства и борьбы противоположностей, 3) отрицания отрицания.

Диалектические закономерности проявляются в категориальных связях. **Категории** диалектики, с одной стороны, показывают внутренние логические формы сознания, а с другой – отражают наиболее общие и существенные свойства и отношения реальной действительности.

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений раскрывает механизм развития, показывает, как осуществляются связи, изменения объекта, нарушающие его меру (норму качества и количества) и вызывающие переход явления в новое качество. Действия этого закона раскрывается через категории качество, количество, свойство, мера, скачок.

Качество – философская категория, выражающая внутреннюю определенность предмета, благодаря которой он является именно данным, а не другим предметом, и с изменением которой он превращается в нечто иное. **Количество** – категория, которая характеризует темпы, степень развития, интенсивность процессов, измеримые математическими средствами. В процессе развития количественные изменения переходят в качественные различия (например, превращение одних химических элементов в другие в зависимости от изменения величины заряда ядра атома), а новые качества порождают новые возможности и интервалы количественных изменений. **Мера** – это предел, в котором сохраняется качественная определенность предмета. **Мера** – количественные границы существования данного качества⁵⁸.

Закон единства и борьбы (или – в новейшей интерпретации – взаимодействия) противоположностей показывает, что источником развития явлений (природных и социальных) служат их внутренние противоречия (основные, неосновные, антагонистические и неантагонистические). **Закон** раскрывается через категории противоположность, противоречие, тождество, различие, взаимодействие в сложных системах⁵⁹.

⁵⁷ В «Диалектике природы» Ф. Энгельс говорит о диалектике как "науке о всеобщей связи", а в "Анти-Дюринге" он определяет диалектику как "науку о всеобщих законах движения и развития". **Связь** понимается как универсальное закономерное внутреннее взаимодействие. Относительную устойчивость бытия, его "устройство", "организованность" отражают, прежде всего, категории "единичное – особенное – общее", "многое – единое", "сходство – различие", "качество – количество", "простое – сложное", "часть – целое", "конечное – бесконечное", "форма – содержание". Преимущественно **изменчивый план бытия** отражается в категориях "причина – следствие", "случайность – необходимость", "возможность – действительность", "явление – сущность".

⁵⁸ Гегель определил меру как единство качественного количества. Система, обремененная "излишним" количеством (например, нацеленная на экстенсивные факторы роста экономика), изживает себя, уступая место новой. **Скачок** – переход из одного качественного состояния в другое в результате превышения меры. Примеры скачков: появление жизни на Земле, смена типов цивилизаций и формаций, социальные революции. Скачки подразделяются: по масштабу качественных изменений на внутрисистемные и межсистемные; в зависимости от направленности происходящих изменений на прогрессивные (к более высокому качеству) и регрессивные (снижение уровня структурной организации объекта); по характеру протекания на спонтанные и индуцированные (результат внешних противоречий).

⁵⁹ Все существующее в мире есть результат взаимодействия противоположных начал: добра и зла, тьмы и света, красоты и

Противоречивое отношение между разными явлениями, тенденциями, взятое в движении, есть *борьба противоположностей*. Начальный этап развертывания *взаимодействия* противоположных сторон единого обозначает категория *тождество*. Относительное тождество перерастает в *несовпадение*, *несовместимость* и, наконец, во *взаимоисключение* противоположностей⁶⁰.

Закон отрицания отрицания характеризует направление и форму развития и связей, единство поступательности и преемственности, возникновения нового и относительной повторяемости черт старого. Основополагающая категория данного закона – это *отрицание*⁶¹. Диалектическое отрицание носит всеобщий характер. Внутренняя противоречивость явлений предполагает *скачкообразный* переход от одного качества к другому. Так, живая природа прошла длительный путь восходящего развития от простейших форм жизни до человека. В истории общества каждый новый социальный строй, отрицая старый, основывается на материальных и духовных достижениях предыдущей эпохи⁶².

Наряду с принципами и законами, диалектика оперирует категориями, позволяющими выявить целостность, структурную организованность бытия, основные типы детерминации различных явлений, их взаимосвязь: единичное – особенное – общее, единичное – многое; часть – целое; система, структура, элемент, форма и содержание.

Единичное – философская категория, выражающая своеобразие именно данного явления в отличие от других. *Общее* – категория, отражающая однотипность явлений в некоторых отношениях, общие признаки, присущие единичным явлениям или всем предметам данного класса (деревья, цветы). Общее неотрывно от единичного, а их синтез составляет *особенное*, характеризующее связи и отношения, которые отличают отдельные предметы или классы предметов друг от друга (берёза, ромашка).

Категории *часть – целое* выражают отношения и связи предметов, *системность, структурность* явлений. *Часть – элемент* целого, а *элемент* – это далее *неразложимый компонент объекта*. *Целое* – это *сочетание частей* объекта. Это *система*, состоящая из элементов и имеющая свою структуру.

безобразия, левого и правого и т. д. Наличие противоположностей в объектах и их отражение в сознании нашло свое выражение в *антиномиях*. Антиномии, по Канту, – это противоположения (тезис и антитезис), которые могут быть аргументированы с одинаковой степенью логической доказательности. Например, 1) «каждая сложная субстанция состоит из простых частей – не существует ничего простого»; 2) в мире господствует необходимость (детерминированность) - в мире существует свобода; 4) есть первопричина мира (Бог) – отсутствует первопричина сущего. В неорганической природе это соотношение вещества и поля, частиц и античастиц, положительных и отрицательных зарядов, притяжения и отталкивания, действия и противодействия и др. В живой природе – ассимиляция и диссимиляция, наследственность и изменчивость, возбуждение и торможение в физиологических процессах и т. д. В обществе противоречия выражаются между производительными силами и производственными отношениями, целеполаганием и стихийностью и пр. В познании взаимодействуют анализ и синтез, индукция и дедукция, чувства и разум.

⁶⁰ Абсолютизация борьбы противоположностей выражена в формуле Гераклита "Война – отец всех вещей". Приверженцы выдвинутой в XIX в. позитивистами теории равновесия противоречия, нарушающие "нормальное" равновесное состояние системы, считали чем-то случайным. В синергетике источником развития выступают не столько противоречия, сколько согласованные, корпоративные взаимодействия между элементами системы.

⁶¹ Вечный круговорот явлений в мире; прямолинейный прогресс; движение вспять; как разрушение, наступление нигилизма (в концепциях социального пессимизма Ф. Ницше и О. Шпенглера); как имеющее место лишь в мышлении.

⁶² Диалектическое отрицание включает в себя триединый процесс: *деструкции* (разрушения, преодоления прежнего), *кумуляции* (частичного сохранения, преемственности) и *конструкции* (создания нового). В.И. Ленин писал: «Развитие, как бы повторяющее пройденные уже ступени, но повторяющее их иначе, на более высокой базе ("отрицание отрицания"), развитие... по спирали, а не по прямой линии».

Например, наука является системой знаний. *Система* – общенаучное понятие, которое выражает совокупность элементов, образующих определенную целостность, имеющую структуру и организацию. Так, структура экономической системы включает производственную, финансовую, торговую подсистемы.

Понятия *форма* и *содержание* позволяют осмысливать организацию бытия. *Форма* выражает упорядоченность, структуру, организацию устойчивых связей между компонентами содержания⁶³. *Содержание* – категория, обозначающая совокупность различных элементов, сторон, свойств и их взаимодействий, определяющих *сущность* предмета, явления, процесса.

Содержание имеет тенденцию к изменению, форма – к устойчивости. До некоторых пор эти тенденции находятся в гармонии и форма по отношению к содержанию выполняет организующую функцию. При развитии содержания происходит изменение старой формы, приспособление ее к новому содержанию.

Категории, выражающие преимущественно изменчивость бытия – это причина и следствие; необходимость и случайность; возможность и действительность; сущность и явление.

Причина – философская категория, обозначающая явление, действие которого порождает или изменяет другое явление, событие, процесс, называемое *следствием*⁶⁴. *Следствие* – категория, описывающая явление, порожденное или измененное, *результат* действия причины⁶⁵.

Необходимость означает явление, однозначно предопределенное, предсказуемое на основе знания внутренних закономерных связей. Необходимость – это то, чего не может не быть⁶⁶. *Случайность* характеризует внешние, несущественные, единичные связи действительности, побочные возможности развития явления. Синергетический подход допускает, что случайность – это такая связь причины и следствия, при которой допускается *возможность* реализации любого из множества возможных следствий⁶⁷.

⁶³ По Аристотелю, активная сила, организующая пассивную материю, – по аналогии с творчеством (воздействие гончара на глину, скульптора на мрамор). Гегель связывал с понятием формы определенность предмета. Леонтьев считал форму силой, не позволяющей явлению, например, культуре, распасться, деградировать. Форма также есть проявление внешнего облика предмета.

⁶⁴ Различают причины внутренние и внешние, объективные и субъективные, главные и второстепенные. Причина сопровождается условиями, поводом и причинным основанием. *Условия* – это элемент среды, в которой потенциальная возможность превращается в действительность. *Поводы* – толчок, развязывающий действие причины. *Причинное основание* – совокупность всех обстоятельств, при наличии которых наступает следствие.

⁶⁵ При отражении явление-следствие сохраняет следы воздействия явления-причины (например, горные породы могут сохранять следы магнитных полей, действовавших на них в период формирования). При взаимодействии явление-причина испытывает обратное влияние со стороны собственного следствия (например, почва и растение, экономика и политика). *Принцип обратной связи* (наряду с принципами неустойчивости, переходности явлений) – составное звено современной синергетики.

⁶⁶ Ряд философов преувеличивали значение необходимости. Так, Лейбниц предопределение любого события выразил в концепции предустановленной гармонии. По мнению Спинозы, весь мировой процесс совершается в силу абсолютной необходимости ("В природе вещей нет ничего случайного..."), где человеческая воля ничего не в состоянии изменить. Человек может лишь постигнуть ход мирового процесса, чтобы сообразовать с ним свою жизнь и свои желания. Противоположный взгляд признает только случайности. Например, П.Л. Лавров заявлял, что история есть цепь случайных экспериментов, проводимых политическими деятелями и определяется личными качествами этих деятелей. Л. Витгенштейн утверждал, что действительность есть царство случайности, что существует только логическая необходимость – следование одного суждения из другого, возникающая из природы языка. Поскольку в природе любое явление имеет свою причину, то здесь, полагал Ф. Энгельс, господствует необходимость.

⁶⁷ Случайность проявляется в результате перекрещивания различных по своей природе процессов. Совокупное действие большого числа случайных факторов нивелируется и образует в соответствии с статистическими законами нечто закономерное. Чем сложнее сфера, тем большую роль играет в ней случайность. Характер социальной детерминации опосредо-

Возможность – философская категория, выражающая совокупность предпосылок, которые при определенных условиях могут стать реальностью. Это *тенденция*, зародыш будущего. **Действительность** охватывает весь объективно существующий мир. Это то, что в своем *развитии* раскрывается как *необходимость*, *закономерность*, *реализованная возможность*, конкретное актуальное бытие отдельного предмета. Динамика бытия предстает как непрерывный переход от возможности к действительности, а от действительности – к новым возможностям, вытекающим из предшествующего *развития*. В любом явлении возможность и действительность совпадают: реализованная возможность есть действительность; последняя как предпосылка и основание для своих будущих воплощений есть возможность⁶⁸.

Человек, например, может достигать поставленных перед собой целей (профессии, положения), соразмеряя их с объективными возможностями и создавая в ходе практической деятельности такие условия, при которых реализуются желательные возможности и исключаются нежелательные.

Сущность и явление – понятия, отражающие взаимосвязь внешних, отдельных сторон явлений и их глубинной основы. **Сущность** – философская категория, характеризующая главное *содержание* предмета, его *внутренний смысл*. **Явление** – это внешняя форма бытия сущности, ее явленность, обнаружение, видимость (например, видимое движение Солнца вокруг Земли)⁶⁹.

Таким образом, диалектика позволяет глубоко и всесторонне исследовать многогранную и противоречивую реальность во всех ее взаимосвязях и развитии посредством целостной системы принципов, законов и категорий. В XX в. наметился и скептический подход к диалектике. Например, К. Поппер, считал, что не следует превращать диалектику – всего лишь один из возможных способов мышления – в произвольную умозрительную схему⁷⁰. А универсальный метод – это метод проб и ошибок. Возможно, диалектический метод не может претендовать на то, чтобы дать единственно верные ответы на любые вопросы, но при анализе природной и социальной реальности, с учетом конкретных условий, в единстве с другими способами научного познания, диалектика является эффективным методом.

4. Основные идеи и принципы синергетики

ван способностью человека к свободному выбору и волевому решению. Поэтому возрастает вероятностный характер общественных явлений. Деятельность человека осуществляется в границах физической, биологической и социальной необходимости.

⁶⁸ Принцип процесса, согласно А.Н. Уайтхеду, устанавливает, что всякая действительность есть возможность для становления, а становление – это превращение возможности в действительность, которая превращается в возможность для нового становления, самоформирования.

⁶⁹ **Открытие сущности** достигается через исследование явлений, поскольку сущность является, а явление существенно. Кант характеризовал явление как форму опытно постигаемого человеком бытия вещей. Так, радуга – явление, суть которого заключается в преломлении света в каплях воды. Гегель говорил, что непосредственное бытие вещей – это кора или завеса, за которой скрывается сущность. Гегелю приводил пример с рекой. Сущность, – это глубинное течение реки, которое на поверхности обнаруживается в виде волн, бурунов, пены.

⁷⁰ К. Поппер, считал, что марксистам диалектика нужна для защиты и догматизации политической программы. "Вовсе не таинственная сила", заключенная в тезисе и антитезисе, способствует развитию", а наоборот, "единственной силой, движущей диалектическое развитие, является «наша решимость не мириться с противоречиями между тезисом и антитезисом». Диалектика, будучи очищена от «бетонного догматизма», может рассматриваться как один из методов, *частный случай*.

Синергетика как наука о сложных саморазвивающихся системах была разработана во второй половине XX в. учеными И. Пригожиным, Г. Хакеном, и др. под влиянием открытий в естествознании и ядерной физике.

Синергетика изучает сложные системы, состоящие из большого числа взаимодействующих частей. Ее специфика в том, что она уделяет основное внимание когерентному, согласованному состоянию процессов самоорганизации в системах различной природы. Термин «синергетика» и означает **совместное действие**, согласованность функционирования частей, отражающуюся в поведении системы как целого.

Идеи о бытии как сложной саморазвивающейся системе формировались давно, высказывались, например, русскими космистами. **Н.Ф. Федоров** (1828-1903) полагал, что человеческий **разум порожден эволюцией как сознательное орудие ее дальнейшего разворачивания**. **В.И. Вернадский** (1868-1945) считал, что всеобщим законом Вселенной является постоянное усложнение бытия и рост разнообразия его структур, а восходящая направленность развития живого не может прекратить свое действие на человеке. По мнению французского ученого Тейяра де Шардена (книга Феномен человека. – М., 1973), за сознанием и жизнью в нынешней форме должны следовать **сверхсознание и сверхжизнь**.

Явление самоорганизации долгое время соотносилось только с живыми системами. Считалось, что объекты неживой природы, если и эволюционируют, то лишь в сторону хаоса. Но в естествознании XX в. (со втор. пол. XIX в.) было выявлено, что **большинство природных объектов является открытыми системами, обменивающимися энергией, веществом и информацией с окружающим миром, а определяющую роль в изменяющемся мире имеют неравновесные состояния**. Для описания особенностей функционирования таких систем старые теории оказались непригодными, так как **не справлялись с нарастающим количеством парадоксов и аномалий, оставляя необъясненными открываемые явления**. Например, возникла проблема: **как связаны между собой объекты неживой и живой природы?** Чтобы её решить, требовалось устранить разрыв между эволюционной парадигмой биологии и традиционной физической картиной мира, абстрагированной от идей эволюции. **Необходимо было выработать новый подход к исследованию объектов и процессов**.

В экспериментальных исследованиях И. Пригожиным и его школой было показано, что, удаляясь от равновесия, термодинамические системы приобретают новые свойства и начинают подчиняться особым законам⁷¹. Такие системы несут в себе «стрелу времени» и являются источником порядка, порождая высокие уровни организации. Пригожин стремился посредством категории *времени* соединить категории *бытие* и *становление*, охватить как единое целое макро- и микромиры с позиций историзма и самоорганизации материи. Эвристическую ценность имеют идеи о том, что «стрела времени» проявляется в сочетании со случайностью, что случайные процессы могут вызвать переход к новому уровню самоорганизации, радикально изменяя систему. При реализации прогрессивной тенденции

⁷¹ Синергетика родилась из работ Ильи Пригожина (бельгийского ученого русского происхождения) по термодинамике газов. Она дала модель описания и объяснения процессов развития, хорошо работающую в естествознании, а ныне применяемую и в социально-гуманитарных исследованиях.

развития возникают более сложные формы реальности с увеличивающимся диапазоном возможностей дальнейшего развития.

Синергетика оперирует категориями «самоорганизация», «нелинейность», «открытость», «хаос». Принципы синергетики следующие:

– любые природные и социальные процессы имеют **вероятностный характер** и протекают в условиях разной степени неопределенности;

– «носителем» развития являются *сложные, нелинейные, открытые, самоорганизующиеся системы*;

– **хаос** может выступать как *созидающее начало эволюции*, а источником порядка является **неравновесность**, порождающая «порядок из хаоса»⁷²;

– взаимодействие системы с внешним миром, ее погружение в неравновесные условия порождает **флуктуации** (отклонения) и точки **бифуркации** (разветвления), *которые могут стать исходным пунктом в формировании новых динамических состояний*;

– для сложноорганизованных систем *характерна множественность путей* развития, что *не исключает возможности выбора* наиболее оптимальных из них;

– этим системам *нельзя навязывать пути развития*, а необходимо понять их собственные тенденции развития (зная которые, можно миновать многие зигзаги эволюции);

– *по мере усложнения организации систем* происходит одновременное **ускорение процессов** развития и **понижение уровня их стабильности**;

– существенной чертой современного мира является эволюционность, необратимый исторический характер процессов развития, а также **возможность решающего влияния малых событий** и действий на общее течение событий;

– в любых состояниях *неустойчивой социальной среды действия* каждого отдельного человека *могут влиять на макросоциальные процессы*;

– *будущее состояние системы воздействует на наличное ее состояние.*

Диалектика и синергетика, как теории развития, одинаково исходят из того, что в обществе и в природе как сложноорганизованных системах отсутствует предопределенность событий, взаимодействуют организованность и хаотичность протекания процессов. Развитие, и биологическое и социальное, происходит *зигзагообразно, спиралевидно*. Имеют место случаи дивергенции (расщепления) развивающегося процесса (например, когда одна линия развития привела к возникновению человека, другая – обезьян) и процессы конвергенции (объединения разных линий развития в единый процесс) (так, народы сближаются в решении экономических, экологических проблем, сохраняя свою культурную уникальность).

⁷² Синергетические исследования показывают, что там, где царит покой, равновесие, однородность, нет подлинного развития. По мере того, как открытая самоорганизующаяся система будет стремиться к равновесию, ее беспорядок и дезорганизации возрастают. В равновесных системах случайные отклонения от величин, характеризующих системы, от их среднего значения (флуктуации) ослабляются и подавляются, а в неравновесных системах, наоборот, усиливаются и тем самым «расшатывают» прежний порядок и основанную на них структуру. В результате этого возникает неустойчивость и особая точка перехода – бифуркация – или разветвление. Таким образом, процесс самоорганизации происходит в результате взаимодействия случайности и необходимости, связан с переходом от устойчивости к неустойчивости, от покоя к движению, от «порядка к хаосу».

Итак, идеи синергетики имеют мировоззренческое и методологическое значение. *Синергетическая* теория, рассматривая объекты мира как открытые, нелинейные, неравновесные, самоорганизующиеся системы дает научно обоснованную возможность преодолеть разрыв между представлениями о живой и неживой природе. Открываются новые *возможности для выяснения взаимосвязей различных уровней мироздания – живой, неживой и социальной материи*. Синергетика помогает в обосновании идей глобального эволюционизма.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Словарь терминов

Антропосфера – (техносфера) – искусственная среда обитания человека, которая включает в себя совокупность всех производимых человечеством для удовлетворения собственных потребностей вещей и процессов.

Атрибут – неотъемлемое, существенное свойство вещи.

Биосфера – слой поверхности Земли, содержащий достаточные условия для существования живых организмов. **Биосфера** (сфера жизни) – совокупность живых организмов (по терминологии В.И. Вернадского «живое вещество»), обитающих в атмосфере, литосфере и гидросфере.

Витализм – философский подход, характеризующийся через установку на признании уникальности и качественного своеобразия живого, несводимого в своей специфике к более низшим уровням и требующего принципиально иного подхода к его объяснению.

Козволюция – принцип гармоничного совместного развития человека и природы исходя из учета интересов обеих сторон. **Козволюция** – в широком смысле - это соразвитие, согласование, взаимозависимое развитие, сопряженное, сбалансированное развитие общества и природы. В широком плане – взаимозависимое развитие систем различной природы.

Макромир – уровень существования объектов, сопоставимых по основным физическим параметрам с человеческим телом по отношению к телам гораздо меньшего размера – объектов микромира, и телам планетарного, а также галактического масштаба – объектов мегамира.

Материя, или материальное бытие – пронизывающее все мироздание основание чувственных вещей и физических процессов, обладающее рядом фундаментальных атрибутивных свойств, характерных для всех без исключения явлений, имеющих данную природу.

Метафизика – философское учение о всеобщих принципах и началах мира, человека и познания, а также способ такого познания.

Ноосфера – качественно новый этап развития биосферы, предполагающий опору на значительные научные исследования и требующий координации общемировых усилий для превращения Земли и ближайшего космоса в сферу жизни, регулируемую разумной деятельностью человечества. **Ноосфера (сфера разума)** – сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой ра-

зумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития, будущее состояние биосферы, управляемой человеческим разумом.

Образ природы – это совокупность основополагающих представлений о природе, дающих ее описание и объяснение, а также способы освоения и преобразования природной сферы.

Покой – состояние движения, обеспечивающее сохранение стабильных качеств предмета.

Природа: 1) мир, взятый в многообразии его проявлений, разнородности процессов, в нем протекающих; 2) сущность того или иного явления. **Природа** – понятие философии и естествознания, в котором зафиксировано представление об объективной действительности. В широком смысле – понятие природы отражает все сущее во всем многообразии его конкретных проявлений. В более узком смысле слова – природа выступает как среда обитания человека, как условие его жизнедеятельности.

Прогресс – характер развития явления или процесса, приводящий к росту качественной сложности материальной или духовной системы и степени эффективности ее организации, в противоположность регрессу.

Развитие – особый тип движения, связанный с качественным преобразованием предметов и процессов в сторону их усложнения либо упрощения.

Редукционизм – философский и научный подход, отстаивающий необходимость и возможность сведения всех высших типов организации материи и движения к низшим для их более успешного изучения и объяснения.

Среда обитания – это естественная природная среда (климат, свет, воздух, вода, пища, флора и фауна и др.) и все то, что создано и создается человеком.

Структура (материи) – различающееся по степени сложности строение материальных тел, которое задается исходя из отличия фундаментальных свойств и процессов, в них протекающих, а также своеобразия законов и принципов, которым они подчиняются.

Субстанция – автономная в своем существовании и происхождении сущность, являющаяся основой для всего остального.

Субстрат – в философии, вещественная основа для возникновения вещей.

Устойчивое развитие – понятие, означающее сбалансированный, опирающийся на значительный научно-технический потенциал, а также базовые принципы коэволюции тип общественно-экономического развития отдельных стран и человечества в целом, задаваемый на уровне региональных концепций и глобальных стратегий.

Философия природы – раздел онтологии, изучающий формирование различных представлений о природе, «картины природы», а также взаимоотношения человека и природы, выражаемые через основные типы природопользования.

Формы бытия – особые регионы, или отдельные сферы сущего, отличающиеся качественным своеобразием и имеющие специфику своего изучения.

Экологический кризис – критическое состояние окружающей среды, обусловленное несоответствием законов социально-экономического развития законам эволюции биосферы.

Этосфера – сфера жизни, регулируемая нравственными принципами отношения человека к природе и всему живому и задаваемая их гармоничным развитием исходя из совместно понятых интересов.

Раздел 3. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Лекция 8

Тема 3.1. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ

План

1. Основные стратегии осмысления человека в философии.
2. Проблема антропогенеза и антропосоциогенеза в философии и науке.
3. Проблема соотношения биологического и социального в развитии человека.
4. Социокультурные модусы человеческого бытия.

Основные понятия: человек, антропология, антропогенез, антропосоциогенез, биосоциальная природа человека, деятельность, коммуникация, практика, праксиология, социализация, субъективность, социокультурные модусы человеческого бытия, труд, творчество, общение, интеллект, воля, свобода.

1. Основные стратегии осмысления человека в философии

Философская антропология как особая наука сформировалась в XX в., но философская рефлексия о человеке уходит в глубокую древность.

В философии и науке сложились разные стратегии и концепции концепции осмысления природы и сущности человека: философско-религиозная, натурализаторская, рационалистическая, биологизаторская, социологизаторская, экзистенциально-персоналистская, символическая.

В *классической триадичной модели человека* фундаментальными измерениями выступают тело, душа и дух. *Тело* представляет биологическое начало, выражает связь человека с природой – его материальной основой. *Душа* – это индивидуальная нравственно-психологическая сущность, определяющая волю, характер, судьбу и ответственность человека за жизненный выбор. *Дух* – это особая жизненная энергия, связанная с абсолютным – Богом, Космосом.

Истоки *натурализаторской* и *естественно-эволюционной* концепций генезиса и сущности человека уходят в античные учения Демокрита и Лукреция Кара, которые исследовали природные основы человека и объективные закономерности природной и социальной эволюции человечества.

В *древней философии* (и мифологии) человек истолковывался как *микрокосмос*, ключ к разгадке тайн универсума, *макрокосмоса*. Платон и Аристотель характеризовали человека как общественное животное, наделенное разумной и бессмертной душой, которая после смерти тела сливается с абсолютным, идеей, вселенским разумом.

В *средневековой философии* человек рассматривался как подобие Бога, но человеческая природа представлялась трагически расколотой из-за грехопа-

дения первых людей. Человек – венец творения и раб своих страстей – полностью зависит от божественного милосердия.

Эпоха Возрождения (А. Данте, Ф. Петрарка, Леонардо да Винчи, Т. Мор, Э. Роттердамский и др.) положила начало **гуманизму**, оправданию земной жизни человека, утверждению его свободы, достоинства, могущества разума.

В Новое время возросло внимание к внутреннему миру человека. Оформилась **рационалистическая концепция человека** (Б. Паскаль Р. Декарт). Главной чертой человека объявлялось наличие у него сознания, разума, определяющего человеческую способность постигать глубинные связи и законы бытия и преодолевать свою природную ограниченность. *Блез Паскаль* (1623-1662) подчеркивал связь человеческого разума с нравственностью. Р. Декарт выразил идею **субъективности** (в формуле «мысль, следовательно, существую»), ставшую в рационализме одним из критериев бытия человека.

В **новоевропейской философии** преобладало **механицистское понимание человека** (Ж. Ламетри). В **немецкой классической философии** механицизм был подвергнут критике. **Г. Гегель**, раскрывая диалектику индивидуального и социального, сделал вывод, что **свою духовную сущность человек реализует**, преодолевая природность через **социализацию** (семью, государство, мораль, право и т.д.). Человеческий труд Гегель истолковывал как целесообразную деятельность, протекающую в рамках причинных зависимостей.

И. Кант, рассматривая проблему человека в работе «**Антропология в прагматическом отношении**» (1772-1773), ввел термин «**философская антропология**» и положил начало её как **науки о природе и сущности человека**. По Канту, человек – двойственное существо, принадлежащее и к миру **природной необходимости** и к сфере **нравственной свободы**.

В Новое время выделились две тенденции в понимании природы человека: натурализаторская и социологизаторская. К первой относят учения о человеке как природном существе по преимуществу, а ко второй – интерпретации человека как общественного существа, не могущего быть вне общности, общества, вне культуры.

В XX в. ситуация «**антропологического кризиса**», связанная с осмыслением опыта мировых войн, экономических, социальных, экологических проблем актуализировала **проблему бытия и смертности** не только отдельных индивидов, но и **человечества как рода**. Антропологический кризис 1920 – 1940-х гг. (межвоенной эпохи) способствовал **антропологическому повороту** в философии, результатом которого явились попытки **свести ряд онтологических проблем к проблеме человеческого существования**.

В **современной философской антропологии** прослеживаются **две основные парадигмы**. 1) **Парадигма «жизни»** восходит к Ф. Ницше и связана с выдвинутым на первый план того обстоятельства, что человек – **витальное** (природное) существо, а значит, **составная часть жизненного, природного процесса**. 2) **Парадигма «существования»**, экзистенции имеет истоки в учении С. Кьеркегора о человеке как «самости», **уникальном бытии**. Концептуальное оформление и развитие она получила в философии **экзистенциализма**.

Представители «новой философской антропологии», возникшей в 20-х гг. XX в. Г. Плеснер, М. Шелер, А. Гелен выдвинули задачу синтеза философского и естественнонаучного подходов к анализу природы и сущности человека. Идейными источниками синтетической концепции стали философия жизни, психоанализ, культурно-мифологические концепции философии истории, зоопсихология, физическая антропология и др.

В работах немецкого философа **Макса Шелера** (1874-1928) «*Положение человека в космосе*» (1928 г.), «*Человек и история*», были заложены основы неклассической философской антропологии. В статье «Человек и история» Шелер сделал программное для развития неклассической антропологии заявление: «*На протяжении тысячелетней истории мы являем собой первую эпоху, в которой человек стал совершенно и безусловно «проблематичным», когда он «больше не знает, что он собой представляет, но зато одновременно знает о том, что он этого не знает».* По утверждению М. Шелера, в человеке как центре системы «человек-общество» пересекаются его различные связи с миром. Подлинным персональным бытием личности, где имеет место и единичность, и самоопределяемость, и саморегуляция, выступает *любовь* как онтологическая характеристика целостного бытия человека. М. Шелер основную особенность человека видит в его устремленности к Богу, поэтому наиболее совершенной личностью является святой.

Гельмут Плеснер (1892-1985) в труде «*Ступени органического и человек*» (1928 г.) обосновал *антропологию как научно-философскую дисциплину*, трактующую человека как *эксцентрическое существо*, постоянно стремящееся к выходу за рамки непосредственного существования, к бесконечному самоизменению, духовно-психической трансформации.

Арнольд Гелен (1904-1976) в работах «*Человек. Его природа и положение в мире*» (1940 г.) и «*Первобытный человек и поздняя культура*» (1956 г.) высказал идею о биологической недостаточности человека, которая *предопределяет его трудовую и творческую активность*. Человек – это животное, у которого *отсутствует биологическая специализация*, что делает его уязвимым существом. Человек (в отличие от других животных) плохо оснащен инстинктами, не приспособлен к естественным условиям существования, биологически не привязан к жизни в определенной «экологической нише».

Биологическое несовершенство человека *компенсируется* его универсальностью, активностью, *способностью адаптировать природную среду к потребностям своей жизни* и является одним из источников формирования нормативно-преемственного поведения, социального способа наследования информации (культуры). *Культура компенсирует природные недостатки человека*. Специфическая природа человека делает его *открытым миру*. Чтобы выжить, люди должны действовать, создавать социальные институты, организации, моральные нормы и культурные модели поведения.

Весомый вклад в разработку философской антропологии внес **Эрнст Кассирер** (1874-1945), обосновавший *символическую концепцию* («*Опыт о человеке*»), согласно которой *человек – это животное, изобретшее символы*,

создавшее знаково-символическую реальность и живущее в ней. Основой *символической сферы*, по Кассиреру, является **язык**, с помощью языка из действительности выделяются те или иные объекты, процессы, имеющие значение или смысл для человека («*Познание и действительность*»).

И. Хейзинга создал *игровую* модель антропосоциогенеза («*Homo ludens. Опыт определения игрового элемента культуры*»). Природа человека, как и природа культуры генетически вытекает из *игровой деятельности*. Феномены культурного творчества человека (право, искусство, наука) не могут быть сведены к трудовой деятельности, служащей механизмом обеспечения преимущественно физического выживания людей. Их основа – стихия игры – формы творческой активности, избыточной по отношению к материальным интересам и необходимости выживания.

Антропологическая философия акцентируют внимание на субъективном, *духовном мире* человека. Проблемы *индивидуального бытия человека в «жизненном» мире* (повседневности) выражены в феноменологии (Гуссерль), экзистенциализме (Бердяев, Хайдеггер, Сартр), психоанализе (Фрейд, Юнг, Адлер), неомарксизме (Фромм, Адорно, Маркузе), персонализме (Мунье).

Предметом философского анализа стало раскрытие смысла уникального человеческого существования (отрешенного от Универсума), переживания человеком в состоянии экзистенциальной свободы собственного пребывания в мире (проблемы самоопределения, свободы и ответственности, смысла жизни и смерти, отношения к Богу, любви, счастья, вины, стыда, страха). М. Хайдеггер назвал способ человеческого существования *заботой, направленной на обретение подлинного бытия. Персонализм* обосновывает идеи об индивидуальной ответственности *души* (персоны, сущности человека) за её свободный выбор. Ценность отдельной личности в христианском персонализме обуславливается ее непосредственной связью с Абсолютной Личностью Бога, образом и подобием которой она выступает.

Бытие, пространство и время обрели человекоразмерный характер. В контексте учений русского космизма (А. Чижевского, В. Вернадского, Н. Федорова), глобального эволюционизма (Н. Моисеева), синергетики (И. Пригожина, Г. Хакена) сформировалось представление о человеке как *антропокосмическом существе*, эволюция которого продолжается в космопланетарном масштабе.

Так, в современной философской антропологии при всей многоаспектности подходов превалирует понимание человеческой сущности как социально-природно-духовной, человека как личности, реализующей себя в мире.

2. Проблема антропогенеза и антропосоциогенеза в философии и науке

Антропогенез – это процесс становления и развития человека как вида в различных, прежде всего естественнонаучных теориях. *Социогенез* – это развитие от истоков человеческого общества. Под *антропосоциогенезом* понимается развитие человека и общества. Считается, что этот процесс длится в исторической ретроспективе 3 – 3,5 млн. лет.

Сущность проблемы антропогенеза в науке и философии сводится к вопросу о том, каким образом биологический вид превращается в человека – существо социальное, инструмент самопознания природы?

Есть разные версии антропосоциогенеза: религиозно-креационистская, трудовая, естественно-эволюционистская, игровая, символическая, уфологическая.

В рамках религиозно-мифологического мировоззрения сложилась **креационистская** версия возникновения человека в результате акта *творения его Богом* по божьему образу и подобию. Человек – «венец творения», носитель божественных заповедей, обладает бессмертной душой и свободной волей. В Библии можно найти основные типологические характеристики человека, акцентированные сегодня в различных сценариях антропосоциогенеза (труд, способность к стыду, язык, мышление и др.).

В XIX в. в связи с анализом проблемы антропогенеза в биологии сложилась **эволюционная концепция** человека. Её начало связано с учением Ч. Дарвина, выдвинувшего в 1871 г. в трудах о происхождении видов путем естественного отбора гипотезу об эволюционном развитии человека от обезьяноподобного предка (работа «Происхождение человека и половой отбор»). Последователи ученого (Г. Гексли, Э. Геккель) обосновали идею происхождения человека не непосредственно от обезьяны, а от некоего общего предка человека и человекообразных обезьян. Энгельс в своей работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» (1876 г.) обосновал значение труда для формирования нового уровня психического отражения реальности, социальной организации, индивидуальных различий и культуры.

В соответствии с **трудовой концепцией** антропогенеза эволюция человека и формирование общества (социогенез) выступают как две составляющие единого по своей природе процесса – **антропосоциогенеза**, длившегося в течение 3–3,5 млн. лет. Предпосылки антропосоциогенеза можно подразделить на две группы: социальные и биологические.

Социальные предпосылки антропогенеза: производство орудий труда и использование их как средства для производства материальных благ; возникновение мышления, языка, речи; эволюция брачно-семейных отношений; переход от стада к общине; введение первичных морально-нравственных табу (запрет на убийство соплеменника и др.). В процессе эволюции, таким образом, жизнедеятельность людей приобрела сознательно-волевой характер, вследствие чего человек стал выступать в качестве существа, у которого есть способность самопринуждения, сознание, ответственность и совесть.

К основным **природно-биологическим предпосылкам атропосоциогенеза** относят следующие: похолодание климата, исчезновение обширных широколиственных тропических лесов, в которых обитали непосредственные предки человека, мутагенетические факторы. Сохранить свое существование предки человека смогли, приобретя новые физические признаки, среди которых так называемая **гоминидная триада** – прямохождение, освобождение верхних конечностей и изменение кисти руки, увеличение объема и усложнение органи-

зации головного мозга (способствовавшее возникновению второй сигнальной системы).

С точки зрения современной науки, по мере развития цивилизации *биологическая эволюция постепенно утратила ведущую роль*, и развитие человечества пошло *по линии совершенствования социальных отношений*.

Трудовая гипотеза происхождения человека в современной науке и философии дополняется *идеями мутаций*, вызванных космическими влияниями, инверсиями полюсов геомагнитного поля, тепловым стрессом. Возникают и *версии человека как тупиковой ветви эволюции* или как этапа постсоциальной формы движения материи.

В 1960-е годы Геккель, Гексли и Фохт сформулировали проблему «недостающего звена» между обезьяноподобными предками и современным человеком. А в 90-е годы XX в. немецкие ученые-генетики, исследуя молекулы ДНК из остатков неандертальца стотысячелетней давности, найденного в окрестностях Дюссельдорфа, пришли к выводу, что неандертальцы – не предшественники современного человека, а вымершая побочная линия эволюции («Известия». 17 июля 1997).

Многие исследователи, скептически относясь к трудовой теории, обратили внимание на **духовные факторы** становления человека. «Парадокс человека», по мнению Тейяра де Шардена, – в том, что переход осуществился не через морфологические изменения, а внутри, через развитие сознания, психики, разума (абстрагирование, изобретательность, рассчитанное восприятие пространства и времени и т. д.), лишь завуалированное морфологией. Американский ученый Л. Мэмфорд обратил внимание на то, что вовлечение в производство моторно-сенсорных координаций не требовало и не вызывало большой остроты мысли. У животных есть свои «технические достижения» (сложные гнезда, бобровые плотины, геометрические улы, урбаноидные муравейники и пр.). Значит, преимущество человека состояло *не в использовании орудий труда*, а в том, что *он изначально являлся использующим свой ум, самосовершенствующимся животным*.

К естествознанию близок психоаналитический подход (З. Фрейд), который в качестве решающего фактора антропогенеза признает отказ человека от удовлетворения желаний бессознательного и перевод своей активности на культуротворчество за счет сублимации энергии либидо.

Символическая концепция А. Кассирера, опирающаяся на способность человека к символической деятельности, за счет которой создается особая **сфера формирования человека – знаково-символическая реальность**. Основой этой сферы является язык, с помощью которого из действительности выделяются те или иные объекты или процессы с целью придания им значения или смысла.

Игровая модель антропосоциогенеза, сформулированная **Й. Хейзингой** в качестве всеобщего принципа становления человечества и культуры выделяет игру («*Homo ludens. Опыт определения игрового элемента культуры*»). Становление человека и культуры генетически вытекает из **игровой деятельности**. Феномены культурного творчества (право, искусство, наука) не могут

быть сведены к трудовой деятельности, служащей механизмом обеспечения преимущественно физического выживания людей. Их основа – стихия игры. Подобно тому, как в индивидуальном развитии ребенок приобщается к миру взрослых через игру, а не труд, так, *играя, человечество вступило в историю*.

Сегодня большой популярностью пользуется уфологическая версия – концепция о внеземном происхождении человека. Похожие идеи давно выражались в рамках учений русского космизма.

Итак, к XX в. сложились основные стратегии осмысления антропосоциогенеза, становления и развития человека как духовного, биологического и социального существа, развития человеческого мира – общества.

3. Проблема соотношения биологического и социального в развитии человека

Человек является существом одновременно духовным, биологически и социальным. Такая многосложность человеческой природы (включенность человека в мир общества и в мир органической природы) порождает следующие вопросы: а) какое из начал в человеке является определяющим в формировании его способностей, чувств, поведения; б) какое значение в жизни общества имеют биологически обусловленные различия между людьми и группами людей.

В ходе дискуссий о соотношении биологического и социального в человеке высказывается широкий спектр мнений, заключенных между двумя полюсами – **социологизаторством** (рассматривающим человека как пассивное порождение социальных отношений, в которые он включен) и **биологизаторством** (абсолютизирующим роль естественного, биологического, начала в человеке).

В основе *натурализаторской модели* лежат *две базовые идеи*, задающие вариативность трактовок:

1. Человек – *существо, определяемое естественными потребностями* питания, роста, продолжения рода, власти и т. д. (Демокрит, Эпикур, Н. Макиавелли, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Г. Спенсер, Л. Фейербах, Ч. Дарвин, З. Фрейд). Человеческий *разум* рассматривается как *продукт естественного развития животных инстинктов*, как *эволюционное достижение*. По мнению Л. Фейербаха, сущность человека в значительной мере определяется его телом, поскольку человек существо не абстрактное, а природное и духовное, мужского или женского рода. Человек обладает разумом, волей и сердцем, способными к любви – основе человеческого рода. В *психоаналитическом подходе* З. Фрейда решающим фактором антропогенеза признается отказ человека от удовлетворения желаний бессознательного в пользу культуротворчества.

2. Человек – *животное, «заболевшее духом»* (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон). Разум человека представлен как *результат длительного выключения базисных человеческих способностей и отрицания воли к жизни*, что привело в итоге к *деградации человечества как биологического вида*.

В русле эволюционной концепции получила развитие *биологизаторская стратегия* осмысления природы человека, *абсолютизирующая роль природно-*

го, биологического начала в человеке. К наиболее влиятельным **биологизаторским** концепциям относятся:

1) **расизм**, исходящий из тезиса о том, что физические и духовные задатки человека определяются его расовой принадлежностью;

2) **социал-дарвинизм**, рассматривающий общественную жизнь как арену борьбы за существование между индивидами, в которой добиваются успеха наиболее приспособленные;

3) **социобиология** Э.О. Уилсона, ориентированная на изучение *биологических основ социальности человека*; на анализ возможностей и границ применения аналогий между поведением человека и животных и создание своего подхода к проблемам морали, свободы, агрессии, альтруизма.

Приверженцы **социологизаторского подхода**, который также наиболее полно оформился в XIX в. (А. Вольтер, Д. Дидро, К. Маркс и др.) рассматривают человека как порождение социальных отношений, считают возможным совершенствование человеческой природы в соответствии с каким-либо социальным идеалом. Здесь сказалось и влияние христианской традиции. Радикальные варианты социологизаторства – это утопические проекты эпохи Возрождения и Нового времени (Т. Кампанелла, Т. Мор, Р. Оуэн, Ш. Сен-Симон, Ш. Фурье), некоторые версии марксизма.

В **социологизаторских** моделях человека социальное доминирует над природным. **К. Маркс** в «Тезисах о Фейербахе» человеческую личность определял как совокупность всех общественных отношений. Учитывая способности, характер, волю человека, Маркс показал, что основы политики, права и морали коренятся в сфере экономики, а жизненные приоритеты сознания обусловлены историей труда и классово-борьбы.

К. Маркс и **Ф. Энгельс** в рамках **эволюционной концепции** развили материалистическую **трудовую теорию антропогенеза**. **Ф. Энгельс** в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» (1876 г.) обосновал значение труда в формировании человеческой психики, сознания, индивидуальных различий, социальной организации, культуры. Он отмечал, что человек всей плотью и кровью принадлежит природе. Однако главное в человеческой природе – социальная обусловленность. Человек – предпосылка и продукт истории.

С точки зрения марксизма, *труд, мышление и речь* сформировали человека, для которого характерно преодоление природного и развитие нормативно-преемственного, ценностного поведения в рамках культуры. Общественные отношения, складывавшиеся в процессе трудовой деятельности, формировали у людей социальные качества, которые надстраивались над природными инстинктами и их модифицировали.

В социологизаторских моделях человека социальное оценивается как нечто более высокое и благородное, по сравнению с биологическим. Идейная основа этой установки в отношении к природным основам человеческого бытия отчасти была заложена в христианской традиции.

Мировоззренческое значение дискуссий вокруг вопроса о значении в жизни общества биологических или социально обусловленных различий между людьми определяется тем, что в ходе их не только выдвигаются и подвергаются

критике какие-то идеи, но и вырабатываются новые линии практического действия, способствующие гуманизации взаимоотношений между людьми, критическое отношение к идеям расового, национального превосходства.

В настоящее время выделение в человеке биологического и социального начал рассматривается и используется в качестве методологического подхода, позволяющего исследовать человека как единую сложную систему, включенную как в природный, так и в социальный мир. Развитие и существование человека в равной мере определены двумя «программами»: биологической, инстинктивной, и социально-культурной. Их взаимодействие разворачивается как в диахронном (антропосоциогенез), так и в синхронном (современный, «ставший» человек) аспектах.

Природное, биологическое в человеке не может быть вытеснено социальным, и наоборот. Биологическая сторона проявляет себя на всех этапах социализации человека, влияет на конкретные формы его социального поведения. Так, биологически обусловлена продолжительность детства, зрелого возраста и старости человека, индивидуальные черты и т. п. С другой стороны, некоторые биологические функции у человека имеют специфику, возникшую вследствие перехода к прямохождению наших далеких предков и изменения их образа жизни, то есть, обусловлены социально.

Специфичное двуединство конкретного человеческого бытия выражается в понятиях «индивид» и «личность». Человек как **Индивид** есть биологическое существо, представитель вида *Homo sapiens*. Его специфика определяется, в первую очередь, набором генов, полученным от родителей: последним обуславливаются анатомо-физиологические данные человека (индивидуальные особенности его телесности – рост, цвет волос, глаз, кожный узор на пальцах рук и т. п.), а также психологические индивидуальные задатки в виде памяти, воли, темперамента. Однако многие из генетически детерминированных особенностей, свойств и характеристик человека формируются в онтогенезе, то есть процессе индивидуального развития, которое осуществляется в социальной среде. Социальная сущность человека выражается понятием личности.

Личность – это индивид, наделенный системой социально значимых качеств, которые позволяют ему включаться в общественную жизнь. Личность – всегда среди других. Основные социально значимые качества человека, к которым редуцируются другие его личностные особенности – это автономность и самозаконность человеческой воли (способность к формированию нравственных принципов, регламентирующих поведение, свобода, ответственность), креативность (если понимать ее как способность к творчеству и саморазвитию) и волевые характеристики (самодисциплина, целеустремленность и др.).

Уникальность и специфическое своеобразие каждой личности, неповторимость конкретного человека, обусловленную своеобразным сочетанием в нем биологического и социального начал, фиксирует понятие «**индивидуальность**». Личностные качества во многом зависят от функционирования сознания и психики человека.

Биологическая организация человека позволяет ему адаптироваться к весьма широкому диапазону внешних условий. Однако существуют такие их

пороговые значения, за пределами которых биологическая природа человека претерпевает необратимые, деструктивные изменения. В условиях высокоразвитой технологической цивилизации по целому ряду параметров возможности адаптации человеческого организма близки к исчерпанию. Существует, например, реальная опасность генетических деформаций человеческого организма, обусловленная мощным радиационным и химическим загрязнением окружающей среды. Некоторую настороженность создают успехи генной инженерии, употребление в пищу трансгенных продуктов и т. п.

Таким образом, социальное, биологическое, духовное в человеке определяет уникальную особенность бытия человека, его участие в бытии различных миров – природы и социума.

4. Социокультурные модусы человеческого бытия

Бытие человека многогранно. Выделяют различные аспекты, формы, модусы человеческого бытия. Например, *экзистенциальные* модусы бытия человека – смысл жизни, свобода, ответственность, и т. п. – взаимосвязаны с *социокультурным*, т. е. включены в социализацию, в коммуникативную деятельность, в образование, в труд, творчество, в игру и т. д.

Подлинная реализация человеческого «Я» осуществляется лишь в обществе: чем больше социальных связей и характеристик аккумулирует в своем опыте личность, тем она богаче и уникальнее. Социальная сущность человека и выражается в понятии *личности*.

Механизмы социокультурной обусловленности личности могут быть рассмотрены в трех основных аспектах: генетическом, функциональном и телеологическом.

Генетические факторы связаны с процессами социализации личности. *Социализация* – это процесс включения человека, *индивида*, в *социальную среду*, т. е. усвоения им общественной системы знаний, норм, ценностей, позволяющих быть полноправным и активным членом общества.

Включение человека в социум, овладение им необходимыми навыками и знаниями происходит через общение. Особую роль при этом играет *Семья* как первичная социализирующая ячейка, в миниатюре воспроизводящая все общественные связи и отношения. В семье человек приобретает первый опыт отношений с людьми, понятия о ценностях, хотя процесс социализации характеризуется ситуативностью и стихийностью.

Важнейшей формой социализации является образование – социально-исторический механизм целенаправленной, системной трансляции знаний от поколения к поколению. Система образования формирует «образ» человека, востребованный социумом и культурой.

Наиболее значимые функциональные формы человеческого бытия в обществе и культуре – это деятельность и коммуникация. Индивид приобретает свои личностные качества в социальной среде благодаря активному взаимодействию (коммуникации, общению) с другими людьми.

Коммуникация – это процесс обмена информацией между людьми, предполагающий активную взаимосвязь двух или более субъектов взаимодействия. Данное взаимодействие опосредовано целями коммуникации, материальными средствами передачи информации и другими факторами.

Общение – это непосредственная межличностная коммуникация, ориентированная на понимание. **Другой** выступает как личность, способная понять и оценить жизненную позицию собеседника. В общении предполагается эмпатия. **Диалог** создает наиболее органичную ситуацию для социальной адаптации и саморазвития личности. Посредством **другого** мы конкретизируем свои собственные жизненные установки и ценности.

Благодаря социальной коммуникации человеком осуществляется индивидуальный выбор социокультурных программ поведения и общения, происходит формирование социальной позиции и выстраивание собственного статуса и роли в обществе, линии жизни.

Коммуникативное взаимодействие опосредовано целями коммуникации, материальными средствами передачи информации (аудиокоммуникация, видеокоммуникация, СМИ, интернет) и другими факторами

Коммуникация особый значимый для человека вид социокультурной деятельности. **Деятельность** выражает способность человека к активному, целенаправленному преобразованию объектов действительности и самого себя. **Деятельность** – это специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру. Это способ бытия человека.

Существуют различные классификации форм человеческой деятельности. Выделяют **материальную**, прежде всего **трудовую, практическую и духовную** деятельность. По реализуемым целям бывает **преобразовательная, познавательная, коммуникативная, оценочная, творческая деятельность**⁷³.

Структура деятельности включает **потребность – мотив – цель – средство действия – результат**. В условиях многообразной деятельности человека происходит его психологическое и социальное развитие, удовлетворение материальных и духовных человеческих потребностей⁷⁴. Выделяют два основных вида деятельности – **труд и творчество**.

Труд составляет ядро деятельностного отношения к действительности. Он имеет смысл и цель, обеспечивает практические потребности человека и определяет структуры повседневного опыта. Труд человека направлен на сознательное преобразование действительности, он носит общественный, универсальный, соответствующий потребностям людей характер.

⁷³ В социогуманитарных науках исследуются *управленческая, политическая, научная, инновационная* и другие виды деятельности людей.

⁷⁴ В психологии потребность рассматривается как исходный пункт деятельности. Американский ученый А. Маслоу выделил пять видов потребностей: *физиологические потребности, потребности в безопасности* (физической и психологической), *потребности в привязанностях, любви, в причастности к группе, потребности в уважении* (в одобрении, благодарности, признании), *когнитивные и эстетические потребности* (в познании, справедливости, красоте и др.), *самоактуализации*. Неудовлетворение индивидом базовых потребностей приводит его к неврозам и психологической непригодности. Потребности низших уровней Маслоу называет *нуждами*, а высших – *потребностями роста*.

Структура трудовой деятельности, по Марксу, включает субъект и объект деятельности, ее цель, средства, предмет и продукт. Реальные цели деятельности определяются необходимостью удовлетворения потребностей, соотносящихся с имеющимися социокультурными возможностями. Постановка целей предполагает определение соответствующих путей их достижения с помощью средств деятельности. Продукт деятельности выступает как ее «опредмеченная» цель.

Деятельность человека носит творческий характер. *Творчество* – это создание принципиально новых культурных феноменов и ценностей. В отличие от стандартизированных механизмов трудовой деятельности, творческий акт всегда индивидуален и конкретен, в шедеврах творчества воплощается уникальный авторский опыт и мастерство.

Социально значимыми качествами человека-личности являются *автономность* и самозаконность человеческой *воли*, самостоятельность, верность нравственным принципам, способность к саморазвитию, самодисциплина, целеустремленность и др. И. Кант автономное поведение характеризовал как самозаконность человека, его способность задавать себе самому определенное правило поведения и следовать ему. Моральная свобода как ценность является условием самореализации человека, проявления его моральности⁷⁵.

Итак, для формирования личности большое значение имеют воспитание, образование, семья, общение, социализация. Личность как автономный субъект имеет свою позицию в обществе. Личность социально активна, самостоятельна и ответственна в принятии решений.

Личностные качества проявляются в способности к труду и творчеству, в сознательности, разумности, свободе и ответственности, направленности и неповторимости, характере и темпераменте.

Лекция 9

Тема 3.2. СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА. ПРОБЛЕМА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

План

1. Феномен сознания и основные традиции его философского анализа.
2. Генетические и структурно-функциональные характеристики сознания.
3. Структура сознания; сознание и бессознательное.
4. Философия искусственного интеллекта.

Основные понятия: антропология, деятельность, коммуникация, социализация, субъективность, *сознание*, индивидуальное и общественное сознание, отражение, мышление, знание, интеллект, эмоции, память, воля, воображение,

⁷⁵ Нравственная свобода проявляется в умении: 1) делать осознанный моральный выбор действий, 2) давать им нравственную оценку, 3) предвидеть их последствия, 4) осуществлять разумный контроль над своим поведением, чувствами, страстями, желаниями. Подлинная свобода – в «завоеванных страстях», считал Тейяр де Шарден.

самосознание, бессознательное, социокультурная размерность сознания, чувственно-эмоциональный, интуитивно-волевой, рационально-дискурсивный уровни сознания, субстанциализм, функционализм, искусственный интеллект.

1. Феномен сознания и основные традиции его философского анализа

Сознание – это высший уровень духовной активности человека как мыслящего существа, его способность фиксировать свои психические процессы и состояния, управлять ими и соотносить с внешними факторами. Сознание есть сложная многоуровневая система, которая включает в себя природные, психические, индивидуально-личностные и социокультурные составляющие.

Проблема сознания человека была поставлена еще в древности, когда люди начали осознавать отличие психических процессов от физических, идеального от материального. Возникло понятие о «духе» и «душе».

В *идеалистической и религиозной* философии (в платонизме, неоплатонизме, христианстве) дух – перводвигатель космоса, мира и человека, их формообразующее начало. У Аристотеля душа – активная целесообразная "форма" живого тела, у Декарта – внутренний духовный мир человека, у Лейбница – замкнутая в себе монада. Гегель различал "субъективный дух" (индивидуальное сознание), "объективный дух" (трансформации идеи в социальных реалиях) и "абсолютный дух" (метаморфозы мирового разума в общественном сознании). В *материалистической философии* дух есть противоположное природе ценностное выражение интеллекта и эмоций, воплощаемое через волевые усилия в действия, а душа – нравственно-психологическая грань сознания человека, характеризующая сопереживание им межличностных отношений и действий.

В эволюции взглядов на природу сознания сложились разные подходы: материалистические и идеалистические, субстанциональные и функциональные. Идеалистические, субстанциональные точки зрения самые древние.

1) Понятия о духовной *субстанции* (душе, духе) в религии и мифологии.

2) В философии Платона, в неоплатонизме идеальное (идея) в отличие от чувственно-предметного, материального есть объективное бытие, первоначало.

3) В философии Г. Гегеля сознание исследуется как идеальное начало, проявление, этап диалектического развития мирового духа, который находит выражение в контексте диалектики социально-исторического развития.

4) Признание сознания активной деятельной силой (монадология В. Лейбница, феноменология Э. Гуссерля и т. п.).

5) В русском космизме – сознание есть духовный регулятив саморазвития материи в лице человека.

Материалистические, функциональные концепции сознания также восходят к древности.

1) Материалистическая трактовка сознания преобладает у Демокрита, Эпикура и Лукреция Кара, Д. Дидро, Ж. Ламетри, К. Гельвеция.

2) Л. Фейербах подчеркивал зависимость психики человека от его телесной организации и выделение качественной специфики мышления.

3) С марксистской точки зрения (диалектического материализма), сознание есть идеальное свойство человеческого мозга, зависящего от тела человека и от среды, результат социально-исторического развития человека, образ внешнего мира, возникающий вследствие активного изменения людьми действительности. По Марксу – бытие определяет сознание.

4) Определение сознания как продукта физиологической деятельности мозга в вульгарном материализме (П.Ж. Кабанис, К. Фохт, Л. Бюхнер, Я. Молешотт).

5) Естественнонаучные трактовки сознания в связи с деятельностью мозга как *способности отражения* высокоорганизованной материи. **Отражение** – это способность материальных систем воспроизводить в процессе взаимодействия особенности других систем. В живой природе выделяют такие формы отражения как раздражимость, чувствительность, психика. Наивысшим уровнем отражения является социальное отражение, связанное непосредственно с формированием сознания.

И.М. Сеченов, И.П. Павлов, А.И. Введенский показали связь физиологического и психического. П.К. Анохин и Н.А. Бернштейн раскрыли физиологический механизм опережающего отражения действительности психикой. Правое полушарие мозга отвечает за образное мышление, а левое – за абстрактно-логическое. Исследованиями Р. Сперри было установлено, что функциями левого полушария (у правшей) являются речь, чтение, письмо, мышление, математические действия, анализ, а функциями правого – синтез, творческая научная и художественная деятельность.

б) Существуют материалистические представления, выводящие сознание за границы мозга, рассматривающие его как некое полеобразование (*торсионное поле, «информационный сгусток»*). А.К. Манеев представляет мозг как блок считывания информации, которая хранится в биополевой системе. Носителями сознания могут быть элементарные частицы – лептоны.

В целом, проблема сознания – одна из труднейших и загадочных в философии, да и в науке. Сознание представляет собой невидимое и сложно структурированное образование. Оно есть невидимый поток мыслей и чувств человека.

Вопросов о нём больше, чем ответов на эти вопросы. Свои интерпретации дают **субстанциализм** (христианская и другие религии, объективный идеализм и дуализм – Платон, Аристотель, Августин, Декарт, в современных концепциях – в холотропной модели сознания С. Грофа и др.); **натуралистический функционализм и вульгарный материализм** (Ж. Ламетри, П. Гольбах, П. Кабанис и др.); **социокультурный функционализм** (И. Кант, Г. Гегель); **субъективистский подход** (в феноменологии Э. Гуссерля и экзистенциализме); **психоаналитическая традиция** (З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм); **структуралистская трактовка в лице постструктурализма** (Ж. Лакан, М. Фуко, Р. Барт) и **философской герменевтики** (М. Хайдеггер, Г. Гадамер) стремится представить бытие сознания через структуры языка.

Таким образом, на сегодняшний момент выделяют четыре парадигмы философии сознания: субстанциональную, функциональную, экзистенциально-феноменологическую, социокультурную.

2. Генетические и структурно-функциональные характеристики сознания

Сознание человека предстает как совокупность психических процессов и духовных способностей, посредством которых человек воспринимает, переживает, постигает и осмысливает мир, других людей и самого себя.

Через сознание человек выделяет себя из природы и из общества. Сознание позволяет нам вырабатывать обобщенные знания о мире; познавать и осознавать самих себя, позиционировать себя в мире; ставить цели и разрабатывать планы деятельности; регулировать разнообразные отношения с действительностью; определять ценностные ориентиры своего бытия и творчески преобразовывать условия своего существования.

Основные функции сознания – познавательная (когнитивная), целенаправляющая, регулятивная, креативная, аксиологическая, функция социальной памяти. Когнитивная проекция сознания описывает механизмы воспроизведения и познания свойств действительности, аксиологическая конкретизирует иерархию ценностей, регулятивная определяет поведение и деятельность субъектов.

Носителями сознания выступают индивидуальные личности, этнические общности, человечество в целом. Существуют индивидуальное и общественное сознание, коллективное, классовое, национальное.

В индивидуальном сознании отражается личностное бытие, неповторимый духовный мир конкретного человека и сложные взаимодействия самосознания и общественной среды, близкого окружения человека.

Индивидуальное сознание формируется в многообразии общественных отношений, в деятельности усилиями самой личности. Оно содержит в себе не только личностное восприятие мира, но и общественные нормы (традиции, идеалы, настроения). У общественного и индивидуального сознания единая основа – практика, общий способ выражения – язык. Однако общественное сознание ассимилирует лишь общезначимое в индивидуальном сознании.

В общественном сознании отражается социальное бытие людей, совокупность взглядов, идей, теорий, а также чувств, привычек и нравов людей, осознающих объективную действительность и обратно воздействующих на нее. Различаются два уровня общественного сознания – общественная психология и идеология.

Общественная психология включает в себя чувства и настроения людей, сопровождающие общественные идеи. Это чувственное переживание людьми социального бытия, определяющееся как динамично меняющимися духовными процессами (общественные настроения), так и консервативными феноменами (обычаями, традициями, менталитетом).

Идеология – система теоретически оформленных взглядов, идей, в которой осознаются и оцениваются отношения людей к действительности (природе, обществу) и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также содержатся цели деятельности, направленной на закрепление или изменение данных

общественных отношений. Идеология фиксирует обобщенные социальные образы, идеологические стереотипы, ценности (богатство, власть, человек и пр.). Утверждается идеология в сознании населения с помощью СМИ, системы образования. Оба уровня сознания взаимодополняют друг друга.

Структура общественного сознания выражается, помимо типов и уровней, в его формах. Выделяются критерии разграничения **форм сознания**.

А) По предмету отражения. Например, *политическое сознание* отражает отношения между классами, нациями, государствами, отношение к власти, *религиозное сознание* – верования, культы.

Б) по формам отражения. Так, наука отражает действительность в понятиях, гипотезах, теориях, эстетическое сознание – в форме художественных образов, религиозное – через догматы, моральное – в нравственных нормах, ценностях, идеалах. Формы отражения пересекаются. Так, нередко философы (Платон, Ф. Вольтер, Д. Дидро, Ф. Ницше, А. Камю) свои идеи облекали в художественную форму.

В) По выполняемым ими социальным функциям. Например, *моральное сознание* регулирует поведение человека в отношениях с другими людьми, а *религиозное сознание* предстает как форма мировоззрения и как регулятор человеческих отношений. *Эстетическое сознание* формирует творческое воображение. *Правосознание* выражает волю общества по обеспечению приемлемых норм социальной жизни. *Экономическое* сознание есть система знаний о хозяйстве, технологиях, финансах, рыночной конъюнктуре. *Экологическое сознание* отвечает за отношение человека к природе. *Историческое сознание* определяет социальную память, обеспечивает понимание людьми общественно-исторических процессов.

Отличительными признаками сознания являются:

1) абстрактно-логическое мышление, связанное с умением воспроизводить сущностные характеристики и связи действительности, не данные непосредственно в восприятии;

2) целеполагание как способность идеально конструировать желаемый продукт деятельности, что позволяет человеку творчески преобразовывать действительность, а не пассивно вписываться в нее;

3) самосознание, определяющее возможность выделения себя из внешней среды, отличения «Я» и «НеЯ», самоанализ себя;

4) язык как вторая сигнальная система, позволяющая нам ориентироваться не столько по реальным физическим процессам, сколько по их знакам и символам. Посредством языка сознание раскрывает себя, свою работу. Язык как вторая сигнальная система позволяет нам ориентироваться в реальности по знакам и символам вещей и явлений. Язык выполняет познавательную и коммуникативную (общение) функции, является орудием организации совместных действий, хранения и трансляции информации, норм и традиций, фиксирует предметные различия и смыслы, уникальность своего "я".

Основными свойствами сознания человека являются: 1) идеальность, т. е. способность к мысленному воспроизведению вещей, к анализу сущностных черт и связей реальности в абстрактно-логическом мышлении; 2) уни-

версальность, т. е. способность отражать любые свойства предметов; 3) объективность в отражении вещей и процессов в сочетании с субъективностью их личностной интерпретаций; 4) активность; 5) интенциональность, т. е. направленность на предметы (предметность); 6) способность целенаправленного; 7) творческий характер, способность «преобразовывать внешний мир» и создавать пространство культурных артефактов; 8) связь с языком, т. е. знаково-символический способ выражения; 9) рефлексивность, способность к внутреннему диалогу, к самосознанию; 10) самопознание; 11) связь сознания с мозгом как его материальным носителем; 12) связь с бессознательным и подсознанием.

Основные формы самосознания: а) самочувствие, элементарное осознание своего тела; б) осознание своей социальной, этнической, культурной принадлежности; в) осознания "я", своей уникальности, общности и различия с другими людьми. Самосознание – это условие личностного самоопределения, проявляется в самоконтроле, самосовершенствовании личности, ответственности, самокритичности.

Итак, сознание – это сложноорганизованное системное образование, особое измерения духовного бытия. Его природа и сегодня остаётся во многом загадкой для науки и философии.

3. Структура сознания; сознание и бессознательное

Человеческое сознание – это сложная многоуровневая система. В его структуре можно выделить следующие уровни.

1. *Чувственно-эмоциональный уровень* отвечает за непосредственное отражение внешней действительности в форме ощущений, представлений и восприятий. Эмоциональный уровень конкретен, индивидуален и строится как обратная реакция на воздействие внешней среды.

2. *Абстрактно-дискурсивный уровень* фиксирует посредством понятий, суждений и умозаключений те свойства действительности, которые не даны в непосредственном её восприятии, но являются результатом логических операций. Этому уровню максимально присущи осознанность и рефлексивность.

3. *Интуитивно-волевой уровень* обеспечивает связь чувства и разума в работе сознания; характеризует опыт самосознания, в котором происходит индивидуальное понимание и интерпретация культурно-исторических истин и ценностей. *Воля* – это способность сознания направлять поведение человека. Все уровни сознания функционально и генетически взаимозависимы и существуют как единая целостная *система*.

В *структуре сознания* классической психологией были выделены такие его составляющие: *мышление, эмоции, воля, память, внимание*. *Эмоции* – это результат оценки своих отношений с окружающим в чувствах, переживаниях и аффектах. *Воля* – это способность человека управлять своими действиями, желаниями, ориентировать себя на должное. *Память* – способность сохранять и воспроизводить информацию о внешнем мире и о своем внутреннем состоянии. *Внимание* – концентрация сознания на каком-то объекте. Память и внима-

ние, связанные с волевым усилием, называются произвольными, и произвольными – когда все происходит «само по себе». Механизм действия памяти недостаточно изучен. Одни полагают, что абсолютно вся информация хранится в памяти (но ее трудно вывести), другие – что часть ее стирается навсегда. Изучение людей с абсолютной памятью показало, что они используют специальные приемы архивирования информации, как в дереве каталога компьютера, некоторые раскрашивают ее в цвета. Человек в среднем использует не более 7% возможностей мозга.

Сознание контролирует лишь часть психики. Сложнейшая система физиологического жизнеобеспечения организма управляется бессознательно. Концепцию *бессознательного* создали *Иоганн Фридрих Герbart* (1776-1841) и *Эдуард Гартман* (1842-1906, "Философия бессознательного"). В теории З. Фрейда бессознательное представлено как иррациональная сила, определяющая поведение человека. Бессознательная сфера, – это бездонный резервуар переживаний, который не может быть до конца просветлен разумом и энергия которого во многом определяет работу сознания человека и его поведение. *К.Г. Юнг* (1875-1961) ввел понятие архетипов (прообразов) коллективного бессознательного, за которыми скрывается опыт понимания и переживания мира наших предков. Архетипы – это система врожденных программ поведения, типичных реакций и установок. Они характерны для каждого этноса и формируют его творческий дух, чувства и ценности. "Коллективное бессознательное" в современной психологии толкуется как совокупность психических процессов, состояний и схем поведения, не представленных отчетливо в сознании людей. В русской философии интерес к бессознательному сочетался с интеллектуализмом, интеллектуальное познание с интуицией.

С точки зрения материалистической философии первый уровень бессознательного – неосознанный психический контроль человека за жизнью своего тела, координация функций, удовлетворения наиболее простых потребностей тела. Это обеспечивает большую скорость и точность операций (например, в производственном процессе, спорте, балете); высвобождает сферу сознания для решения творческих операций.

Второй уровень бессознательного - процессы и состояния, до определенной поры, остающиеся неосознанными (рождение мысли, образа и последующее осознание их, различные переживания, например, от тревожных, болезненных впечатлений и т. д.).

Третий уровень бессознательного – процессы художественной, научной, философской интуиции. *Подсознание* как пограничная область между сознанием и бессознательным выполняет функцию постоянно обогащающегося потенциала сознания, оперирует тем, что еще не стало знанием, но уже имеется в мозге.

По отношению к сознанию бессознательное и подсознание выступают как его основание и предпосылка. Существует точка зрения, что тело человека – ограниченное в пространстве материальное образование, а сознание – это практически не ограниченное особое поле. Отсюда вытекает возможность выделить *надсознание*.

Выделяются два *типа сознания* – *обыденное* и *теоретическое*.

Обыденное сознание возникает стихийно в процессе повседневной практики людей, выступает как эмпирическое отражение действительности. Оно направлено, прежде всего, на получение непосредственной пользы для индивида. Оно не систематизировано. Тесно связано с подсознанием. Это готовые знания, ценности, представления и нормы, которые влияют на нашу жизнь, но не подвергаются рефлексии, осмыслению.

Теоретическое сознание или **мышление** способно постигать существенные связи и закономерности действительности. Мышление – это когнитивная деятельность по решению проблем, функциональное ядро сознания. Цель **мышления** – выяснение истины. В отличие от спонтанной активности обыденного сознания (потока мыслей, чувств, ассоциаций) мышление целенаправленно (начинается с осознания задачи), а его результаты имеют идеально-всеобщий характер и выражаются в языке. Теоретические знания систематизированы, критически выверены, хранятся и передаются в знаковой форме – в научных текстах, формулах, чертежах. В рациональном мышлении конкретизируются познавательные возможности сознания, сложный комплекс познавательных, творческих способностей, нравственных убеждений, рефлексии (**размышления**) и т. д.

Итак, сознание есть самоорганизующаяся совокупность психических процессов, интеллектуальных и духовных способностей, посредством которых человек воспринимает, переживает, осмысливает мир и самого себя.

4. Философия искусственного интеллекта

Связь сознания с мозгом, с функционированием центральной нервной системы установлена относительно давно. Однако историческая реконструкция этой психофизиологической проблемы позволяет выявить различные варианты интерпретации этой связи.

Существует **теория интроекции Р. Авенариуса** (втор. пол. XIX в.). По мнению Авенариуса, мозг не является органом мысли, а мысль не является функцией мозга. Утверждать, что мышление осуществляется в мозгу, – это недопустимая интроекция (вкладывание) в мозг того, что там не находится и находится не может. С точки зрения Авенариуса, мышление осуществляется вне мозга.

Второе направление – это позиция **вульгарного материализма** (К. Фогт, Я. Молешотт, Л. Бюхнер) – сер. XIX в.: сознание выступает как нечто материальное, то есть целиком сводимо к физиологическим процессам, происходящим в мозге человека.

Сознание – функция мозга, то есть совокупность идеальных процессов и явлений, существующих в субъективной психической сфере человека и принципиально отличающихся от своего материального носителя.

Развитие мозга (**цефализация**) протекало в процессе длительной эволюции живой природы. Представление о цефализации и ее характере положено в основу открытия Д. Дана, суть которого состояла в следующем: начиная с гео-

логической эпохи кембрия, когда у живых организмов появляются зачатки нервной системы, идет медленное, с остановками, но неуклонное, без «откатов» назад, усовершенствование нервной системы, в частности, головного мозга.

Современная наука установила, что *мозг человека представляет собой сложно организованную и саморегулирующуюся систему*. Мыслительные процессы протекают в коре головного мозга, состоящей из миллиардов нервных клеток (нейронов), каждый из которых с помощью длинных и коротких отростков (аксонов и дендритов) связан с тысячами других нервных клеток. Вместе взятые, они образуют сложную сеть с огромным количеством связей, уходящих по нервным волокнам к нервным окончаниям органов чувств. Последние, получая сигналы, приходят в состояние возбуждения, которое по соответствующим нервным каналам передается в мозг. Каждый человек в течение дня получает через свои органы чувств множество различных ощущений, однако сам акт превращения их в феномен сознания во многом неясен по настоящее время.

Сегодня установлено, что *мозг дифференцирован на различные области*, обладающие функциональным своеобразием: зрение связано с затылочными долями полушарий мозга, слух – с височными, а интеллектуальная деятельность – с лобными долями. Выяснена и роль самих полушарий мозга в структуре человеческой психики: левое полушарие связано с абстрактно-логическим мышлением и ведает речью, логикой, счетом; правое полушарие воспринимает мир на языке образов, ассоциаций, эмоций.

Науки, работающие над созданием искусственного интеллекта, *нейрокибернетика* и др. придерживаются позиции, согласно которой человеческая психика – это моделирование мозгом той среды, в которой живет человек. Построенные на основе зрительных, слуховых и других восприятий внешнего мира внутренние модели включаются затем в решение задач, в достижение тех или иных целей, в регуляцию поведения. Но сами эти модели, в свою очередь, нуждаются в некотором регуляторе, поэтому выдвигается предположение, что существует некая мозговая инстанция, которая управляет этим процессом.

Таким образом, сознательные процессы – продукт работы целостной системы мозговой саморегуляции. Когда отдельные звенья этой системы работают разрозненно, говорят о бессознательном в работе мозга. Следовательно, сознательное и бессознательное – это различные виды внутримозговой саморегуляции.

Идеальное (сознание, мышление по отношению к отраженному в нем объекту) как некая чистая форма реально существует как бы вплетенным в материальное, в систему нейрофизиологических структур и процессов, в систему материальных знаков, в материальное взаимодействие человека со средой. Самостоятельно идеальное не существует (так, например, круглое не существует отдельно от круглых вещей), но его можно выделить в мысли как некую чистую форму. **Идеальное** – это отражение действительности в формах деятельности человека, его сознания и воли.

Идеальное (сознание, мышление по отношению к отраженному в нем объекту) как некая чистая форма реально существует как бы вплетенным в ма-

териальное, в систему нейрофизиологических структур и процессов, в систему материальных знаков, в материальное взаимодействие человека со средой. Самостоятельно идеальное не существует (так, например, круглое не существует отдельно от круглых вещей), но его можно выделить в мысли как некую чистую форму. **Идеальное** – это отражение действительности в формах деятельности человека, его сознания и воли.

В этой связи возникает вопрос о возможностях кибернетического моделирования мышления и создания искусственного интеллекта. В психологии **интеллект** определяется как относительно устойчивая система умственных способностей человека, ориентированная на решение познавательных задач и его адаптацию к жизненным условиям. Соответственно, **искусственный интеллект** – это совокупность функциональных возможностей кибернетических систем решать задачи, ранее требовавшие обязательного участия человека. Речь идет о перспективах моделирования отдельных интеллектуальных действий человека; о создании систем т. н. «гибридного интеллекта», объединяющих мысленные действия разделенных во времени и пространстве людей с использованием информационно-вычислительной техники; распознавании чувственно-наглядных образов; организации диалога между человеком и машиной, а также о возможном самовоспроизводстве кибернетических систем.

Общим для мозга и моделирующих его работу материальных систем являются их материальность и закономерный характер процесса переработки информации.

Различия между искусственным и естественным интеллектом сводятся к следующему:

- В машинах дело ограничивается информационным логическим процессом. У человека, помимо понятийного мышления (четко выраженного логического процесса), существует и образное мышление, которое порождает фантазию, ассоциации, интуицию.

- Преобразование информации осуществляется в машине по специальной программе, в то время как мышление человека не имеет ясно выраженного кодирования и программирования.

- Для кибернетических систем характерна статическая память, при которой происходит фиксирование того или иного результата в одном состоянии: память осуществляется в виде следов магнитного поля, зарядов, механических изменений на перфокарте. Память человека носит динамический характер, так как существует не в виде статических отпечатков, а в виде сложных процессов, постоянно протекающих в мозгу человека.

Таким образом, логика, информация, знания не исчерпывают содержания сознания, хотя и являются его важнейшими компонентами. Искусственный интеллект – это модель чистого, логически структурированного рассудочного мышления. Это процесс, очищенный как от бессознательного (интуиции, эмоций и др.), так и от собственно социальных характеристик сознания (воли, самосознания, морали и т. п.).

Раздел 4. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Лекция 10

Тема 4.1. ОБЩЕСТВО КАК РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА

План

1. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли.
2. Основные стратегии исследования социальной реальности в современной философии.
3. Общество как система.
4. Социальная мобильность и ее виды.

Основные понятия: *социальная философия, социальная реальность, социальная структура, социальная система, соц. мобильность, социальные отношения, социальные противоречия, эволюция, революция, философия истории, линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса, формационная и цивилизационная парадигмы, цивилизация, информационное общество, политическая власть, государство, гражданское общество, политика, право, идеология.*

1. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли

Изучением общества занимается **социальная философия**, выделившаяся в особую науку в первой половине XIX в. Благодаря трудам О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса, М. Вебера и др. было положено начало **социологии** – науке о закономерностях развития общества как особой системы и об отдельных социальных институтах, процессах, социальных общностях.

Первоначальное значение понятия "общество" – это общность, союз, сотрудничество (латинский глагол "социо" означает соединить, затевать совместный труд). Сократ обратился к поиску регуляторов социального единения людей в деятельности. Аристотель называл человека "политическим животным", имея в виду, что только люди способны добровольно и сознательно объединяться в общество. Рассматривая общество как государство с его отношениями "господства-подчинения", Аристотель выделил собственно социальную связь, возникающую между независимыми (частными) индивидами как гражданами, реализующими свое естественное право. Таким образом, у Аристотеля наметилась тенденция гуманно-демократической трактовки общества. Напротив, в концепции Платона отношения людей в государстве жестко регламентированы, отвергается что-либо частное, т. е. Платон заложил тенденцию тоталитарной трактовки общественного устройства.

Для средневековья характерны теологические концепции общественного развития (Августин Блаженный, Фома Аквинский).

В новое время Д. Вико выдвинул принцип историзма в объяснении человеческого мира, отличал социальное бытие от природного. Он приблизился к пониманию того, что общественное бытие определяет сознание. Это вытекает из принципа совпадения истинного и содеянного: мы можем знать только то, что сами делаем. Исторический мир – объективная реальность, воздействующая на сознание и чувства индивидов, поэтому порядок идей должен следовать за порядком вещей (хотя исторический процесс в целом Вико трактовал провиденциально).

Философы пытались выявить закономерности, движущие силы общественных изменений в самых различных факторах, корыстных интересах и ненасытных желаниях человеческой природы; воздействии географической среды; совершенствовании знаний. Т. Гоббс, Д. Локк, П. Гассенди, Б. Спиноза, Ж. Руссо, А. Радищев, Т. Джефферсон развивали теорию общественного договора. Возникновение государства объяснялось соглашением людей перейти от естественного состояния (при наличии полной свободы и отсутствии защищенности) к гражданскому, где государство призвано защищать право каждого на личную жизнь и собственность. Впрочем, Руссо частную собственность считал состоянием вражды и угнетения и утверждал идею законности социальных революций для восстановления равенства индивидов.

Философский взгляд на общество неотделим от философии человека, хотя и не сводится к этой проблеме. Человек для Гегеля – средство благоденствия целого, т. е. государства. Преследуя собственные интересы как побудительные мотивы деятельности, люди действительно воплощают интересы общества. При этом Гегель осознавал неадекватное совпадение целей и результатов деятельности. *Франсуа Гизо* (1787-1874) считал, что отношения между государством и гражданским обществом есть отношения между властью и индивидуальной свободой.

Наиболее общие проблемы исторического процесса изучает "философия истории". Сам этот термин впервые употребил Вольтер (XVIII в.), который имел в виду универсальное историческое обозрение человеческой культуры. Философы стремились сформулировать цель и смысл истории, разрабатывали проблему единства исторического процесса и многообразия его форм, исторической закономерности, свободы и необходимости. Развивая диалектический метод, Гегель устранял предшествующие упрощенные концепции линейного прогресса, выдвинул мысль о необходимости выделения при исследовании социума объективных законов. О. Конт изложил концепцию социологии как учения о законах связи и развития общественных явлений. Идеальное общество он представил по формуле: "любовь как принцип, порядок как основание и прогресс как цель". В философии истории Н.К. Михайловский приоритет отдавал субъективному моменту, выраженному в признании за каждым человеком способности влиять на исторические события (посредством идеалов и ценностей познающей личности). Философия истории, считал Н.И. Кареев, играет ту же роль по отношению к истории, какую натурфилософия играет по отношению к

природе: она домысливает недостающие связи, исходя из своих представлений о должном, основанных на знании общих законов развития. Существенный вклад в развитие обществоведческой мысли внесли марксизм и ленинизм.

В зарубежной социологии XX в. можно выделить следующие основные блоки: социально-философские концепции, пытающиеся выявить общие черты и направления исторического процесса; социологические теории, рассматривающие социальный организм под углом зрения структурно-функционального анализа; школы, занятые описанием и первичной классификацией социальных явлений (эмпирическая социология); концепции, истолковывающие социальные последствия научно-технического прогресса.

В рамках первого блока вызывает интерес схема мировой истории, предложенная К. Ясперсом, где выделены: 1) прометеевская эпоха: возникновение речи, появление орудий труда, использование огня; 2) эпоха великих культур древности: письменность, магическая религия, государственность; 3) осевая эпоха: формирование человека в его духовной открытости миру; 4) эпоха науки и техники: мир как единая сфера общения.

В последней трети XX в. (применительно к СССР – особенно с 80-х гг.) начинается новый этап в развитии обществоведческой мысли. Глобализация мира, интеграция жизни людей планеты превращают человечество в единого субъекта истории. Однако с исторической сцены не исчезли разнообразие общественных систем, регионов и народов, дифференцированность и разнонаправленность интересов. На этой основе складывается едино-глобальная и одновременно плюралистическая многомерная картина социума. Вступив в новое поле проблем и их осмысления, обществоведение, как и наука в целом, переходит в постнеклассическую стадию. Это, конечно, не умаляет роли классического философского наследия в современном теоретическом знании. Например, идеи приоритета общечеловеческого над классовым, единого закономерного мирового процесса, соединения противоположностей, полезных компромиссов, общецивилизационного развития были сформулированы в общем виде классиками (И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, А. Бергсон, Г. Спенсер и др.). Сейчас эти идеи наполняются новым содержанием, становятся концептуальными, системными.

2. Основные стратегии исследования социальной реальности в современной философии

Общественная жизнь – это **социальная реальность**, которая проявляется в функционировании и развитии социальных институтов, организаций, общностей, групп, отдельных индивидов. В философии выделяются ***индивидуалистский*** и ***позитивистский*** подходы к ее пониманию. С точки зрения ***индивидуализма***, **социальная реальность** – это результат целенаправленного ***человеческого поведения***, повседневный мир, ***переживаемый и осмысливаемый*** действующими в нём людьми. **Позитивизм** представляет социальную реальность как ***совокупность социальных факторов, внешне обуславливающих жизнь людей***.

Сложились теории, рассматривающие социальную реальность *во всём многообразии субъектно-объектных отношений*, включающих мыслящих индивидов, социальные структуры, организации и институты. Предметом исследования конкретных социально-гуманитарных наук *выступают конкретные сферы социальной реальности*: историческая, социологическая, психологическая, правовая и др.

В философии сложились *разные подходы к анализу социальной реальности*. Можно выделить исследовательские программы: *социологическую, натуралистическую* (в том числе – органицизм), *антропологический принцип* анализа общества и человека как частей природы (Б. Спиноза, Д. Дидро, М. Шелер), концепцию *«общественного договора»* (Ж.-Ж. Руссо), *культурно-историческую* (культур-центристскую), психологическую и *социопсихологическую* теории, программы классического и постклассического *марксизма*, теорию *социального действия* М. Вебера, модель *структурного функционализма* (Т. Парсонса, Р. Мертона), *конфликтную модель* общества (по Р. Дарендорфу, Е. Бабосову) и др.

Натуралистические программы рассматривают *общество по аналогии с природой, или даже как особый организм*, и ориентированы на методологию естественных наук. Решающими факторами развития общества названы *географический фактор* (Ш. Монтескье, русские евразийцы Г.В. Флоровский, Л.П. Карсавин, Н.С. Трубецкой – учение об общности культур и исторических судеб славян), *природно-национальные, космические* (Л. Гумилев, А. Чижевский, космисты), *биологические* закономерности (Г. Спенсер) и т. п.

Культур-центристская программа (И. Кант, Г. Гегель, В. Дильтей, Г. Риккерт, К.Н. Леонтьев, С.Л. Франк, П. Сорокин и др.) исходит из идеи принципиального различия наук о законах природе и наук о духе (о культуре, событиях) и разной методологии исследования. Общественная жизнь по преимуществу *духовна* (Франк), социальные науки должны не объяснять, а *понимать* процессы общественной жизни.

В. Дильтей методу *объяснения*, который применяется в естественных науках противопоставил *герменевтический метод «понимания»* социальной реальности, *интуитивного проникновения в сущности жизни* и постижения её не в абстракциях, а в целостном переживании. Неокантианцы В. Виндельбанд и Г. Риккерт исходили из теории ценностей как основы учения о специфике социально-гуманитарного познания, метод которого – *идеографический*, фиксирующий уникальное, значимое. По теории П. Сорокина, в анализе социума и культуры важно учитывать символический характер социальных взаимодействий.

В *герменевтике* вопрос об *истине и методе* в социально-гуманитарном познании М. Хайдеггером и Х.-Г. Гадамером связывался с проникновением в сущность конкретного исторического бытия. «Истина» является *действительным событием во времени*, а не абстрактным высказыванием. Социология, история, философия, искусство должны отражать истину в бытии.

В культур-центристскую программу можно включить «морфологию культуры» О. Шпенглера, теории «локальных цивилизаций» (А. Тойнби), «культурно-исторических типов» Н.Я. Данилевского и др.

Социологическая программа О. Конта, стремившегося создать позитивную социальную физику, рассматривает общество как особую наиндивидуальную социальную реальность, подчиняющуюся объективным социальным законам, исследование которых возможно только на основании социологических методов.

По мнению М. Вебера, функционирование социума обусловлено природой социальных действий, поэтому социология должна заниматься не поиском общих законов, а определением значений социальных действий (традиционных, аффективных, целе-рациональных, ценностно-рациональных) и конкретных исторических событий.

С точки зрения К. Маркса, природа социальных законов определяется спецификой экономики. Основные исторические формы общественного устройства зависят от ведущего типа организации материального производства. Тип собственности создает социальную *структуру отношений между различными группами людей* – «гражданское общество». Эта структура упорядочивается и управляется государством. Порядок жизни, задаваемый основными социально-экономическими и политическими отношениями, отображается и закрепляется в политических, правовых, религиозных, философских представлениях, обычаях, законах, психологических установках.

Согласно теории Ю. Хабермаса, развитие общества определяется спецификой *коммуникативного действия*. Понятие интеракции должно заменить марксистское понятие производственных отношений как более универсальное.

В рамках **психологической** и **социально-психологической** исследовательских программ социальная жизнь объясняется исходя из *индивидуальных психологических* (бессознательное З. Фрейда) или *социально-психологических* (коллективное бессознательное К.Г. Юнга) факторов.

В **системном подходе** к изучению общества американского социолога Д. Истона общество рассматривается как система, целостный организм, находящийся в сложном взаимодействии с окружающей средой (природой и другими обществами)⁷⁶.

Системный подход дополнен **функциональным подходом**, сформулированным Т. Парсонсом (1902-1979). Общество рассматривается как система, структура которой обусловлена особенностями функционирования социальных подсистем (экономической, политической, социальной, культурной), связанных между собой средствами обмена – деньгами, властью, влиянием, ценностями. Так, **экономическая подсистема** осуществляет функцию адаптации общества к

⁷⁶ Это взаимодействие осуществляется по двум каналам: «вход», т.е. канал влияния окружающей среды на общество, и «выход» – обратное воздействие системы на среду. Истон различает два типа «входа»: требования и поддержка. Например, требование можно определить как обращенное к органам власти мнение по поводу распределения ценностей и ресурсов в обществе. Поддержка является выражением лояльности к существующему обществу и тем социальным процессам, которые в нем происходят, однако она может выражаться и в протесте. Общество как система в процессе конверсии «перерабатывает» требования, и на «выходе» появляются управленческие решения и действия по поводу распределения ценностей и ресурсов.

природной среде, эффективного управления ресурсами и удовлетворение материальных потребностей людей. *Политическая подсистема* выполняет функцию целеполагания, управления. Она включает в себя политическое устройство общества, режим власти, правовые отношения, тип социально-политического взаимодействия в обществе между индивидами, группами, партиями, аппарат управления, армию, полицию, налоговую и таможенную службы, которые все вместе составляют **государство**. Основная задача государства сводится к обеспечению социального порядка в обществе, законности, защиты внешних границ и суверенитета государства и т. д.

Система *культуры* или *социализации/культуры* – духовная сфера общества – посредством школ, университетов, музеев, театров, памятников культуры и т.п. обеспечивает включение человека в социум, развитие науки, преемственность ценностей и норм общества. Мораль и религия выступают основой духовной жизни общества.

Функцию интеграции реализует *социальная подсистема*, включающая всё население (в социально-демографическом и профессиональном составе), организации и учреждения, отвечающие за благосостояние людей (здравоохранение, общественное питание, коммуникации и т. п.), интегрирует общество в единое целое. Все подсистемы связаны между собой и влияют друг на друга. Например, если экономика не выполняет своих задач, возникает социальная напряженность, которая может вызвать политический кризис.

В *структурно-функциональном* подходе (Б.К. Малиновский и А.Р. Радклифф-Браун) ставится акцент на равновесие в общественном развитии. Но в реальной жизни общества имеют место социальные конфликты. Поэтому в современной социологии сложилась и *конфликтная модель* общества, в которой определяющими факторами социальной жизни является дезинтеграция. Подавление конфликта (по Р. Дарендорфу) ведет к его обострению, а рациональная регуляция – к контролируемой эволюции социума.

Современная диалектико-материалистическая философия также уделяет большое внимание выяснению роли конфликтов в развитии общества. Законы социального развития неизбежно приводят к расслоению общества на группы с антагонистическими интересами. Дифференциация общества становится источником серьезных конфликтов, а необходимость устранения или локализации этих конфликтов превращается в источник новых напряженностей. Чтобы этого избежать, в обществе должны формироваться социальные и духовные механизмы сглаживания противоречий на основе разумных компромиссов.

Социальное познание имеет свои особенности. Общественную жизнь нельзя изучать наподобие объектов природы, поскольку люди способны мыслить и придавать смысл вещам и явлениям, ставить цели, действовать. Трудно давать причинное объяснение социальному поведению. Необходимо *понимать* социальные явления. В отличие от естествознания в социальном знании неизбежен субъективизм, *оценочные суждения* о событиях и действиях людей. Исследователь – сам часть того, что он изучает, а потому объективное исследование общества затруднено, как и строгое разделение объекта и субъекта.

Итак, *общество* – это целостная динамично развивающаяся система социальных взаимодействий, в которые включены индивиды и их различные общности (семейные, профессиональные, территориальные и т. п.). Общество как особая социальная реальность, сфера бытия, функционирует и развивается по своим законам и отличается спецификой исследования.

3. Общество как система

Основные характеристики общества: 1) системность; 2) динамизм; 3) целостность. Термин *«общество»* означает общность, союз, сотрудничество. Понятие «общество» по своему содержанию многозначно. В широком смысле общество – это выделившееся из природы системное образование, представляющее собой исторически изменяющуюся форму жизнедеятельности людей. В узком смысле под *обществом* понимается исторически конкретный *тип социальной системы* (например, *индустриальное* общество) или отдельный социальный организм (например, русское общество начала XIX в., белорусское общество конца XX в.). По отношению к универсуму, природе общество есть *подсистема*, в которой преобразующая человеческая деятельность выступает способом существования и развития исторической действительности.

Общество исследуется в философии как целостная система, различные элементы которой находятся в сложном взаимодействии.

Общество как *совокупность* людей – носителей *социальных отношений* – состоит из различных взаимосвязанных и динамично взаимодействующих сфер – социальной, экономической, политической, духовно-культурной. *Социальная жизнь* есть взаимодействие множества индивидов и общностей.

Социальная общность – это объединение людей, которое характеризуется общим типом поведения, *менталитета*, более или менее прочными социальными связями. Каждая общность имеет свою культуру, свой *«социальный дух»* и традиции, определяющие модели поведения людей.

1. Социальная сфера общества охватывает социальное взаимодействие индивидов и социума. Социальная структура общества формируется при массовом взаимодействии индивидов, групп, общностей, при взаимодействии множества целей, интересов, волей. В процессе активной деятельности люди включаются в одну или несколько подсистем общества и, взаимодействуя друг с другом, образуют определенные *структурные компоненты общества*: 1) множество индивидов, неповторимых личностей; 2) статусы или положения людей в обществе; 3) социальные роли, выполняемые людьми в обществе в соответствии с их статусами; 4) социальные страты (рабочие, крестьяне, предприниматели, служащие и т. п.), территориальные, этнонациональные, конфессиональные общности; 5) социальные взаимодействия людей, обладающих определенными статусами, ролями и принадлежащих к определенным слоям, территориальным и иным общностям; 6) социальные институты и организации, придающие обществу целостность и устойчивость: семья, государство, школа и т. п.

В *историко-генетическом* подходе выделяют структуры общества в соответствии с их возникновением в реальном историческом процессе. По социально-этнической структуре выделяются род, племя, народность, нация. В марксистской философии разработана классовая структура общества.

В социально-дифференцированном обществе выделяются классы, сословия, касты и т. п. социальные группы. **Классы** – это большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по законодательно закреплённому отношению их к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, по способам получения и размерам своей доли общественного богатства. *Представители привилегированных классов могут присваивать труд других классов, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства, праву внеэкономического принуждения.*

Классовая структура исторически подвижна и все больше размывается. В *теории стратификации* деление общества на слои производится как по экономическим (по доходу и т. п.), так и по профессиональным, образовательным и иным критериям. Можно выделить типы социальных общностей: первичные коллективы людей (семейно-родовые, трудовые, поселенческие (население города, деревни), профессиональные (люди умственного и физического труда), конфессиональные (церкви, секты), этнические (народности, нации). Существуют в обществе также неформальные группы (возникают для решения неких общих задач), диффузные группы (временные объединения) и др. Для современного общества характерно переплетение процессов социальной интеграции и дифференциации.

2. Большое значение для общества имеет экономическая (хозяйственная) сфера, связанная с производством и распределением продуктов, удовлетворением насущных потребностей людей. Основу экономической сферы составляет *материальное производство* жизненных благ. Её компонентами выступают производство (промышленность и сельское хозяйство, предприятия, заводы, фирмы), распределение товаров и услуг, торговля, банки, рынки, потоки денег, инвестиции, обороты капитала, потребление, *всё то, что позволяет удовлетворять жизненно важные потребности людей.*

Марксисты отводят экономике ведущую роль в развитии общества. Материальное производство выступает в конкретно-исторической форме *способа производства*, для которого характерны определенные *производительные силы* и *производственные отношения*. **Производительные силы** – это средства производства (орудия, техника, предметы труда), рабочие с их знаниями, физической силой, квалификацией, трудовыми навыками. **Производственные отношения** отражают способ отношения работника к средствам производства, к собственности, специфику распределения, обмена и потребления продуктов труда.

Развитие производительных сил характеризуется как эволюционно-революционный процесс. Древнейшая крупная революция в производстве связана с возникновением производящего хозяйства, разделением труда, появлением прибавочного продукта и торговли, отделением умственного труда от фи-

зического, производственной специализацией регионов. Вторая связана с переходом к машинному производству в Новое время. Третья – научно-техническая революция – означала переход к автоматизированному производству, внедрение компьютерных и прочих наукоемких технологий.

Общественное производство, разделение труда обуславливает и разделение интересов разных общественных слоев (работников умственного и физического труда, города и деревни, производителей и потребителей, управляющих и управляемых, работающих и безработных). Урегулирование социальных отношений является компетенцией власти, политиков, культуры.

3. Политическая система общества связана с отношениями по поводу управления, с политической властью⁷⁷. **Власть** (*господство*) означает способность социальных общностей, лидеров, органов управления, политических партий диктовать свою волю обществу, управлять им с помощью авторитета, принуждения, убеждения, компромисса. **Государство** – важнейший элемент политической организации общества, призванный обеспечивать правопорядок и равновесие в общественной жизни, решение социальных вопросов. **Политика** в переводе с греческого и означает искусство управления государством. Субъектом политики в идеале должны выступать все граждане страны. Однако бывают различные режимы. Так, тоталитарные режимы контролируют все сферы жизнедеятельности граждан, авторитарные характеризуются контролем над основными общественными сферами и авторитетом политического лидера. Демократический режим направлен на обеспечение гражданских и политических прав и свобод, опирается на выборность органов власти, принцип разделения ветвей власти (законодательной, исполнительной и судебной). Контроль власти при демократии осуществляют институты *гражданского общества* – независимые от власти организации, имеющие авторитет и влияние в обществе.

Право – система общеобязательных социальных норм, а также отношений, закрепляемых государством с помощью законов и охраняемых им; включает права, свободы и обязанности человека и гражданина, определяющие правовую статус личности. **Правосознание** – это важнейшая форма общественного сознания. Действие права распространяется на все сферы общественной жизни. Право закрепляет отношения собственности, механизмы хозяйствования, экономических связей, регламентирует организацию и деятельность государственных структур, определяет меры борьбы с посягательствами на общественный порядок, процедуры решения конфликтов, воздействует на межличностные отношения. Международное право создается путем соглашения между государствами и регламентирует отношения между ними.

Социальная политика государства призвана обеспечивать социальную и экономическую защищенность людей, организацию их медицинского, коммунального обслуживания, систему связи и коммуникаций, общественное воспитание и образование, организацию общественного досуга и т. д.

⁷⁷ В книге Д. Истона «Политическая система» (1953, США) выделены две основные функции: 1) политическая система должна быть в состоянии распределить ценности в обществе; 2) она должна убедить своих граждан принимать это распределение как обязательное.

4. Необходимость гармоничного развития человека и общества, общего благосостояния требует комплексного решения экономических, социально-политических проблем. Большую интегрирующую роль в общественном развитии играет культура – духовная сфера общества. Духовная жизнь соотносится с материально-производственной, социальной и политической жизнью. *В ней сосредоточены знания, идеалы и моральные ценности. Сфера культуры выполняет функции: 1) познавательную-информационную; 2) воспитательную и образовательную, 3) социализирующую (социальной адаптации); 4) мировоззренческую, 5) коммуникативную, 6) функцию идеологического обоснования общественных отношений (благодаря идеологии осознаются и выражаются потребности и интересы общественных групп), 7) задачу идеального конструирования действительности (формирования общественного идеала, проектов изменения социальной реальности), 8) координации всех сфер общественной жизни.*

Итак, **общественная система** в целом есть единство экономической, социальной, политической и духовной сфер, призванная обеспечивать гармоничное взаимодействие и развитие отдельных людей, социальных общностей и всего социума.

4. Социальная мобильность и ее виды

Общество есть развивающаяся система. Совокупность социальных перемещений людей в обществе, т. е. **изменений своего статуса**, называется **социальной мобильностью**. Это вечная тема социальной философии, истории, народных преданий, литературы (Принц и нищий Марка Твена). *Ограниченная в кастовом и сословном обществе, социальная мобильность значительно возрастает в условиях индустриального общества.*

Социальная мобильность – это возможность смены человеком своего социального слоя, изменение индивидом или группой места, занимаемого в социальной структуре, т.е. своей социальной позиции.

Существуют **два основных типа** социальной мобильности – вертикальная (перемещение из одного социального слоя, класса, группы в другой) и горизонтальная (перемещение в пределах одного и того же социального слоя) и **два основных вида** социальной мобильности – межпоколенная и внутривпоколенная. Они, в свою очередь, распадаются на **подвиды** и **подтипы**, которые тесно связаны друг с другом.

Различают индивидуальную мобильность – перемещение одного человека независимо от других, и групповую – перемещение происходит коллективно. Выделяют географическую мобильность – перемещение из одного места в другое при сохранении прежнего статуса (пример: международный и межрегиональный туризм, переезд из города в деревню и обратно). Географической мобильностью является миграция – перемещение из одного места в другое без перемены социального статуса.

Вертикальная мобильность бывает *восходящей*, т. е. социальным подъемом, движением вверх (например: повышение в должности), или *нисходящей*, т. е. социальным спуском, движением вниз (например: разжалование).

В обществе на смену земельной аристократии приходит финансовая буржуазия, малоквалифицированные профессии вытесняются из современного производства представителями так называемых «белых воротничков» – инженерами, программистами, операторами роботизированных комплексов.

Войны и революции перекраивали социальную структуру общества, поднимая на вершину пирамиды одних и опуская других. Подобные изменения произошли в российском обществе после Октябрьской революции 1917 г. Происходят они и сегодня, когда на смену партийной элите приходит бизнес-элита.

Социальный лифт – понятие, похожее на вертикальную мобильность, но чаще употребляемое в современном контексте обсуждения теории элит в качестве одного из средств ротации правящей элиты или же в более широком контексте смена позиции в социальной иерархии, а не в служебной.

Межпоколенная мобильность предполагает, что дети достигают более высокой социальной позиции либо опускаются на более низкую ступеньку, чем их родители. Пример: сын шахтера становится инженером.

Внутрипоколенная мобильность иначе называется *социальной карьерой*. Пример: токарь становится инженером, а затем начальником цеха, директором завода, министром машиностроительной отрасли.

Первый вид мобильности относится к долговременным, а второй – к кратковременным процессам. В первом случае социологов больше интересует межклассовая мобильность, а во втором – перемещение из сферы физического труда в сферу умственного.

На вертикальную и горизонтальную мобильности влияют пол, возраст, уровень рождаемости, уровень смертности, плотность населения. В целом молодые и мужчины более мобильны, чем пожилые и женщины. Перенаселенные страны чаще испытывают последствия эмиграции, чем иммиграции. Там, где высок уровень рождаемости, население более молодое и поэтому более подвижное, и наоборот.

Для молодых свойственна профессиональная, для взрослых – экономическая, для пожилых – политическая мобильность. Уровень рождаемости неодинаково распределен по классам. У низших классов, как правило, больше детей, а у высших – меньше. Существует закономерность: чем выше человек поднимается по социальной лестнице, тем меньше детей у него рождается. Даже если каждый сын богача пойдет по стопам своего отца, на верхних ступенях социальной пирамиды все равно образуются пустоты, которые заполняют выходцы из низших классов. Ни в одном классе люди не планируют точное количество детей, необходимых для замещения родителей. Количество вакансий и количество претендентов на занятие тех или иных социальных позиций в разных классах разное.

Если к перемене места добавляется перемена статуса, то географическая мобильность превращается в *миграцию*. Если деревенский житель приехал в город, чтобы навестить родственников, то это географическая мобильность. Если же он переселился в город на постоянное место жительства и нашел здесь работу, то это уже миграция. Он поменял профессию.

Перепроизводство или недопроизводство элит в обществе имеет свои последствия. Существует оптимальное соотношение между количеством людей в элите и всего населения.

Перепроизводство количества людей в элите приводит к гражданской войне или революции. Например, султан в Турции имел большой гарем и много сыновей, которые безжалостно начинали уничтожать друг друга после смерти султана в борьбе за престол. Перепроизводство элиты в современном обществе приводит к тому, что неудачники из элиты начинают организовывать подпольные организации с целью организовать вооружённый захват власти.

Недопроизводство элиты из-за низкой рождаемости среди высших слоёв приводит к необходимости отдать часть элитарных позиций людям, не прошедшим селекцию. Это вызывает социальную нестабильность и глубокие противоречия внутри элиты между «вырожденцами» и «высочками». Слишком строгий контроль при отборе элиты часто приводит к полной остановке «лифтов», к вырождению элиты и к «подрывной» деятельности низко стоящих правителей по призванию, которые не могут сделать легальную карьеру и стремятся физически уничтожить «вырожденцев» и занять их элитарные позиции.

Список лифтов социальной мобильности

Выбор лифта (канала) социальной мобильности имеет большое значение при выборе профессии и при подборе персонала. **Сорокин** назвал восемь лифтов вертикальной мобильности, по которым люди перемещаются вверх или вниз по ступеням социальной лестницы в процессе своей персональной карьеры:

1. **Армия.** 36 римских императоров (Юлий Цезарь, Октавиан Август и др.) из 92 достигли своего положения благодаря службе в армии. 12 византийских императоров из 65 достигли своего статуса по той же причине.

2. **Религиозные организации.** Значение этого лифта достигло апогея в Средние века. Григорий VII (папа римский) в 1077 г. низложил, унизил и отлучил от церкви императора Священной Римской империи Генриха IV. Из 144 римских пап 28 были простого происхождения, 27 вышли из средних классов. Пророк Мухаммед сначала был простым купцом, а затем стал правителем Аравии.

3. **Школа и научные организации.** В древнем Китае школа была главным лифтом в обществе. По рекомендациям Конфуция была построена система образовательной селекции (отбора). Школы были открыты для всех классов, лучших учеников переводили в высшие школы, а затем в университеты, оттуда лучшие ученики попадали в правительство и на высшие государственные и военные посты. Наследственная аристократия отсутствовала. Правительство мандаринов в Китае было правительством интеллектуалов, которые умели писать литературные сочинения, но не разбирались в бизнесе и не умели воевать, поэтому Китай не один раз становился лёгкой добычей для кочевников (монголов и маньчжуров) и европейских колонизаторов. В современном обществе главными лифтами должны быть бизнес и политика. Школьный лифт имел большое значение и в Турции при Сулеймане Великолепном (1522-1566 гг.), когда талантливых детей со всей страны отправляли в специальные школы, затем в корпус янычар, а затем – в гвардию и государственный аппарат. В древней Ин-

дии низшие касты не имели права на получение образования, то есть школьный лифт двигался только по верхним этажам. Сегодня в США нельзя занимать государственную должность без университетского диплома. Из 829 британских гениев 71 были сыновьями неквалифицированных рабочих. 4% академиков России вышли из крестьян, например, Ломоносов.

4. **Политический лифт**, то есть правительственные группы и партии.

5. **Искусство**. Среди самых известных литераторов Франции 13% были из рабочей среды.

6. **Пресса, телевидение, радио**. СМИ могут обеспечить известность и продвижение.

7. **Экономические организации**. Накопление богатств – это самый надёжный путь наверх в условиях соблюдения законности, в условиях социальных катаклизмов богатство можно легко отобрать. Нищий аристократ не способен сохранить социальный престиж, хотя останется владельцем титула, нищий нувориш теряет абсолютно всё. В Древнем Риме огромным влиянием пользовались такие богатые предприимчивые рабы, как Тримальхион, Палладий, Нарцисс. Царь Нумидии Югурта путём подкупа должностных лиц Рима добивался поддержки Рима в своей борьбе за престол в конце 2 в. до н.э. Р. Греттон писал о восхождении английской буржуазии: «Пока аристократия и земельное дворянство в 15 в. уничтожали и разоряли друг друга, средний класс шёл в гору, накапливая богатства. В результате нация однажды проснулась, узрев новых хозяев». Средний класс за деньги покупал все желаемые титулы и привилегии.

8. **Семья и брак**. По древнеримскому закону, если свободная женщина выходила замуж за раба, то её дети становились рабами, сын рабыни и свободного человека становился рабом.

Высокая и низкая рождаемость в разных классах создает для вертикальной мобильности тот же эффект, какой создает для горизонтальной мобильности плотность населения в разных странах. Страты, как страны, могут быть перенаселены или недонаселены.

Существует *индивидуальная* и *групповая мобильность*. *Индивидуальная мобильность* – это перемещение вниз, вверх или по горизонтали происходит у каждого человека независимо от других. *Групповая мобильность* связана с перемещениями коллективными. К примеру, после социальной революции старый класс уступает господствующие позиции новому классу.

Когда действуют коллективные (кастовые, сословные, расовые и т. п.) привилегии или ограничения на мобильность, тогда представители низших групп могут попробовать устроить бунт, чтобы добиться отмены этих ограничений и всей своей группой подняться вверх по ступеням социальной лестницы. Примером **групповой мобильности** является факт, что Большевики до октябрьской революции были незначительной партией, а после неё они все вместе поднялись до статуса, который раньше занимала царская аристократия. Это пример коллективного восхождения. Бывает и коллективное нисхождение. Например, социальный статус Римского Папы и епископов за последние три столетия понизился.

В истории есть примеры подвижных и неподвижных типов обществ. В подвижном типе общества степень вертикальной мобильности очень велика, а в неподвижном типе общества очень мала. Например, при кастовом строе Индии социальная мобильность была низкой. В постиндустриальном обществе подвижность велика.

В целом, общество есть динамичная система, изменение и развитие которой продолжает быть предметом исследования многих наук – философии, социологии, истории и др.

Лекция 11

Тема 4.1. ОБЩЕСТВО КАК РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА

План

1. Проблема источников и движущих сил социальной динамики.
2. Основные факторы социальной динамики.
3. Понятие субъекта исторического процесса; роль народа и личности в истории.
4. Формационный подход в социальной философии.

Основные понятия: социальная философия, социальная реальность, социальная динамика, социальные отношения, социальные противоречия, эволюция, революция, философия истории, линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса, формационная и цивилизационная парадигмы, движущие силы истории, субъект исторического процесса, цивилизация, постиндустриальное общество, информационное общество.

1. Проблема источников и движущих сил социальной динамики

Общество есть системно организованная и пребывающая в постоянном изменении социальная реальность. Развитие общества называется *социодинамикой*, или *историческим процессом*. Социальная динамика есть изменение и развитие социума во времени, то есть в *истории*.

Вопросы о развитии общества исследуются в *философии истории*. Это наука, посвященная философскому осмыслению исторического процесса, его внутренней логики, направленности, закономерности и случайности в истории, источников, движущих сил, факторов, субъектов, а также идей об истории, высказанных разными мыслителями в разные эпохи.

Проблемы *источников и движущих сил социальной динамики* относятся к ключевым вопросам философии истории. Так, предметом дискуссий является вопрос о материальном или духовном источнике социальных изменений. Божественные или естественные начала истории?

Широкое распространение получила *диалектическая* точка зрения, что *источником социальной динамики и изменений являются противоречия* –

внутренние, между различными элементами социального организма и внешние, между социумом и природой.

В качестве примеров можно привести 1) противоречие между материальными и духовными потребностями и интересами людей, и возможностями их удовлетворения при данном уровне производства; 2) противоречие между производством и потреблением (в т. ч. между людьми в результате противоположной направленности их потребностей и интересов); 3) противоречие между духовным потенциалом общества и особенностями его реализации (в т. ч. между представлениями людей о справедливости и их реализацией в жизни). На исторический процесс влияют противоречия в социальной сфере между интересами социальных групп и слоев, в политической сфере – борьба различных политических сил по поводу власти, война и мир между народами, в духовной сфере – столкновение мировоззрений и идей, борьба традиций и новаций.

Движущей силой общества в широком смысле является интерес, стремление людей находить лучшие формы жизни.

В теоретических **концепциях социодинамики** представлены разные точки зрения о проблеме источника исторического процесса.

1. Первый подход сводится к *абсолютизации роли социальных противоречий*. Его образцы – марксизм и теория К. Шмитта. Противоречиям придаётся глобальный и решающий характер в развитии общества. «Единство противоположностей (равновесие, гармония субъектов исторического процесса) – относительно, а борьба – абсолютна», считают сторонники этой версии. Марксизм, например, объясняет сущность исторического процесса как смену общественно-экономических формаций, субъектами которых являются *«основные классы»* (рабы – рабовладельцы, крепостные – феодалы, пролетариат – буржуазия)⁷⁸. В концепции немецкого политолога К. Шмитта политические, исторические процессы рассматриваются как результат противодействия «друзья – враги». Есть и другие концепции, в которых мир предстает как биполярная реальность, а оценки действующих сил являются радикальными (плохое – хорошее).

2. Вторая точка зрения о социодинамике – *солидаризм* – связывает источник развития общества с консолидацией и гармонизацией социальных сил. Полагается, что «единство противоположностей абсолютно, а борьба относительна». В основе лежит признание ценностно-нормативного единства общества и приоритетности для всех субъектов общенациональных и общегосударственных целей. В XIX в. социально-философские, социологические и политологические концепции *«солидаризма»* получили развитие в работах О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма. В XX в. солидаризм выражает школа структурного функционализма (Т. Парсонс и др.).

3. Третий вариант решения вопроса об источнике социодинамики основан на стремлении избежать крайностей в объяснении статуса социальных противоречий и порождаемых ими конфликтов. Так, Чикагская школа социальной экологии (Р. Парк и др.), характеризует социальный конфликт только как еди-

⁷⁸ В качестве двигателя истории выступают производительные и производственные отношения, первые из которых прогрессивны, а вторые – консервативны. В основе движения социума – классовая борьба и разрешение противоречий между производительными силами и производственными отношениями.

ничный и промежуточный этап социального взаимодействия. Концепция социального конфликта (Л. Козер, Р. Дарендорф, Е. Бабосов) гласит, что *нужно контролировать и направлять развитие конфликтов, не давая возможности местному, локальному конфликту разрастись до глобального, всеобщего уровня, грозящего «взорвать» систему изнутри.*

В настоящее время общество понимается как открытая сложная система, обладающая способностью к саморазвитию, определенной степенью согласованности и неравновесности своих элементов.

Мыслители всех времен и народов предлагали разные версии двигателя истории – Божественное провидение в христианстве, разного рода божества и духи, борьба света и тьмы, добра и зла и т. п. Многие мыслители движущую силу истории видели в самих людях, прежде всего – в великих личностях: королях, полководцах, гениях и т. д., которые якобы творят историю.

В Новое время движущие силы истории стали соотносить с естественными, природными факторами – географическими, климатическими, биологическими и т. п. В XIX в. усилилось внимание к социально-экономическим аспектам исторического развития. Сложилась социология, в которой общество рассматривалось как саморегулирующаяся целостность, которая развивается в соответствии с *безличными законами*. Источники и движущие силы истории – это безличные социальные факторы. Потом много внимания стало уделяться роли социальных *учреждений, институтов*, служб, обладающих возможностями влияния.

Важным поворотом в развитии **теории социальных изменений** стало распространение понятия движущих сил истории на всех людей и их деятельность как причину социальных изменений. Частные интересы, цели и действия аккумулируются в исторически совокупный результат, который и обуславливает социальные изменения (*Роберт Кинг Мёртон* (1910-2003)).

В самом общем виде *объективная общественная закономерность* выступает как *результат совокупной деятельности бесконечного числа человеческих поколений, регулярно меняющих друг друга*. Социальная реальность дана человеку как совокупность объективных условий. Развитие общества во многом обусловлено его предшествующим состоянием. Люди вынуждены считаться с исторической необходимостью.

К объективным условиям бытия людей относятся также коллективные представления и общественное сознание: стереотипы мышления, нормы морали и права, которые стихийно складываются в течение длительного времени и которые явно выходят за рамки индивидуального опыта человека, но влияют на сознание и поведение, навязываются системой социализации.

Результаты деятельности одного поколения становятся объективными предпосылками деятельности следующего поколения. Каждое новое поколение изменяет мир, опираясь на **те возможности**, которые имеются в наличии. Поколение, находящееся на стадии присваивающей экономики – охоты и собирательства, не может перейти к капиталистическому способу производства. Нельзя от феодальной мельницы перейти к компьютерной технологии, от организа-

ции первобытной охоты шагнуть к современной научной организации труда, от мифологического сознания перейти к теории относительности и т. п.

История закономерна, ибо она детерминируется целым рядом объективных факторов, имеет свою объективно-субъективную логику. ***Наличие указанных зависимостей и позволяет нам говорить о законах истории, общественных закономерностях.*** Вместе с тем закономерности общества осуществляются только через деятельность людей.

Каждое новое поколение не просто повторяет то, что делалось предшественниками, а действует в соответствии со своими, уже новыми потребностями и интересами. Каждое поколение должно включаться в социальный процесс, который уже идет, но всегда привносит что-то новое в социальную реальность. Перемены происходят как путём мирных преобразований, реформ, так и революционных перемен. При этом результаты реформ и революций часто оказываются не такими, как предполагалось. Объективный результат практически никогда не совпадает с субъективными устремлениями и целями.

Г. Гегель и К. Маркс, раскрывая диалектику истории, за многообразием осознанно-целенаправленных действий людей видели глубинную общую объективную логику истории. Однако, если для Гегеля логика истории базируется на разворачивании разума, «мирового духа», то для Маркса она выступает как результат практической, материальной деятельности людей.

Общественно-исторический процесс выступает как во многом стихийный, поскольку люди не полностью осознают объективно складывающиеся общественные последствия своей преобразующей деятельности. Люди способны просчитать лишь ближайшие последствия своей деятельности, не могут предвидеть отдаленные результаты своих действий. Например, выкорчевывая леса и засевая поля с целью получения пропитания, человек чаще всего наносил серьезный вред окружающей среде.

Социальные законы выступают как необходимые, существенные и повторяющиеся связи социальных явлений и их зависимостей. Так, например, закономерная связь усматривается между объективными потребностями людей в пище, одежде, жилище, безопасности, средствах передвижения и развитием их способностей к удовлетворению этих потребностей, что находит свое выражение в развитии знаний, умений, навыков, а также техники, технологии и других элементов производительных сил.

Социальные законы универсальны, т. е. действуют в принципе одинаково там, где появляются социальные объекты и условия, к которым они относятся. Различны лишь конкретные формы их проявления. Так, государственная власть организуется и функционирует по одним законам. Однако государства разнообразятся в зависимости от различных факторов развития. Но законы, по которым это происходит, практически одни и те же.

Социальные законы – самые глубокие механизмы общественных изменений. Их действие носит скрытый характер и на поверхности обнаруживается в виде доминирующих тенденций развития. Любые исторические события, война, революции, несут в себе родовые определенности войны вообще и рево-

люции вообще, являются вариантами существенных признаков, повторяющихся на всем протяжении.

2. Основные факторы социальной динамики

В социальной философии важным является вопрос о факторах, обуславливающих движение и изменение общества. Так, важнейшим фактором социодинамики является непрерывный процесс функционирования общества, связанный с постоянной, повседневной деятельностью людей по удовлетворению своих насущных потребностей и интересов. В ходе этой повседневной деятельности люди совершенствуют свои навыки, способности, совершенствуют производство благ. В результате изменяется состав социальных групп и общества в целом.

В социальной философии высказываются различные мнения по поводу причин качественных изменений в обществе. Основными причинами **(факторами)** социальной динамики являются экономический, духовный, геоклиматический, демографический, технико-технологический факторы.

В марксизме главной причиной социальных изменений признается **экономический фактор**. Люди для своей жизни вынуждены трудиться, развивать материальное производство. Эта деятельность является истоком и основой всей общественной жизни. На ее базе складывается общественное бытие как система отношений между людьми и социальными группами, все устройство общественной жизни. С точки зрения марксизма, именно материальное производство – **субстанция** общественной жизни и движущая сила истории.

Многие мыслители (Г. Гегель, О. Конт, П. Сорокин и т. д.) основную роль в общественной жизни отводили **духовному фактору** в различных его формах. При исследовании общественной жизни они в первую очередь обращают внимание на изменения в общественном сознании (например, в религии, морали, искусстве и т. д.), во внутреннем мире самого человека.

Из множества факторов, реально действующих в обществе, в ряде философских учений признаются, например, географические и климатические (Ш. Монтескье, Л. Мечников и др.), природно-национальные, природно-космические (Л.Н. Гумилев), биологические закономерности (Г. Спенсер и др.). Например, Ш. Монтескье с климатом связывал характер политического строя (в жарких странах преобладают деспотические формы).

Важным фактором социальной динамики является **демографический**. Население – основа и субъект всего исторического процесса. Люди создают материальные и духовные блага, развивают культуру.

Во второй половине XX в. большую популярность получил **технократизм** – подход к исследованию общества, преувеличивающий роль **технико-технологического фактора**, т. е. роль техники и технологий в его функционировании и развитии (А. Тоффлер, Д. Белл и др.).

Каждый из вышперечисленных факторов оказывает определенное воздействие на развитие общества, хотя их социальная роль неравноценна. Значимость этих факторов может изменяться на различных стадиях развития обще-

ства. Например, в средние века большое влияние на общество оказывала религия, а не техника, сейчас наблюдается обратное явление.

Эти **факторы социальной динамики** можно систематизировать:

1) **социально-экономические** (способ и уровень развития общественного производства, научные открытия, интеграционные связи и место определенного социума в системе глобализации, развитие техники и т. д.);

2) **природно-географические** (географическая среда, размеры занимаемой цивилизациями, отдельными народами и этническими группами) территории, географическое расположение, климат, рельеф местности, удаленность или близость к коммуникациям (торговле, транспорту и т. д.);

3) **демографические** (численность населения, плотность расселения, баланс по половому и возрастному признакам, соотношение численности городских и сельских жителей и т. д.);

4) **этнокультурные** (национальный менталитет, система духовных ценностей, уровень развития духовной культуры особенности национальной психологии, и др.).

Среди факторов, воздействующих на исторического развития общества, большое значение отводится **геополитическим** (месторазвитие, например, в концепции евразийства), **геоклиматический** (территория, климат, рельеф местности, удаленность или близость к различного типа коммуникативным путям), **демографический**, технико-технологический, экономический, политический, национально-психологический и культурно-исторический.

По идеалистической версии, определяющее влияние на историю оказывают **идеальные процессы**, вытекающие из **интеллектуально-духовного развития человечества**, – ценности, идеология, политика, религия, этика и подобные.

Представители иной версии считают, что детерминирующая роль в развитии общества принадлежит **материальным процессам** – экономическим, технологическим, биологическим, экологическим и т. д.

Постоянно действующий фактор общественного развития – **рост человеческих потребностей**. В марксистской философии этот фактор получил название **закона возвышения потребностей**. Согласно этому закону потребности людей находятся в перманентном изменении – качественном (появление новых потребностей) и количественном (рост населения, требующий увеличения производства потребительских благ). Очевидно, что данный фактор тесно связан не только с демографическими процессами в обществе (увеличением плотности населения на определенной территории, например), но и с экономическими, политическими и духовными процессами. Потребности людей и их реальное удовлетворение зависят и от количества населения, и от уровня развития экономики, от положения индивидов, занимаемого ими в социальной иерархии, от характера общественного строя, цивилизационных особенностей, менталитета, духовного склада и подобного того или иного общества.

В современной социальной философии марксистскую формулировку «закона возвышения потребностей» трактуют как закон **развития потребностей и потребления**. Ведь с развитием общества происходит не только возвышение

(прогресс) потребностей, но и их снижение (деградация). Например, потребность в экологически чистых продуктах удовлетворяется все хуже и хуже из-за загрязнения окружающей среды.

Фактор конфликта интересов с доисторических времен сопровождает человеческое общество. В человеческом обществе конфликт интересов приобретает весьма сложный характер и разнообразные формы. Социальная дифференциация, возникновение различных групп, слоев, каст, сословий, классов неизбежно вели к неравномерному удовлетворению потребностей людей. Противоречие находило свое выражение в социальной напряженности между различными общественными группами и классами, которая проявлялась в перманентных конфликтах между богатыми и бедными, в чувствах зависти, ненависти, агрессивности со стороны обделенных общественными благами слоев и высокомерием, презрением, опасениями со стороны групп и классов, монополизировавших в своих руках общественное богатство. Конфликты интересов выливались в мощные социальные движения, всякого рода реформы, в различные типы революций и гражданских войн, изменяющие характер общественных отношений и приводящие к тем или иным сдвигам в развитии общества.

Духовные факторы. Духовно-ценностная сфера общества – мораль, религия, искусство, политика, наука выступают в качестве важнейших детерминант социальной динамики.

Итак, всё многообразие факторов, детерминирующих социально-исторический процесс, можно свести к трем группам: 1) *природные факторы развития общества* (биологические, географо-климатические, демографические), 2) *техничко-экономические факторы общественного развития* (всё многообразие вещей, возникших в результате человеческой деятельности), 3) *духовные факторы общественного развития* (идеи, ценности, человеческая субъективность и свобода).

3. Понятие субъекта исторического процесса; роль народа и личности в истории

Традиционным философским вопросом является *вопрос о субъектах исторического процесса: «кто является творцом истории?»*.

В философии истории субъектом исторического процесса считались и **Космос**, и **Бог**, и **народные массы**, и **социальные группы**, и **элиты**, и **личности**. Субъекты – те участники исторического процесса, чья деятельность по изменению или сохранению общественных порядков отличается осознанием своих интересов, активностью, организованностью. В качестве социальных субъектов могут выступать отдельные индивиды (в том числе лидеры, исторические личности, активисты различных движений), социальные группы, политические институты (государство, партии, общественные организации и движения), элиты, народные массы.

Понятие «народ» как категория социальной философии и философии истории обычно также отличается от таких этносоциальных общностей людей, как народность и нация, оно при этом не тождественно какому-либо классу, по-

сколько народ может включать в себя представителей различных социальных классов. Сам по себе какой-либо конкретный *народ как субъект социодинамики обычно характеризуется общей исторической судьбой, общей верой (общенародной идеей), исторической перспективой и памятью*. Если лидер – индивид, оказавший значительное влияние на социодинамику, то **народ ее – условие и решающая движущая сила**.

В неклассической философии истории наряду с понятиями лидера и народа для характеристики субъективного фактора исторического процесса используются понятия **элиты** и **массы** (толпы).

В наши дни, в условиях возрастающей взаимосвязи современного мира, субъектом социодинамики может быть также и **единое человечество**, разрешающее, например, противоречия социума и природной среды.

В философии марксизма специально подчеркивалась относительная самостоятельность субъективного фактора, его активное воздействие на ход истории, особенно в периоды ее крутых поворотов, таких, как, например, социально-политические революции. Взаимодействие объективных условий и субъективного фактора в вызревании революции В.И. Ленин называл революционной ситуацией.

Существуют разные точки зрения на роль личности в истории.

В эпоху Просвещения широкое распространение получила *позиция, преувеличивавшая роль выдающейся личности: королей, полководцев*. Народ же рассматривался как безликая масса, направляемая лидерами.

Другая точка зрения отстаивается в марксизме, а также у Л. Толстого, и связана с признанием народных масс в качестве главного субъекта общественного развития.

Третья позиция выражена в философских взглядах Ф. Ницше, Р. Шпенглера, Х. Ортега-и-Гассета, А. Тойнби, политологов Г. Моски и В. Парето, политического философа Р. Михельса. Общество подразделяется на две неравные части, элитарное меньшинство и массы. *Роль субъекта истории играет творческая, экономическая, техническая и политико-управленческая элита*.

В каждой из трех позиций есть рациональное зерно. История движется во взаимодействии масс, элит и личностей. При этом следует отметить, что одной из главных тенденций исторического развития является возрастание роли народных масс в истории.

Существует подход, связанный с анализом проблемы феномена толпы (массы), негативное воздействие которой на общественные события просматривается на всем протяжении всемирной истории, и являлось предметом обсуждения еще в Древней Греции (охлократия как власть толпы). Целенаправленное изучение этого феномена началось в XIX веке и было продолжено в XIX-XX веках в работах Ф. Ницше, З. Фрейда.

Как бы то ни было, в общественной жизни и истории наряду с объективной закономерностью неустранимо действует субъективный фактор, воля и стремления отдельных индивидов и социальных групп.

На относительно небольших отрезках исторического времени *значение субъективного фактора резко возрастает в переходные периоды*, когда дей-

ствии внутренних закономерностей предшествовавшего уклада жизни ослабело, а закономерности нового уклада еще не сложились. Ярким и колоритным примером такого процесса может служить европейское Возрождение.

4. Формационный подход в социальной философии

Философы, стремясь уяснить цель и смысл истории, в разные эпохи предлагали линейные, нелинейные, циклические концепции исторического процесса, цивилизационную и формационную парадигмы истории.

Уже древние мыслители отмечали в истории человечества некоторые закономерности, периоды восхождения (прогресса), повторяемости (циклическости), деструктивные процессы (регресс). *Гесиод* одним из первых сформулировал в поэме «Труды и дни» пессимистическую идею *регресса* человечества. Отражая трудности жизни первобытного общества, он полагал, что на каждой последующей фазе истории (золотой, серебряный, медный, героический и железный века) жизнь становится хуже. Платон и Аристотель, жившие в эпоху расцвета античной рабовладельческой цивилизации, понимали историю как процесс, идущий по восходящей линии. Платон выделил естественное, природное состояние, общественное состояние, не отвечающее природе человека, и разумное, *идеальное* общество будущего.

Средневековое мировоззрение было провиденциалистским, эсхатологичным. Теологи – Августин Блаженный, Василий Великий и др. – понимали историю как заданный Богом, направленный *линейный процесс* от сотворения мира до 2-го пришествия Христа и 100-летнего Царства Божия. Августин в сочинении «О граде Божием» делил историю по аналогу человеческой жизни на младенческий, отроческий, юношеский, зрелый, пожилой и старческий периоды.

В новое время утвердились рационалистические *прогрессистские* идеи истории как реализации естественной необходимости в установлении общества разума (Тюрго, Гельвеций, Кондорсе). Так, *Ж.-А. Кондорсе* (1743-1794) в книге «*Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума*» доказывал, что исторический процесс подчинен общим законам. Если люди знают эти законы, то они могут предвидеть и ускорить развитие общества.

Социалист-утопист А. Сен-Симон основными ступенями прогресса называл переход от первобытного *идолопоклонства* к *рабству*, затем к *феодално-сословному строю* и *индустриально-промышленному обществу*. По его мнению, капиталистическое общество, пройдя фазы детства, юности, возмужания и старения, перейдет в социалистическое общество. Другой утопист, Ш. Фурье, считал, что человечество в своем развитии прошло дикость, варварство и цивилизацию, и идет к обществу всеобщей гармонии.

Г. Гегель развил идеи *диалектики исторического процесса*. Он *отклонил упрощенные концепции линейного прогресса*, высказал мысль о необходимости исследования *объективных законов* развития социума. Гегель понимал историю как диалектический процесс саморазвития «абсолютной идеи». Исто-

рию, по его мнению, делают люди, но вместе с тем в ней претворяется *объективная логика мировой идеи*⁷⁹.

К. Маркс, опираясь на гегелевские принципы, подчеркивал внутреннюю диалектику и ритмичность истории, утверждал, что развитие социума, как и природных систем, совершается закономерно, через смену качественно определенных состояний, в соответствии с объективными законами. Он высказывал мнение о возможности достижения совершенного состояния общества («царства свободы»), которое завершит социальную эволюцию как предысторию («царство необходимости»). *Этапы смены качественных состояний общества он обозначил понятием «общественно-экономическая формация» (ОАЭ)*. Формации отличаются друг от друга, прежде всего, *способом производства материальных благ, экономикой*.

К. Маркс основал *формационную парадигму истории*. На основе анализа исторического развития Англии он доказывал, что все возможное разнообразие исторического процесса сводится к следующей периодизации общества:

1. Первобытная доклассовая (первичная) формация.

2. Антагонистическая (вторичная) формация.

1. Первая крупная формация антагонистического общества, с учетом специфики цивилизационно-исторического аспекта, делится на азиатский (с малой ролью рабства); античный (рабовладельческий); феодальный (вассально-ленная, крепостная зависимость) способы производства.

2. Вторая крупная форма антагонистического общества – капиталистический способ производства (Европа).

3. Коммунистическая формация (подлинная история человечества).

Большим достижением К. Маркса было системное рассмотрение общества, попытка сформулировать принципы и закономерности истории. Недостатки – европоцентризм, однолинейность, преувеличение экономических факторов развития. Тем не менее, формационный подход к истории с последней четверти XIX – до конца XX в. играл заметную роль в историософии. В советской литературе господствовала 5-членная периодизация истории (деление на первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и коммунистический строй).

К XX в. сложились формационная и цивилизационная парадигмы истории. Формационный подход (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, Г.В. Плеханов и др.) базируется на идее поступательного, прогресса, закономерной, вполне предсказуемой смены общественно-экономических формаций.

Формационный подход отражает логику исторического процесса, его сущностные черты. Цивилизационный подход учитывает все многообразие форм и проявлений специфических черт конкретных цивилизаций и культур.

Цивилизационный подход (Д. Вико, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, О. Шпенглер, А. Тойнби и др.) основывается на специфике цивилизационно-культурного развития. Сложились разные *теории локальных цивилизаций*. Цивилизацией, во-первых, называют общность, достигшую высшего

⁷⁹ Гегель утверждал, что развитие есть движение вперед от несовершенного к более совершенному обществу.

развития, по сравнению с варварством. Её отличают письменность, города, государственность. Во-вторых, – цивилизации это самодостаточные сообщества стран и народов, обладающие социокультурной спецификой и сохраняющие своеобразие на длительных этапах исторического развития. Так, А.Д. Тойнби основными критериями цивилизации считал религию, язык, обычаи, в целом культуру.

Все историософские теории имеют свои преимущества и характеризуются некоторой односторонностью восприятия истории.

Представление о цикле как о замкнутом круге недооценивает влияния распадающихся цивилизаций на формирование новых. Например, древнегреческая культура оказала огромное воздействие на древнеримскую, а последняя – на западноевропейскую. Византийская цивилизация повлияла на восточнославянскую и т.д. Исторический цикл не исключает *поступательность общего культурного, технологического развития* человечества. **Методологическое значение цивилизационно-исторических концепций** состоит в выявлении общих оснований исторического развития – типов культур, – включающих в себя как составные элементы характеристики формаций.

Концепции **линейного прогресса** преувеличивают автоматизм восходящего развития, недооценивают роль повторяемости и случайности в истории, факты застоя в развитии и социальных катастроф, множественность линий исторического развития, аспекты реальной истории. Формационная концепция разработана на европейском материале и не всегда пригодна для объяснения истории восточных обществ. Однако, **методологическое значение формационного подхода** заключается в том, что он позволяет выявить закономерности социального развития, соотношение общего и особенного, единство и многообразие в развитии общества.

Современные социально-философские концепции, основанные на различных критериях членения исторического процесса, критично оценивают линейный подход. Так, обновленная диалектико-материалистическая философия при анализе исторических типов общества исходит из развития социума как социальной целостности, предполагающей определенный образ жизни, тип культуры и человека.

Цивилизационный подход учитывает разнообразие вариантов прогресса, форм организации общественной жизни, способов жизнеустройства и систем ценностей и идеалов. **Д. Белл** (р. 1919) расчленил исторический процесс по оси производства техники и выделил три типа общества – **доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное**. Белл и др. сторонники теории «стадий цивилизации», подчеркивают, что примат экономических факторов характерен лишь для индустриального, но не постиндустриального общества. В концепциях информационного (постиндустриального) развития общества (Е. Масуда, Дж. Плэтт и др.) подчеркивается усиление роли информатики в производстве, управлении, образовании и т. д.

В XX в. возник **синергетический подход** к изучению развития сложных социальных систем. Учитывается волнообразный характер эволюции

общества. Циклически-волновой процесс включает множество переходов и критических «точек бифуркации», в которых возможны варианты развития событий. Неопределенность (системный хаос) увеличивает степень свободы действий личностей и социальных групп. При этом хаос может способствовать новому витку развития, порождению более высоких форм порядка и организации.

В концепции волнового движения истории каждая прошлая эпоха продолжается в новой эпохе в виде технологий, культуры, мировоззрения, религиозного, политического, экономического выбора, сделанного в прошлом. Если в настоящей фазе истории восторжествовал один вариант развития, то в другой фазе, когда условия и вектор развития изменится, несостоявшиеся альтернативы могут осуществиться, хотя и в измененном виде.

Одним из *критериев прогресса* общества является смена цивилизаций и формаций. Через понятия *быт, менталитет, образ жизни*, лежащие в основе цивилизации, происходит *сближение концепций цивилизации и формации*. Формационный подход выступает как составляющая более универсальной *цивилизационной парадигмы*. *Цивилизация* – это совокупность всех форм и видов материального и духовного выражения культурной деятельности человека: техники, форм и способов организации материального производства и духовной жизни, всех видов коммуникаций, социальных и политических институтов.

В целом, развитие общества – это сложный процесс, в котором переплетаются цивилизационные и формационные аспекты. *Цивилизационно-формационный подход* к истории позволяет увидеть общество в культурно-историческом срезе, с учетом цивилизационной специфики, укладов в материальной, социальной, политической, духовной жизни людей разных исторических эпох. В понятии *«историческая эпоха»* присутствуют черты и цивилизации, и формации: *формационные характеристики* (например, эпох феодализма, капитализма) и состояния (например, переходные, революционные), а также определяющие для нее *социально-экономические, цивилизационно-культурные компоненты*, выражающие своеобразие того или иного периода (например, Возрождения, Просвещения).

Ч.С. Кирвель полагает, что суть формационного подхода, или материалистического понимания истории, как его называл сам К. Маркс, можно сформулировать следующим образом: основой общественной жизни, или фундаментом общества, является *способ производства материальной жизни, необходимый для удовлетворения материальных потребностей людей*. Но сам способ производства материальных благ носит развивающийся, конкретно-исторический характер, что приводит к изменению социальной системы в целом и ее движению от этапа к этапу.

Понятие *общественно-экономической формации* обозначает у Маркса логически обобщенный тип (форму) организации социально-экономической жизни общества. Формация в этом смысле – высоко идеализированный, абстрактно-логический объект. Вместе с тем формация – это и реальность, выступающая как общее в социально-экономической организации жизни различных кон-

кретных обществ. Введение в научный оборот данного понятия было мощным интеллектуальным прорывом.

История не знает ни одного социального организма (народа), который, раз возникнув, «прошел» бы последовательно все формации. Общественно-экономические формации прежде всего являются стадиями развития человеческого общества в целом. История же каждого социального организма есть всего лишь незначительная часть, фрагмент истории всего человечества. Все общественно-экономические формации может пройти только человеческое общество в целом, но не отдельные социальные организмы.

Сильной стороной этого подхода является способность к осмыслению всемирно-исторических инвариантов социальной эволюции, технологического и социального прогресса, необратимости изменений, соотношения уровней развития. Бесспорной заслугой К. Маркса явился переход к системному рассмотрению общества.

Слабые стороны формационного подхода: 1) европоцентрический характер предложенной К. Марксом модели истории, 2) рассмотрение материального производства в качестве единственной детерминанты общественного развития; 3) принижение духовных факторов. Формационный анализ сводит государство к роли инструмента политического господства эксплуататорского класса, что далеко не исчерпывает его сути.

В целом формационная теория предписывает истории однолинейный и в значительной мере телеологический характер, строгую последовательность стадий развития, определенную заданность, смысл и финал этого развития – коммунизм как идеальное состояние общественной жизни.

Кирвель: Сегодня теория Маркса также объясняет многие процессы. Все более и более отчетливо вырисовывается классово-антагонистическая сущность современного миропорядка. Страны золотого миллиарда в рамках классового подхода могут быть осмыслены как мировой буржуа, эксплуатирующий мирового пролетария, т. е. страны третьего и четвертого миров, куда активно загоняется все постсоветское пространство.

В рамках же национальных государств классовый водораздел проходит между элитами, ориентирующимися на глобалистские структуры и институты, и народами, сохраняющими национальную привязку к культуре, языку, почве, традиционному укладу. Ведущаяся в мире война за обладание природными и иными ресурсами, важнейшими вехами которой стали Югославия, Афганистан, Ирак, является гражданской войной богатых против бедных, власть имущих против бесправных. Никакая религиозная и цивилизационная видимость не должна нас ввести в заблуждение по поводу подлинной сущности этой войны – социально-классовой по преимуществу. И до тех пор, пока не будут преодолены опаснейшие тенденции мировой социальной поляризации, классовый подход К. Маркса будет сохранять свою актуальность.

Лекция 12

Тема 4.2. ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

ПЛАН

1. Понятие цивилизации; типы цивилизаций в истории общества.
2. Понятие техники и технологии, их роль в жизни общества.
3. Глобализация как предмет социально-философского анализа.
4. Феномен информационного общества.

Основные понятия: социальная философия, философия истории, цивилизация, глобализация, глобализм, глобалистика, глобальный эволюционизм, техника, технологии, социальная динамика, социальная мобильность, социальные противоречия, эволюция, революция, цивилизационный подход к анализу исторического процесса, формационная парадигма истории, движущие силы истории, субъект исторического процесса, доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общество, информационное общество, государство.

1. Понятие цивилизации; типы цивилизаций в истории общества

Термин «**цивилизация**» (от лат. *civis civilis* – гражданский, общественный) обозначает гражданское общество и восходит к эпохе Просвещения и французской буржуазной революции. Первое его упоминание относят к трактату «*Друг законов*» маркиза **Оноре де Мирабо** (1715–1789).

Понятие «**цивилизация**» многозначно. Во-первых, цивилизацией называют этап более высокого уровня развития общества по сравнению с варварством. Цивилизация наступает, когда на смену состоянию дикости приходит социальная форма бытия людей. Цивилизацию отличают письменность, города, государственность. Такое понимание цивилизации представлено в работах философов-просветителей Ф.-М. Вольтера, Д. Дидро, социалистов-утопистов А. Сен-Симона, Ш. Фурье, ученых и философов Г.-В.-Ф. Гегеля, Л. Моргана, Ф. Энгельса и др.

Философы-просветители применяли категорию «**цивилизация**» для описания социума, достигшего успехов в распространении просвещения, в развитии науки, искусства, промышленности, в политической, духовно-нравственной сферах, стремящегося к достижению свободы и справедливости, устранению войны, рабства и нищеты.

Понятие **цивилизации** как развитого гражданского общества в настоящее время применяется для осмысления социально-политического, культурного, технологического прогресса человеческого общества.

Второй подход к пониманию **цивилизации** связан с определением специфики развития отдельных исторических общностей. Цивилизации – это самодостаточные сообщества стран и народов, обладающие социокультурной спецификой и сохраняющие своеобразие на длительных этапах исторического

развития. В рамках этого подхода цивилизация воспринимается как особый социальный организм, отличающийся спецификой взаимодействия с природой, особенностями социальных связей и культурных традиций. Так, например, теорию культурно-исторических типов разработал ещё во второй половине XIX в. Н.Я Данилевский. А. Тойнби, создавший концепцию истории «локальных цивилизаций», основными критериями цивилизации считал религию, язык, обычаи, культуру в целом.

Третий подход предполагает противопоставление понятий культуры и цивилизации. Ряд мыслителей – Ж.-Ж. Руссо, Н.К. Леонтьев, О. Шпенглер, Н.А. Бердяев и др. философы, историки, культурологи – считают, что прогресс в технике и технологии не только не приводит к моральному прогрессу, но зачастую связан с моральным регрессом. Поэтому культура и цивилизация рассматриваются ими как разные аспекты социальной истории⁸⁰.

Цивилизационный подход к анализу истории учитывает разнообразие вариантов прогресса, форм организации общественной жизни, способов жизнеустройства и систем ценностей и идеалов. *Д. Белл* (р. 1919) расчленил исторический процесс на периоды по оси производства техники и выделил три типа общества – *доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное*. Белл и др. сторонники теории «стадий цивилизации», подчеркивают, что примат экономических факторов характерен лишь для индустриального, но не постиндустриального общества. В концепциях информационного (постиндустриального) развития общества (Ё. Масуда, Дж. Плэтт и др.) подчеркивается усиление роли информатики в производстве, управлении, образовании и т. д.

Начиная с европейских просветителей XVIII в., под цивилизацией понимался триумф человеческого разума, реализация идеалов свободы и справедливости. Первоначально цивилизация рассматривалась как высший просветительский идеал, отождествляемый с общественным строем и системой ценностей государств Западной Европы XVIII в. Европейские деятели, фактически смешали *свою цивилизацию*, приняв ее за меру, с *цивилизацией вообще*. Из-за таких понятий о цивилизации сформировался комплекс цивилизаторской миссии, с которой приходят европейцы в остальные страны мира. Понятие цивилизации применялось для идейных обоснований колониальных режимов. Западные деятели полагали, что миссия «белого человека» заключается в том, чтобы нести культуру отсталым племенам, как подчёркивал Р. Киплинг. Хотя эта миссия исчерпала себя с распадом колониальных империй, прежнее значение термина **вновь встречается** в идеологических построениях западников и прозападной политической элиты.

Во второй половине XIX в. концепт «цивилизация» подвергся критике с разных сторон. Актуализировалась идея Ж.-Ж. Руссо (трактат «О влиянии наук на нравы») о пагубном влиянии на человека цивилизации неравенства с ее чисто внешними и лицемерными принципами. С критикой буржуазного «цивилизованного европейского общества», основанной на социальной несправедливо-

⁸⁰ В концепции П. Сорокина исторический процесс есть циклическое колебание, смена суперсистем культуры, совокупность социальных систем и личностей в их взаимодействии. С переходом от одной системы к другой трансформируются все социальные структуры, ценности и нормы.

сти, лицемерии и эксплуатации человека человеком, выступали Ф. Ницше, А. Шопенгауэр, О. Шпенглер, К. Маркс и др.

К концу XIX в., масштабные общественно-политические изменения в Европе, развития империализма, привели к тому, что идея цивилизационного прогресса всё больше стала вызывать сомнений. Цивилизация утратила значение идеального состояния общества. Возникли представления о множестве локальных цивилизаций.

В XX в. начинают доминировать **представления об истории как совокупности локальных цивилизаций – социокультурных систем, порожденных конкретными условиями жизни народов.** Понятие «цивилизация» стало всё больше употребляться во множественном числе. Интенсивное развитие исторических наук, этнографии, культурной антропологии значительно расширили представления о количестве и сущности настоящих и древних цивилизаций. Этнографические экспедиции рубежа XIX-XX вв. способствовали выявлению устойчивых и отличающихся от европейских черт развития незападных народов. ***Монистическая концепция истории окончательно сменяется плюралистической.***

Одним из первых идею множественности цивилизаций изложил русский ученый Н.Я. Данилевский в книге «Россия и Европа». Он подверг критике европоцентризм и схему деления мировой истории на древний, средневековый и новый периоды. Он пришёл к выводу, что в мире нет единой цивилизации и история не есть прогресс некоего общего разума.

Данилевский предложил новую формулу построения истории как развития отдельных ***культурно-исторических типов, носителями которых являются естественные, т. е. исторически сложившиеся, группы людей, отличающиеся единством или близостью языка, обычаев, традиций, религии.*** Исследователь выделил в качестве основных культурно-исторических типов, уже реализовавших себя в истории – египетский, китайский, ассиро-вавилоно-финикийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, арабийский и романо-германский (европейский), а также американский и перуанский типы, «погибшие насильственной смертью и не успевшие совершить своего развития». Он предсказывал в ближайшем будущем огромную роль в истории новой культурно-исторической общности народов – России и славянскому миру.

Каждый культурно-исторический тип проходит определенные ступени, или фазисы, эволюции. Будучи ботаником по образованию, Н.Я. Данилевский сравнивал эти фазы цивилизации с жизненным циклом растений. Все культурно-исторические типы и народы, их составляющие, «нарождаются, достигают различных степеней развития, стареют, дряхлеют и умирают».

Н.Я. Данилевский не отказывался от понятия исторического прогресса как фиксирующего момент единства истории, но утверждал, что смысл прогресса состоит в принципиальной многосторонности, многоплановости развития человеческой культуры. Он выделял четыре основных направления исторической жизнедеятельности народов: религиозное, культурное, политическое и социально-экономическое. Они присущи каждому культурно-историческому типу, но развиты не в равной мере. Мыслитель надеялся, что культурная одно-

сторонность может быть в будущем преодолена именно Россией и славянством и возникнет «четырехосновной» культурно-исторический тип.

Идеи Данилевского в начале XX в. воспринял немецкий философ **О. Шпенглер**, который в 2-томном сочинении *«Закат Европы»* изложил свою теорию цивилизаций. Он также считал безосновательным деление мировой истории на Древний мир, Средние века, Новое и Новейшее время. История, по О. Шпенглеру, – процесс случайного зарождения, расцвета и умирания культур. Он выделил восемь великих культур: египетскую, вавилонскую, индийскую, китайскую, аполлоновскую (греко-римскую), арабскую (магическую), мексиканскую, западную (фаустовскую), а также предвосхищал расцвет русской культуры. В качестве критерия определения культур Шпенглер способ восприятия ими пространства. Восприятие пространства определяет все остальные феномены каждой культуры, начиная от парковой архитектуры до математических открытий и техники масляной живописи⁸¹.

Срок жизни каждой культуры 1000–1200 лет, и когда огонь великой души затухает и она исчерпывает все свои силы, культура превращается в цивилизацию. Признаками цивилизации является появление городов-мегаполисов, внутри них – городской массы, обезличенной и аморфной, научный атеизм или мертвая метафизика вместо истинной религии⁸². Но основным критерием цивилизации является резкое снижение рождаемости. Технизация жизни в условиях современной цивилизации Запада, формализация отношений, бессмысленность жизни и деятельности, утрата духовных оснований и др. черты, подмеченные Шпенглером, позволяют исследователям считать «Закат Европы» пророчеством.

Важным положением культурфилософии немецкого мыслителя являлась идея об абсолютной герметичности, замкнутости великих культур. Каждой из великих культур присущ «тайный язык мирочувствования», вполне понятный только тому, чья душа принадлежит этой культуре. В их основании лежат различные, чуждые друг другу представления о мире, красоте, призвании человека и т. д.

Наиболее *целостная и теоретически строгая концепция цивилизаций* принадлежит английскому историку А.-Дж. Тойнби (1889-1975), автору 12-томной работы «Постижение истории. Тойнби выделяет в истории цивилизаций четко определенные этапы: возникновение – рост – надлом – распад. Ни одна из перечисленных стадий не является обязательной; А. Тойнби допускает, что в принципе любая цивилизация в какой-то момент способна сойти с циклической дистанции истории.

Тойнби насчитал 37 цивилизаций, когда-либо существовавших на Земле. Двадцать одну он тщательно изучил и описал, что позволило ему найти универсальный механизм развития цивилизации. Им является сложная диалектика вызова-и-ответа. Каждая цивилизация начинается с ответа на вызов – сначала

⁸¹ Возникновение новой культуры, по мнению Шпенглера, всегда тайна, связанная с пробуждением великой души. Ее развитие предопределяется не рациональной причинностью, но судьбой.

⁸² О. Шпенглер называл это переходом от творчества к спорту, от литературы к варьете и от героев к инженерам, словом, механизацией живого.

природной, а потом и человеческой среды. Вызовом может быть изменение природных условий, нашествие иноплеменных захватчиков, внутренний духовный или политический кризис и т. д. Ответ дает элита, «творческое меньшинство», и до тех пор, пока она способна генерировать яркие творческие решения, цивилизация укрепляется и процветает. Воплощение ответа в жизнь проводит нетворческое инертное большинство, на которое элита воздействует с помощью механизма мимесиса (подражания)⁸³.

А.Дж. Тойнби выделяет пять живых цивилизаций современной ему Европы:

- западное общество, объединенное западным христианством;
- православно-христианское или византийское общество, расположенное в Юго-Восточной Европе и России;
- исламское общество – от Северной Африки и Среднего Востока до Великой Китайской стены;
- индуистское общество в тропической субконтинентальной Индии;
- дальневосточное общество в субтропическом и умеренном районах Юго-Восточной Азии.

В этой классификации уже просматриваются основные критерии, по которым Тойнби выделял цивилизации: это религия, язык, обычаи и культура. Особое значение Тойнби отводит религии, которую он считает «цельной и единонаправленной в сравнении с многовариантной и повторяющейся историей цивилизации».

На основе изучения отдельных теорий можно выделить сущностные характеристики цивилизации. Во-первых, цивилизация представляет собой некую целостность, отличную от ее частей. Для цивилизации характерно имманентное определение своей жизненной судьбы. Внешние силы могут способствовать или препятствовать развитию цивилизации, могут даже привести к ее разрушению, но превратить ее в нечто качественно иное они не в силах. Индивидуальность цивилизации сохраняется, несмотря на изменение ее частей.

Во-вторых, каждая цивилизация обладает уникальным культурным опытом, который не может быть в полной мере воспринят другой цивилизацией. Межкультурный и межцивилизационный диалог имеет свои внутренние пределы. Дело в том, что культуры активно обмениваются информацией, заложенной в их верхних пластах; более глубинные пласты относятся к той сфере коллективного подсознания, которая не вербализуется, не являет себя в прямых

⁸³ Но в механизме мимесиса сокрыт роковой изъян (первая опасность). Масса, стремясь подражать творческой элите, на самом деле уходит от нее. Творчество всегда оригинально и неподражаемо, инициативно и самоопределяемо. Подражание, напротив, есть бездумное копирование, повторение, тиражирование однажды кем-то созданного или изобретенного. Поэтому импульсы творчества зачастую затухают в косной инертной среде массы. Вторая опасность мимесиса заключается в том, что элита может начать подражать сама себе: однажды найденный ответ дается на новые оригинальные вызовы. Так происходит надлом – творческое меньшинство превращается в господствующее меньшинство, используя силу и принуждение, а масса – во внутренний пролетариат. Под пролетариатом А.Дж. Тойнби понимает бесправную обездоленную массу людей, оторванных от своих социальных корней и поэтому постоянно испытывающих чувство неудовлетворенности. Внутренний пролетариат в союзе с внешним пролетариатом (варварами) ввергает цивилизацию в упадок и гибель. Цивилизация при этом не исчезает бесследно; сопротивляясь упадку, она порождает универсальное государство и универсальную церковь. Первое исчезает с гибелью цивилизации, тогда как вторая становится своеобразной куколкой – наследницей, способствующей появлению новой цивилизации.

непревращенных формах. Отсюда становится понятно, что все, касающееся предпосылок богатства и процветания, остается скрытым. И тем самым создается дезориентирующий миф: доверчивые западники твердят о необходимости перенести на туземную почву все, что относится к результатам цивилизационного развития Запада, нимало не задумываясь ни о реальных путях, ведущих к этому результату, ни о том, возможно ли его повторить в иных исторических и географических условиях.

В-третьих, каждая цивилизация представляет собой сложный синтез разнородных начал – конфессиональных, этнических, социокультурных.

Миф столкновения цивилизаций предложен американским исследователем С. Хантингтоном (1927-2008) в известной статье «Столкновение цивилизаций» [184]. Согласно Хантингтону современные цивилизации – это гомогенные образования, разделяющие единые исконные культурные ценности. И потому общества, которые объединились в силу исторических или идеологических причин, но разделены цивилизационно, либо распадаются, как это произошло с Советским Союзом, Югославией, Боснией-Герцеговиной и Эфиопией, либо испытывают огромное напряжение. По сути, Хантингтон сводит цивилизацию к ареалу одной конфессии или даже одного этноса. Но непредвзятый анализ показывает, что большинство цивилизаций являются поликонфессиональными, их питает напряженная энергетика разных религиозных полюсов: католического и протестантского (Запад), православного и мусульманского (Россия), буддистского и конфуцианского (Тихоокеанский регион). Столь же многообразны все цивилизации и в этническом отношении, и именно это внутреннее разнообразие является залогом повышенной жизнестойкости и адаптивности – способности приспособиваться к изменениям среды.

Сочетание гетерогенных этнических и конфессиональных начал таит в себе немалые опасности. Цивилизационные синтезы не являются изначальной данностью, но результатом исторического творчества, продуктом деятельности многих поколений людей, требующим недюжинной духовной энергии. По мере развития цивилизации эти синтезы должны обновляться, трансформироваться с учетом меняющихся реалий социальной и духовной жизни. Каждое поколение сталкивается с необходимостью обновления надэтнических и надконфессиональных скреп, что предполагает волю к созиданию и развитию. Но при этом всегда существует соблазн упрощения. Слабые характеры и примитивные умы, не способные осилить напряженную энергетическую интеллектуальных синтезов, тяготеют к процедурам линейного упрощения и выравнивания. Иногда им вторят взыскующие экзотики примитивизма интеллектуалы. Так рождаются опасные мифы, претендующие на новые цивилизационные прозрения.

Итак, цивилизации – это большие, длительно существующие самостоятельные сообщества стран и народов, выделенных по социокультурному основанию и сохраняющих своеобразие и уникальность на длительных отрезках исторического времени, несмотря на все изменения и влияния, которым они подвергаются. Эти сообщества в процессе своей эволюции проходят (тут можно согласиться с А. Тойнби) стадии возникновения, становления, расцвета, надлома и разложения (гибели). Единство мировой истории выступает как сосуще-

ствование этих сообществ в пространстве и во времени, их взаимодействие и взаимосвязь.

Цивилизационный подход базируется на следующих принципах:

1) цивилизации выделяют как крупные системы, реально функционирующие, со своими собственными закономерностями, не сводящимися к тем, что присущи государствам, нациям или социальным группам;

2) цивилизации имеют свою социальную и духовную структуру, в которой находятся в определенном соотношении ценностно-смысловые и институциональные компоненты;

3) каждая цивилизация существует отдельно и имеет самобытный характер. Своеобразие цивилизаций проявляется в различии содержания духовной жизни, структур и исторических судеб;

4) число цивилизаций, выделяемых разными авторами, не совпадает и оно невелико: перечень Данилевского – Шпенглера – Тойнби не превышает 30, включая погибшие и «сателлитные». Еще меньше число универсальных цивилизаций, сохраняющих жизнеспособность в новой и современной истории;

5) каждая из культурных суперсистем зиждется на какой-то исходной духовной предпосылке, большой идее, первичном символе или конечной сакральной ценности, вокруг которых в ходе формирования цивилизации складываются сложные духовные системы, придающие смысл, эстетическую или стилевую согласованность и единство остальным компонентам и элементам;

6) цивилизациям присуща своя динамика, охватывающая длительные исторические периоды, в течение этих периодов цивилизации проходят через различные циклы, флуктуации, фазы генезиса – роста – созревания – увядания – упадка – распада. При всех изменениях цивилизация сохраняет самобытность, хотя содержание ее элементов может радикально меняться. Динамика определяется внутренними закономерностями, присущими каждой цивилизации;

7) взаимодействие цивилизаций основано на принципе самоопределения, хотя оно может ускорить или замедлить, облегчить или затруднить развитие, обогатить или обеднить «принимающую» сторону. В ходе взаимодействия каждая цивилизация выборочно воспринимает подходящие для нее элементы, не разрушающие ее самобытности.

Цивилизация – это совокупность всех форм и видов материального и духовного выражения культурной деятельности человека: техники, форм и способов организации материального производства и духовной жизни, всех видов коммуникаций, социальных и политических институтов.

Итак, если формационный подход отражает логику исторического процесса, его сущностные черты, то **цивилизационный** учитывает многообразие форм, проявлений специфичных черт конкретных цивилизаций и культур. Все историософские теории имеют свои преимущества и характеризуются некоторой односторонностью восприятия истории.

Представление о цикле как о замкнутом круге недооценивает влияния распадающихся цивилизаций на формирование новых. Например, древнегреческая культура оказала огромное воздействие на древнеримскую, а последняя – на западноевропейскую. Византийская цивилизация повлияла на восточносла-

вянскую и т. д. Исторический цикл не исключает *поступательность общего культурного, технологического развития* человечества. **Методологическое значение цивилизационно-исторических концепций** состоит в выявлении общих оснований исторического развития – типов культур, – включающих в себя как составные элементы характеристики формаций.

2. Понятие техники и технологии, их роль в жизни общества

Важнейшую сферу социума и человеческой культуры представляют техника и технология. Термин «техника» (от греч., лат *techne* – искусство, мастерство) – многозначен. Античное понятие *techne* интерпретировалось как искусство изготовления, творения чего-либо⁸⁴.

Понятие *техника* охватывает:

1) совокупность *специальных устройств* (приборов, инструментов, орудий, машин, средств передвижения и коммуникации, комплекс инструментов);

2) *искусственную среду*, созданную в результате человеческого творчества;

3) совокупность *человеческих умений* и навыков (техника ремесла, творчества, искусства, пения, живописи, программирования, вождения машины и т. п.).

Техника выступает как средство производства материальных благ и продукт производства, как важнейший элемент производительных сил. В технике воплощены, с одной стороны, свойства природных объектов, материальной среды, а с другой – нейрофизиологические, психологические, социальные и культурные особенности человека.

Технику породило противоречие между относительной физической слабостью человека и необходимостью преобразовывать природную среду в соответствии возрастающим и усложняющимся потребностям общества. Человечество сейчас живет в «техносфере», в «технизированных» пространстве и времени.

В истории философии сложились разные трактовки техники и ее роли в человеческой жизни. От Аристотеля пошла идея о *нейтральности техники* (небольшой области творчества по созданию орудий труда), её асоциальности.

Возрастание роли техники в общественной практике к Новому времени обусловило в XVII-XVIII вв. формирование системы технических знаний – *технологии*, развитие системы инженерного образования, складывание комплекса специальных технических наук (механики и т. п.), расширение *слоя инженерно-технической интеллигенции*⁸⁵.

⁸⁴ Означает определенную онтологическую данность; 2. воплощенное стремление человека к власти над природой; 3. творчество, отражающее определенные цели человека; 4. техническое творчество как самоцель; 5. деятельность, способом преобразования природы; 6. систему ценностей и норм, регулиующую жизнь человека в цивилизованном мире. Позднее за значением техники осталось лишь область изобретений, ремесленного труда, связанная с воплощением идеи в конкретном материале природы.

⁸⁵ Развитие техники неразрывно связано с развитием науки. НТП есть единое, взаимообусловленное, поступательное развитие науки и техники. Истоки его коренятся в мануфактурном производстве 16-18 в. До этого материальное производство медленно эволюционировало преимущественно за счет накопления эмпирического опыта, тайн ремесла, собирания рецептов. В 16 в. нужды торговли, мореплавания, крупных мануфактур потребовали теоретического и экспериментального решения ряда определенных задач: компас, порох и книгопечатание стали тремя великими открытиями, положившими начало прочному союзу научной и технической деятель-

Дальнейшая индустриализация, углубление разделения труда, расширение мирового рынка, развитие коммуникаций (транспорта, связи), рост политической нестабильности, противоречивое влияние технического прогресса на общество, явления безработицы, отчуждения способствовали в XIX в. росту интереса к технике. Возникла философия техники, направленная на исследование природы техники и ее влияния на социум.

В марксизме, например, техника получила статус активного элемента научно-технического прогресса, так как развитие техники определяет уровень развития общества. Экономические эпохи – формации – различаются по уровню производства, качеству техники. Научно-технический прогресс определяет ход истории.

В философии существуют концепции «технологического детерминизма» и «антитехницизма».

Техницизм рассматривает технику как объективную реальность, развивающуюся быстрыми темпами по своим законам, и способную изменить не только социальные отношения, но и природу человека. Технологический детерминизм утверждает, что в достижениях техники и технологической системе производства – залог социально-экономического развития. В динамике общества решающая роль принадлежит «техносфере», которая производит и распределяет блага. Для техницизма характерно стремление любые проблемы решать по образцу алгоритмов технического знания.

Антитехницизм рассматривает технику как орудие подчинения человека государственной машине, лишения его способности противостоять разрушительному воздействию технической цивилизации. Акцентируется внимание на негативных последствиях технического прогресса. Феномен техники антитехницисты объясняют чрезмерной рационализацией мира и считают самой опасной для человека формой детерминизма. В 1930-е гг. О. Шпенглер в книге «Человек и техника» отметил, что человек, властелин мира, сам стал рабом машин. Техника превращает средства в цель, стандартизирует поведение людей, делая их объектом бездуховных манипуляций. Поэтому необходимо преодолеть узкие рамки технологического детерминизма, задуматься о перспективах социального развития⁸⁶.

Общая философская посылка обеих концепций – признание неразрешимости противоречия между человеком, притязающим на индивидуальность и технологией, уничтожающей свободу и индивидуальность. В обеих концепциях

ности. Возникновение машинного производства в конце 18 в. было подготовлено результатами предшествующего научно-технического творчества математиков, механиков, физиков, изобретателей. Прогресс машинного производства во все большей степени определялся прогрессом науки. В этот период наука и техника взаимно стимулируют развитие друг друга, возникают специальные отрасли научно-исследовательской деятельности, опытно-конструкторские разработки, производственные исследования.

⁸⁶ Так, представитель антитехницизма Ж. Эллюль отмечает, что развитие техники подчас порождает ситуацию абсурда. Стремительное распространение коммуникационных технических сетей (телефон, компьютерные сети) опережает возможность их ответственного наполнения. Могучие технические средства заполняются пустой, бессодержательной информацией. Массовое внедрение технических приспособлений в производство и быт опережает интеллектуальный и нравственный уровень массового сознания. Возникает необходимость включения в технические системы ограничителей, обеспечивающих безопасность того, что англичане называют «fool proof» (защита от дурака).

отражается реальное противоречие между человечеством, с одной стороны, и современными техническими средствами – с другой.

Под воздействием современной научной революции расширяется спектр наук, ориентированных на развитие техники и технологий. В решении технических задач участвуют биологи, физиологи, психологи, лингвисты и т. д. На ускорение технического прогресса влияют экономика и организация производства, социальные исследования, производственная эстетика и дизайн, психология и логика технического творчества, научное прогнозирование.

Все более явной становится лидирующая роль науки по отношению к технике. Целые отрасли производства возникают вслед за новыми научными направлениями и открытиями: атомная энергетика, химия синтетических материалов, нанотехнологии, информационные технологии и т. д. Наука революционизирует технику, а техника стимулирует прогресс науки, выдвигая перед ней новые задачи, и обеспечивает ее оборудованием.

Роль техники в жизни общества только возрастает. Технологии вторгаются в естественные природные процессы, и изменяют их в соответствии с потребностями человека, замещая естественные элементы среды обитания искусственными. К концу XX в. созданная человеком техносфера стала сопоставимой с биосферой Земли. Масса всех искусственно созданных человеком предметов и живых организмов (техномасса) значительно превосходит естественную биомассу.

Под влиянием техногенных факторов и технократического сознания стала разрушаться и гибнуть среда обитания живого на Земле. Экологические проблемы приобрели глобальное измерение. Возникли проблемы выбора направлений развития техники и технологии, необходимости учета экологических и социальных последствий технического развития.

Однако, развитие техники, несмотря на серьезные издержки, стало практическим инструментом экономической политики, обусловило быстрые темпы развития ряда стран, способствовали повышению экономической эффективности производства, насыщению рынка товарами, улучшению качества жизни большинства населения, развитию образования и науки.

Таким образом, техника, является не только символом отчуждения, но и приносит многие блага людям, создает условия, позволяющие многократно умножать способности человека. Поэтому поступательное развитие общества состоит не в отказе от ценностей научной рациональности и экономической эффективности, а в повышении экологичности и гуманности технологий (придании технике человеческого измерения). Гуманизация научно-технического прогресса выдвигается ныне в качестве исторически важной, общепланетарной задачи. Это ставит проблему нового типа научной рациональности, включающей в себя гуманистические ориентиры и ценности.

3. Глобализация как предмет социально-философского анализа

Следует различать понятия глобализации, глобализма и глобалистики.

Глобализация представляет собой естественный процесс расширения разнообразных геополитических, экономических, культурных взаимодействий стран и народов мира, происходивший давно в разных темпах и достигший колоссальных масштабов в XX в.

Глобализм – это политика, направленная на достижение доминирования в мире и мирового господства представителями сверхдержав и транснациональных корпораций. Например, политика глобализма присуща США. Идею глобального мира выразили и представители «Римского клуба».

Глобализация рассматривается как качественно новая стадия развития экономических, политических, культурных отношений в мире, взаимодействий регионов в XXI в. Происходит глобальная интернационализация экономической жизни планеты. В первую очередь глобализация выражается в усилении взаимозависимости национальных экономик.

Положительными моментами глобализации можно считать расширение экономических связей, развитие производства и технологий в различных регионах мира, доступность товаров и услуг, увеличение количества потребительской продукции на мировом рынке, появление новых рабочих мест, расширение доступа к информации, расширение межкультурных контактов, увеличение возможностей медицинской помощи и т. п.

Но вместе с тем глобализация несёт всё новые и новые проблемы и риски экономического, военного, социокультурного плана. Резко увеличивается разрыв в экономическом и социальном развитии между богатым Севером и бедным Югом. Существует деление стран на золотой миллиард, второй и третий миры. Мировая экономика становится более нестабильной и уязвимой. Прогрессируют масштабы миграции населения из бедных стран Азии и Африки в развитые страны Запада. Этот процесс часто выходит из-под контроля национальных правительств и международных организаций. Увеличивается разрыв между уровнем жизни и благосостоянием богатых и бедных слоев населения даже в самых благополучных странах. Возрастает влияние транснациональных корпораций на политические процессы, финансовый капитал уходит из-под контроля национальных государств.

В русле глобализации обостряются вопросы национально-культурной идентичности и выбора пути исторического развития. Для восточнославянских народов (России, Беларуси, Украины) вопрос о цивилизационно-культурном выборе в современном мировом контексте является сегодня жизненно важным.

В настоящее время славянский мир является дезориентированным и раздробленным, подверженным внутренним раздорам, военным конфликтам и разрушительному внешнему воздействию. Это происходит на фоне интеграционных процессов в Европе (ЕС, НАТО). Наиболее важным в геостратегическом плане для восточнославянских народов в данный исторический момент является формирование восточнославянского цивилизационного центра развития и

силы на собственной культурно-цивилизационной основе. Славянский мир чужд и Западу и Востоку. Восточнославянским народам остается выбор: определить пути взаимодействия, консолидации, объединиться и создавать свой собственный *центр развития и силы*, либо превратиться в «*этнографический материал*», почву и удобрение для развития других *цивилизационных центров развития*. Но только в равноправном союзе и взаимодействии друг с другом и некоторыми другими странами Евразии восточнославянские народы смогут сохранить себя, найти свою нишу и место в мире, выстроить свой исторический путь.

Кирвель Ч.С. Мы являемся свидетелями интенсивного процесса формирования новой геоструктуры мира, нового мироустройства, нового миропорядка.

Еще совсем недавно регулирующая роль в экономической жизни осуществлялась национальными рынками, а мировой рынок имел всего лишь вспомогательное значение, то сейчас ведущую роль в экономическом регулировании начинает играть мировой рынок, а национальные рынки многих стран попадают под его чуть ли не тоталитарный контроль и зависимость, становятся слепыми исполнителями его воли.

Противоречия и путаница в осмыслении феномена глобализации часто возникают из-за того, что некоторые понятия, с помощью которых ранее традиционно объяснялись процессы хозяйственной и культурной связи между отдельными государствами, стали отождествляться или подменяться термином «глобализация». Это прежде всего касается смежных, близких, но не тождественных понятию «глобализация» понятий «интернационализация» и «интеграция».

Интернационализация представляет собой объединение действий нескольких отдельных субъектов экономики, политики вокруг общих для них задач, целей; открывает возможность межгосударственного пользования чем-либо, предполагает выход чего-то ранее сугубо внутреннего за начальные рамки.

Интеграция – объединение в целое каких-либо частей. Предлагались различные способы решения продовольственной проблемы, нищеты и бедности, проблем перенаселения, экологии, рационального использования природных ресурсов, энергетической безопасности, освоения богатств Мирового океана и т. д.

Должно было произойти нечто весьма значимое, эпохальное, что вдруг заставило бы заговорить о глобализации, глобализационных процессах как реальности современного мира. Этим «нечто» стал развал Советского Союза, исчезновение одного из двух полюсов развития и силы, формирование бесплюсного мира. Остался один центр силы во главе с США, олицетворяющий собой интересы и устремления так называемого золотого миллиарда. Изменившаяся таким образом историческая ситуация, собственно, и не позволила победителям в «холодной» войне выдвинуть свой глобализационный проект и попытаться навязать его миру.

Глобализация изначально имела ярко выраженный политико-идеологический характер. Глобализационный проект, выдвинутый США и их

союзниками, предусматривает такой процесс мирового развития, в ходе которого четко выстраивается жесткая иерархия, вертикаль нового мирового порядка во главе с центром, принимающим различные управленческие решения глобального уровня, и периферией, включающей две части – зону жизнеобеспечения центра (золотого миллиарда), где сосредоточен реальный сектор экономики, и зону, состоящую из государств, от которых, по возможности, желательно дистанцироваться и не принимать участия в решении их внутренних проблем.

Как всякое сложное явление, глобализация, таким образом, представляет собой единство стихийно-спонтанного и целевого начал, объективного и субъективного факторов социальной динамики.

Понятие глобализации в его позитивном смысле фиксирует резко возросшую в наше время взаимосвязанность мира, сжатие пространства и времени благодаря совокупному действию новых и усовершенствованных старых средств коммуникации (телевидение, радио, интернет, мобильный телефон и т. д.). Объективно возросшая взаимосвязанность мира, взаимодействие и взаимовлияние различных частей человечества проявляются в том, что географические и государственные границы становятся все более легко преодолимы и прозрачны. Потоки людей, капиталов, товаров, услуг и информации с возрастающей интенсивностью циркулируют по планете. В итоге земной шар стал еще более обозримым и маленьким. Все это позволяет говорить об утверждении в современном мире глобальной коммуникации.

Можно говорить о наметившейся тенденции к некоторой унификации образа жизни, стилей поведения, взглядов, вкусов. Во всех уголках планеты люди сегодня имеют возможность носить одну и ту же одежду, потреблять одну и ту же пищу, получать информацию из одних и тех же средств массовой информации. При этом национальные языки нередко засоряются английским космополитическим сленгом, синтаксическими кальками, что угрожает деформацией веками сложившихся ментальных структур, которые наряду с прочим непосредственно связаны с языковым своеобразием народов.

Следующее выражение глобализационных процессов – это тенденция к формированию глобальной экономики, единого всепланетарного рынка, возникновение и деятельность транснациональных корпораций (ТНК), экономическая мощь которых вполне сопоставима с возможностями не только небольших, но и средних национальных государств. Транснациональные корпорации, освоившие буквально все закоулки мира, цементируют современное производство в единую глобальную систему.

Глобализация в значительной степени представляет объективный процесс, однако наряду с объективной стороной глобализационные процессы имеют и субъективную сторону, во многом являющуюся рукотворной сконструированной реальностью.

Глобализационные процессы – это не только объективное следствие техноэкономического развития, но и политическое явление. Глобализацию инициировали, направляли и проводили в жизнь вполне определенные силы, а точнее сказать, транснациональные круги США, Западной Европы и Японии, реализующие в этом процессе свои экономические и геополитические интересы, не

совпадающие с национальными интересами других народов и государств. Глобализация вводилась с помощью механизма политического давления, посредством прямых действий правительства или через деятельность МВФ, Всемирного банка, Всемирной торговой организации (ВТО) и целого ряда теневых структур в целях унификации всех национальных экономик вокруг набора одинаковых правил игры, обеспечивающих выгодные условия для стран – лидеров глобализации.

В действительности страны – лидеры глобализации вовсе не ориентированы на установление равноправных партнерских отношений со слаборазвитыми государствами, а наоборот, стремятся к последовательному наращиванию различий между государствами в уровне производства. Результат этого – ослабление и дестабилизация конструктивной взаимозависимости национальных экономик и усиление социально-экономической дифференциации народов, соответственно, господствующего положения одних стран и зависимоподчиненного положения других.

Колониальное или периферийное положение множества стран мира – объектов глобализации не оставляет им шансов выйти на траекторию устойчивого роста и сравняться со странами центра. Диспаритет цен, утечка умов, отток капитала, растущие долги становятся постоянным источником возобновления структурных диспропорций, зависимости и отсталости. Именно такого рода ситуация и устраивает стран-гегемонов.

Можно вести речь о двух сторонах глобализации: глобализации как естественном, стихийно-спонтанном, неуправляемом процессе и глобализации как искусственном, организуемом и управляемом процессе. Глобализация как естественный процесс является результатом различных незапланированных и в очень малой степени предсказуемых трансформаций и изменений в техносфере, в экономической, политической и, в целом, социокультурной жизни общества. Глобализация как искусственный процесс включает элемент прямого или замаскированного, осознанного (просчитанного) насилия, т. е. попыток навязать силой или другими методами (подкупом, обманом, убеждением и внушением) тех или иных ценностно-мировоззренческих, экономических, политических представлений и соответствующих им решений и направленности действий. На деле рукотворная глобализация характеризует собой желание стран, вырвавшихся вперед в технико-экономическом развитии, получать, используя естественный процесс взаимопроникновения различных социокультурных достижений, доминирующее положение в структуре международных отношений, а также придать характер универсальности своей модели развития, навязать ее другим странам и народам, лишив их тем самым возможности самостоятельного исторического творчества.

Глобализация имеет под собой определенную объективную основу, но в том виде, в каком она сегодня воплотилась в реальность, глобализация является вызовом для всего мирового сообщества и не может быть для него приемлемой.

Во-первых, не может быть приемлемой, потому что становление и утверждение глобального мира нельзя путать с его американизацией, а именно эту модель глобализации стараются навязать человечеству. Каждый регион планеты,

каждая цивилизация, каждая большая культурная традиция (например, русская) имеют полное право участвовать в формировании нового мироустройства.

Во-вторых, недопустимо лишать народы мира их права на демократический суверенитет. В условиях американо-западной либеральной глобализации обнаружилась тенденция к появлению наднациональных органов власти и управления типа Международного валютного фонда, Всемирного банка и подобного, которые никто не выбирал, но которые пытались и пытаются монополюльно управлять мировым сообществом, навязывать свою волю народам мира. Каждый народ имеет неотчужденное право выбирать свое правительство и контролировать его действия.

В-третьих, глобализация действует в направлении деконструкции суверенных национальных государств и национальных сообществ, открывает возможности вывода элит из сферы их служения национальным интересам и из системы национального контроля. Если на международной арене появляются лидеры, проводящие независимую национальную политику и выражающие глубинные интересы своих народов, то на них сразу же открывается «охота», начинает оказываться беспрецедентное давление, принимающее самые разнообразные формы, вплоть до физического устранения.

Феномен «дезертирство элит» (высказывание А.С. Панарина) в наше время приобретает зловещие черты. Поэтому перед народами мира стоит задача разрушить алгоритм нынешней глобализации и восстановить в полном объеме национальный контроль над элитами, пресечь неумное желание многих их представителей служить не своим народам, а новоявленным хозяевам мира, объединенным в глобальные структуры.

Глобализация способствовала увеличению разрыва в уровне жизни населения стран Третьего мира и индустриально развитых стран Первого мира.

Глобализация, справедливо отождествляемая сегодня многими исследователями с американизацией, угрожает тем, что обеспечивает выживание и устойчивость человечества. Она угрожает этническому, культурному и цивилизационному многообразию, которое по многим признакам для выживаемости человечества имеет такое же значение, как разнообразие видов в живой природе.

Исторически сложившееся деление человечества на культурно-исторические типы (различные локальные цивилизации) является непреодолимым препятствием на пути реализации глобального проекта унификации человечества.

Глобализация как форма подлинной интеграции и действительного объединения человечества может стать возможностью и необходимостью только в том случае, если она вместо унификации и нивелировки будет сориентирована на сохранение человеческого разнообразия, на реализацию принципа справедливого равенства между странами, народами, если в ее основу будет положен принцип полицентричной организации экономической, политической и культурной жизни людей и если она будет происходить естественно.

Отсюда задача грандиозной важности – направить глобализационные процессы в такое русло, в рамках которого откроются возможности для реше-

ния, а не умножения фундаментальных глобальных проблем, стоящих перед человечеством.

4. Феномен информационного общества

В настоящее время в философии истории имеются различные концепции, позволяющие описать современный этап цивилизационного развития. Одной из распространённых является концепция постиндустриального или информационного общества, сформулированная в работах Д. Белла, О. Тоффлера, Ё. Масуды и др. В этой претендующей на роль общеполитической теории рассматриваются перспективы развития современной цивилизации в условиях господства глобальной сети ИНТЕРНЕТ, доминирования производства услуг и информации в общественной системе и существования глобальных проблем⁸⁷.

Ключевой характеристикой информационного общества становится категория «*информация*». Изначально информация определялась как сведения, передаваемые людьми устным, письменным или другими способами. С середины XX в. эта *категория* стала общенаучным понятием, обозначающим, в частности, обмен сведениями между людьми в условиях глобальных коммуникационных связей. Термин «информация» позволяет наиболее полно выразить специфику постиндустриального типа общества.

Концепция постиндустриализма исходит из того, что в современном обществе преобладает не первичная сфера экономики (сельское хозяйство) и не вторичная (промышленность), а третичная (сфера услуг), в которой определяющую роль играет *информация*. Считается, что, например, революция в микроэлектронике, которая разворачивается в постиндустриальном обществе, превращает именно информацию в фундаментальный фактор развития общества.

Информационное общество возникает на гребне третьей волны человеческой цивилизации, когда на смену индустриальному обществу, в котором главным фактором являются труд, сырьё, капитал, приходит такое, в котором увеличение прибыли достигается не тем, что производители работают дольше, а тем, что они работают интенсивнее. Удовлетворенность трудом в таком контексте приобретает большую ценность, чем его производительность.

Информационное общество бросает вызов человеку, его нравственным и творческим силам, его способности приспособляться к новому типу социальной коммуникации. А это, в свою очередь, способствует формированию мирового сообщества нового типа. *Сохранение в его условиях роли старого принципа*

⁸⁷ Концепция информационного общества является разновидностью теории постиндустриального общества, основу которой положили З. Бжезинский, Д. Белл, О. Тоффлер. Странники этой теории связывают становление инф. общества с доминированием информационного сектора экономики, следующего за сельским хозяйством, промышленностью и экономикой услуг. При этом утверждается, что капитал и труд как основа индустриального общества уступают место информации и знанию в информационном обществе. Классы социума заменяются социально недифференцированными «информационными сообществами» (Ё. Масуда). Традиционным громоздким корпорациям Э. Тоффлер противопоставляет «малые» экономические формы – индивидуальную деятельность, «электронный коттедж». Они включены в общую структуру информационного общества с его «инфо-», «техно-» и другими сферами человеческого бытия. Выдвигается проект «глобальной электронной цивилизации» на базе синтеза телевидения, компьютерной службы и энергетики – «телекомпьютерэнергетики» (Дж. Пелтон).

погони за прибылью любой ценой, очевидно, может лишь расширить в мировом масштабе регион эксплуатации развивающихся стран лидерами новейшей цивилизации и привести к дальнейшей поляризации человечества со всеми вытекающими из этого последствиями.

Неудивительно, что мыслящие люди высказывают серьезную обеспокоенность нынешним положением человека в мире. Ведь при всех поражающих воображение современника успехах науки и техники – создании огромного по масштабам мира вещей и банка информации – жизнь человека в наши дни автоматически не стала безопаснее и счастливее, здоровее и благополучнее. Перед нами по-прежнему маячит угроза превращения человека в слугу роботизированных компьютерных систем, что волнует уже не только писателей-фантастов, но и серьезных политиков.

Реальности информационного общества, новые угрозы и опасности, которые оно несет человеку и человечеству, заставляют изучать механизмы обеспечения устойчивого развития человечества, минимизации непредсказуемых последствий информационных процессов.

Информационное общество – это новая историческая фаза развития цивилизации, в которой главными продуктами производства являются информация и знания. Новым современное общество является в технологическом, экономическом, культурном аспектах. Это общество, характеризующееся технологическими инновациями, – **инновационная цивилизация**.

Достижения в обработке, накоплении и передаче информации привели к тому, что информационные технологии применяются во всех сферах общественной жизни. Сложилась экономика информатизации.

В культурном плане информационное общество характеризуется распространением информации в общественном обращении.

В отношении изменений в структуре занятости информационное общество связано с тем, что большая часть населения вовлечена в сферы деятельности, связанные с обработкой информации.

Что касается пространственного распределения информационных технологий, то особое внимание обращает на себя господство информационных сетей, связывающих различные географические пункты и влияющих на организацию времени и пространства.

Информация занимает центральное место как стратегический ресурс, от которого зависит организация мировой экономики. Имеется стремительный рост информационного сектора экономики. Растущая информатизация экономики способствует интеграции национальных и региональных экономик.

Исследователи О.А. Финько и Ю.М. Нестеров описывают информационное общество как среду, в которой:

- персональный компьютер, подключенный к трансграничным информационным сетям, входит в каждый дом;
- каждый член общества имеет возможность своевременно получать с помощью трансграничных информационных сетей полную и достоверную информацию любого вида и назначения из любого государства, находясь при этом практически в любой точке географического пространства;

– предоставляется возможность оперативной коммуникации как каждого члена общества с каждым, так и с государственными и общественными структурами вне зависимости от места нахождения на Земном шаре;

– трансформируется деятельность СМИ по формам создания и распространения информации, технологически стыкуясь с информационными компьютерными сетями;

– исчезают географические и геополитические границы государств в рамках информационных сетей, происходит «столкновение» и возникает необходимость гармонизации информационных законодательств стран;

– появляются новые формы деятельности в сети: учёба, работа, творчество и т. д.

Таким образом, определяющим фактором общественной жизни в целом является информация, специфический комплекс научных знаний (не гуманитарных!). Они вытесняют труд (ручной и механизированный) в его роли фактора стоимости товаров и услуг. Экономические и социальные функции капитала переходят к информации. Влиятельным социальным институтом становится университет как центр производства, переработки и накопления знания. Промышленная корпорация теряет главенствующую роль. Уровень знаний, а не собственность, становится определяющим фактором социальной дифференциации. Инфраструктурой информационного общества является новая «интеллектуальная» техника. Социальная организация и информационные технологии образуют «симбиоз». Общество вступает в «технотронную эру», когда социальные процессы становятся программируемыми.

Важными *перспективными направлениями* развития информационного общества являются *интеллектуализация общества* (создание и внедрение новых социальных технологий, основанных на эффективном использовании **знаний** как главного стратегического ресурса общества), *создание единых универсальных программно-инструментальных средств*, формирование новой системы образования будущих поколений людей.

Проблемы информационного общества видятся в следующем:

– проблема военного применения информационных технологий и угроза национальной безопасности различных стран (последствия применения информационного оружия, использования информационных ресурсов или технологий для преступных или террористических целей).

– проблема программируемости социальных процессов;

– деление на «имущих» и «неимущих» приобретает принципиально новый характер: привилегированный слой образуют информированные, в ту пору как неинформированные – это «новые бедные». Очаг социальных конфликтов перемещается из экономической сферы в сферу культуры.

Перспективы развития информационного общества в Беларуси. Ныне фактически оформились основы информационного общества, заложен правовой фундамент информатизации. Успешно развивается национальная информационно-коммуникационная инфраструктура, позволяющая оказывать новые телекоммуникационные и информационные услуги на базе РУП «Белтелеком» и др. организации. Республиканские органы государственного управления, облисполкомы и

большинство райисполкомов представлены в сети интернет. На протяжении последних десяти лет в результате выполнения государственных программ, включая программу «Электронная Беларусь», разработан ряд многофункциональных общегосударственных и ведомственных информационных систем.

Перспективы развития информатизации и построения информационного общества изложены в постоянно обновляемой *Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь*. Электроника применяется в разных сферах экономики, в образовании, управлении, здравоохранении, в системе массовых коммуникаций.

Посредством информационных систем Беларусь взаимодействует с разными странами, связана с мировыми информационно-технологическими рынками. Различия связаны с географическим положением страны, недостаточно развитой информационной инфраструктурой.

«Компьютерная революция» постепенно приводит к замене традиционной печати «электронными книгами», изменяет идеологию, превращает безработицу в обеспеченный досуг (Х. Эванс).

Перспектива развития демократии связывается с распространением информационной техники. Э. Тоффлер и Дж. Мартин отводят главную роль телекоммуникационной «кабельной сети», которая обеспечит двустороннюю связь граждан с правительством, позволит учитывать их мнение при выработке политических решений.

Концепция информационного общества вызывает критику со стороны гуманистически ориентированных философов и ученых, отмечающих несостоятельность технологического детерминизма, указывающих на негативные последствия компьютеризации общества. Ещё К. Ясперс, О. Шпенглер, Н.А. Бердяев в свое время указывали на риски техногенной цивилизации, которые сегодня фактически реализуются. С одной стороны, свободное движение информации и развитие информационных услуг, использование ИТ для стремительного научно-технологической, инновационной деятельности приносит обществу успехи, но, с другой стороны, способствует и новому закабалению человека.

Раздел 5. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Лекция 13

Тема 5.1. МНОГООБРАЗИЕ ФОРМ ПОЗНАНИЯ И ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ В ФИЛОСОФИИ

План

1. Специфика познавательного отношения человека к миру.
2. Структура и основные характеристики познавательного процесса.
3. Познание как творчество.
4. Проблема истины в познании.

Основные понятия: гносеология, знание, познание, агностицизм, субъект и объект познания, чувственное и рациональное познание, субъект-объектная оппозиция в теории познания, истина, релятивизм, эмпирический и теоретический уровни познания, творчество.

1. Специфика познавательного отношения человека к миру

Стремление к знанию является сущностной чертой человека и важным элементом всей системы его отношений к миру. Знание – это отражение объективных характеристик действительности в сознании человека. Познание – это форма духовно-практической деятельности человека, которая направлена на формирование достоверных знаний об окружающем мире, о самом человеке, о взаимоотношении человека и природы, человека и общества и т. д.⁸⁸.

Специфика познавательного отношения человека к миру состоит в том, что в результате этого отношения объекты действительности переводятся в идеально-знаковую форму, распредмечиваются и обретают статус знания.

Реализация познавательного отношения человека к миру предполагает наличие развитых форм сознания, отражающихся в культуре. К основным видам духовно-теоретической и практической познавательной деятельности человека относятся обыденное, мифологическое, религиозное, художественно-образное, философское и научное познание.

Самая древняя форма познания – *мифологическая*, связана со способностью к обобщениям, классификациям и логическому анализу. С мифологией генетически связаны *религиозное, художественно-образное и философское* познание. Параллельно развивалось *обыденно-практическое* познание – получение элементарных сведений о повседневной жизни, практике людей и *игровое познание*, способствовавшее становлению культуры, удовлетворению любознательности, формированию определенных навыков общения. На более зрелой ступени общества возникло и эволюционирует в сторону усложнения *научное* познание, а также – *знание о самом познании*.

Теория познания или гносеология (от греч. слов «знание» и «учение») – это древнейший раздел философии, в котором исследуются вопросы о природе, источниках, границах, достоверности и истинности человеческого познания.

Уже в античной философии были сформулированы важнейшие идеи гносеологии, которые определили последующее развитие философских учений о познании. Платоном была заложена идея активности разума и творческой природы познания. Она позднее была развита в немецкой классической философии. Аристотелем была разработана идея о соответствии человеческих знаний миру природных вещей, корреспондентная концепция истины.

Основной проблемой гносеологии является обоснование вопроса о познаваемости мира и познавательной деятельности человека. В зависимости от его

⁸⁸ Познание – это общественно-исторический процесс деятельности людей, содержанием которого является отражение объективной действительности в человеческом сознании.

решения в классической философии сложились три позиции: гносеологический оптимизм (гностицизм), скептицизм, агностицизм.

В рамках *познавательного оптимизма* (гностицизма) утверждается, что мир открыт для человека, соразмерен его познавательным способностям и нет принципиальных препятствий для адекватного постижения реальности. Так считали мыслители Платон, Аристотель, Б. Спиноза, Г. Гегель, К. Маркс и др.

Гносеологический пессимизм выражает сомнение в познаваемости мира. Но он плодотворен с точки зрения гносеологии, поскольку именно философы-пессимисты внесли ценный вклад в исследование специфики познания и познавательных способностей субъекта. В русле познавательного пессимизма выделяются *скептицизм* и *агностицизм*.

Скептицизм (от греч. skeptikos – исследующий) – философская позиция, выдвигающая сомнение в достижимости абсолютно истинного знания о действительности в качестве основного принципа теоретического мышления. Истоки этой позиции в античном скептицизме, призывавшем *воздерживаться от окончательных суждений*, поскольку человек может достичь лишь *правдоподобного знания* (Пиррон, Энесидем, Секст Эмпирик).

В истории науки скептицизм выступал в виде критической установки мышления, предписывающей ничего не принимать на веру, подвергать сомнению и проверять на прочность любые знания и опыт. М. Монтень в XVI в. подверг сомнению схоластику. По мнению Р. Декарта, для познания причин и следствий явлений, необходимо предварительно усомниться во всем наличном существовании. По представлению Ф. Бэкона, сомнение способно оградить науку от догматизма ненаучных наслоений. И. Кант «догматической» философии противопоставил критицизм – «Критику чистого разума», «Критику практического разума» и «Критику способности суждения». У К. Маркса был девиз: «Подвергай все сомнению».

В науке невозможно достичь нового, избегая сомнений. Через опровержение одних предположений возможно доказательство верности других. Любая теория включает в себя идею здорового скептицизма, который является «прививкой от догматизма» и неотъемлемой чертой научного похода к миру.

Агностицизм (от греч. agnostos – непознаваемый (термин Гексли, XIX в.) – философская позиция, отрицающая возможность установить однозначное соответствие между знаниями о реальности и самой реальностью. Мир бесконечен и сложен для человеческого понимания, в нем всегда останутся необъяснимые загадки. Представления разных людей о реальности не одинаковы и субъективны.

Шотландский философ Д. Юм (1711-1778), исходя из того, что в познании мы, по сути, имеем дело не с реальностью, но лишь с данными чувственного опыта, пришел к выводу, что наше сознание фиксирует лишь поверхностные свойства вещей, в то время как *их сущность остается для нас недоступной*. Подвергалось сомнению само существование материальных предметов, порождающих чувственные восприятия.

И. Кант считал «вещи в себе» (реальность) принципиально непознаваемыми, поскольку, то, что мы воспринимаем как предмет представляет со-

бой *мыслительный конструкт*, возникающий в результате сложной работы сознания. Преграда между миром и познающим его субъектом обусловлена активной, конструирующей деятельностью сознания. Воздействуя на органы чувств человека, «вещи в себе» вызывают самые разнообразные ощущения, которые благодаря априорным формам чувственности приобретают пространственно-временную размерность и упорядочиваются с помощью категорий рассудка.

Агностицизм выражен в «теории иероглифов» Г. Гельмгольца, согласно которой знание есть не зеркальный образ, а *символ реальности*, не похожий на неё. В конвенционализме А. Пуанкаре в основе научных теорий лежат соглашения между учеными, принимаемые из соображений удобства.

Современная гносеология, по-преимуществу, стоит на позициях гностицизма, исходит из принципов диалектики и историзма, требующих подходить к познанию 1) с точки зрения *развития* явлений; 2) *практической проверки и оценки* результатов познания; 3) *объективности* существования предметов и явлений независимо от нашей воли и сознания; 4) активности творческого отображения действительности; 5) конкретности истины⁸⁹.

Диалектика объективного мира обуславливает диалектический характер познания. Сложность человеческого познания обусловлена тем, что оно всегда субъективно-объективно, что форма проявления и сущность вещей не совпадают. К тому же накопление новых данных вызывает несоответствие прежних теорий новым потребностям. Это ведет к уточнению научных теорий или замене их новыми, более соответствующими данным науки и практики.

Итак, познание – это специфичная человеческая черта. Развитие познания определяется потребностями человеческого общества. При этом реализация этих потребностей в свою очередь создаёт фон и базу для новых потребностей и дальнейшего наращивания знаний о мире. В гносеологии сложились разные версии о познаваемости мира: гностицизм (мир принципиально познаваем), скептицизм (познание сути вещей ограничено) и агностицизм (мир принципиально не познаваем).

2. Структура и основные характеристики познавательного процесса

В структуре познавательного процесса выделяются два основных уровня – *чувственный и рациональный*.

На уровне *чувственного познания* происходит отражение внешнего мира в наглядной образной форме в результате *непосредственного контакта познающего субъекта, обладающего органами чувств и развитой нервной системой, с объектами реальной действительности*.

⁸⁹ Подвергая критике посылки *агностицизма*, Ф. Энгельс отметил, что самое *решительное его опровержение заключается в практике*. Если мы можем доказать правильность нашего понимания явления природы тем, что сами его производим, заставляем служить нашим целям, то кантовской неуловимой "вещи в себе" приходит конец. Так, химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались "вещами в себе", пока органическая химия не стала *приготавливать их* одно за другим, тем самым "вещь в себе" превращалась в "вещь для нас". До Энгельса И. Фихте и Г.В.Ф. Гегель отрицали наличие непреходимой грани между "вещами в себе" и явлениями, тем, что человек познает.

На *рациональной* ступени основным инструментом познания становится мышление (разум). Рациональное познание наиболее полно воплощается в мышлении человека, представляет собой активный творческий процесс *сущностного и опосредованного* познания мира. Это обеспечивает раскрытие закономерных связей мира и их фиксацию на языке понятий и категорий.

Чувственное познание служит фундаментом знания. В структуре чувственности выделяют три взаимосвязанных компонента: ощущения, восприятия и представления. В *ощущениях* органы чувств отражают отдельные свойства вещей (цвет, звук, запах и т. д.). *Восприятие* – это более сложная форма чувственного отражения, основанная на синтезе ощущений и поэтому способная отразить предмет в целом (дерево, стол, человек и т. д.). *Представление* дает наглядный целостный *образ* вещи, возникающий на основе воображения и чувственного опыта, сохраняющийся и воспроизводимый в памяти обобщенно. Представления непосредственно предшествуют рациональному уровню, в них закладывается возможность перехода к логическим формам мышления.

Накопление и обобщение чувственных данных происходит в *мышлении*, которому в *рациональном познании* принадлежит ведущая роль. Оно позволяет не только созерцать предметы внешнего мира, их свойства, признаки, но и целенаправленно, опосредованно и обобщенно вскрывать связь воспринимаемых предметов, их сущность и закономерное развитие.

Традиционно выделяются два основных уровня мыслительной деятельности – *рассудок и разум*. *Рассудок* оперирует информацией в пределах шаблона, что позволяет систематизировать факты, строить мысли, ориентироваться в жизни на основе элементарных знаний.

Разум – это творческое начало в мышлении, способность выходить за пределы данного и генерировать новые идеи. Разум постигает вещи в их сущности, взаимосвязи, динамике, всесторонне и конкретно, объединяя многообразное вплоть до синтеза противоположностей и выявления законов, коренных причин и движущих сил изучаемых явлений. *Основными формами рационального познания* являются *понятие, суждение и умозаключение*.

Понятия отражают существенные стороны, свойства и признаки, общие закономерности, связи предметов и явлений, которые закрепляются в их *определениях*. Понятия выражаются в языке в виде отдельных слов («молекула», «атом», «клетка», «теорема», «синтагма», «человек») или в словосочетаниях, обозначающих классы объектов («элементарные частицы», «общественные отношения», «философия истории»)⁹⁰.

Суждение – это форма мышления (мысль), выраженная посредством высказывания (предложения), в котором фиксируются свойства и признаки предметов, соотношение всеобщего, особенного и единичного. Суждение может быть истинным или ложным («трава зеленая», «доска деревянная», «солнце вращается вокруг земли» и т. д.).

⁹⁰. Ф. Энгельс в "Анти-Дюринге" отмечал, что понятия, числа и фигуры возникли не из чистого мышления, а заимствованы из жизни. Ряд философов, отдавая дань эмпиризму, отказывают в объективности абстрактным понятиям, например, таким, как "народ", "эксплуатация", так как эти понятия, в отличие от житейских ("дом", "дерево"), не могут быть наглядно представлены.

Умозаключение – форма мышления, посредством которой на основе одного или нескольких суждений получается новое суждение. Оно дает новое знание без обращения к показаниям органов чувств. При помощи умозаключений совершается переход от известного к неизвестному посредством выведения одних суждений из других⁹¹.

Анализ структуры познавательного процесса в философии Нового времени привел к появлению разных позиций в вопросе об основе познания – эмпиризма, сенсуализма и рационализма.

Эмпирики Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Юм, Дж. Беркли считали *опыт* (эмпирию) основным источником знания, а рациональную познавательную деятельность сводили к комбинированию и обобщению чувственных данных.

Сенсуализм преувеличивал роль *чувственного познания*, поскольку то, что недоступно чувствам, недостижимо для ума. Классическую форму он приобрел в философии Нового времени. Материалистический сенсуализм представлен Д. Локком, Д. Дидро, П. Гольбахом, К. Гельвецием, идеалистический – Д. Беркли, Д. Юмом.

Рационализм абсолютизировал рациональное мышление, признавая разум главным источником знания, и недооценивая познавательную роль чувств, способных якобы постигать лишь случайное и частное. Рационалисты (Декарт, Спиноза, Лейбниц, Гегель и др.), опираясь на математику, доказывали, что всеобщие истины не вытекают непосредственно из обобщений чувственного опыта, а могут быть почерпнуты только из самого мышления.

Процесс познания протекает во взаимодополняющих друг друга чувственной и рациональной формах. Как считал Кант, ощущения без понятий слепы, а понятия без ощущений пусты. Знание есть синтез чувственного восприятия и рационального анализа⁹². Большую роль в объяснении процесса познания играет практика. Практика – это основа, движущая сила, критерий истины и конечная цель познания⁹³. Она ставит перед познающим субъектом проблемы и ведет к открытиям⁹⁴.

Познание происходит в виде взаимодействия между познающим субъектом и познаваемым объектом. Объекты познания – это вещи, процессы,

⁹¹ Например, вывод о том, что Земля имеет форму шара, в древности был сделан с помощью умозаключения, что только шарообразные тела отбрасывают тень в форме диска; Земля же во время лунных затмений отбрасывает тень в форме диска; следовательно, она круглая.

⁹² «Опыт и умозаключение – две ... ступени одного и того же знания» – указывал Герцен. Ленин выразил динамику познавательного процесса как движение «от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике».

⁹³ Прежде чем люди стали аргументировать, отмечал Ф. Энгельс, они действовали. Открытие превращения механического движения в теплоту (добывание огня трением) осуществилось в практике, затем практически (с построением паровой машины) решили вопрос о превращении теплоты в полезное механическое движение. Теоретически проблема превращения механического движения в теплоту и обратно решена позже, с открытием закона сохранения и превращения энергии.

⁹⁴ Так, рождение астрономии вызвано необходимостью определения времен года, механики – для ирригационных и других сооружений. Практика позволяет отделить истину от заблуждения, выявляет, что в знаниях объективно, а что представляет субъективные иллюзии. Например, Лавуазье предположил, а Галле нашел планету. В 1930 г. подобным образом обнаружен Плутон. Здесь практика подтвердила предположения и показала их истинность, верность.

явления, на которые направлена познавательная активность людей. *Субъект же познания* – это тот, кто познает, т.е. человек (студент, например) или группа людей – ученых, например, или все общество, народ. *Представление о познающем субъекте, противостоящем объекту сформировалось в средневековом номинализме.* Это способствовало выделению гносеологии в самостоятельную науку.

И. Кант считал, что предметом теоретической философии должно быть не изучение вещей – природы, мира, человека, – а исследование познавательной деятельности, установление законов разума и его границ⁹⁵. Субъект определяет способ познания. Кант осуществил гносеологический переворот в философии, рассматривая познание как деятельность, протекающую по собственным законам. Подчеркивание Кантом активной роли субъекта в познании явилось предпосылкой исторического подхода к анализу миру.

Субъективный идеализм абсолютизировал познающий субъект и рассматривал объект как нечто производное от субъективной деятельности (например, у Р. Авенариуса: «без субъекта нет объекта»). Метафизический материализм, напротив, выступал за устранение субъективного начала из познания. С точки зрения диалектического материализма форма знания всегда субъективна, содержание знаний – объективно, а в целом *познание есть противоречивое единство субъекта и объекта*⁹⁶.

С позиций диалектического материализма В.И. Ленин сформулировал основные гносеологические выводы, подчеркивающие принцип объективности и диалектический характер познания: 1) Существуют вещи независимо от нашего сознания... 2) Решительно никакой принципиальной разницы между явлением и вещью в себе нет... Различие есть просто между тем, что познано, и тем, что еще не познано... 3) В теории познания... следует рассуждать диалектически, т. е. не предполагать готовым и неизменным наше познание, а разбирать, каким образом из незнания является знание, каким образом неполное, неточное знание становится более полным и более точным".

Согласно *принципу объективности*, объект познания существует до и независимо от субъекта познания. Вещи и явления нужно изучать такими, каковы они есть. Не должно выдавать желаемое за действительное, например, подгонять результаты эксперимента под принятую теорию, конъюнктурно учитывать одни факты социальной реальности и игнорировать другие. При субъективном подходе к познанию объективная действительность искажается.

Вместе с тем субъективную познавательную активность человека нельзя понимать лишь отрицательно. М. Полани разработал концепцию личностного

⁹⁵ Кант утверждал, что чувственный образ изучаемого объекта есть не столько следствие отражения данного объекта, сколько результат его активного «конструирования» субъектом. Познавательные способности субъекта как бы отделены от самого процесса познания. Гегель, критикуя Канта, заметил, что желать познавать до того, как познаем, так же несуразно, как намерение схоласта, который хотел научиться плавать прежде, чем броситься в воду.

⁹⁶ Познание допускает долю вероятности, плюрализм мнений, оно не запрограммировано заранее на успех, на истину. Сложность процесса познания обусловлена тем, что познание всегда субъективно-объективно, что форма проявления и сущность вещей не совпадают. К тому же новые данные могут разрушать прежние представления. Это ведет к уточнению прежних теорий или замене их новыми, соответствующими новым данным науки и практики.

знания, согласно которой в каждом акте познания присутствует страстный вклад познающей личности, поэтому знания не могут быть деперсонифицированы. Интересы, пристрастия, цели людей (ученых) нельзя отделить от достигнутого ими знания.

Объект познания существует независимо от субъекта. Но личная познавательная активность человека также важна. Знание о действительности мы приобретаем в той мере, в какой заинтересованы в истине и насколько правильно выбрали методы и средства познания.

Таким образом, познание носит субъективно-объективный характер. В структуре познавательного процесса выделяются чувственный и рациональный уровни. Синтез чувственности и рассудка позволяет более полно постичь объективную реальность.

3. Познание как творчество

Цель познания – достижение истины. Наряду с чувствами и разумом в этом процессе действуют память, воображение, интуиция, вера, воля, желания познающего субъекта, который руководствуется определенными нормами и ценностями. Познание осуществляется в русле осознаваемой и неосознаваемой деятельности. Х.-Г. Гадамер в работе «Истина и метод» говорит о невозможности достижения истины лишь методологическими средствами. Важными способами её раскрытия являются искусство, философия, история. Для получения нового знания, открытия, изобретения не всегда достаточно имеющихся научных наработок, готовых формул. Новое решение часто возникает в результате творческого озарения.

Познание имеет творческий характер. Творчество – это процесс решения сложных задач, принятие нестандартных решений в ситуациях, не имеющих аналогов в прошлом. Высшее творчество в науке, производстве, искусстве определяется принципиальной новизной, исторической значимостью достижений. Произведения искусства особенно отличаются уникальностью. Но искусство выражает знание в художественных образах, допускающих вымысел.

Научное творчество – это своего рода искусство. Наука стремится к объективной истине, хотя не менее, чем искусство, требует воображения, фантазии, что позволяет полнее охватить предмет исследования. Трудно прийти к какому-нибудь открытию, не представляя себе (не воображая) его результат. По мнению Д. Томсона, воображение нужно, чтобы увидеть предмет исследования. А. Эйнштейн считал, что воображение важнее знания, ибо знание ограничено, воображение же охватывает все на свете. Некоторые научные открытия состоялись, благодаря воображению мыслителей. По мнению М. Фарадея, наука выигрывает, когда ее крылья раскованы фантазией. Хотя, чрезмерное фантазирование несёт в себе опасность утратить связь с реальностью. Поэтому воображение следует «обуздывать». Возможно также, что новый проект на самом деле уже был предложен ранее. По словам А. Эйнштейна, невозможно в науке предложить что-то новое, до чего уже не додумался кто-то из философов.

Важнейшим из механизмов познания как творчества является интуиция. *Интуиция* – это познавательная способность, которая *позволяет установить истину непосредственно*, минуя логические процедуры рассуждения, обоснования, доказательства.

Представления об интуиции возникли еще в древности. В истории философии и науки ее природа и соотношение с другими познавательными способностями осмысливались по-разному. Платон понимал под интуицией *способность разума к непосредственному созерцанию «идей»*, «внезапное сверхчувственное озарение». Р. Декарт рассматривал ее как свойство ясного ума, «прочное понятие, ... порождаемое лишь естественным светом разума» и противопоставлял ясность и отчетливость интуитивного усмотрения истины ненадежным свидетельствам чувств. Л. Фейербах, напротив, трактовал интуицию как «безоговорочно несомненное, ясное» чувственное созерцание. В.С. Соловьев указывал, что интуиция – *непосредственное усмотрение чего-либо в качестве истинного*, целесообразного, нравственно доброго или прекрасного. В феноменологии Э. Гуссерля интуиция есть «сущностное видение» (как и у Б. Спинозы), непосредственное созерцание общего. По З. Фрейду, интуиция – это скрытый, бессознательный *первопринцип творчества*. А. Бергсон говорил об *инстинктивной природе интуиции*.

Мы получаем и используем гораздо большее количество информации, чем в состоянии осознать. Ученые пришли к выводу, что в процессе интуитивного постижения задействованы все формы познавательной деятельности (чувственные образы, логические рассуждения и др.), однако в данном случае они не осознаются, представлены в *свернутом*, сжатом виде, что обуславливает необычайную быстроту, мгновенность интуитивных озарений.

Интуиция соединяет в себе рационально-логические и чувственно-иррациональные моменты познания. В структуре интуитивного акта выделяют этапы: а) инкубационный период, предполагающий накопление в сознании образов, идей, абстракций; б) неосознаваемое перекомбинирование и систематизация накопленной информации; в) более полное и точное уяснение задачи, которую необходимо решить; г) неожиданное и непосредственное усмотрение искомого решения в форме интеллектуального прозрения – инсайта.

Интуиция часто проявляется в науке, искусстве и др. сферах. Ф.Ж. Кюри отметил, что часто открытие бывало делом случая. Интуиция близка таким состояниям, как *вдохновение, духовное видение, откровение, и имеет истоки в бессознательном слое психики человека*. Благодаря интуитивным прозрениям мыслителей были сделаны известные открытия: закон Архимеда, закон всемирного тяготения Ньютона. Идея периодической таблицы химических элементов озарила Менделеева во сне. А. Пуанкаре нашел важное математическое доказательство во время прогулки по берегу озера. Озарения, как правило, возникали после долгих поисков.

Известно, что преобладание правополушарного типа мышления у человека является предпосылкой для развития творческой интуиции. А. Бергсон, связывая интуицию с инстинктом, полагал, что она присуща художественной модели познания, тогда как в науке господствуют интеллект, логика, анализ. Од-

нако и интуиция опирается на рефлексию. Накапливая в памяти образы и абстракции, комбинируя и перерабатывая их, включая волю, человек может прийти к более четкому осознанию задачи и её решению.

Необходимыми условиями интуитивного решения выступают: а) основательное знание материала, фундаментальная профессиональная подготовка автора решения; б) наличие поисковой ситуации (проблемности); в) поисковая доминанта (непрерывные попытки решить задачу); г) подсказка (аналогия). По мнению Ч. Дарвин, редко бывает, чтобы научное открытие оказалось чем-то совершенно неожиданным, почти всегда оно предчувствуется.

Интуиция и воображение могут подводить. Поэтому интуитивные решения необходимо тщательно проверять логикой. Это залог движения к истине.

4. Проблема истины в познании

Цель познания – истина. А представлений о ней в науке и философии сложилось много. Онтологическое – понимание истины можно обнаружить у Платона, который понимал истину как отдельную «идею» и одновременно как характеристику бытия «идей». Истина в его учении отождествлялась с неким подлинным измерением реальности, которое для своего обнаружения не нуждается в человеке и его познавательных способностях.

Классическое (традиционное) понимание истины идет от Платона и Аристотеля, которые определяли истину как **соответствие наших знаний действительности.** «Истина» как достоверное знание о чем-либо противопоставляется категории «заблуждение» (непреднамеренное несоответствие суждений объекту) и «ложь» (преднамеренное искажение, подтасовка фактов). В классической форме вопрос об истине по существу ставил фундаментальную проблему соотношения сознания и бытия. Эта теория получила название **корреспондентской.**

Корреспондентская теория истины удачна с точки зрения обыденного опыта. Однако, она уязвима из-за того, что многие явления и процессы слишком сложны, текучи и не поддаются прямому наблюдению для сопоставления утверждений с реальностью. Полный перевод теоретических положений на язык практики часто невозможен. Не решена проблема критерия истины. Истинные знания многообразны по формам, зависят от характера познаваемой действительности, способностей субъекта и выбранных познавательных средств (инструментов и форм познавательной деятельности)⁹⁷. Согласно гносеологическому подходу (И. Кант), истина представляет собой **не свойство бытия, но знания,** образ явления. Г. Гегель, стремясь обойти затруднения в определении истины, утверждал, что истина заключается в самом развитии знания.

Возникшие проблемы стимулировали развитие теории познания в двух направлениях: 1) усовершенствовать и **развить классическую теорию** и 2) **предложить другую, неклассическую теорию истины.**

⁹⁷ И. Кант совершил переворот в гносеологии, повернув ее от проблемы познания бытия (вещей в себе) к исследованию познавательных способностей субъекта.

В первом направлении движется диалектико-материалистическая концепция истины, в которой можно выделить три основных содержательных компонента: а) учение об объективной истине; б) учение об истине как процессе движения познания от относительной истины к истине абсолютной; в) учение о конкретности истины.

Объективная истина – это такое содержание человеческих представлений, которое не зависит ни от человека, ни от человечества, она надисторична. Абсолютная истина – это точная констатация фактов; окончательное знание о каком-то аспекте действительности, содержание относительной истины, которое сохраняется в процессе дальнейшего познания и, наконец, недостижимый идеал полного, законченного знания о мире. Абсолютная истина складывается из истин относительных.

Конкретность истины означает, что точно описаны условия, место и время наблюдения какого-то явления. Например, утверждение «вода закипает при температуре 100 градусов по Цельсию» верно только при нормальном атмосферном давлении.

Диалектико-материалистическая концепция предложила в качестве критерия истины категорию общественно-исторической практики. Истина – не просто то, что наблюдается нами, а то, что проверяется и подтверждается многократно в деятельности людей в процессе общественного развития.

В рамках второго направления, критически оценивающего классическую концепцию истины, были обоснованы ее неклассические альтернативы.

1. Когерентная (от лат. *cohaerentia* — связь) концепция истины (О. Нейрат, Р. Карнап, Н. Решер и др.) возникла в связи с тем, что многие научные идеи (например, математические абстракции) очень трудно сравнивать с действительностью. Согласно этой концепции, утверждение считается истинным, если оно получено по строгим логическим правилам из других предложений, ранее признанных истинными, т. е. не противоречит истине.

2. В прагматической (от греч. *pragma* – дело, действие) концепции истины (Ч. Пирс, У. Джемс, Д. Дьюи, П. Бриджмен и др.) мера истинности знания определяется его практической полезностью, эффективностью для достижения тех целей, которые ставит и которых добивается человек в практической деятельности.

3. В конвенционалистской (от лат. *conventio* – соглашение) концепции (Ж. Пуанкаре, К. Айдукевич и др.) истина понимается как продукт соглашения внутри научного сообщества. Знание, положение, определяемое свободным выбором понятийного и логического аппарата теории.

4. Плюралистическая – концепция множественности истин. Исходя из объективной сложности познаваемого предмета, множественности его свойств, связей и т. д., эта концепция приходит к выводу о наличии не одной, а многих истин об одном и том же явлении. Каждая из них частично верно отражает предмет и поэтому нельзя отдать предпочтение ни одной из них.

Истина выражает не только результат верного постижения действительности в сознании субъекта, но и способ реализации его целей на основе оценоч-

ного отношения к объектам бытия. Истина представляет собой теоретическую форму разрешения противоречия между субъектом и объектом.

В структуре знания выделяются два взаимосвязанных слоя. Первый зависит от специфики биологической и социальной организации человека, особенностей его нервной системы, способа переработки информации, языка. Второй слой знания зависит от объективной реальности, отражаемой познанием. Открытие, отметил Д.И. Писарев, есть встреча между вечным явлением и вечным умом человечества. Если бы Уатт не открыл двигательную силу пара, то ее непременно открыл бы кто-нибудь другой, потому что эта сила существовала в доисторические времена. По мнению В. С. Соловьева, истина «является для ума первоначально как субъективная идея, как мысль. Ум сталкивается с фактами. Они противоречат мысли и этим уже доказывают свою объективную действительность и силу».

Как характеристика человеческого знания, истина выражается в субъективной форме. С точки зрения объективного содержания знания истина не зависит от субъекта. По Гегелю, истина – это объективность, тождественная понятию. Истина – это понятие (образ), в котором наиболее полно выражен постигаемый объект с учетом возможностей субъекта.

Познание выступает как длительный исторически обусловленный процесс. Например, в средние века люди считали, что Солнце и планеты вращаются вокруг Земли. И в самом деле, светила Солнечной системы движутся. Н. Коперник полагал, что центром планетарной системы является Солнце, а планеты, в том числе и Земля, вращаются вокруг него по концентрическим окружностям. Доля объективного содержания знания возросла. И. Кеплер показал, что планеты вращаются вокруг Солнца не по окружностям, а по эллипсам. Современная астрономия вычислила траектории и законы вращения планет еще точнее. С каждым новым открытием полнота объективной истины возрастает.

Истинным считается знание, которое сохраняет свое значение, не опровергаясь, но совершенствуясь и конкретизируясь, обогащаясь новыми фактами и содержанием, в ходе развития науки. Каждая относительная истина – ступенька, приближающая нас к абсолютной истине, – содержит в себе долю абсолютной. Например, механика И. Ньютона не отрицается теорией относительности А. Эйнштейна, но вошла в состав этой теории как ее частный случай. Вместе с тем, теория относительности показала границы, конкретные условия, в которых работает классическая механика.

Истинны элементарные знания, которые носят постоянный характер. Например, $2 \times 2 = 4$. Истиной полагается некий гносеологический идеал истины в конечной инстанции, например, непостижимая истина о Боге. Истиной являются некие фактические знания об отдельных процессах и явлениях, достоверность которых не подлежит сомнению, как то, что день сменяет ночь, луна имеет четыре фазы и т. п.

Помимо эмпирических (опыта, практики) и рациональных (логических, теоретических) критериев истины, имеются эстетические и моральные критерии, как, например, красота, простота, внутреннее совершенство знания, нрав-

ственность. Истине мало родиться, ей надо войти в науку. *Превращение истины в себе в истину для науки невозможно без дискуссий.*

Истине противостоит *ложь*, когда знание о чем-то не соответствует объективной реальности и умышленно искажается. Ложь, в отличие от заблуждения и ошибки, – считает В.С. Соловьев, – обозначает сознательное и потому нравственно предосудительное противоречие истине.

Итак, суть познания составляет адекватное отражение действительности, позволяющее человеку ориентироваться в мире и преобразовывать этот мир, а также совершенствовать самого себя. В процессе познания доминирует творчество, а в результате познания – образе – зафиксировано отображение изучаемого объекта.

Лекция 14

Тема 5.2. НАУКА И ЕЁ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС

План

1. Наука как деятельность, социальный институт и система знаний.
2. Эмпирический и теоретический уровни организации научного исследования, основные формы научного знания.
3. Классическая, неклассическая и постнеклассическая наука.
4. Функции науки в современном обществе.

Основные понятия: наука, познание, субъект и объект познания, чувственное и рациональное познание, релятивизм, эмпирический и теоретический уровни познания, дедукция, индукция, теория, факт, проблема, гипотеза, мета-теоретические основания науки, общелогические приемы исследования, парадигма, синтагма, научная картина мира.

1. Наука как деятельность, система знаний и социальный институт

Наука (греч. – *episteme*, лат. – *scientia*) – это особый *вид познавательной деятельности*, направленной на формирование, *теоретическое обоснование и систематизацию объективных знаний* о природе, человеке, обществе и самом познании. Наука также является *социальным институтом*, организующим деятельность ученых, обеспечивающим функционирование специальных норм и способов организации научно-исследовательского поиска⁹⁸.

Исторически наука происходит от повседневного *рефлексивно-опытного знания*, практической деятельности людей (ремесел, торговли), искусств, древней синкретической протонауки и т. п. Подготовительным этапом развития

⁹⁸ Наука включает в себя все условия производства новых знаний о природе, обществе и мышлении: а) ученых с их знаниями и опытом, с разделением и кооперацией научного труда; б) научные учреждения, экспериментальное и научное оборудование; в) систему научной информации, всю совокупность знаний, выступающих как предпосылка, средство и результат научного производства.

науки были сбор сведений, фактов, выводы при наблюдении за явлениями природы, вненаучные знания (народная медицина, траволечение, алхимия, астрология и т. п.).

Наука как единая многоотраслевая, развивающаяся *система знаний о законах мира*, возникнув из жизненной практики, постепенно превзошла практику по освоению мира, благодаря специальному инструментарию и особым методам накопления, систематизации знаний, построению моделей и формул изучаемых объектов. Компонентами любой дисциплинарной сферы науки являются: 1) *субъект науки* (отдельные учёные, научные коллективы, сообщества); 2) *объект науки* (предмет, предметная область научной дисциплины); 3) *система методов и приёмов*, обусловленных предметами; 4) *свой язык* – естественный или искусственный – категориальный аппарат (термины, знаки, символы, формулы и т. п.).

Наука, в отличие от обыденного познания, ориентируется на поиск сущности явлений, не всегда доступной чувствам. Она рациональна, реальные объекты трансформирует в идеальные посредством логики рассуждений, расчетов, схем. На языке науки знания фиксируются в абстрактных понятиях, выражающих объективные законы явлений.

Наука использует специальные методы исследования, направляющие научный поиск. Она допускает критику знаний ради установления объективной истины как высшей ценности науки. В исследованиях применяются инструменты (телескопы, микроскопы, камеры, реактивы, экспериментальные установки и комплексы) и материальные средства, призванные обеспечить объективный результат познания.

Основаниями науки выступают идеалы, нормы и принципы, служащие нормативной основой исследования. Существенным признаком научного познания является его системность и концептуальность. Научная картина мира как исследовательская программа обеспечивает систематизацию знаний, целенаправляет научный поиск и определяет выбор средств решения задач⁹⁹.

Подлинное научное познание начинается тогда, когда предметом исследования выступают факты, реальность, а не что-то вымышленное¹⁰⁰.

Для научного познания обязательны строгая доказательность, логическое обоснование и достоверность полученных выводов, опытная проверяемость результатов, практическая эффективность научных теорий.

Главные факторы, обуславливающие развитие науки следующие.

1. Развитие человека и общества, рост человеческих потребностей и, соответственно, производства.

⁹⁹ Методолог науки И. Лакатос (1922-1974) считал *научно-исследовательскую программу* основной единицей развития знания. В ее структуре были выделены: а) "жесткое ядро" – система специфических фундаментальных допущений; б) защитный пояс – совокупность вспомогательных гипотез, предохраняющих "ядро" от опровержений; в) позитивная и негативная эвристика – нормативные, методологические правила исследования. Методология исследовательских программ предполагает их соперничество, допускает существование и снятие возникающих в теориях противоречий, имеет предсказательные функции.

¹⁰⁰ А. Пуанкаре (1854-1912) считал, что факт привлекает внимание, если он помогает в предсказании других фактов, либо, оправдываясь на деле, ведет к установлению закона. Наука начинается тогда, когда факт вступает в противоречие с общепринятой теорией.

2. Сочетание преемственности и новизны научных знаний (сохранение положительного содержания старых знаний в новых теориях). В истории науки выделяются классический, неклассически и постнеклассический этапы развития.

3. Чередование относительно спокойных периодов развития и периодов научных революций. Т. Кун обосновал теорию научных революций. **Научная революция** – это взрыв, резкая перемена научной парадигмы, т. е. привычных методов и форм исследования. Она имеет разрушительную сторону – освобождение от устаревших представлений – и созидательную – формирование новых взглядов (научная новизна), удержание старых ценных знаний (преемственность). При этом обогащается понятийный аппарат, создаются новые теории, меняются методы познания, стиль научного и философского мышления. **Первая крупная революция в науке** (в естествознании в XV-XVII вв.), разрушила геоцентрическую систему Птолемея и утвердила идеи Коперника, Галилея, Ньютона, т. е. создала классическую (механистическую) картину мира. **Вторая глобальная научная революция** связана с эволюционным учением Дарвина, клеточной теорией, открытием закона сохранения и превращения энергии, созданием Менделеевым системы химических элементов (XIX в.). Возникло неклассическое естествознание. **Третья революция** в науке произошла на рубеже XIX-XX вв. Теория относительности Эйнштейна, и другие исследования показали, что мир сложен, сознание человека включено в восприятие действительности. Пространство многомерно, время не линейно, во взаимосвязи они образуют пространственно-временной континуум.

4. Сочетание процессов дифференциации (выделение новых дисциплин) и интеграции разных отраслей науки в одну науку (синтез знаний и методов).

5. Расширение процессов информатизации. Развитие информационных технологий обеспечило новый уровень обработки, получения, передачи и хранения информации.

Наука как деятельность представляет собой специально организованный процесс формирования достоверных знаний о природе, обществе, человеке, самой науке, осуществляемый специально подготовленными для исследований людьми – учеными. Это творческая духовно-практическая деятельность специалистов разных сфер и уровней. Прогресс науки, – отмечал Л. Пастер, – определяется трудами ее ученых и ценностью их открытий.

Для научной деятельности важны уникальные творческие способности отдельных ученых, но научные открытия и достижения бывают и плодом коллективных усилий. Современные междисциплинарные исследования возможны, благодаря сотрудничеству ученых разных сфер. Исследователи всегда опираются на достижения предшествующих ученых.

В этом плане важен этический аспект научной работы. Нормы научной этики: отрицание плагиата, фальсификаций данных эксперимента; бескорыстный поиск и отстаивание истины; новизна результата, логическое, экспериментальное обоснование открытий. По мнению Р. Мертона, ценности науки: универсализм – истинность утверждений независимо от возраста, пола, авторитета, титулов, званий авторов; открытость знаний для использования; беско-

рыстность; организованный скептицизм, т. е. ответственность ученых за доброкачественность исследований и достижений¹⁰¹.

В эпоху экологического кризиса и техногенных катастроф обострился вопрос о соотношении пользы и вреда достижений ученых, истины и добра¹⁰². Возникла *проблема связи свободы и ответственности ученых*, комплексного учета неоднозначных последствий открытий науки. Ещё в 1975 г. ведущие ученые мира налагали мораторий на исследования, потенциально опасные для жизни на планете. Сейчас *оправданы только те научные решения, которые основаны на достаточной информации, высоком профессионализме ученых, на учете их социальных и моральных последствий разработок*.

Наука как ***социальный институт*** представляет собой совокупность специализированных учреждений, союзов, школ, творческих групп, которые занимаются организацией, контролем, прогнозированием исследований, фиксацией, распространением, внедрением научных знаний.

Как ***социальный институт*** наука сложилась в XVI-XVII вв., в эпоху становления капитализма, в связи с развитием промышленности, торговли, строительства, горного дела, мореплавания, ростом масштабов практического применения научных знаний в производстве. Возникла необходимость систематической подготовки специалистов. Появились профессия ученого, ученые авторитеты, научные школы. Наука стала самостоятельной, дисциплинарно организованной (по отраслям) сферой общества и фактором его прогресса.

Современная организация науки простирается от университетских кафедр до промышленных лабораторий. Ее развитие определяют запросы общества, производства, приоритеты государства, а также собственно интеллектуальные, философские, эстетические, религиозные потребности ученых и др. факторы.

Как форма общественного сознания наука есть отражение реальности в ***системе знаний***, то есть в целостном единстве составных элементов (научных фактов, понятий, гипотез, теорий, законов, принципов и т. д.). Ныне система науки состоит примерно из 14 тыс. *предметных дисциплин* и постоянно обновляется благодаря деятельности ученых.

Система научных знаний складывается из множества отраслей, которые различаются между собой тем, какую сторону реальности они изучают. По ***предмету и методу*** познания выделяют науки о природе – *естествознание*, обществе – *общественные* (социально-гуманитарные науки), о *познании* (логика, гносеология и др.). Особые группы составляют *технические науки* и *математика*. Каждая группа наук имеет внутреннее деление. В структуре науки выделяются три слоя: 1) *всеобщего знания* – философия и математика; 2) *частно-научного знания*, охватывающего объекты одной сферы бытия; 3) *междис-*

¹⁰¹ Ученый должен: хорошо знать все, что сделано и делается в его области науки; публикуя результаты своих исследований, четко указывать, на какие труды он опирался, и на этом фоне показывать то новое, что открыто и разработано им самим. Нужно привести аргументы в доказательство полученных им результатов и дать исчерпывающую информацию, позволяющую провести независимую проверку его результатов.

¹⁰² Сократ учил, что познание является необходимым условием доброй жизни. Аристотель высказал противоположное мнение: кто движется вперед в науках, но отстает в нравственности, тот более идет назад, чем вперед. Ж.-Ж. Руссо считал, что развитие науки и искусства сопровождалось падением моральных устоев общества.

циплинарного интегративного знания – общая теория систем, кибернетика, синергетика.

Таким образом, наука исторически сформировалась как особая сфера деятельности людей, социальный институт и сложно дифференцированная система знаний, состоящая из специализированных научных дисциплин.

2. Эмпирический и теоретический уровни организации научного исследования, основные формы научного знания

Философия разрабатывает общую научную картину мира, эмпирические и теоретические методы исследования. Из философской методологии исследователи разных отраслей знания берут принципы, мировоззренческие и ценностные установки, знания об общих закономерностях самого процесса познания, критериях истинности, принципах подтверждаемости, верификации, опровержения, фальсификации знаний¹⁰³.

Метод – это способ, путь решения научной задачи, который опирается на совокупность сложившихся знаний, принципов, приемов и операций, соответствующих предмету и цели исследования. Метод важен для построения и обоснования научного знания, для обеспечения приращения знаний.

В сочинении «Об уме» К. Гельвеций определил метод как средство для достижения поставленной цели. К. Маркс говорил, что не только результат исследования, но и путь, ведущий к нему, должен быть истинным. Метод, отмечал Л.Д. Ландау, важнее открытия, ибо правильный метод исследования приведет к новым, еще более ценным открытиям.

Методология науки – это учение о методах и структуре научно-познавательной деятельности¹⁰⁴. Методология изучает все компоненты научной познавательной деятельности в их взаимосвязи, способы формирования нового знания в зависимости от исследуемого объекта, познавательных средств, целей и установок познающего субъекта. Методология выступает как самосознание науки, осознание путей эффективного решения познавательных задач. Различаются три уровня методологии: философская, общенаучная, частнонаучная.

Выделяют **общелогические** методы познания – анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и обобщение, моделирование, аналогия, – которые используются как на уровне **эмпирического**, так и **теоретического** исследований¹⁰⁵.

¹⁰³ Представители сциентистских и антропологических направлений в философии, разрабатывая принципы верификации, фальсификации, опровержения и подтверждаемости, гипотетико-дедуктивные, рациональные и интуитивные модели строения научного знания, показали роль языка, лингвистики, семантики в построении картины мира. На этой основе разрабатываются аналитический, интуитивный, феноменологический, герменевтический и другие философские методы. Делаются попытки соединить разные методы. Например, Гадамер стремится совместить герменевтику с рационалистической диалектикой.

¹⁰⁴ Ныне под **методологией** подразумевается *система исходных, основополагающих принципов, определяющих способ подхода к анализу и оценке явлений, характер и направленность познавательной и практической деятельности*.

¹⁰⁵ Выделяются **уровни научного познания**: 1) **философской методологии**, рассматривающей общие принципы познания и категориальный строй науки; 2) **общенаучных принципов и форм исследования** (теоретическая

Анализ – мысленное или фактическое разделение предмета на его составные элементы и их изучение относительно целого. **Синтез** – процесс реального или мысленного объединения различных частей, свойств, признаков предмета (полученных в результате *анализа*) в единую систему в целях получения нового, целостного знания.

Индукция – метод восхождения мысли от единичных фактов и опыта к их обобщению в выводах, правилах. *Эмпирико-индуктивный метод* обосновал Ф. Бэкон. **Дедукция** – движение процесса познания от общего к единичному. *Рационалистически-дедуктивная методология* разработана Р. Декартом. К. Маркс, изучая капиталистический способ производства, применил **аналитико-синтетический способ познания**, в котором переплетаются *индукция* и *дедукция*¹⁰⁶. Сначала он мысленно расчленил предмет на отдельные стороны (производство, обращение, распределение) и изучил каждую из них. Затем, объединив уже исследованные стороны, он получил знание о капитализме в целом.

Абстрагирование представляет собой мысленное отвлечение от изучаемого предмета с одновременным выделением интересующих исследователя свойств и отношений, создание *абстракции*. Особенно велика роль абстракции при изучении общества, где «сила абстракции», по мнению Маркса, «заменяет микроскоп» и прочие приборы¹⁰⁷. **Абстрагирование** неких свойств и отношений объектов создает основу для их объединения в единый класс.

Обобщение – логический прием, в результате которого устанавливаются общие свойства и признаки объектов («клен» – «дерево» – «растение» – «живой организм»). Предел обобщения – философские категории. Обобщение связано с индукцией и абстрагированием.

Аналогия (от греч. *analogia* – соразмерность) – прием познания, который на основе сходства объектов в одних признаках заключают об их сходстве и в других признаках. Как правило, в науке преобладают аналогии, почерпнутые из опыта лидирующих наук. Например, физика, механика в XVII в. давали аналогии в гуманитарном и биологическом знании. Человек рассматривался по ана-

кибернетика, системный подход), применяемых в различных отраслях науки; 3) *конкретнонаучной методологии*, т. е. совокупность методов, принципов и процедур исследования, используемых в конкретных научных дисциплинах; 4) *методики и техники* исследования, т. е. набор процедур, обеспечивающий получение достоверных эмпирических данных и их первичную обработку.

¹⁰⁶ Если эмпирики началом познания считают обнаружение новых фактов, их анализ и последующее индуктивное обобщение, то рационалисты отмечают, что для этого необходима в первую очередь определенная идея, рациональная мысль. В новое время индуктивные и дедуктивные рассуждения дополняются *абдуктивными* (репродуктивными) рассуждениями. Понятие *абдукции* в научный оборот ввел американский логик и философ Чарльз Сандерс Пирс (1839-1914). Он характеризует *абдукцию* (*репродуктивные рассуждения*) как генерирование новых *объяснительных гипотез, теорий, понятий* посредством различных операций.

¹⁰⁷ Другие особенности социального научного познания: акцент на качественный анализ событий, явлений, изучение единичного, индивидуального на основе общего, закономерного; обращенность на мир человека, который выступает и как объект познания, и как субъект познания и преобразования действительности; социальное познание пронизано ценностным подходом; общественным отношениям присущ более противоречивый и многомерный характер, нежели связям в природе (отклонения, зигзаги, обратные и "попятные" движения, случайности на фоне необходимости, альтернативы и т. п.). Это обуславливает выраженное "вероятностное" и динамичное социальное познание, отсутствие общепризнанных парадигм, расплывчатость его эмпирического базиса. В отличие от естествознания социальной науке сложнее выявить социальные факты и труднее "измерить" социальные события.

логии с часовым механизмом. В современной ситуации биологические аналогии широко используются в технических науках.

Моделирование – метод познания, при котором изучение оригинального объекта осуществляется посредством создания и исследования его копии (модели), заменяющей оригинал с тех сторон, которые интересуют исследователя¹⁰⁸. Различаются модели материальные и идеальные. Материальные модели (муляжи) – это вещественное воспроизведение исследуемого объекта (например, модели органов и тканей живого организма). Идеальные модели – это математические формулы, логические символы, знаки и т. д. В современном познании компьютер способен моделировать самые разные процессы (химическую реакцию, социальные движения, колебания рыночных цен, курсы валют, динамику народонаселения, и т. д.).

К основным методам эмпирического исследования относятся наблюдение, сравнение, описание, измерение и эксперимент.

Наблюдение – это целенаправленное изучение объектов, непосредственное и с помощью приборов, в их естественном виде. Различают наблюдение внешнее (со стороны) и включенное (наблюдатель выступает участником изучаемого процесса). Наблюдение всегда организуется на основе определенной идеи, гипотезы, отбираются те его результаты (факты), которые либо подтверждают, либо опровергают исходные идеи. Результаты наблюдения также интерпретируются при помощи определенных теоретических положений.

Измерение есть установление одной величины с помощью другой, принятой за эталон, а также описание этой процедуры.

Сравнение – метод познания, заключающийся в выявлении сходства или различий в совокупности однородных объектов или таких же характеристик одного и того же объекта на разных ступенях его развития.

Описание – это фиксирование данных наблюдения и эксперимента с помощью естественного и искусственного языков, или в форме схем, таблиц и т. д.

Эксперимент – это воспроизведение объекта в искусственно созданных и контролируемых условиях (в том числе и мысленно). К постановке **эксперимента** прибегают, когда необходимо изучить некоторое состояние предмета, естественным образом не всегда присущее ему. Воздействуя на предмет в специально созданных (лабораторных) условиях, исследователь целенаправленно вызывает нужное ему состояние предмета, а затем наблюдает его. Как и наблюдение, научный эксперимент всегда направляется определенной идеей, гипотезой. В социологии применение эксперимента затрудняется тем, что исследуемые социальные объекты невозможно изолировать от других общественных явлений. Нарушается «чистота» эксперимента.

На **теоретическом уровне исследования** наряду с общелогическими методами используются специфические рациональные методы, позволяющие проникать в сущность изучаемых явлений – мысленный эксперимент, идеализация, формализация, аксиоматический, гипотетико-дедуктивный методы,

¹⁰⁸ Первые попытки моделирования относятся к эпохе Возрождения, когда Филиппе Брунеллески создал модель собора во Флоренции, а Микеланджело Буанаротти – модель купола собора Святого Петра в Риме.

восхождение от абстрактного к конкретному, исторический, логический методы.

Мысленный эксперимент предполагает построение *абстрактных объектов* – теоретических образцов реальности – и оперирование ими с целью изучения существенных характеристик действительности (в химии – это образы структуры вещества, в биологии – структуры клетки, ДНК, в математике – образ окружности).

В связи с математизацией науки все шире используются такие приемы теоретического познания, как **идеализация и формализация**. **Идеализация** – это метод мысленного конструирования идеальных объектов, не существующих в действительности и материальная форма реализации которых невозможна (идеальные типы М. Вебера в социологии, модель экономического развития, «идеальный газ» и др.).

Метод **формализации** заключается в построении абстрактно-математических моделей, когда рассуждения об объектах переносятся в плоскость оперирования с формулами, которые заменяют собой высказывания о свойствах и отношениях предметов. Это позволяет установить структуру и закономерности исследуемой сферы реальности.

Аксиоматический метод – это способ построения научной теории, при котором в ее основу кладутся *аксиомы* – не требующие доказательства положения, а из них все остальные утверждения этой теории выводятся логически, посредством доказательств. **Аксиоматический** метод применяется в математике, естествознании, экономических науках, даже социологии. Любая теория, доказывал К. Поппер, должна удовлетворять двум основным требованиям: непротиворечивости (логическая согласованность принимаемых высказываний, соответствие законам формальной логики) и опытной экспериментальной проверяемости.

Специфическим методом построения теоретических знаний в экспериментальных науках является **гипотетико-дедуктивный метод**, заключающийся в создании системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых в конечном счете выводятся утверждения об эмпирических фактах.

Теоретическое познание, нацеленное на выявление существенных связей и зависимостей, постоянно обращается к **методу восхождения от абстрактного к конкретному**. Исследователь выделяет главный аспект изучаемого объекта, а затем, прослеживая, как он видоизменяется в различных условиях, открывает новые связи, взаимодействия и в результате проникает в сущность изучаемого объекта. Этот метод используется и в естественных, и в общественных науках. Познание движется от чувственно-конкретного к абстрактному и затем вновь к конкретному.

Существуют объекты (например, становление Вселенной, возникновение человека и т. п.), которые не могут быть воспроизведены в опыте. Изучение сложных развивающихся систем предполагает использование **исторического и логического методов** исследования¹⁰⁹.

¹⁰⁹ Развивающиеся системы характеризуются переходом от одного относительно устойчивого состояния к другому состоянию с новой организацией элементов и саморегуляцией. При переходе возникают состояния неустойчивости (точки бифуркации), когда небольшие случайные воздействия могут привести к появлению но-

Исторический метод основан на прослеживании истории *реального процесса возникновения и развития объекта* во всей ее полноте и многообразии, обобщении эмпирических данных и установлении на этой основе общей исторической закономерности. Задачей такого исследования является раскрытие конкретных условий, обстоятельств и предпосылок различных явлений, их последовательности и смены одних стадий развития другими. Без исследования генезиса невозможно понять характер геологических, исторических и других процессов. В наибольшей степени генезисно-исторический подход применим к обществу (в исследовании истории общественных слоев, государственных институтов, культур). **Принцип историзма** означает обусловленность настоящего и будущего прошлым; рассмотрение явлений как в контексте общего мирового развития, так и с учетом специфики той или иной страны.

Исторический метод органично перерастает в **логический**, который фиксирует объективную логику развития событий, отвлекаясь от конкретно-исторических особенностей. Основу **логического** метода составляет изучение процесса на высших стадиях его развития, не обращаясь к конкретной истории. В ходе логического анализа исследование более поздних и развитых форм процесса дает ключ к пониманию и изучению ранних его форм.

Ориентация современной науки на изучение сложных исторически развивающихся систем требует перестройки идеалов и норм исследовательской деятельности. Так, *меняются представления* об эксперименте и его воспроизводимости применительно к развивающимся системам¹¹⁰.

Среди объектов современной науки *особое место* занимают «человеко-размерные» комплексы. Например, медико-биологические, экологические объекты, биосфера в целом, объекты биотехнологии (генной инженерии), системы «человек–машина» и т. п. При их изучении необходимы *ограничения и запреты* на эксперименты, затрагивающие этические аспекты. Исследование лишается ценностной нейтральности. Цивилизация *достигла* такой *стадии развития*, когда гуманистические ориентиры становятся *исходными* в определении направлений, методов и возможностей научных исследований.

Научные знания выступают в форме **фактов, идей, проблем, гипотез, законов, принципов, теорий**.

Факт – основная форма эмпирического знания, истинность которого определяется наблюдением и экспериментом. Нужно различать три основных значения понятия «факт» (лат. factum – сделанное, свершившееся). Во-первых, фактами называются наблюдаемые и описываемые фрагменты действительно-

вых структур. Поэтому оказывается *невозможным* такой же *однозначный расчёт* и прогноз *будущего состояния системы*, какой применим к малым закрытым механическим системам. Приходится разрабатывать сценарии возможных линий развития системы в точках бифуркации. Реализация одной из множества возможностей ведёт к необратимым последствиям. Но объект с такими свойствами *принципиально отличается* от объектов, с которыми имело дело прежнее естествознание. Такой объект обладает свойствами тех систем, которые изучаются историческими и гуманитарными науками. Поэтому естествознание всё чаще обращается к *методам исторической реконструкции*, например, в современной космологии и астрофизике, которые стремятся воспроизвести этапы эволюции метagalктики как исторически развивающегося уникального объекта.

¹¹⁰ Эмпирическое исследование уникальных развивающихся систем может осуществляться методом *вычислительного эксперимента на компьютере* и выявлять многообразие возможных структур, которые способна породить система.

сти, **объективные события**. Во-вторых, факты – это знания о каком-либо событии, явлении, **достоверность** которых доказана (синоним **истины**). В-третьих, факты существуют в форме предложений, в которых фиксируется эмпирическое знание, полученное в процессе наблюдений и экспериментов. Второе и третье значение выражается понятием «научный факт», то есть то, что включено в логическую структуру конкретного знания.

Идея – понятие, обозначающее смысл, значение, сущность вещи. Идея – это мысль, достигшая высокой степени объективности и конкретности. Идея выступает в качестве принципа объяснения явлений.

Проблема – это поисковая форма научного знания, теоретически сформулированное противоречие, разрешение которого может быть достигнуто посредством прояснения неизвестных сторон, свойств объекта или явления в целом. **Проблемы** возникают, по мнению К. Поппера, либо как следствие противоречия в отдельной теории, либо при сопоставлении двух различных теорий, либо в результате столкновения теории с наблюдениями. Разрешение одной научной проблемы ведет к появлению новых проблем, ибо расширение круга знаний сопровождается увеличением области неизведанного (Зенон).

Проблема есть единство неизвестного и известного, незнания и знания. Без постановки вопросов целенаправленный научный поиск невозможен, а без ответов на поставленные вопросы, без решений проблем наука останется лишь собранием предположений. Даже мнимые проблемы, основанные на ложных посылах, приводя к негативному результату, в конечном счете, снимают тот или иной вопрос и способствуют научному прогрессу (например, отвергнутая версия вечного двигателя способствовала утверждению идеи, что для получения движения нужна энергия).

Гипотеза – это утверждение, истинность или ложность которого должен показать эксперимент. Доказательство гипотезы превращает ее в *теорию*.

Теория – это целостная, внутренне дифференцированная система знания (наука), которая обобщенно отражает закономерности, сущностные характеристики и связи определенной области действительности. Исходные положения теории – **аксиомы** или **постулаты**. Из них все остальные утверждения могут выводиться логическим путем на основе принимаемых правил вывода и определения.

Закон – форма знания, отражающая необходимые, существенные, устойчивые, повторяющиеся отношения между явлениями в природе, обществе и мышлении. **Принцип** – форма знаний, представляющая собой руководящую (основополагающую) идею систематизации результатов познания, основные правила познавательной и практической деятельности.

Среди методологических тенденций XX в. нужно выделить теории **научных парадигм** и **синтагм** Философское обоснование теории парадигм (от греч. – пример, образец) выдвинули в 1960-е годы американские философы науки Т. Кун и С. Тулмин. **Парадигма** является основанием выбора проблем в той или иной дисциплине в определенную историческую эпоху. Это совокупность общепринятых в ученом сообществе методологических требования и ценностных установок, общепринятых образцов, по которым «изготавливают»

ся» научные описания и объяснения, а также базисных примеров решения конкретных научных проблем. **Парадигма** способна успешно решать типичные научные задачи в изолированных областях (механике, физике, химии, астрономии и т. п.). Наука эволюционирует, пока не обнаруживаются факты, не поддающиеся объяснению с помощью теорий и гипотез привычной парадигмы. Тогда наступает кризис, а затем и научная революция, вследствие которой старая парадигма заменяется новой (атомизм, Гелиоцентрическая система, квантовая теория, теория относительности Эйнштейна).

Обнаружилось, что для разработки ряда теорий (например, искусственного интеллекта, компьютеров) необходимо в одном комплексе объединить разнородные знания (относящиеся к физике, химии, лингвистике, психологии, нейрофизиологии, социологии, логике, философии). Такой подход называется **синтагма** (от греч. – соединенное). Это система знаний, построенная из неоднородных подсистем, объединяемых для решения комплекса сложных задач, не поддающихся решению на основе одной или нескольких научных дисциплин.

Итак, в научном исследовании важен верный выбор методов как залог истинности знания. На **эмпирическом уровне познания** происходит описание наблюдаемых явлений и экспериментальных данных, систематизация, классификация, обобщение **фактов**. **Теоретическое** познание основываясь на эмпирических данных, фактах, обобщая данные, позволяет ученым постигнуть сущность, внутренние связи и закономерности исследуемых объектов.

3. Классическая, неклассическая и постнеклассическая наука

В философии науки принято выделять три этапа становления европейской науки: классический, неклассический и постнеклассический. Каждому из этих этапов соответствуют определённые теоретические основания, методологические принципы, которые обусловлены как внутренней логикой развития научного знания, так и социокультурными условиями развития науки.

Первый этап, с XVII по середину XIX в., характеризуется становлением **классической науки**. Идеалом познания в ней было построение целостной истинной картины природы. Важнейшим требованием выступало познание объекта таким, каким он существует вне нас и независимо от нас. Сложилась субъект-объектная оппозиция в познании.

Для этапа классической науки характерны **механицизм и детерминизм**. Мир понимается как совокупность материальных объектов, связь и взаимодействие которых подчиняется законам механики. Мир уподоблялся огромному часовому механизму, все части которого взаимосвязаны (Ж. Ламетри. «Человек машина»)¹¹¹.

¹¹¹ Механицистская картина мира иногда называется «вселенной Лапласа». Французский ученый П. Лаплас утверждал: «дайте мне знание положения всех тел, действующих на них сил и законов их действия, и я опишу их положение в любой момент времени». Это означает абсолютизацию механических законов движения и взаимодействия, и признание обратимости физических процессов.

Среди фундаментальных принципов классической науки находятся законы сохранения движения, вещества и энергии, в основании которых лежат представления о материальности окружающего мира, подчиненного объективным, независящим от позиции наблюдателя, законам.

Эти научные принципы распространялись как на познание природы, так и на исследования человека и общества. С точки зрения классической науки человек – это сложная материальная система, ориентированная на удовлетворение природных потребностей. Люди объединяются в социальные группы, на человеческую жизнь влияет природная среда. Поэтому классическим социальным представлениям также присущ физикализм и географический детерминизм.

На неклассическом этапе развития науки – с середины XIX в. до середины XX века – происходит отказ от прямолинейного онтологизма, развивается понимание относительной верности картины природы.

Неклассическая наука сформировалась в результате научных открытий и значительных социальных преобразований, происходивших в европейской культуре с середины XIX столетия.

В неклассической науке утвердились эволюционная теория, электродинамика, теория относительности и ядерная физика. Прежние механистические принципы были признаны несоответствующими обнаруженным фактам, пересмотру подверглись старые фундаментальные научные принципы. В начале XX века в физике получили признание принципы относительности, неопределенности и дополненности, термодинамики, постулирующие необратимость физических процессов.

В неклассической картине мира динамические аспекты познаваемой действительности преобладают над статическими¹¹². В неклассической науке преобладают системные и структурные представления о действительности.

В рамках неклассической науки преобладает уровень метанаучных исследований, направленных на изучение научных принципов и истории их развития. В отличие от классической науки в неклассической происходит методологическое размежевание естественных и гуманитарных наук. Науки о культуре обретают свои собственные основания и методы исследования. Происходит проблематизация казавшихся незыблемыми фундаментальных принципов классической науки. Релятивизм, зародившийся в физике, распространяется на все дисциплинарные сферы научного знания. Ведущим принципом становится *плюрализм* методов и систем.

На постнеклассическом, современном этапе развития науки (со второй половины XX в.) происходит осмысление исторической изменчивости не только онтологии, но и самих идеалов и норм научного познания. Наука осмысливается в контексте социальных условий и последствий её влияния на общество и природу. Учитываются ценностные факторы при объяснении объектов (экологии, генной инженерии).

¹¹² В то же время, место динамических законов и закономерностей, однозначно и строго определяющих причинно-следственные взаимосвязи, занимают статистические, оставляющие место случайности и имеющие вероятностный характер.

Ведущим методологическим принципом современной науки признаётся глобальный (универсальный) эволюционизм. Он выходит за пределы биологии и становится универсальным принципом описания открытых, самоорганизующихся систем: сложных органических соединений, экологических систем, общества и экономики¹¹³.

Объектом исследований, обретающих междисциплинарный характер, выступают сложные человекоразмерные системы. Цели этих исследований определяются уже не внутренними научными проблемами, а связаны с решением социально-экономических, политических, глобальных проблем. В результате таких исследований формируется *сложная картина мира*, далекая от идеалов целостности и непротиворечивости¹¹⁴.

Происходит пересмотр фундаментальных методологических принципов науки. Изменяются теоретические и эмпирические методы исследования, идеалы и нормы научности и рациональности. Пересматриваются критерии точности, воспроизводимости и проверяемости знания. Изучение сложных систем (человек, вселенная, космос, биосфера), необратимых процессов саморазвития ставят под вопрос проведение экспериментов¹¹⁵.

Сопоставление классической, неклассической и постнеклассической науки позволяет соотнести их соответственно с созерцательной, проективно-конструктивной и диалоговой эпистемологиями.

Таким образом, если на классическом этапе науки осваивались преимущественно малые системы, на неклассическом – сложные саморегулирующиеся системы, то постнеклассическая рациональность сосредоточена на сложных исторически развивающихся системах.

4. Функции науки в современном обществе

В настоящее время наука пронизывает все сферы общественной жизни, тесно взаимодействуя с ними. Является важной частью *отношений людей*. Современная наука выполняет важные функции в обществе: объяснительную, познавательную, культурно-мировоззренческую, образовательно-воспитательную, социально преобразовательную, прогностическую функции, функцию непосредственной производительной силы общества.

Особенно велика роль науки в образовании, так как научная картина мира, достижения и методы ведущих наук обуславливают содержание и направленность образования. Наука – основа профессиональной подготовки специалистов разных сфер. Научоемкие технологии определяют развитие народов.

¹¹³ В физике примером подобной саморазвивающейся системы является эволюционирующая вселенная, в биологии – экологическая система, в экономике – поведение финансовых рынков.

¹¹⁴ Большое значение имеют электронно-вычислительные системы, обеспечивающие построение математических моделей сложных систем. Глобальная сеть Интернет дает нам многочисленные примеры формирования открытых систем систематизации и распространения знаний.

¹¹⁵ Эксперимент превращается в сложнейший комплекс исследований множества взаимосвязанных параметров непрерывно изменяющейся системы. Разработка инструментальной составляющей научного исследования становится более важной и сложной задачей, чем построение теории, и требует такое количество ресурсов, что сама организация и финансирование научного исследования является сегодня глобальной задачей мирового сообщества.

М. Вебер считал, что наука разрабатывает *«технику овладения жизнью»*, *методы мышления*, ее «рабочие инструменты», т. е. наука *служит школой мышления*.

Усилилась роль науки как *социальной и политической* силы общества. Достижения и методы науки используются для разработки программ социального-экономического развития, *экономики знаний*, для грамотного политического управления. Наука опосредованно, через социальные и политические, культурные институты определяет развитие общества. В решении этих проблем объединяются функции науки как системы знаний, как деятельности и как социального института.

Важной функцией науки является *описание, объяснение и предсказание* процессов и явлений действительности на основе открываемых ею законов. По своей сущности наука, отмечал Н.А. Бердяев, есть реакция самосохранения человека. И.П. Павлов также утверждал, что наука – орудие высшей ориентировки человека в окружающем мире и в себе самом. В настоящее время *возросла зависимость перспектив* существования человека на Земле от научных прогнозов природных и социальных процессов.

В условиях экологического кризиса наука *выясняет пути решения экологических проблем, рационального использования природных ресурсов, создания ресурсо- и энергосберегающих технологий*, а также исследует возможности и разрабатывает рекомендации гармоничного устойчивого (коэволюционного) взаимодействия общества и природы.

Для современной жизни характерно *усиление взаимодействия науки, техники и производства*. В информационном обществе *наука* часто *обгоняет развитие техники, становится ведущей силой материального производства и прогресса*. Естествознание и математика оказывают решающее воздействие на развитие техники и всей системы производства. Наука, превратившись в *отрасль массового производства* – индустрию знаний, стала, как предсказывал К. Маркс, *непосредственной производительной силой общества*.

Благодаря мощным средствам научных исследований и «социальным заказам» на научные разработки стало возможным изучение *сложных объектов* – уникальных исторически развивающихся систем, в том числе и человека. Их изучение ведётся в рамках комплексных программ, *которые сводят в единую систему теоретические и экспериментальные, прикладные и фундаментальные исследования*. При этом вступают во взаимодействие картины мира разных наук. При комплексных, междисциплинарных исследованиях науке доступно познание таких системных свойств сложных объектов, которые при узко-дисциплинарном подходе могут быть и не обнаружены.

Возрастание роли науки в современном мире, сложности и противоречия этого процесса породили две противоположные позиции в его оценке – *сциентизм и антисциентизм*. Сторонники *сциентизма* (от лат. scientia – наука) утверждают науку как абсолютную социальную ценность, как эталон для всех видов человеческой деятельности. Отождествляя науку с естественно-

математическим и техническим знанием, сциентизм считает, что с помощью этих знаний можно решить все человеческие проблемы. При этом принижается значение социально-гуманитарных наук.

Антисциентизм – философско-мировоззренческая позиция, сторонники которой подвергают науку и технику резкой критике как не только не способных обеспечить улучшение жизни людей, но и опасных для человечества. Исходя из негативных последствий НТР, крайний антисциентизм вообще отвергает науку и технику, как силы, враждебные и чуждые человеку, разрушающие культуру.

Обе позиции в отношении к науке содержат рациональные моменты. В настоящее время важно объективно относиться к науке как средству, а не самоцели¹¹⁶. Наука играет важнейшую роль в развитии общества, проникая все сферы жизни, обуславливая прогресс человечества и многие угрозы ему. Поэтому необходимо плодотворное сотрудничество между наукой и иными формами мировоззрениями в интересах всей культуры в целом.

¹¹⁶ В развитии науки много противоречий. Исследования, проводимые на переднем крае науки, слабо популяризируются, высокие абстракции и терминалогия недоступны для обыденного сознания. Вакуум в духовных поисках людей заполняют вненаучные знания (окультизм, мистика и т. п.). Известный ученый Пол Фейерабенд, считает, что наука, обладая большими преимуществами, имеет и много недостатков и не является единственной формой познания.

2 ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

2.1 Планы-задания к семинарским занятиям

Раздел 1. Становление и развитие философии – 4 часа

Тема 1.2. Генезис философского знания. Основные направления философии

1. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии.
2. Основные школы и направления философии древнего Востока.
3. Специфика античного философского мышления.
4. Классическая и неклассическая философия.

Тематика докладов и рефератов

1. Происхождение и сущность мировоззрения.
2. Человек в философии и культуре Древнего Востока.
3. Становление и развитие античного атомизма.
4. Номинализм и реализм – главные направления философии средневековья.
5. Гуманизм философии эпохи Возрождения.
6. Концепция природы человека и социально-правовой идеал эпохи Просвещения.
7. Проблема человека в классической немецкой философии.
8. Истоки и основные черты философии К. Маркса.

Литература

1. Аблеев, С.Р. История мировой философии / С.Р. Аблеев. – М.: Юрайт, 2016.
2. Адо, П. Что такое античная философия? / П. Адо. – М., 1999.
3. Аналитическая философия / А.Ф. Грязнов. – М., 2006.
4. Асмус, В.Ф. Античная философия / В.Ф. Асмус. – М., 1999.
5. Виндельбанд, В. Что такое философия / В. Виндельбанд // Избранное: дух и история. – М., 1995.
6. Гулыга, А.В. Немецкая классическая философия / А.В. Гулыга. – М., 1986.
7. Гутнер, Г.Б. Философия. Античные мыслители: учебник / Г.Б. Гутнер. – М.: Академический проект, 2016.
8. Копплстон, Ф.Ч. История средневековой философии / Ф.Ч. Копплстон. – М., 1997.

9. Лиотар, Ж.Ф. Состояние постмодерна / Ж.Ф. Лиотар. – СПб: Алетейя, 2015.
10. Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – М., 2011.
11. Степанович, В.А. История философии. Курс лекций: в 2 т. Том 1. Исторические типы классической философии / В.А. Степанович. – М.: Прометей, 2018.
12. Степанович, В.А. История философии. Курс лекций: в 2 т. Том 2. Неклассическая философия 19-20 веков / В.А. Степанович. – М.: Прометей, 2018.

Тема 1.3. Философская мысль Беларуси

1. Основные этапы развития философской мысли Беларуси.
2. Социально-философские и гуманистические идеи в белорусской философии эпохи Ренессанса и Просвещения (Ф. Скорина, С. Будный, С. Полоцкий, К. Лыщинский).
3. Развитие марксистской философской традиции советского периода в Беларуси.
4. Философия, культура и общественно-политическая жизнь Беларуси в современных условиях.

Тематика докладов и рефератов

1. Социально-правовые идеи белорусского Возрождения.
2. Этическая мысль белорусского Просвещения.
3. Философы-просветители 16-17 вв. (Ф. Скорина, С. Будный, К. Лыщинский).
4. Социально-философские взгляды С. Полоцкого.
5. Философия и развитие белорусского национального самосознания в начале 20 в. (А. Гарун, И. Абдиралович).

Литература

1. Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам: даследзіны беларускага светапогляду / І. Абдзіраловіч. – Мінск, 1993.
2. История общественной и философской мысли в Беларуси: эпоха Средневековья: хрестоматия; пособие / авт.-сост. В.В. Старостенко. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2009.
3. Гісторыя філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі. У 6 т. – Т. 2. Протарэнсанс і Адраджэнне // С.І. Санько [і інш.]. – Мінск, 2010.
4. Майхрович, А.С. Янка Купала и Якуб Колас: Вопросы мировоззрения / А.С. Майхрович. – Минск, 1987.
5. Нацыянальная філасофія Беларусі: тэорыя, археалогія, гісторыя, генеалогія, школа / Валерый Евароускі. – Мінск, 2014.
6. Падокшын, С.А. Беларуская думка у кантэксте гісторыі і культуры / С.А. Падокшын. – Мінск, 2003.

7. Старостенко, В.В. *Общественная и философская мысль в Беларуси X-XVII в.в.: учебное пособие* / В.В. Старостенко. – Могилев, 2005.

Раздел 2. Философское осмысление проблем бытия – 4 часа

Тема 2.1. Онтология и философия природы

1. Онтология как философское учение о бытии; основные формы бытия.
2. Понятие материи в философии и науке.
3. Пространственно-временная организация бытия.
4. Природа как предмет философского осмысления.

Тематика докладов и рефератов

1. Многообразие форм бытия и его системность.
2. Бытие человека в мире природы.
3. Проблема субстанции в философии.
4. Проблема мироздания в русском космизме.
5. Современные естественнонаучные теории пространства и времени и их философское значение.
6. Природная среда и ее роль в истории общества.
7. Проблемы экологии и демографии.
8. Биогеохимическая концепция биосферы В. И. Вернадского.

Литература

1. Аристотель. *Метафизика* / Аристотель // *Сочинения: в 4 т. – Т. 1.* – М., 1976.
2. Барковская, А.В. *Антропосоциальная парадигма в философии природы* / А.В. Барковская. – Минск, 2000.
3. Борзенко, И.М. *Ноосферный гуманизм* / И.М. Борзенко. – М.: Академический проект, 2015.
4. Вернадский, В.И. *Биосфера и ноосфера* / В.И. Вернадский. – М., 1989.
5. Губин, В.Д. *Онтология. Проблема бытия в современной европейской философии* / В.Д. Губин. – Минск, 1998.
6. Данилов-Данильян, В.И. *Экологический вызов и устойчивое развитие* / В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев. – М., 2000.
7. Зеленков, А.И. *Динамика биосферы и социокультурные традиции* / А.И. Зеленков, П.А. Водопьянов. – Минск, 1987.
8. Миронов, В.В. *Философия: Введение в метафизику и онтология: Учебник* / В.В. Миронов, А.В. Иванов. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014.
9. Моисеев, Н.Н. *Человек и ноосфера* / Н.Н. Моисеев. – М., 1990.

Тема 2.2. Философское осмысление проблемы развития. Диалектика и синергетика

1. Движение как фундаментальное свойство бытия.
2. Проблема прогресса.
3. Диалектика как философская теория развития.
4. Основные принципы синергетики.

Тематика докладов и рефератов

1. Диалектика как философская теория развития.
2. Исторические формы диалектики.
3. Принципы, законы и категории диалектики.
4. Движение как фундаментальное свойство бытия.
5. Качественная специфика и взаимосвязь форм движения.
6. Основные модели развития.
7. Проблема прогресса.
8. Основные идеи и принципы синергетики.

Литература

1. Борисов, Е.В. Основные черты постметафизической онтологии / Е.В. Борисов. – Томск: Изд-во Томского университета, 2009.
2. Ильенков, Э.В. Диалектика идеального / Э.В. Ильенков // Философия и культура. – М., 1991.
3. Пригожин, И. Порядок из хаоса / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 1986.
4. Руднев, В.П. Новая модель реальности / В.П. Руднев. – М.: Изд-во Высшая школа экономики, 2016.
5. Синергетическая парадигма. – М., 2000.
6. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М., 2002.
7. Философия природы сегодня / ред. И.К. Лисеев, В. Луговской. – М., 2009.
8. Хрусталеv, Ю.М. Философия. Метафизика познающего разума: учебник / Ю.М. Хрусталеv. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2019.

Раздел 3. Философская антропология – 4 часа

Тема 3.1. Проблема человека в философии и науке

1. Основные стратегии осмысления человека в философии.
2. Проблема происхождения человека в философии и науке.
3. Проблема соотношения биологического и социального в развитии человека.
4. Социокультурные модусы человеческого бытия.

Тематика докладов и рефератов

1. Философия о природе и сущности человека.
2. Диалектика биологического и социального в человеке.
3. Человек как мера всех вещей.
4. Натурализаторская интерпретация человека как природного существа.
5. Социологизаторская стратегия осмысления природы человека.

Литература

1. Антропологическая проблематика в западной философии. – М., 1991.
2. Бубер, М. Проблема человека / М. Бубер // Два образа веры. – М., 1995.
3. Гуревич, П.С. Философская антропология / П.С. Гуревич. – М.: Изд-во Омега – Л., 2012.
4. Марков, Б.В. Философская антропология: учебник для вузов / Б.В. Марков. – СПб.: Изд-во Питер, 2017.
5. Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – М., 1994.
6. Моторина, Л.Е. Философская антропология: учебное пособие для вузов / Л.Е. Моторина. – М.: Инфра-М, 2017.
7. Плеснер, Х. Ступени органического и человек: Введение в философскую антропологию / Х. Плеснер. – М., 2004.
8. Тегак, Л.И. Современная антропология /Л.И. Тегак, А.И. Зеленков. – Минск, 2012.
9. Уилсон, Э.О. О природе человека / Э.О. Уилсон. – М.: Кучково поле, 2015.
10. Человек. Философско-энциклопедический словарь. – М., 2000.

Тема 3.2. Сознание человека как предмет философского анализа. Проблема искусственного интеллекта

1. Феномен сознания и основные традиции его философского анализа.
2. Генетические и структурно-функциональные характеристики сознания.
3. Структура сознания; сознание и бессознательное.
4. Проблема соотношения сознания и искусственного интеллекта.

Тематика докладов и рефератов

1. Возможности и границы «интеллекта» животных.
2. Психика человека и ее особенности.
3. Проблема психоанализа в современной науке.
4. Общественное и индивидуальное сознание: диалектическая взаимосвязь.
5. Этика коммуникации.

Литература

1. Васильев, В.В. Трудная проблема сознания / В.В. Васильев. – М.: Прогресс-Традиция, 2009.
2. Воробьева, С.В. Критическое мышление: взаимодействие логических, эпистемологических и когнитивных факторов / С.В. Воробьева // *Философия и социальные науки*. – 2015. – № 1. – С. 67–71.
3. Дубровский, Д.И. Проблема «сознание и мозг»: теоретическое решение / Д.И. Дубровский. – М., 2015.
4. Ильенков, Э.В. Диалектика идеального / Э.В. Ильенков // *Философия и культура*. – М., 1991.
5. Мамардашвили, М.К. Сознание как философская проблема / М.К. Мамардашвили // *Вопросы философии*. – 1990. – № 10. – С. 3–19.
6. Михайлов, Ф.Г. Сознание и самосознание / Ф.Г. Михайлов. – М., 1991.
7. Прист, С. Теории сознания / С. Прист. – М.: Дом интеллект. кн.: Идея-пресс, 2000.
8. Розин, В.М. Философия субъективности / В.М. Розин. – М.: СФК-офис, 2011.
9. Сознание в социокультурном измерении. – М., 1990.
10. Фрейд, З. Психология масс и анализ человеческого «я» / З. Фрейд // *Психоаналитические этюды*. – Минск, 1990.
11. Юнг, К. Коллективное бессознательное / К. Юнг. – М., 1995

Раздел 4. Социальная философия – 4 часа

Тема 4.1. Общество как развивающаяся система

1. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли.
2. Основные стратегии исследования социальной реальности в современной философии.
3. Общество как система.
4. Проблема источников и движущих сил социальной динамики.

Тематика докладов и рефератов

1. Общество как объект философского анализа.
2. Общество как продукт рационализации в концепции социального действия М. Вебера.
3. Социальные противоречия, потребности и интересы как источники и движущие силы общественного развития.
4. Концепции ненасилия в современной социальной философии.
5. Государство и его основные характеристики.

Литература

1. Анохина, В.В. Культурная традиция в парадигмах современной философии / В.В. Анохина. – Минск, 2014.
2. Арон, Р. Избранное: Введение в философию истории / Р. Арон. – СПб., 2000.
3. Бабосов, Е.М. Человек в социальных системах / Е.М. Бабосов. – Минск: «Беларуская навука», 2013.
4. Бердяев, Н.А. Смысл истории / Н.А. Бердяев. – М., 1990.
5. Гаджиев, К.С. Политическая философия и социология / К.С. Гаджиев. – М.: Юрайт, 2019.
6. Гобозов, И.А. Социальная философия: учебник для вузов / И.А. Гобозов. – М., 2007.
7. Кирвель, Ч.С. Социальная философия: учебное пособие / Ч.С. Кирвель, О.А. Романов. -2-е изд., дораб. – Минск: Вышэйшая школа, 2013.
8. Момджян, К.Х. Социальная философия и философия истории / К.Х. Момджян, А.Ю. Антоновский, О.Ю. Бойцова. – М.: Инфра-М., 2019.
9. Парсонс, Т.О. О социальных системах / Т.О. Парсонс. – М., 2002.
10. Сидоренко, И.Н. Философия насилия: от метафоры к концепту / И.Н. Сидоренко. – Минск: БГУ, 2017.
11. Яскевич, Я.С. Социальная философия: антиномии человеческого бытия / Я.С. Яскевич. – Минск, 2005.

Тема 4.2. Перспективы и риски современной цивилизации

1. Понятие цивилизации, типы цивилизаций в истории общества.
2. Понятие техники и технологии, их роль в жизни общества.
3. Глобализация как предмет социально-философского анализа.
4. Феномен информационного общества.

Тематика докладов и рефератов

1. Восток и Запад в их культурном взаимодействии.
2. Современная цивилизация, ее особенности и противоречия.
3. НТР и ее социальные последствия.
4. Кризис техногенной цивилизации и глобальные проблемы современности.
5. Становление цифровой экономики и виртуального стиля жизни.

Литература

1. Барсук, И.А. Восточнославянский мир: в поисках утраченного единства / И.А. Барсук // Философские науки. – 2016. – № 7. – С. 134–140.

2. Бауман, З. Глобализация: последствия для человека / З. Бауман. – М., 2004.
3. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М., 2000.
4. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М., 1999.
5. Гигин, В.Ф. Белорусская политическая система: перспективы развития / В. Ф. Гигин // Беларуская думка. – 2011. – № 9. – С. 58–68.
6. Колядко, И.Н. Антропологический кризис техногенной цивилизации: параметры и пути преодоления / И.Н. Колядко // Вопросы философии. – 2022. – № 3. – С. 76–80.
7. Лазаревич, А.А. Становление информационного общества: коммуникационно-эпистемологические и культурно-цивилизационные основания / А.А. Лазаревич. – Минск: «Беларуская навука», 2015.
8. Романов, О.А. Восточнославянская цивилизация в горизонте открытой истории: монография / О.А. Романов. – Гродно, 2014.
9. Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. – М., 2001.
10. Тойнби, А.Дж. Постигание истории / А.Дж. Тойнби. – М., 2001.
11. Уэбстер, Ф. Теория информационного общества / Ф. Уэбстер. – М., 2004.
12. Чумаков, А.Н. Философские проблемы глобализации / А.Н. Чумаков, А.Д. Иоселиани. – М.: Университетская книга, 2015.

Раздел 5. Теория познания и философия науки – 4 часа

Тема 5.1. Многообразие форм познания и проблема истины в философии

1. Специфика познавательного отношения человека к миру.
2. Структура и основные характеристики познавательного процесса.
3. Познание как творчество.
4. Проблема истины в познании.

Тематика докладов и рефератов

1. Проблема истины в теории познания.
2. Истина, заблуждение, вера.
3. Феномен релятивизма в современной гносеологии.
4. Специфика заблуждений в социальном познании и пути их преодоления.

Литература

1. Гусев, Д.А. Популярная философия познания / Д.А. Гусев. – М.: Прометей, 2019.

2. Ильин, В.В. Теория познания: Введение. Общие проблемы / В.В. Ильин. – М., 2012.
3. Ильин, В.В. Теория познания. Критика инструментального разума / В.В. Ильин. – М.: Проспект, 2020.
4. Новикова, О.В. Феномен рациональности в современной культуре: антропологическое и когнитивное измерения / О.В. Новикова, В.С. Сайганова // Философия и социальные науки. – 2014. – № 2. – С. 56–60.
5. Рассел, Б. Человеческое познание, его сфера и границы / Б. Рассел. – М.: ТЕРРА-Книжный клуб; Республика, 2000.
6. Степин, В.С. Человек. Деятельность. Культура / В.С. Степин. – СПб ГУП, 2018.
7. Теория познания: в 4 т. / Под ред. В.А. Лекторского, Т.И. Ойзермана. – М.: Мысль, 1991–1995.
8. Филатов, В.П. Научное познание и мир человека / В.П. Филатов. – М.: Политиздат, 1989.

Тема 5.2. Наука и ее социокультурный статус

1. Наука как деятельность, система знаний и социальный институт.
2. Эмпирический и теоретический уровни научного исследования; основные формы научного знания (факт, теория).
3. Классическая, неклассическая и постнеклассическая наука.
4. Функции науки в современном обществе.

Тематика докладов и рефератов

1. Наука и вненаучное знание.
2. Феномен научной революции.
3. Этика науки и социальная ответственность ученого.
4. Специфика коммуникации в научном сообществе.

Литература

1. Границы науки /под ред. Л.А. Маркова. – М.: ИФ РАН, 2000.
2. Кун, Т. Структура научных революций; перевод: Налетов И.З. / Т. Кун. – М.: АСТ, 2009.
3. Лебедев, С.А. Эпистемология и философия науки. Классическая и неклассическая: учебное пособие для вузов / С.А. Лебедев, С.Н. Коськов. – М.: Академический проект, 2014.
4. Лешкевич, Т.Г. Философия науки: традиции и новации: учебное пособие для вузов / Т.Г. Лешкевич. – М.: Изд-во Приор, 2001.
5. Микешина, Л.А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учебное пособие / Л.А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция : МПСИ : Флинта, 2005.

6. Сайганова, В.С. Историческая эпистемология: истоки и современное состояние / В.С. Сайганова // Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. – 2020. – № 3. – С. 26–30.

7. Степин, В.С. Научное познание в социальном контексте. Избранные труды / В.С. Степин. – Минск: БГУ, 2012.

8. Философия и методология науки: учебное пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2011.

2.2 Словарь терминов и понятий

А

Абсолют – понятие идеалистической философии для обозначения вечно-го, бесконечного, безусловного, совершенного и неизменного субъекта, который не зависит ни от чего другого, сам по себе содержит всё существующее и творит его.

Абстракция – одна из форм познания, заключающаяся в мысленном отвлечении от ряда свойств предметов и отношений между ними и выделении какого-либо свойства или отношения. Абстракция обозначает и процесс такого отвлечения, и его результаты.

Агностицизм – учение, отрицающее полностью или частично возможность познания мира. Термин введён английским естествоиспытателем Гексли.

Адживика – одно из неортодоксальных древнеиндийских учений, отрицающих существование души.

Аксиология – философское исследование природы ценностей.

Актуализация – понятие, означающее изменение бытия.

Акциденция – временное, преходящее, несущественное свойство вещи.

Анимизм – верование в душу и духов, будто бы влияющих на жизнь людей, животных, на предметы и явления окружающего мира.

Антиномия – появление в ходе рассуждений двух противоречащих, но одинаково обоснованных суждений.

Аскетизм – принцип, характеризующийся чрезмерной воздержанностью в удовлетворении потребностей, предельно возможным отказом от благ в целях достижения морального или религиозного идеала.

Ассоциация – связь между элементами психики, благодаря которой появление одного элемента в определенных условиях вызывает другой, с ним связанный.

Атараксия – состояние душевного покоя и невозмутимости, достигаемое мудрецом.

Атрибут – неотъемлемое свойство предмета, без которого предмет не может ни существовать, ни мыслиться.

Б

Благо – в философии наиболее общее понятие для обозначения положительной ценности (противоположность Б.– отрицательная ценность, зло).

Буддизм – религия, проповедующая избавление от страданий путём отказа от желаний и достижение «высшего просветления» – нирваны.

Бытие – 1. Философское понятие, обозначающее существующий независимо от сознания объективный мир, материю. 2. Наиболее общее и абстрактное понятие, обозначающее существование чего-либо вообще.

В

Вайшешика – система древнеиндийской философии, в которой сильны материалистические тенденции.

Веданта – одна из ортодоксальных систем индийской философии, религиозно-философское учение, возникшее на базе Упанишад.

Веды – четыре главные священные книги древних индийцев: Ригведа, Атхарваведа, Самаведа и Яджурведа.

Верифицируемости принцип – один из исходных принципов логического позитивизма, согласно которому истинность всякого утверждения о мире должна быть установлена путем его сопоставления с чувственными данными.

«Вещь в себе» и **«вещь для нас»** – философские термины, означающие: первый – вещи, как они существуют сами по себе, независимо от нас и нашего познания; второй – вещи, как они раскрываются человеком в процессе познания.

Внешний мир – совокупность существующих вне сознания человека и независимо от него материальных предметов, явлений, их отношений и взаимосвязей.

Волюнтаризм – направление идеалистической философии, признающее первичным волю как первооснову всего сущего.

Врожденные идеи – понятия и положения, которые, согласно представлениям идеалистической гносеологии, присущи человеческому мышлению изначально и не зависят от опыта.

Вульгарный материализм – философское течение середины 19 в., упрощавшее и огрублявшее основные принципы материализма.

Г

Гедонизм – принцип обоснования моральных требований в этической теории, согласно которому добро определяется как то, что приносит наслаждение и избавление от страданий, а зло – как то, что влечёт за собой страдание.

Генетический метод – метод изучения явлений, основанный на анализе их развития.

Гилозоизм – учение, по которому жизнь и, следовательно, чувствительность присущи всем вещам в природе.

Гносеология – теория познания.

Гомогенность и гетерогенность – однородность и разнородность.

Гуманизм – совокупность взглядов, выражающих уважение достоинства и прав человека, заботу о благе людей, их всестороннем развитии, о создании благоприятных для человека условий общественной жизни.

Д

Деизм – учение, которое признаёт существование бога в качестве безличной первопричины мира.

Детерминизм и индетерминизм – противоположные философские концепции по вопросу о месте и роли причинности.

Дискурсивный – рассудочный, опосредованный, логический, в отличие от чувственного, непосредственного, интуитивного.

Догматизм – способ мышления, оперирующий неизменными понятиями без учёта новых данных науки, конкретных условий места и времени.

Дуализм – философское учение, считающее материальную и духовную субстанции равноправными началами.

И

Идентификация – установление тождества объектов на основании тех или иных признаков.

Инвариантность – свойство величин, уравнений, законов оставаться неизменными, сохраняться при определённых преобразованиях координат и времени.

Интеллигибельный – философский термин, означающий предмет или явление, постигаемое только разумом.

Интуиция – способность непосредственного постижения истины без предварительного логического рассуждения.

К

Катарсис – понятие древнегреческой эстетики, характеризующее эстетическое воздействие искусства на человека.

Категории – основные понятия, отражающие наиболее общие и существенные свойства, стороны, отношения явлений действительности и познания.

Конвенционализм – философская концепция, согласно которой научные теории и понятия являются продуктом произвольного соглашения между учёными.

Л

Логос – термин, первоначально обозначавший всеобщий закон, основу мира.

Локаята – материалистическое учение Древней Индии.

М

Механицизм – мировоззрение, объясняющее развитие природы и общества законами механической формы движения материи.

Миманса – одна из ортодоксальных систем индийской философии.

Мистицизм, мистика – религиозно-идеалистический взгляд на действительность, основу которого составляет вера в сверхъестественные силы.

Монада – философский термин, означающий структурную, субстанциальную единицу бытия.

Монизм – философское учение, которое принимает за основу всего существующего одно начало.

Н

Натурфилософия – философия природы, особенностью которой является преимущественно умозрительное истолкование природы, рассматриваемой в её целостности.

Нигилизм – точка зрения абсолютного отрицания, не связанного ни с какими положительными идеалами.

Номинализм – направление в средневековой философии, считавшее общие понятия лишь именами единичных предметов.

Ноумен – термин, означающий в противоположность феномену постигаемую только умом сущность.

Ньяя – одна из ортодоксальных систем индийской философии.

О

Оккультизм – термин, обозначающий учения, которые признают существование в мире сверхъестественных, недоступных научному исследованию, феноменов и сил и разрабатывают способы взаимодействия с ними.

Омонимия – наличие нескольких значений у одного слова.

П

Пантеизм – философское учение, согласно которому Бог представляет собой безличное начало, находящееся не за пределами природы, а тождественное с нею.

Перцепция – чувственное восприятие, отражение вещей в сознании через органы чувств.

Плюрализм – концепция, по которой всё существующее состоит из множества равнозначных изолированных сущностей, несводимых к единому началу.

Провиденциализм – религиозно-философское воззрение, согласно которому развитие человеческого общества определяется таинственными, внешними по отношению к историческому процессу, силами.

Процесс – закономерное, последовательное изменение явления, его переход в другое явление.

Р

Релятивизм – идеалистическое учение об относительности, условности и субъективности человеческого познания.

Рефлексия – термин, означающий отражение, а также исследование познавательного акта.

С

Санкхья – одна из ортодоксальных систем древнеиндийской философии, сложившаяся около 1 в. н. э.

Сенсуализм – учение в гносеологии, признающее ощущение единственным источником познания.

Скептицизм – философская концепция, подвергающая сомнению возможность познания объективной действительности.

Солипсизм – субъективно-идеалистическая теория, согласно которой существует только человек и его сознание, а объективный мир существует лишь в сознании индивида.

Софистика – сознательное применение в споре или в доказательствах неправильных доводов, так называемых софизмов, т.е. всякого рода уловок, замаскированных внешней, формальной правильностью.

Т

Телеология – философское учение о целесообразности, целенаправленности всех явлений природы.

Трансцендентный – термин, означающий то, что находится за границами сознания и познания.

У

Универсалии – общие идеи в средневековой философии.

Упанишады – один из разделов Вед, древнеиндийские религиозно-философские комментарии к ведическим гимнам, составлявшиеся на протяжении многих веков.

Ф

Фатализм – философская концепция, согласно которой мировой процесс, включая жизнь человека, предопределён внешней волей, роком, судьбой.

Феномен – понятие, означающее явление, данное нам в опыте, постигаемое при помощи чувств.

Э

Эклектика – беспринципное смешение различных, зачастую противоположных точек зрения, философских взглядов, политических оценок и т.п.

Энтелехия – целеустремленность, целенаправленность как движущая сила, активное начало, превращающее возможность в действительность.

Эпигенез – концепция зародышевого развития организмов.

Эпистемология – теория познания, гносеология.

Эсхатология – религиозное учение о конечных судьбах мира и человечества.

Я

«Я» – духовный центр человеческой личности, индивидуальности, относящейся деятельно к миру и к себе самой.

3 РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

3.1 Тестовые задания

::001::Слово «философия» взято из:
латинского языка
древнегреческого языка
санскрита
китайского языка
иврита

::002::Философия возникла в:
I веке до н.э.
II-V вв.
в VII-VI вв. до н. э.
в VI-VII вв.
в X в. до н.э.

::003::Слово «философия» впервые употребил:
Пифагор
Аристотель
Сократ
Цицерон
Будда

::004::Согласно Платону, философы - это:
люди, стремящиеся к мудрости
духовные люди
мудрецы
ученые
жрецы

::005::Древнегреческий философ, утверждавший, что началом всего является вода:
Платон
Фалес
Пифагор
Парменид
Сократ

::006::Древнегреческий философ, утверждавший, что началом всего является апейрон:
Платон
Фалес
Пифагор
Сократ
Анаксимандр

::007::Древнегреческий философ, утверждавший, что началом всего является воздух:
Фалес
Анаксимен
Гераклит

Платон
Пифагор

::008::Древнегреческий философ, утверждавший, что началом всего является огонь:

Гераклит
Фалес
Платон
Пифагор
Парменид

::009::Древнегреческий философ, утверждавший, что началом всего являются числа:

Фалес
Платон
Пифагор
Аристотель
Сократ

::010::Древнегреческий философ, утверждавший, что началом всего является бытие:

Фалес
Парменид
Платон
Аристотель
Сократ

::011::Учение о человеке – это:

онтология
антропология
гносеология
анатомия
педиатрия

::012::Учение о ценностях – это:

аксиология
акмеология
социология
экономика
прогресс

::013::Учение о познания – это:

эстетика
этика
онтология
гносеология
логика

::014::Учение о бытии – это

онтология
метафизика
этика
эстетика
социология

::015::"Веды" – памятник культуры
древних славян
Возрождения
Древней Индии
современной Беларуси
России

::016::Учение, отрицающее познаваемость мира:
агностицизм
утопизм
рационализм
эмпиризм
платонизм

::017::Рационализм утверждает, что:
истинные знания дает только разум
человек - разумное существо
разум человека подчиняется чувствам
разум дан человеку природой
отрицание существования Бога

::018::Эмпиризм утверждает, что:
материя первична
единственным источником знания является опыт
человек должен быть счастливым
идеи вторичны
у человека нет сущности

::019::Этика – это:
учение о морали
учение о природе
правила познания
учение о человеке
психология

::020::В древнеиндийском обществе варны – это:
правила поведения
архитектурные памятники
священные тексты
группы людей
статуи

::021::Учение о развитии через взаимодействие противоположных элементов:
диалектика
метафизика
софистика
антропология
конфликтология

::022::Принцип, согласно которому человек находится в центре мира:
антропоцентризм
гуманизм

теоцентризм
космоцентризм
рационализм

::023::Теология это:
учение о Боге
учение о целях
учение о человека
гуманизм
диалектика

::024::Раздел философии, изучающий научное познание:
эпистемология
позитивизм
скептицизм
агностицизм
солипсизм

::025::Не является философской дисциплиной:
фонетика
этика
религиоведение
логика
эстетика

::026::Философия возникла:
в Византии
в Шумере
в Древней Руси
в Древнем Египте
в Древней Греции

::027::Предметом изучения философии является:
Бог
фундаментальные аспекты реальности
законы природы
материя
сознание

::028::Познаваемость мира отрицает:
рационализм
эмпиризм
сенсуализм
материализм
агностицизм

::029::Философия ставит проблемы:
научные
имеющие фундаментальный характер
абстрактные
политические
идеологические

::030::Основной принцип сенсуализма
все течет, все изменяется
нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах
человек - разумное существо
человек смертен
природа едина

::031::Сциентизм – это:
утверждение высшей ценности человека
то же, что гуманизм
утверждение о том, что наука является высшей ценностью, и все остальные области культу-
ры должны ориентироваться на нее
вера в прогресс человека
то же, что реализм

::032::Обоснование ценности личности связано с _____ функцией философии (вставьте
соответствующее слово):
методологической
мировоззренческой
гуманистической
идеологической
научной

::033::Философское учение о бытии – это:
гносеология
физика
теософия
онтология
диалектика

::034::Древнеиндийские философские тексты:
Иллиада
Лунь-Юй
Книга перемен
Упанишады
Коран

::035::К древнекитайским философским текстам относится:
Махабхарата
Ригведа
Чхандогья-упанишада
Коран
Лунь юй

::036::Имя основателя буддизма:
Конфуций
Сиддхартха Гаутама Шакьямуни
Лао-цзы
Нагарджуна
Бхактиведанта Свами Прабхупада

::037::Основатель даосизма:

Конфуций
Сюнь-цзы
Мэн-цзы
Мао Цзэдун
Лао-цзы

::038::Античная философия базировалась на принципе:

рационализма
антропоцентризм
сциентизм
гуманизм
космоцентризм

::39::Нирвана – это:

состояние равновесия и спокойствия, когда отсутствуют желания
состояние мира между странами,
экстаз
статуя
принцип познания

::040::Первым древнегреческим философом считается

Платон
Пифагор
Парменид
Фалес
Демокрит

::041::Милетская школа возникла:

в Древней Индии
в средневековой Франции
в Древней Греции
в Древнем Китае
в Древнем Риме

::042::Сансара – это:

колесо перерождений
этический принцип
храм
жрица
принцип познания

::043::Идея "исправления имен" принадлежит

конфуцианству
индуизму
марксизму
реформизму
рационализму

::044::Слово "дао" переводится как

"путь"
"благосостояние"

"небо"
"культура"
"мудрость"

::045::Принцип "у-вэй" в даосизме означает
почитание предков
святость
благочестие
недеяние
мудрость

::046::Кому приписывают утверждение, что в одну и ту же реку нельзя войти дважды:
Фалесу
Гегелю
Демокриту
Сократу
Гераклиту

::047::Слово "космос" первоначально обозначало
духовность
порядок
Вселенную
правителя
движение

::048::Демокрит утверждал, что все состоит из:
воды
атомов и пустоты
огня
материи
субстрата

::049::Положение «Человек – мера всех вещей, как существующих, так и не существующих»
провозгласили:
материалисты
софисты
идеалисты
рационалисты
схоласты

::050::«Я знаю, что ничего не знаю,...» и далее:
"но знаю, что Земля вертится"
"поэтому истина недостижима"
"и нужно сохранять спокойствие"
"а они не знают даже этого"
"но истина победит"

::051::Объективно-идеалистическая линия в истории философии была начата:
Демокритом
Парменидом
Платоном
Пифагором

Эпикуром

::052::Философ, создавший логику и видевший в ней главное средство познания:

Платон

Аристотель

Демокрит

И. Кант

Б. Рассел

::053::Знаменитый философ, долго (около 20-ти лет) учившийся у Платона:

Эпикур

Зенон

Парменид

Аристотель

Пифагор

::054::Философ, ученик Платона, автор книг «Метафизика», «Поэтика», «Политика»

Парменид

Зенон

Аристотель

Эпикур

Плотин

::055::Определяющей чертой средневековой философии является:

космоцентризм

антропоцентризм

теоцентризм

скептицизм

оптимизм

::056::Кто из перечисленных философов явился основателем материализма?

Фалес

Зенон

Демокрит

Платон

Аристотель

::057::Теоцентризм – мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о главенстве в мироздании:

Бога

человека

природы

разума

любви

::058::Философию в Средние века ставили в подчиненное положение по отношению к:

богословию

политике

психологии

этике

праву

::059::Позиция, согласно которой мир сотворен Богом из ничего, называется:

креационизм
диалектика
дуализм
монотеизм
волюнтаризм

::060::Позиция, согласно которой Бог определяет весь ход истории и судьбу каждого человека

фидеизм
провиденциализм
креационизм
монотеизм
волюнтаризм

::061::Схоластика – это:

философия, отрицающая роль разума в постижении сущности Бога
теологическая школа, отличающаяся умозрительностью в своих подходах и приоритетным применением логики
теория и практика, позволяющая слиться с божеством в экстазе
учение о происхождении Бога
христианское учение о сотворении человека Богом

::062::Представитель средневековой философии:

Фома Аквинский
Диоген Лаэртский
Гераклит Эфесский
Парменид Элейский
Ф. Скорина

::063::Кто является автором знаменитой «Суммы теологии», почитаемой католиками наряду с Библией?

Августин Блаженный
Фома Аквинский
У. Оккам
Тертуллиан
М. Лютер

::064::Эпоха утверждения идеалов античности в Европе:

Возрождение
Новое время
Средние века
Просвещение
Новейшее время

::065::Характерной чертой философской мысли и культуры эпохи Возрождения является:

космоцентризм
антропоцентризм
провиденциализм
скептицизм
нигилизм

::066::Основной объект исследования в эпоху Возрождения, декларировавшийся под воздействием идеализации античности в качестве меры всех вещей и отношений:

человек

Бог

природа

космос

государство

::067::Светская мировоззренческая оппозиция схоластике и духовному господству церкви в эпоху Ренессанса:

гуманизм

природоцентризм

теоцентризм

идеализм

сциентизм

::068::Мировоззрение, обращение к которому характерно для эпохи Возрождения и в основе которого лежит противопоставление отдельного индивида обществу:

индивидуализм

коллективизм

традиционализм

теоцентризм

эгоизм

::069::Представитель философии эпохи Возрождения:

Т. Гоббс

Дж. Бруно

Анаксимандр

Аристотель

Ф. Ницше

::070::Итальянский поэт, воспевавший гуманизм:

Телезио

Петрарка

Фичино

Вазари

Шекспир

::071::Учение о том, что «природа – это Бог в вещах»:

пантеизм

деизм

провиденциализм

теизм

натурализм

::072::Философское течение, признающее разум основой познания и поведения людей:

рационализм

сенсуализм

скептицизм

агностицизм

солипсизм

::073::Рационалист исходит из того, что:
разум играет приоритетную роль в познавательной деятельности человека
главенствующую роль в науке играет эксперимент
познание мира возможно благодаря божественному откровению
суть процесса познания состоит в восприятии мира только отдельным человеком
познание мира – высшая ценность человеческого существования}

::074::Исходный тезис философии Декарта, по-латински звучащий как «cogito, ergo sum», означает:
Знание – это сила
Индукция – основа всего
Познание исходит из ощущений
Разум – судья всему существующему
Я мыслю, следовательно, существую

::075::Основное утверждение эмпиризма:
высший вид познания – интуиция
все знание человека основывается на опыте
мир в принципе не познаваем
все подвергать сомнению
в основе познания – бессознательное

::076::Позиция, принимающая в качестве единственного источника наших знаний о мире чувственный опыт:
гностицизм
сенсуализм
рационализм
интуитивизм
гедонизм

::077::Основоположник эмпиризма, выдвинувший тезис «Знание – сила»:
Р. Декарт
Ф. Бэкон
Дж. Беркли
Вольтер
И. Кант

::078::Как называется идейное течение, высший подъем которого пришелся на XVIII в., отводившее разуму роль движущей силы, которая обеспечит человечеству всесторонний прогресс?
возрождение
~материализм
просвещение
рационализм
атеизм

::079::Представитель философии французского Просвещения:
Ж.-Ж. Руссо
Б. Спиноза
Г. Лейбниц
Т. Кампанелла
Р. Декарт

::080::Центром европейского Просвещения в середине XVIII века была:

Англия
Германия
Россия
Франция
Испания

::081::Философия Просвещения – это этап в развитии европейской философии, относящийся к:

XIX – XX вв.
XVII – перв. пол. XIX вв.
XV – XVIII вв.
XVI – XIX вв.
XVIII в.

::082::Философ, автор «Критики чистого разума»:

Г.В.Ф. Гегель
И. Кант
Б. Спиноза
Р. Декарт
К. Маркс

::083::Важнейшее философское произведение И. Канта:

«Метафизика»
«Наука логики»
«Критика практического разума»
«Красота в природе»
«Мир как воля и представление»

::084::Категорический императив И. Канта следует выразить таким образом: поступай по отношению к другим так, как:

они того заслуживают
ты хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе
поступает добродетельный человек
подсказывают тебе твои внутренние чувства
учил тебя твой отец

::085::Философ, автор «Феноменологии духа», «Науки логики», «Философии истории», «Философии права»:

Г.В.Ф. Гегель
И. Кант
Б. Спиноза
Р. Декарт
Дж. Ст. Миль

::086::Теория Гегеля, в основе которой лежит идея развития из единства и борьбы противоположностей, называется:

софистика
диалектика
монадология
гносеология
эристика

::087::Реальность, составляющая основу мира по Гегелю:

природа

Бог

Абсолютная идея

человек

любовь

::088::Представитель немецкой классической философии:

О. Шпенглер

Г. Зиммель

Б. Рассел

Л. Фейербах

Л. Витгенштейн

::089::Разделил действительность на «мир-вещей-в-себе» и «мир-вещей-для-нас»

Гегель

Шеллинг

Кант

Декарт

Лейбниц

::090::Мыслитель, проживший всю жизнь в Кенигсберге и преподававший в местном университете:

Гегель

Кант

Ламетри

Радищев

Фейербах

::091::Философское направление, отрицающее или ограничивающее роль разума в познании, устанавливая приоритеты воли, созерцания, чувства, интуиции:

иррационализм

рационализм

эмпиризм

скептицизм

стоицизм

::092::Родоначальник позитивизма:

Огюст Конт

Фридрих Ницше

Анри Бергсон

Эдмунд Гуссерль

Б. Рассел

::093::Термин «экзистенциализм» происходит от французского слова, которое в переводе на русский язык означает:

любовь

познание

существование

развитие

жизнь

::094::Форма бытия, определяемая в экзистенциализме в качестве первичной:

бытие природы
индивидуальное бытие человека
бытие общества
бытие Абсолютного духа
божественное бытие

::095::Аргументы к абсолютной свободе человека, его заброшенности и одиночестве, к пограничной ситуации, способной открыть истинную сущность человека, обосновываются в философии:

неопозитивизма
экзистенциализма
структурализма
психоанализа
буддизма

::096::Назовите представителя Возрождения и Просвещения в Беларуси:

=Ф. Скорина
Я. Колас
Я.Купала
К. Калиновский
М. Богданович

::097::Марксистская философия возникла во второй половине:

XVI в.
XVII в.
XVIII в.
XIX в.
XX в.

::098::Основа бытия, существующая сама по себе независимо ни от чего другого:

субстанция
сознание
интенция
атрибут
энергия

::099::Равноправие материального и духовного первоначал бытия провозглашает:

дуализм
монизм
скептицизм
релятивизм
холизм

::100::Существование множества исходных оснований и начал бытия утверждает:

плюрализм
эмпиризм
релятивизм
агностицизм
политеизм

::101::Атомистическую гипотезу строения материи впервые выдвинул(и):

Августин

Спиноза

Левкипп и Демокрит

К. Маркс

В.И. Ленин

::102::Материя есть первоисточник бытия, утверждает:

материализм

сциентизм

интуитивизм

гностицизм

дуализм

::103::«Философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в его ощущениях» есть:

материя

явление

мера

качество

число

::104::Движение в философии преимущественно трактуется как:

перемещение тел в пространстве

любые изменения

состояние покоя

развитие, переход от менее совершенного к более совершенному

жизнь

::105::Последовательность состояний отражает категория:

времени

пространства

материи

необходимости

поступательного движения

::106::Форма бытия материи, выражающая ее протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие элементов во всех материальных системах:

движение

время

пространство

качество

стационарность

::107::Сущность реляционной концепции пространства и времени заключается в том, что:

время вечно, пространство бесконечно

время и пространство не зависят друг от друга

пространство и время зависят от материальных процессов

пространство и время иллюзорны, в действительности есть только неподвижная и неизменная субстанция

пространство и время определяются позицией наблюдателя

::108::Совокупность естественных условий существования человека и общества:
мир
солнечная система
биосфера
природа
экосистема

::109::Как называется оболочка Земли, заселенная живыми организмами и содержащая продукты их жизнедеятельности?
атмосфера
биосфера
гидросфера
литосфера
экосфера

::110::Философский термин, обозначающий «Первоначало, первопричину и носителя всего существующего» – это:
субстанция
природа
элементарные частицы
Вселенная
космический разум

::111::Протяженность, трехмерность, изотропность, обратимость считаются свойствами:
пространства
вакуума
мышления
времени
космоса

::112::Кто является основоположником общей и специальной теорий относительности?
Фр. Бэкон
И. Ньютон
Ч. Дарвин
А. Эйнштейн
Н. Бор

::113::Позиция, согласно которой всё в мире относительно и только относительно, определяется как:
релятивизм
субъективизм
агностицизм
скептицизм
ничто из перечисленного

::114::Что изучает онтология?
природу
бытие
материю
реальность
виртуальную реальность

::115::Впервые определил человека как «общественное животное» (zoonpolitikon):

Декарт
Аристотель
Августин
Сенека
К. Маркс

::116::Тезис: «Человек есть мера всех вещей» принадлежит:

Протагору
Ф. Ницше
Спинозе
Эпикуру
Сократу

::117::Совокупность неповторимых черт, отличающих данного индивида от всех других:
индивидуальность

персона
человек
личность
эго

::118::Приоритет отдельных личностей над общественным целым утверждает:

индивидуализм
коллективизм
субъективизм
агностицизм
тоталитаризм

::119::Приоритет интересов общества над интересами индивида характерен для:

коллективизма
анархизма
индивидуализма
либерализма
монархизма

::120::«Всё в мире предопределено, человек абсолютно несвободен», считают представители:

фатализма
волюнтаризма
гуманизма
персонализма
скептицизма

::121::Согласно _____ «все в мире предопределено, человек абсолютно несвободен»:

фатализму
волюнтаризму
гуманизму
персонализму
скептицизму

::122::С умением извлекать пользу из всего связывает смысл жизни человека:

гуманизм
аскетизм

эвдемонизм
гедонизм
утилитаризм

::123::Способность субъекта оценивать свой внутренний мир и поведение есть:
результат тренинга
воля
эмоции
психика
самосознание

::124::Мыслитель, с именем которого обычно связывают открытие сферы бессознательного в психике человека:
Платон
Г. Гегель
К.Г. Юнг
З. Фрейд
Ф. Ницше

::125::Утверждение «Жизнь человека – страдание, выход – в достижении нирваны» принадлежит к философии:
буддизма
даосизма
джайнизма
экзистенциализма
протестантизма

::126::Человек в средневековой философии рассматривался как:
образ и подобие Бога
дитя природы
низшее создание в иерархии творений
существо самодостаточное
часть Космоса

::127::Целесообразная деятельность человека, направленная на создание материальных и духовных благ, называется:
творчеством
игрой
поведением
трудом
культурой

::128::Укажите сферу философского знания, обращенную к изучению человека:
гносеология
философская антропология
онтология
социальная философия
праксиология

::129::Гносеология рассматривает:
границы и возможности человеческого познания
человеческое бытие

нравственные ориентиры человеческой жизни
эстетические ценности
условия и приёмы ведения дискуссии

::130::Каким термином в философии обозначается носитель предметно-практической деятельности и познания, источник активности, направленной на объект?

предмет
субъект
тип
элемент
двигатель

::131::Что противопоставляется субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности?

концепт
объект
проект
феномен
оппонент

::132::Знание, соответствующее реальности, адекватно отражающее действительность:

канон
формула
гипотеза
истина
аксиома

::133::В соответствии с прагматической концепцией истинности, истина – это:

результат соглашения между учеными
свойство знания соответствовать действительности
продукт научной деятельности, соответствующий предшествующим знаниям
то, что полезно, что помогает нам успешно решать проблемы
то, что позволяет разрешать конфликты

::134::Согласно классической философской позиции, истина есть:

то, что признается истинным большинством
правда
соответствие знаний объективной реальности
теория, построение которой позволяет добиться успеха в данной ситуации
то, что соответствует воле господина

::135::Кому принадлежит высказывание: «Платон мне друг, но истина дороже»?

Сократу
Аристотелю
Диогену
Эпикуру
Пифагору

::136::Прагматизм считает истиной:

знание, ведущее к успешному действию
соответствие знаний об объекте самому объекту
очевидные и достоверные факты

общезначимость коллективных представлений
знание, подтверждённое опытом предшествующих поколений

::137::Постижение истины без обоснования с помощью доказательств есть:

талант
интуиция
наблюдение
эмоция
гипотеза

::138::Какая из перечисленных концепций утверждает, что в основе научных теорий лежат не принципы, отвечающие критериям истинности, а произвольные соглашения между учеными?

конвенционализм
концепция когеренции
концепция корреспонденции
прагматизм
волюнтаризм

::139::Какая из нижеприведенных концепций трактует истинность как соответствие знаний объективному положению вещей?

конвенционализм
концепция когеренции
концепция корреспонденции
прагматизм
волюнтаризм

::140::Прагматическое суждение об истине:

это знание, ведущее к достижению цели
это знание, с которым все согласны
это отражение действительности в сознании, независимо от человека
это знание, не зависящее от действительности
это род веры

::141::Диалектика – это:

учение о структуре мироздания
теория, описывающая движение материальных тел
учение о развитии и всеобщих взаимосвязях
наука о многообразии мира
теория прогресса

::142::Диалектический материализм – учение:

марксизма
иррационализма
позитивизма
структурализма
протестантизма

::143::Философский принцип: «все явления связаны друг с другом причинными связями и обуславливают друг друга» – это:

принцип развития
принцип детерминизма

принцип единства явления и сущности
принцип единства и борьбы противоположностей
принцип тождества

::144::Существенная, необходимая, повторяющаяся, устойчивая связь между явлениями называется:
тенденцией
законом
алгоритмом
анalogией
традицией

::145::Один из основных принципов диалектики:
принцип изоляции
принцип развития
принцип дополнительности
принцип неопределенности
принцип гармонии

::146::Диалектический источник самодвижения развития природы, общества и познания:
противоречие
материя
мера
необходимость
мировой дух

::147::Закон диалектики, определяющий направление, форму и результат процесса развития
закон единства и борьбы противоположностей
закон взаимоперехода количественных и качественных изменений
закон отрицания отрицания
закон сохранения и превращения энергии
ни один из законов

::148::Направленное, качественное изменение:
развитие
движение
дивергенция
конвергенция
прогресс

::149::Теория научного познания именуется:
онтологией
аксиологией
эпистемологией
информатикой
наукометрией

::150::Форма мысли, в которой обобщаются предметы через выделение их существенных, отличительных и необходимых свойств:
умозаключение
суждение
понятие

~силлогизм

~мнение

::151::Высказывание, в котором нечто утверждается или отрицается:

умозаключение

суждение

понятие

опровержение

мнение

::152::Форма эмпирического познания:

суждение

гипотеза

наблюдение

проблема

допущение

::153::Научное допущение, предположение, нуждающееся в дополнительном обосновании

умозаключение

гипотеза

верификация

интерпретация

аксиома

::154::Высшая форма научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области действительности:

апория

модель

парадигма

теория

диссертация

::155::Исследование объекта в контролируемых или искусственно созданных условиях – это:

наблюдение

виртуализация

эксперимент

идеализация

формализация

::156::Произведение общего вывода на основе обобщения частных посылок:

индукция

синтез

абстрагирование

дедукция

интерпретация

::157::Логическое выведение частных следствий из общего положения:

индукция

дедукция

формализация

анализ

интерпретация

::158::Процедура мысленного расчленения целого на части:

дедукция
индукция
анализ
синтез
абстрагирование

::159::Соединение выделенных в анализе элементов изучаемого объекта в единое целое:

синтез
абстрагирование
аналогия
индукция
интерпретация

::160::Как называется воззрение, представляющее все мнения и суждения относительными, так что никакое из них не может считаться более истинным или приемлемым в сравнении с другими?

рационализм
реализм
редукционизм
релятивизм
скептицизм

::161::Что такое система?

естественное основание бытия
упорядоченное множество элементов
множество элементов
начало и конец развития
набор алгоритмов

::162::Согласно Т. Куну, «признанное всеми научное достижение, которое в течение определенного времени дает научному сообществу модель постановки проблем и их решения» – это:

программа исследования
научная революция
теория
парадигма
постулат

::163::Какой ученый в XIX в. ввел в научное познание понятие «экология»?

Ч. Дарвин
Д. Менделеев
Т. Гексли
Э. Геккель
Э. Мах

::164::Наука есть:

совокупность знаний, накопленных человечеством
совокупность взглядов на мир и место человека в мире
форма культуры, способная объяснить всё, что угодно

духовно-практическая деятельность, направленная на познание сущности и законов объективного мира
способ удовлетворения человеком своего любопытства

::165::Наука как самостоятельное социокультурное явление возникает:
на заре человеческой цивилизации
на Древнем Востоке
в эпоху Возрождения
в XVI – XVII вв.
в Средние века

::166::«Война всех против всех» есть естественное состояние, считал:
Т. Гоббс
Д. Бруно
Д. Дидро
И. Фихте
Конфуций

::167::Теории «общественного договора» придерживался:
Платон
Т. Гоббс
Аристотель
Г.В.Ф. Гегель
К. Маркс

::168::Назовите древнегреческого философа, которому принадлежит следующее определение человека: «Человек есть общественное животное»:
Сократ
Демокрит
Платон
Аристотель
Протагор

::169::Основной труд К. Маркса:
«Левиафан»
«Капитал»
«Критика чистого разума»
«Структура научной революции»
«Государство и революция»

::170::Понятие общественно-экономической формации принадлежит:
позитивизму
марксизму
фрейдизму
экзистенциализму
феминизму

::171::Общественно-экономическая формация – это:
общество с присущей ему формой правления
общество с присущим ему экономическим базисом и возвышающейся над ним политико-юридической надстройкой
локальная замкнутая цивилизация

совокупность взаимоотношений людей на конкретной территории
совокупность суверенных государств

::172::В марксизме главным фактором развития общества считается:

население
финансы
воля личности
способ производства материальных благ
уровень развития человеческого интеллекта

::173::Сущность натуралистического подхода к объяснению общественной жизни сводится к положению о том, что:

определяющим фактором развития общества выступает материальное производство
жизнь общества существенно зависит от природных факторов
движущей силой развития общества являются поступки великих людей
развитие общества подчинено объективным законам
поведение людей определяется расположением и взаимодействием небесных светил

::174::Антропосоциогенез – это:

процесс социализации человека, приобщения индивида к культуре
процесс становления общепланетарной цивилизации на началах разума
коэволюция природы и общества
процесс становления человека и общества, их выделения из мира природы
процесс формирования гармонической личности

::175::Постепенные изменения в обществе и природе:

революция
стагнация
инфляция
эволюция
реформа

::176::Изменения в обществе и природе от более совершенного к менее совершенному:

прогресс
регресс
революция
релаксация
реинкарнация

::177::Общественный прогресс – это:

уровень развития общества
моральное состояние общества в целом
поступательное движение общества от простых форм к более сложным
производственно-экономическое развитие
процесс разрешения глобальных проблем

::178::Глубокие качественные изменения в развитии каких-либо явлений природы, общества или познания, происходящие за относительно короткий период времени:

революция
реформа
движение
эволюция

бифуркация

::179::Процесс совместного развития биосферы и человеческого общества определяется как:
эволюция
филогенез
антропосоциогенез
онтогенез
коэволюция

::180::Создателем учения об «идеальном государстве» был:
Платон
Пифагор
Сократ
Аристотель
Плутарх

::181::Автором работы «Государь», обосновавшим принципы политического искусства является:
Т. Мор
Т. Кампанелла
Н. Макиавелли
М. Монтень
Дж. Локк

::182::Создатель знаменитой «Утопии»:
Т. Мор
Т. Кампанелла
М. Монтень
Н. Маки
Вольтер

::183::Для эпохи Возрождения характерно восстановление интереса к:
античности
язычеству
первобытности
христианству
варварству

::184::Возникновение психоанализа связано с именем:
Ф. Ницше
З. Фрейда
Ч. Пирса
О. Конта
Э. Фромма

::185::Противопоставление отдельного индивида обществу присуще:
индивидуализму
коллективизму
корпоративизму
гуманизму
нигилизму

::186::Концепция, утверждающая, что историю творит привилегированное меньшинство, называется:
конспирологической
либеральной
радикальной
прагматической
теорией элит

::187::В цивилизации какого типа, согласно теориям постиндустриального общества, ведущую роль играют учёные, эксперты?
аграрная цивилизация
доиндустриальная цивилизация
коммунистическая цивилизация
индустриальная цивилизация
постиндустриальная цивилизация

::188::Возрождение как движение в европейской культуре возникло в(во):
Испании
Англии
Италии
Германии
Франции

::189::Укажите время появления в западноевропейской философии понятия «социальный прогресс»:
V – III вв. до н. э.
XVIII в.
XII в.
XIX в.
XX в.

::190::Гражданское общество – это:
объединение лидеров общественного мнения
совокупность больших и малых социальных групп
объединения избирателей по месту жительства
совокупность неправительственных институтов и неполитических отношений
совокупность граждан какого-либо государства

::191::В политической сфере процессы глобализации выражаются в:
расширении территорий государств
создании международных организаций и союзов
появлении суверенных государств
появлении новых демократических государств
росте числа национально-этнических конфликтов

::192::Растущую планетарную взаимозависимость различных регионов мира принято называть:
информатизацией
глобализацией
интернационализацией
коммуникацией
корелляцией

::193::Этический смысл проблемы эвтаназии заключается в вопросе:
имеют ли врачи право проводить эксперименты, сопряженные с угрозой для жизни и здоровья на преступниках и безнадежно больных людях?
имеет ли тяжелобольной человек право уйти из жизни, чтобы не испытывать страданий?
можно ли насильственными средствами добиваться благих целей?
имеет ли человек право на самоубийство?
можно ли пересаживать органы из тела одного человека в тело другого?

::194::Какой фактор с точки зрения марксистской философии является движущей силой общественного прогресса?
развитие производительных сил
развитие разума
развитие техники
социальные революции
развитие свободной личности

::195::Какая стратегия в отношениях между культурами признается в современной философии наиболее разумной?
диалог культур
нивелировка культур
поглощение культур
слияние культур
изоляция культур

::196::Как изменялись темпы технического прогресса на протяжении истории человечества?
темпы технического прогресса замедлялись
темпы технического прогресса менялись произвольно
темпы технического прогресса не менялись
темпы технического прогресса ускорялись
темпы технического прогресса ускорились в XVIII веке

::197::Кто из западных философов считал естественным состоянием общественной жизни «войну всех против всех»?
Д. Бруно
Т. Мор
Д. Дидро
Т. Гоббс
Ф. Энгельс

::198::Как называется процесс взаимодействия человека и природы, когда не только природу приспособляют к нуждам человечества, но и человечество меняется ради сбережения природы?
инволюция
коэволюция
революция
эволюция
интеграция

::199::Что такое «футурология»?
учение об общественно-экономических формациях
область научных прогнозов о перспективах общественного развития

раздел эстетики, изучающий направления в развитии искусства
область медико-биологических исследований в направлении изыскания способов продления жизни человека
совокупность гипотез о будущих состояниях Вселенной

::200::Что такое «экологический императив»?

нравственный закон

изучение глобальных моделей развития человечества

учет экологических требований как факторов, определяющих стратегию развития общества

общечеловеческая ценность

одно из правил здорового образа жизни

4.2 Перечень рекомендуемой литературы

4 ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

4.1 Учебная программа дисциплины «Философия»

Учреждение образования
«Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины»

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ГГУ имени Ф. Скорины

С.А.Хахомов

17.05.2022
(дата утверждения)

Регистрационный № УД-2022-54/уч.

ФИЛОСОФИЯ

Учебная программа учреждения высшего образования
по учебной дисциплине
для всех специальностей университета

2022 г.

Учебная программа составлена на основе типовой учебной программы по дисциплине «Философия» для учреждений высшего образования, утвержденной Министерством образования Республики Беларусь 29 апреля 2022 г., регистрационный № ТД-СГ.036/тип. и учебных планов специальностей университета.

СОСТАВИТЕЛЬ:

Степанюк В.К. – доцент кафедры философии и специальных исторических дисциплин учреждения образования «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины».

РЕКОМЕНДОВАНА К УТВЕРЖДЕНИЮ:

Кафедрой философии и специальных исторических дисциплин ГГУ имени Ф.Скорины

протокол № 10 от 12.05.2022 г.

Научно-методическим советом ГГУ имени Ф.Скорины

протокол № 4 от 17.05.2022 г.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Учебная дисциплина «Философия» относится к дисциплинам Социально-гуманитарного модуля государственного компонента.

1.1 Актуальность изучения дисциплины «Философия»

Актуальность и необходимость изучения на первой ступени высшего образования студентами учебной дисциплины «Философия» обусловлены её особой ролью в системе социально-гуманитарного образования. Являясь его концептуальной основой, философия выступает связующим началом, вносит весомый вклад в развитие мировоззрения будущего специалиста, способствует становлению его активной гражданской позиции, помогает ему адекватно оценивать особенности и процессы развития современного общества. Философское знание предлагает человеку интегральное видение мира, помогает овладеть системным мышлением, преодолеть фрагментарность обыденного сознания. Философия рассматривает мир через призму подлинно человеческого отношения к нему, закладывает основы гуманистического миропонимания. Она способствует самоопределению человека в мире, конструктивному решению наиболее важных смысло-жизненных вопросов, выработке эффективной жизненной стратегии.

1.2 Цели и задачи учебной дисциплины «Философия»

Основными **целями** преподавания учебной дисциплины «Философия» являются формирование у обучающегося:

- современного мировоззрения и интегрального видения мира, базирующегося на гуманистических идеях и принципах деятельности;
- основ мировой и отечественной философской культуры;
- креативного и критического мышления в социально-преобразовательной и профессиональной деятельности;
- современного стиля научно-практического и рационально-ориентированного мышления;
- умения четко формулировать свою социально-политическую и смысло-жизненную позицию и философски обосновывать их.

Задачей изучения философии как учебной дисциплины является формирование у студента предметных философских компетенций.

По завершении изучения учебной дисциплины «Философия» обучающийся должен:

знать:

- основные проблемы философии и сущность важнейших философских учений;
- ключевые идеи и категории философского анализа;
- основные принципы философской концепции бытия;
- фундаментальные компоненты философской теории человека;
- основные ценности современной культуры;
- социокультурные основания и основные закономерности человеческой деятельности (в том числе профессиональной);

- основные принципы, законы и механизмы познавательной деятельности, важнейшие философские методы научного исследования;
- основные закономерности функционирования и развития общества, их особенности в современном мире;
- смысл и содержание глобальных проблем современности, основные стратегии и перспективы их разрешения;

уметь:

- формулировать и аргументировать основные идеи и ценности своего философского мировоззрения;
- применять философские идеи и категории в анализе социокультурных и профессиональных проблем и ситуаций;
- характеризовать ведущие идеи философской картины мира, транслировать и популяризировать их;
- понимать и объяснять различные версии ответов на фундаментальные вопросы о смысле человеческого существования;
- осуществлять осмысленный ценностный выбор, формулировать и аргументировать аксиологические регулятивы своей жизни и профессиональной деятельности;
- определять смысл, цели, задачи и гуманистические параметры своей общественной и профессиональной деятельности;
- применять идеи гносеологии и основные методологические регулятивы научного поиска в анализе социальных и профессиональных проблем;
- формулировать и аргументировать свою идеологическую и социально-политическую позицию, определять роль своей общественной и профессиональной деятельности в функционировании и развитии основных сфер общества;
- оценивать перспективы развития важнейших социальных проблем и возможности инновационной деятельности в сфере избранной профессии по их оптимальному решению;

владеть :

- базовыми научно-теоретическими знаниями для решения теоретических и практических задач;
- системным и сравнительным анализом;
- исследовательскими навыками;
- междисциплинарным подходом при решении проблем.

1.3 Требования к уровню освоения содержания учебного материала по дисциплине «Философия»

Общие требования к формированию универсальных компетенций определяются следующими принципами:

гуманизации, как приоритетным принципом образования, обеспечивающим личностно-ориентированный характер образовательного процесса и творческую самореализацию обучающегося;

фундаментализации, способствующим ориентации содержания дисциплин социально-гуманитарного цикла на выявление сущностных оснований и

связей между разнообразными процессами окружающего мира, естественнонаучным и гуманитарным знанием;

компетентного подхода, определяющим систему требований к организации образовательного процесса, направленных на повышение роли самостоятельной работы обучающихся по разрешению проблемных ситуаций, моделирующих социально-профессиональные проблемы, и формирование у обучающихся способности действовать в изменяющихся жизненных обстоятельствах;

социально-личностной подготовки, обеспечивающим формирование у обучающихся социально-личностной компетентности, основанной на единстве приобретенных гуманитарных знаний и умений, эмоционально-ценностных отношений и социально-творческого опыта с учетом интересов, потребностей и возможностей обучающихся;

междисциплинарности и интегративности социально-гуманитарного образования, реализация которого обеспечивает целостность изучения гуманитарного знания и его взаимосвязь с социальным контекстом будущей профессиональной деятельности обучающегося.

В соответствии с вышеуказанными принципами обучающийся учреждения высшего образования при освоении типовой учебной программы по учебной дисциплине «Философия» должен приобрести следующие универсальные компетенции:

УК-1. Обладать современной культурой мышления, гуманистическим мировоззрением, аналитическим и инновационно-критическим стилем познавательной, социально-практической и коммуникативной деятельности.

УК-2. Использовать основы философских знаний в непосредственной профессиональной деятельности, самостоятельно усваивать философские знания и выстраивать на их основании мировоззренческую позицию.

УК-3. Знать и адекватно оценивать важнейшие достижения отечественной национальной культуры, быть подлинным патриотом и гражданином своей страны.

УК-4. Быть способным работать в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этические, конфессиональные, культурные и иные различия.

1.4 Структура содержания учебной дисциплины «Философия»

Структурирование содержания учебной дисциплины «Философия» осуществляется посредством выделения в нём укрупненных дидактических единиц (раздел).

1.5 Методы (технологии) обучения по дисциплине «Философия»

В числе эффективных педагогических методик и технологий, способствующих вовлечению обучающихся в поиск и управление знаниями, приобретению опыта самостоятельного решения разнообразных задач, следует выделить:

- технологии проблемно-модульного обучения;
- технологии учебно-исследовательской деятельности;
- проектные технологии;

- коммуникативные технологии (дискуссия, пресс-конференция, мозговой штурм, учебные дебаты и другие активные формы и методы);
- метод анализа конкретных ситуаций;
- игровые технологии, в рамках которых обучающиеся участвуют в деловых, имитационных играх и др.

1.6 Организация самостоятельной работы студентов по учебной дисциплине «Философия»

Формами и методами организации самостоятельной работы обучающихся являются:

- выполнение тестовых заданий;
- управляемая самостоятельная работа в виде выполнения творческих заданий (написание рефератов, эссе, разработка проектов).

1.7 Диагностика компетенции студента по учебной дисциплине «Философия»

Для диагностики сформированности компетенций обучающихся используются следующие основные формы и средства:

- тесты;
- контрольные работы;
- рефераты;
- эссе;
- оценка по модульно-рейтинговой системе;
- экзамен.

Форма обучения – дневная, курсы – 1-3, семестры – 1-6. Общее количество часов – 108 (3 зачетные единицы); аудиторное количество часов – 54, из них: лекции – 34 часа (в том числе управляемая самостоятельная работа – 6 часов), практические (семинарские) занятия – 20 часов. Форма отчетности – экзамен в 1-6 семестрах.

Форма обучения – заочная, курсы – 1-4, семестры – 1-8. Общее количество часов – 108 (3 зачетные единицы); аудиторное количество часов – 12, 10; из них: лекции – 8 часов, практические (семинарские) занятия – 4, 2 часа. Форма отчетности – экзамен в 1-8 семестрах.

СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

Раздел 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ФИЛОСОФИИ

Тема 1.1. Философия и мировоззрение

Проблема определения философии. Философия и мировоззрение. Понятие мировоззрения, его структура и основные функции. Знания, ценности и эмоционально-чувственные компоненты в структуре мировоззрения. Исторические типы мировоззрения. Философия как рационально-теоретический тип мировоззрения.

Предмет философии и структура философского знания. Специфика философского мышления. Проблема метода в философии.

Философия и основные формообразования культуры: наука, искусство, мораль, религия. Функции философии в системе современной культуры.

Образы философии в истории культуры. Философия как способ самопознания человека.

Тема 1.2. Генезис философского знания. Основные направления философии

Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии. Мифогенная и гносеогенная концепции происхождения философии.

Становление философии в культуре древних цивилизаций Востока. Специфика философской традиции древней Индии, ее культурно-мировоззренческие основания. Ортодоксальные и неортодоксальные школы древнеиндийской философии: принципы, идеи и категории. Особенности философской мысли древнего Китая, ее рационально-прагматическая направленность. Основные философские школы древнего Китая.

Характер древнегреческой цивилизации, специфика античного философского мышления. Проблема первоначала в философии досократиков. Концепция атомизма и материалистические тенденции в древнегреческой философии. Рационально-идеалистическая интерпретация космоса в классической античной философии (Сократ, Платон, Аристотель). Проблема отношений человека и космоса в философии эпохи эллинизма (учения скептиков, эпикурейцев, стоиков и киников).

Статус и функции философии в средневековой европейской культуре. Исторические этапы развития средневековой философии и динамика ее проблемного поля. Дискуссии о природе универсалий в поздней средневековой философии (номинализм, реализм, концептуализм). Принципы средневекового философского мышления: теоцентризм, супранатурализм, креационизм, символизм, принцип оппозиции духа и тела, провиденциализм и эсхатологизм.

Философия эпохи Ренессанса. Гуманизм философской мысли Возрождения. Идея тождества микро- и макрокосма в философии неоплатоников. Органицистская модель природы в натурфилософии Ренессанса. Коперниканская

революция в астрономии и развитие гелиоцентрической модели Вселенной. Социально-нравственные идеалы философской мысли Возрождения.

Проблема самоопределения философии в новоевропейской культуре. Развитие естествознания и проблема метода в философии Нового времени. Опыт-но-индуктивная методология Ф. Бэкона и ее основные характеристики. Правила рационалистического метода Р. Декарта.

Социально-исторические и мировоззренческие основания философской мысли эпохи Просвещения. Принцип суверенности разума и критика предрассудков. Идея «естественных прав» человека и концепции «общественного договора». Основные достижения материалистической философии XVIII в. Проблема свободы, прогресса и закономерностей истории в философской мысли просветителей.

Немецкая классическая философия и ее роль в развитии европейской философской традиции. Особенности и достижения немецкой классической философии. Идея «гносеологической революции» и критическая философия И. Канта. Философские системы И. Г. Фихте и Ф. В. Шеллинга. Диалектическая философия Г. Гегеля.

Классика и постклассика: две эпохи в развитии европейской философии. Классическая традиция в европейской философии, ее типологическое единство и основные познавательные установки. Многообразие современной философской мысли и основные направления ее развития.

Философия иррационализма. Основные философии марксизма. Исторические формы позитивистской философии. Классический позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм.

Основные стратегии развития неклассической западной философии в XX веке. Социально-критическая стратегия в развитии философской мысли XX века. Экзистенциально-феноменологическая стратегия философского мышления. Аналитическая стратегия развития философии. Современная философия Запада на рубеже XX-XXI вв. Философская герменевтика как универсальная методология гуманитарного познания. Методологические программы исследования языка и культуры в структурализме и постструктурализме. Социокультурная ситуация на рубеже веков и философия постмодернизма.

Тема 1.3. Философская мысль Беларуси

Философия как форма осмысления национальных культурных традиций. Ассимиляция духовного опыта западноевропейской и русской традиций в культуре Беларуси.

Основные направления развития и типологические характеристики русской философии. Основные проблемы русской философии XIX- начала XX вв.

Основные этапы развития философской мысли Беларуси. Просветительская деятельность Ефросиньи Полоцкой и Кирилла Туровского. Социально-философские и гуманистические идеи в белорусской философии в эпохи Ренессанса и Просвещения (Ф. Скорина, С. Будный, С. Полоцкий, К. Лыщинский и др.). Философская и общественно-политическая проблематика. Философия и развитие белорусского национального самосознания в начале XX века (А. Га-

рун, И. Абдиралович и др.). Развитие марксистской философской традиции советского периода в Беларуси. Философия, культура и общественно-политическая жизнь Беларуси в современных условиях.

РАЗДЕЛ 2. ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ БЫТИЯ

Тема 2.1. Онтология и философия природы

Онтология как философское учение о бытии. Место онтологии в структуре философского знания.

Бытие, небытие, сущее как фундаментальные категории онтологии. Основные формы бытия.

Системная организация бытия. Категории «система», «структура», «элемент». Понятие материи в философии и науке.

Пространственно-временная организация бытия. Реальное, концептуальное и перцептуальное пространство и время. Основные концепции пространства и времени в философии и науке: реляционная и субстанциальная концепции.

Природа как предмет философского осмысления. Понятие природы. Специфика философского подхода к исследованию природы. Природа как среда обитания человека. Естественная и искусственная среда обитания. Понятие биосферы и ноосферы. Биогеохимическая концепция биосферы В. И. Вернадского. Социально-экологическая стратегия природопользования Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.

Тема 2.2. Философское осмысление проблемы развития. Диалектика и синергетика

Бытие и время. Динамическая организация бытия. Движение как фундаментальное свойство бытия. Проблема прогресса. Основные модели развития. Развитие и детерминизм. Развитие эволюционных представлений в естествознании и социальных науках.

Диалектика как философская теория развития. Принципы, законы и категории диалектики. Исторические формы диалектики. Современные дискуссии о значении диалектики. Особенности социальной диалектики.

Синергетика и становление нового образа Универсума. Основные принципы синергетики и ее роль в постижении развития бытия.

РАЗДЕЛ 3. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Тема 3.1. Проблема человека в философии и науке

Учение о человеке в структуре философского знания. Антропологическая триада: тело, душа, дух. Основные стратегии осмысления человека в философии. Натурализаторская интерпретация человека как природного существа. Разум как сущностная характеристика человека в рационалистических версиях философии. Философско-религиозная концепция человека и духовно-нравственные основания личности. Социологизаторская стратегия осмысления природы человека и марксистская концепция личности как совокупности обще-

ственных отношений. Антропологический поворот в философии и постклассические версии учений о человеке. Экзистенциально-персоналистские концепции человека. Психоаналитическая интерпретация человеческого существования.

Проблема антропогенеза и антропосоциогенеза в философии и науке. Креационизм и эволюционизм как базовые версии антропогенеза. Философские концепции антропосоциогенеза: трудовая, игровая, психоаналитическая, семиотическая.

Феномен биосоциальной природы человека в современной философии и науке. Проблема соотношения биологического и социального в развитии человека. Социокультурные модусы человеческого бытия. Человеческая субъективность и экзистенциальные характеристики личности.

Тема 3.2. Сознание человека как предмет философского анализа. Проблема искусственного интеллекта.

Феномен сознания и основные традиции его философского анализа. Философские модели сознания в классической и постклассической традициях. Дилемма субстанциализма и функционализма в философских учениях о сознании. Экзистенциально-феноменологическая стратегия исследования сознания в постклассической философии.

Генетические и структурно-функциональные характеристики сознания. Проблема генезиса сознания и эволюционная парадигма в философии сознания. Сознание и эволюция форм отражения. Сознание и психика животных. Культурогенез сознания.

Структура сознания. Сознание и бессознательное. Чувственно-эмоциональный, интуитивно-волевой и рационально-дискурсивный уровни сознания.

Психофизическая проблема и философия искусственного интеллекта. Основные подходы к исследованию искусственного интеллекта в философии и науке. Тест Тьюринга, феномен квалиа и проблема соотношения сознания и искусственного интеллекта.

РАЗДЕЛ 4. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Тема 4.1. Общество как развивающаяся система

Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли. Основные стратегии исследования социальной реальности в современной философии.

Общество как система: сущность системного подхода к рассмотрению общества. Основные типы социальных структур и стратификационные отношения в современном мире. Понятие социальной страты. Типовые модели вертикальной и горизонтальной стратификации. Социальная мобильность и ее виды.

Проблема источников и движущих сил социальной динамики. Природа социальных противоречий. Эволюция и революция в общественном развитии.

Концепция ненасилия и социальные реформы в современных технологиях социодинамики.

Основные факторы социальной динамики: геоклиматический, демографический, технико-технологический и др.

Понятие субъекта исторического процесса. Роль народа и личности в истории. Концепция элит и феномен массового общества в современной социальной философии.

Формационный подход в социальной философии.

Тема 4.2. Перспективы и риски современной цивилизации

Развитие общества как цивилизационный процесс. Понятие цивилизации. Типы цивилизаций в истории общества (доиндустриальный, индустриальный, постиндустриальный).

Техника и её роль в истории цивилизации. Понятие техники и технологии.

Риск как социальный феномен. Возможности «приемлемого риска» в социальных действиях.

Глобализация как предмет социально-философского анализа. Проблемы и риски потребительского общества.

Феномен информационного общества. Риски виртуальной реальности.

Глобальное насилие: корни, источники и социальные последствия. Современные войны, их опасность для человека. Различные формы насилия, осуществляемые с помощью виртуальной сети. Проблема безопасности на разных уровнях социальной реальности.

Перспективы развития цивилизации и современные стратегии социодинамики.

Тема 4.3. Беларусь в современном цивилизационном процессе

Локальные цивилизации и проблема сохранения культурно-национальной идентичности в современном мире. Восточнославянская цивилизация и поиски перспективных моделей мироустройства.

Белорусская модель социально-экономического развития и цивилизационный выбор Беларуси в глобализирующемся мире. Общечеловеческие ценности и универсальные ценности современного гуманизма.

Философия культуры. Традиции и новации в исторической динамике культуры. Культура и духовная жизнь общества. Проблема социокультурной идентификации человека в современном обществе. Новейшие тенденции в социокультурном развитии мирового сообщества и формы их философского осмысления.

РАЗДЕЛ 5. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Тема 5.1. Многообразие форм познания и проблема истины в философии

Специфика познавательного отношения человека. Познание и знание как предмет гносеологии и эпистемологии. Проблема субъекта и объекта познания.

Интерпретации познания как субъект-объектного и субъект-субъектного отношения. Познание как деятельность. Роль практики в познании.

Структура и основные характеристики познавательного процесса. Взаимосвязь чувственного и рационального познания. Рассудок и разум. Познание как творчество. Роль воображения и интуиции в познавательном процессе. Знание и вера.

Проблема истины в познании. Понимание истины в античной философии. Гносеологический релятивизм софистов, связь истины и добродетели. Классическая концепция истины Аристотеля. Концепция двух истин в Средневековье. Проблема истины в философии марксизма. Научная истина и ее критерии. Концепции истины в современной философии (когерентная, прагматическая, конвенциональная). Истина и ценность.

Тема 5.2. Наука и её социокультурный статус

Понятие науки. Наука как деятельность, система знаний и социальный институт. Специфика научной деятельности, субъекта, средств и методов, объекта научного познания. Уровни организации научного исследования: эмпирический и теоретический. Особенности научного знания, критерии научности, основные формы научного знания (факт и теория). Институционализация науки, малая и большая наука.

Генезис науки и ее историческая динамика. Классическая, неклассическая и постнеклассическая наука. Особенности научно-технической революции в XX в. Функции науки в индустриальном, постиндустриальном и информационном обществе. Сциентизм и антисциентизм.

Научное и вненаучное знание. Феномен лженаучного и паранаучного знания в современном обществе. Творческая свобода и социальная ответственность ученого. Этика науки и ее роль в становлении современного типа научной рациональности. Гуманитарные параметры современной науки.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КАРТА ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ» (ДНЕВНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ)

| Номер раздела, темы | Название раздела, темы | Количество аудиторных часов | | | | Количество часов УСР | Форма контроля знаний |
|---------------------|---|-----------------------------|--|-------------------------|------|-------------------------|-----------------------------|
| | | Лекции | Практические (семинарские) занятия | Лабораторные занятия | Иное | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Раздел I. Становление и развитие философии | 10 | 4 | – | – | 2 | |
| 1.1 | Тема 1.1. Философия и мировоззрение 1. Понятие мировоззрения, его структура и основные функции. 2. Исторические типы мировоззрения. 3. Предмет философии и структура философского знания. 4. Функции философии в системе современной культуры. | 2 | – | – | – | – | |
| 1.2 | Тема 1.2. Генезис философского знания. Основные направления философии | 6 | 2 | – | – | 2 | |
| 1.2.1 | 1. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии. 2. Основные школы и направления философии древнего Востока. 3. Специфика античного философского мышления. | 2 | – | – | – | – | |
| 1.2.2 | 1. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре. 2. Философия эпохи Возрождения. 3. Философия Нового времени. 4. Немецкая классическая философия. | 2 | – | – | – | – | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|--------|---|---|---|---|---|---|-----------------|
| 1.2.3 | 1. Классическая и неклассическая философия. 2. Основные черты философии марксизма. 3. Исторические формы позитивистской философии. 4. Основные стратегии развития неклассической западной философии в XX веке. | 2 | – | – | – | – | |
| 1.2.4. | 1. Экзистенциально-феноменологическая стратегия философского мышления. 2. Аналитическая стратегия развития философии. 3. Современная философия Запада на рубеже XX-XXI вв. | – | – | – | – | 2 | |
| 1.3 | Тема 1.3. Философская мысль Беларуси 1. Философия как форма осмысления национальных культурных традиций. 2. Основные направления развития и типологические характеристики русской философии. 3. Основные этапы развития философской мысли Беларуси. 4. Философия, культура и общественно-политическая жизнь Беларуси в современных условиях. | 2 | 2 | – | – | – | Защита реферата |
| 2 | Раздел 2. Философское осмысление проблем бытия | 4 | 4 | – | – | – | |
| 2.1 | Тема 2.1. Онтология и философия природы 1. Онтология как философское учение о бытии; основные формы бытия. 2. Понятие материи в философии и науке. 3. Пространственно-временная организация бытия. 4. Природа как предмет философского осмысления. | 2 | 2 | – | – | – | Защита реферата |
| 2.2 | Тема 2.2. Философское осмысление проблемы развития. Диалектика и синергетика 1. Движение как фундаментальное свойство бытия. 2. Проблема прогресса. 3. Диалектика как философская теория развития. 4. Основные принципы синергетики. | 2 | 2 | – | – | – | Защита реферата |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|--------|--|----------|----------|---|---|----------|-----------------|
| 3 | Раздел 3. Философская антропология | 4 | 4 | – | – | – | |
| 3.1 | Тема 3.1. Проблема человека в философии и науке 1. Основные стратегии осмысления человека в философии. 2. Проблема антропогенеза и антропосоциогенеза в философии и науке. 3. Проблема соотношения биологического и социального в развитии человека. 4. Социокультурные модусы человеческого бытия. | 2 | 2 | – | – | – | Защита реферата |
| 3.2 | Тема 3.2. Сознание человека как предмет философского анализа. Проблема искусственного интеллекта. 1. Феномен сознания и основные традиции его философского анализа. 2. Генетические и структурно-функциональные характеристики сознания. 3. Структура сознания; сознание и бессознательное. 4. Философия искусственного интеллекта. | 2 | 2 | – | – | – | Защита реферата |
| 4 | Раздел 4. Социальная философия | 6 | 4 | – | – | 2 | |
| 4.1 | Тема 4.1. Общество как развивающаяся система | 4 | 2 | – | – | – | |
| 4.1.1 | 1. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли. 2. Основные стратегии исследования социальной реальности в современной философии. 3. Общество как система. 4. Социальная мобильность и ее виды. | 2 | 2 | – | – | – | |
| 4.1.2. | 1. Проблема источников и движущих сил социальной динамики. 2. Основные факторы социальной динамики. 3. Понятие субъекта исторического процесса; роль народа и личности в истории. 4. Формационный подход в социальной философии. | 2 | – | – | – | – | |
| 4.2 | Тема 4.2. Перспективы и риски современной цивилизации 1. Понятие цивилизации; типы цивилизаций в истории общества. 2. Понятие техники и технологии, их роль в жизни общества. 3. Глобализация как предмет социально-философского анализа. 4. Феномен информационного общества. | 2 | 2 | – | – | – | Защита реферата |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|-----|---|-----------|-----------|---|---|----------|----------------|
| 4.3 | Тема 4.3. Беларусь в современном цивилизационном процессе 1. Локальные цивилизации и проблема сохранения культурно-национальной идентичности в современном мире. 2. Белорусская модель социально-экономического развития. 3. Философия культуры. 4. Культура и духовная жизнь общества. | – | - | - | - | 2 | |
| 5 | Раздел 5. Теория познания и философия науки | 4 | 4 | – | – | 2 | |
| 5.1 | Тема 5.1. Многообразие форм познания и проблема истины в философии 1. Специфика познавательного отношения человека к миру. 2. Структура и основные характеристики познавательного процесса. 3. Познание как творчество. 4. Проблема истины в познании. | 2 | 2 | – | – | – | |
| 5.2 | Тема 5.2. Наука и её социокультурный статус 1. Наука как деятельность, система знаний и социальный институт. 2. Эмпирический и теоретический уровни научного исследования; основные формы научного знания (факт, теория). 3. Классическая, неклассическая и постнеклассическая наука. 4. Функции науки в современном обществе. | 2 | 2 | – | – | – | |
| 5.3 | Тема 5.3. Философия в профессиональной деятельности специалиста 1. Идея диалога естественных, социально-гуманитарных и технических наук. 2. Коммуникативная парадигма в современной философии; этика коммуникации. 3. Философия и инновационная цивилизация XXI в. | – | – | – | – | 2 | |
| | | | | | | | |
| | Всего часов: | 28 | 20 | – | – | 6 | Экзамен |

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КАРТА ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ» (ЗАОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ)

| Номер раздела, темы | Название раздела, темы | Количество аудиторных часов | | | | Количество часов УСР | Форма контроля знаний |
|---------------------|---|-----------------------------|--|-------------------------|------|-------------------------|-----------------------------|
| | | Лекции | Практические (семинарские) занятия | Лабораторные занятия | Иное | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Раздел I. Становление и развитие философии | 2 | | – | – | – | |
| 1.1 | Тема 1.1. Философия и мировоззрение 1. Понятие мировоззрения, его структура и основные функции. 2. Исторические типы мировоззрения. 3. Предмет философии и структура философского знания. 4. Функции философии в системе современной культуры. | 2 | – | – | – | – | |
| 1.2 | Тема 1.2. Генезис философского знания. Основные направления философии | Самостоятельное изучение | | | | | |
| 1.2.1 | 1. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии. 2. Основные школы и направления философии древнего Востока. 3. Специфика античного философского мышления. | – | – | – | – | – | |
| 1.2.2 | 1. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре. 2. Философия эпохи Возрождения. 3. Философия Нового времени. 4. Немецкая классическая философия. | – | – | – | – | – | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|--------|---|--------------------------|---|---|---|---|-----------------|
| 1.2.3 | 1. Классическая и неклассическая философия. 2. Основные черты философии марксизма. 3. Исторические формы позитивистской философии. 4. Основные стратегии развития неклассической западной философии в XX веке. | - | - | - | - | - | |
| 1.2.4. | 1. Экзистенциально-феноменологическая стратегия философского мышления. 2. Аналитическая стратегия развития философии. 3. Современная философия Запада на рубеже XX-XXI вв. | - | - | - | - | - | |
| 1.3 | Тема 1.3. Философская мысль Беларуси 1. Философия как форма осмысления национальных культурных традиций. 2. Основные направления развития и типологические характеристики русской философии. 3. Основные этапы развития философской мысли Беларуси. 4. Философия, культура и общественно-политическая жизнь Беларуси в современных условиях. | Самостоятельное изучение | | | | | |
| | | - | - | - | - | - | |
| 2 | Раздел 2. Философское осмысление проблем бытия | 2 | 2 | - | - | - | |
| 2.1 | Тема 2.1. Онтология и философия природы 1. Онтология как философское учение о бытии; основные формы бытия. 2. Понятие материи в философии и науке. 3. Пространственно-временная организация бытия. 4. Природа как предмет философского осмысления. | 2 | - | - | - | - | |
| 2.2 | Тема 2.2. Философское осмысление проблемы развития. Диалектика и синергетика 1. Движение как фундаментальное свойство бытия. 2. Проблема прогресса. 3. Диалектика как философская теория развития. 4. Основные принципы синергетики. | - | 2 | - | - | - | Защита реферата |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
|--------|--|--------------------------|---|---|---|---|-----------------|--|
| 3 | Раздел 3. Философская антропология | Самостоятельное изучение | | | | | | |
| 3.1 | Тема 3.1. Проблема человека в философии и науке 1. Основные стратегии осмысления человека в философии. 2. Проблема антропогенеза и антропосоциогенеза в философии и науке. 3. Проблема соотношения биологического и социального в развитии человека. 4. Социокультурные модусы человеческого бытия. | – | – | – | – | – | | |
| 3.2 | Тема 3.2. Сознание человека как предмет философского анализа. Проблема искусственного интеллекта. 1. Феномен сознания и основные традиции его философского анализа. 2. Генетические и структурно-функциональные характеристики сознания. 3. Структура сознания; сознание и бессознательное. 4. Философия искусственного интеллекта. | – | – | – | – | – | | |
| 4 | Раздел 4. Социальная философия | 2 | 2 | – | – | – | | |
| 4.1 | Тема 4.1. Общество как развивающаяся система | 2 | – | – | – | – | | |
| 4.1.1 | 1. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли. 2. Основные стратегии исследования социальной реальности в современной философии. 3. Общество как система. 4. Социальная мобильность и ее виды. | 2 | – | – | – | – | | |
| 4.1.2. | 1. Проблема источников и движущих сил социальной динамики. 2. Основные факторы социальной динамики. 3. Понятие субъекта исторического процесса; роль народа и личности в истории. 4. Формационный подход в социальной философии. | – | – | – | – | – | | |
| 4.2 | Тема 4.2. Перспективы и риски современной цивилизации 1. Понятие цивилизации; типы цивилизаций в истории общества. 2. Понятие техники и технологии, их роль в жизни общества. 3. Глобализация как предмет социально-философского анализа. 4. Феномен информационного общества. | – | 2 | – | – | – | Защита реферата | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
|-----|--|--------------------------|----------|---|---|---|----------------|--|
| 4.3 | Тема 4.3. Беларусь в современном цивилизационном процессе 1. Локальные цивилизации и проблема сохранения культурно-национальной идентичности в современном мире. 2. Белорусская модель социально-экономического развития. 3. Философия культуры. 4. Культура и духовная жизнь общества. | Самостоятельное изучение | | | | | | |
| | | – | – | – | – | – | | |
| 5 | Раздел 5. Теория познания и философия науки | 2 | – | – | – | – | | |
| 5.1 | Тема 5.1. Многообразие форм познания и проблема истины в философии 1. Специфика познавательного отношения человека к миру. 2. Структура и основные характеристики познавательного процесса. 3. Наука как деятельность, система знаний и социальный институт. 4. Эмпирический и теоретический уровни научного исследования; основные формы научного знания (факт, теория). | 2 | – | – | – | – | | |
| 5.2 | Тема 5.2. Философия в профессиональной деятельности специалиста 1. Идея диалога естественных, социально-гуманитарных и технических наук. 2. Коммуникативная парадигма в современной философии; этика коммуникации. 3. Философия и инновационная цивилизация XXI в. | Самостоятельное изучение | | | | | | |
| | | – | – | – | – | – | | |
| | Всего часов: | 8 | 4 | – | – | – | Экзамен | |

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КАРТА ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ» (ЗАОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ)

| Номер раздела, темы | Название раздела, темы | Количество аудиторных часов | | | | Количество часов УСР | Форма контроля знаний |
|---------------------|---|-----------------------------|--|-------------------------|------|-------------------------|-----------------------------|
| | | Лекции | Практические (семинарские) занятия | Лабораторные занятия | Иное | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Раздел I. Становление и развитие философии | 2 | | – | – | – | |
| 1.1 | Тема 1.1. Философия и мировоззрение 1. Понятие мировоззрения, его структура и основные функции. 2. Исторические типы мировоззрения. 3. Предмет философии и структура философского знания. 4. Функции философии в системе современной культуры. | 2 | – | – | – | – | |
| 1.2 | Тема 1.2. Генезис философского знания. Основные направления философии | Самостоятельное изучение | | | | | |
| 1.2.1 | 1. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии. 2. Основные школы и направления философии древнего Востока. 3. Специфика античного философского мышления. | – | – | – | – | – | |
| 1.2.2 | 1. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре. 2. Философия эпохи Возрождения. 3. Философия Нового времени. 4. Немецкая классическая философия. | – | – | – | – | – | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|--------|---|--------------------------|---|---|---|---|-----------------|
| 1.2.3 | 1. Классическая и неклассическая философия. 2. Основные черты философии марксизма. 3. Исторические формы позитивистской философии. 4. Основные стратегии развития неклассической западной философии в XX веке. | - | - | - | - | - | |
| 1.2.4. | 1. Экзистенциально-феноменологическая стратегия философского мышления. 2. Аналитическая стратегия развития философии. 3. Современная философия Запада на рубеже XX-XXI вв. | - | - | - | - | - | |
| 1.3 | Тема 1.3. Философская мысль Беларуси 1. Философия как форма осмысления национальных культурных традиций. 2. Основные направления развития и типологические характеристики русской философии. 3. Основные этапы развития философской мысли Беларуси. 4. Философия, культура и общественно-политическая жизнь Беларуси в современных условиях. | Самостоятельное изучение | | | | | |
| | | - | - | - | - | - | |
| 2 | Раздел 2. Философское осмысление проблем бытия | 2 | 2 | - | - | - | |
| 2.1 | Тема 2.1. Онтология и философия природы 1. Онтология как философское учение о бытии; основные формы бытия. 2. Понятие материи в философии и науке. 3. Пространственно-временная организация бытия. 4. Природа как предмет философского осмысления. | 2 | - | - | - | - | |
| 2.2 | Тема 2.2. Философское осмысление проблемы развития. Диалектика и синергетика 1. Движение как фундаментальное свойство бытия. 2. Проблема прогресса. 3. Диалектика как философская теория развития. 4. Основные принципы синергетики. | - | 2 | - | - | - | Защита реферата |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|--------|--|--------------------------|---|---|---|---|---|
| 3 | Раздел 3. Философская антропология | Самостоятельное изучение | | | | | |
| 3.1 | Тема 3.1. Проблема человека в философии и науке 1. Основные стратегии осмысления человека в философии. 2. Проблема антропогенеза и антропосоциогенеза в философии и науке. 3. Проблема соотношения биологического и социального в развитии человека. 4. Социокультурные модусы человеческого бытия. | – | – | – | – | – | |
| 3.2 | Тема 3.2. Сознание человека как предмет философского анализа. Проблема искусственного интеллекта. 1. Феномен сознания и основные традиции его философского анализа. 2. Генетические и структурно-функциональные характеристики сознания. 3. Структура сознания; сознание и бессознательное. 4. Философия искусственного интеллекта. | – | – | – | – | – | |
| 4 | Раздел 4. Социальная философия | 2 | 2 | – | – | – | |
| 4.1 | Тема 4.1. Общество как развивающаяся система | 2 | – | – | – | – | |
| 4.1.1 | 1. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли. 2. Основные стратегии исследования социальной реальности в современной философии. 3. Общество как система. 4. Социальная мобильность и ее виды. | 2 | – | – | – | – | |
| 4.1.2. | 1. Проблема источников и движущих сил социальной динамики. 2. Основные факторы социальной динамики. 3. Понятие субъекта исторического процесса; роль народа и личности в истории. 4. Формационный подход в социальной философии. | – | – | – | – | – | |
| 4.2 | Тема 4.2. Перспективы и риски современной цивилизации 1. Понятие цивилизации; типы цивилизаций в истории общества. 2. Понятие техники и технологии, их роль в жизни общества. 3. Глобализация как предмет социально-философского анализа. 4. Феномен информационного общества. | Самостоятельное изучение | | | | | |
| | | – | | – | – | – | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
|-----|--|--------------------------|----------|---|---|---|----------------|--|
| 4.3 | Тема 4.3. Беларусь в современном цивилизационном процессе 1. Локальные цивилизации и проблема сохранения культурно-национальной идентичности в современном мире. 2. Белорусская модель социально-экономического развития. 3. Философия культуры. 4. Культура и духовная жизнь общества. | Самостоятельное изучение | | | | | | |
| | | – | – | – | – | – | | |
| 5 | Раздел 5. Теория познания и философия науки | 2 | – | – | – | – | | |
| 5.1 | Тема 5.1. Многообразие форм познания и проблема истины в философии 1. Специфика познавательного отношения человека к миру. 2. Структура и основные характеристики познавательного процесса. 3. Наука как деятельность, система знаний и социальный институт. 4. Эмпирический и теоретический уровни научного исследования; основные формы научного знания (факт, теория). | 2 | – | – | – | – | | |
| 5.2 | Тема 5.2. Философия в профессиональной деятельности специалиста 1. Идея диалога естественных, социально-гуманитарных и технических наук. 2. Коммуникативная парадигма в современной философии; этика коммуникации. 3. Философия и инновационная цивилизация XXI в. | Самостоятельное изучение | | | | | | |
| | | – | – | – | – | – | | |
| | Всего часов: | 8 | 2 | – | – | – | Экзамен | |

ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Методические рекомендации по организации и выполнению УСР по дисциплине «Философия»

Самостоятельная работа студентов по дисциплинам социально-гуманитарного цикла организуется в соответствии с Положением о самостоятельной работе студентов, утвержденным Министерством образования Республики Беларусь.

Основными методами (технологиями) обучения, отвечающими задачам изучения дисциплины «Философия», являются:

– методы проблемного обучения (проблемное изложение, эвристическая беседа, исследовательский метод);

– лично-ориентированные технологии, основанные на активных (рефлексивно-деятельностных) формах и методах обучения (дискуссия, круглый стол, кейс-технология, проект);

– информационно-коммуникационные технологии, обеспечивающие проблемно-исследовательский характер процесса обучения и активизацию самостоятельной работы студентов (электронные презентации для лекционных занятий).

Оценка учебных достижений студента на экзаменах по дисциплинам социально-гуманитарного цикла производится по десятибалльной шкале.

Для самостоятельного изучения выделяются следующие темы дисциплины «Философия»:

1. Генезис философского знания. Основные направления философии.
2. Беларусь в современном цивилизационном процессе.
3. Философия в профессиональной деятельности специалиста.

Учебная программа УСР

Тема 1. Генезис философского знания. Основные направления философии – 2 часа.

Тема 2. Беларусь в современном цивилизационном процессе – 2 часа.

Тема 3. Философия в профессиональной деятельности специалиста – 2 часа.

Цели: сформировать достаточные знания по изученному учебному материалу на уровне узнавания; сформировать компетенции на уровне воспроизведения; сформировать компетенции на уровне применения полученных знаний.

Виды заданий УСР

1. Выполнение тестовых заданий.
2. Управляемая самостоятельная работа в виде выполнения творческих заданий (написание рефератов, эссе, разработка проектов).

Рекомендуемые темы рефератов

1. Анализ человеческого существования в философии экзистенциализма.
2. Философская герменевтика: теоретические истоки и область применения.
3. Философия постмодернизма: духовно-теоретические истоки и основные этапы развития.
4. Философия иррационализма.
5. Методологические программы исследования языка и культуры в структурализме и постструктурализме.
6. Проблема человека в философии неотрейдизма.
7. Восток и Запад в их культурном взаимодействии.
8. Современная цивилизация, её особенности и противоречия.
9. Кризис техногенной цивилизации и глобальные проблемы современности.
10. Риск как социальный феномен.
11. Проблемы и риски потребительского общества.
12. Риски виртуальной реальности.
13. Социальный конфликт: его статус и роль в современном историческом процессе.
14. Беларусь и Россия в пространстве восточнославянской цивилизации.
15. Идея локальных цивилизаций в концепции А. Тойнби.
16. Концепция «Столкновения цивилизаций» С. Хантингтона и современный исторический процесс.
17. Принцип глобального эволюционизма в современной научной картине мира.
18. Устойчивое развитие как императив современной цивилизационной динамики.

Перечень практических занятий

1. Генезис философского знания. Основные направления философии.
2. Философская мысль Беларуси.
3. Онтология и философия природы.
4. Философское осмысление проблемы развития. Диалектика и синергетика.
5. Проблема человека в философии и науке.
6. Сознание человека как предмет философского анализа. Проблема искусственного интеллекта.
7. Общество как развивающаяся система.
8. Перспективы и риски современной цивилизации.

9. Многообразие форм познания и проблема истины.
10. Наука и её социокультурный статус.

Рекомендуемые формы контроля знаний

1. Тесты.
2. Контрольные работы.
3. Рефераты.
4. Эссе.
5. Оценка по модульно-рейтинговой системе.
- 6. Экзамен.**

Рекомендуемые темы контрольных работ

1. Понятие мировоззрения, его структура и основные функции.
2. Исторические типы мировоззрения.
3. Предмет философии и структура философского знания.
4. Функции философии в системе современной культуры.
5. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии.
6. Основные школы и направления философии древнего Востока.
7. Специфика античного философского мышления.
8. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре.
9. Философия эпохи Возрождения.
10. Философия Нового времени.
11. Немецкая классическая философия.
12. Основные черты марксистской философии.
13. Классическая и неклассическая философия.
14. Исторические формы позитивистской философии.
15. Экзистенциально-феноменологическая стратегия философского мышления.
16. Аналитическая стратегия философского мышления.
17. Основные направления развития и типологические характеристики русской философии.
18. Основные этапы развития философской мысли Беларуси.
19. Онтология как философское учение о бытии; основные формы бытия.
20. Понятие материи в философии и науке.
21. Пространственно-временная организация бытия.
22. Природа как предмет философского осмысления.
23. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.
24. Движение как фундаментальное свойство бытия.
25. Диалектика как философская теория развития.

26. Основные принципы синергетики.
27. Основные стратегии осмысления человека в философии.
28. Проблема происхождения человека в философии и науке.
29. Социокультурные модусы человеческого бытия.
30. Феномен сознания и основные традиции его философского анализа.
31. Генетические и структурно-функциональные характеристики сознания.
32. Структура сознания; сознание и бессознательное.
33. Проблема соотношения сознания и искусственного интеллекта.
34. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли.
35. Основные стратегии исследования социальной реальности в современной философии.
36. Общество как система.
37. Проблема источников и движущих сил социальной динамики.
38. Основные факторы социальной динамики (геоклиматический, демографический, технико-технологический).
39. Понятие субъекта исторического процесса; роль народа и личности в истории.
40. Концепция элит и феномен массового общества в современной социальной философии.
41. Формационный подход в социальной философии.
42. Понятие цивилизации; типы цивилизаций в истории общества.
43. Понятия техники и технологии, их роль в жизни общества.
44. Глобализация как предмет социально-философского анализа.
45. Феномен информационного общества.
46. Локальные цивилизации и проблема сохранения культурно-национальной идентичности в современном мире.
47. Белорусская модель социально-экономического развития.
48. Философия культуры.
49. Цивилизационный выбор Беларуси в глобализирующемся мире.
50. Специфика познавательного отношения человека к миру.
51. Структура и основные характеристиками познавательного процесса.
52. Познание как творчество.
53. Проблема истины в познании.
54. Наука как деятельность, система знаний и социальной институт.
55. Эмпирический и теоретический уровни научного исследования; основные формы научного знания (факт, теория).
56. Классическая, неклассическая и постнеклассическая наука.
57. Функции науки в современном обществе.
58. Этика науки и социальная ответственность учёного.
59. Коммуникативная парадигма в современной философии; этика коммуникаций.
60. Философия и инновационная цивилизация 21 в.

4.2 Перечень рекомендуемой литературы

Основная литература

Учебники и учебные пособия

Алексеев, П.В. Философия в схемах и определениях. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2019. – 112 с.

Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. От Возрождения до Канта: учеб. пособие / Д. Антисери, Д. Реале. – СПб., 2002.

Введение в философию. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2019. – 368 с.

Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск: Вышэйшая школа, 2020. – 324 с.

Квятковский, Д.О. Философия. Курс для бакалавров / Д.О. Квятковский. – М.: Университетская книга, 2016. – 268 с.

Миронов, В.В. Философия с иллюстрациями. – М.: Проспект, 2020. – 432 с.

Социальная философия: учебное пособие для студентов учреждений высшего образования по философским и социологическим специальностям / Ч.В. Кирвель, О.А. Романов. – 2-е изд., доработанное. – Минск: Вышэйшая школа, 2013. – 494 с.

Философия во множественном числе / В.С. Степин, Т.И. Ойзерман, А.С. Карпенко [и др.]. – М.: Академический проект, 2020. – 529 с.

Философия: учебник для студентов учреждений высшего образования / Ч. С. Кирвель [и др.]. – Минск, 2015.

Философия: учеб. пособие / А.И. Зеленков [и др.]; под. ред. А.И. Зеленкова. – Минск: РИВШ, 2020. – 352 с.

Философия: учеб. пособие / Я.С. Яскевич [и др.]; под общ. ред. Я.С. Яскевича. – 2-е изд. перераб. – Минск: Вышэйшая школа, 2016. – 494 с.

Философия: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В.К. Лукашевич [и др.]. – Минск: Белорусский государственный экономический университет, 2012. – 461 с.

Философия: учеб. пособие для студентов учреждений высшего образования / М.А. Слемнев, А.Б. Демидов, Э.И. Рудковский. – 2-е изд. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2015. – 259 с.

Хрестоматии и антологии

Антология мировой философии: в 4 т. – М., 1969-1972.

Восточная философия: вводный курс. Избранные тексты. – М., 1997.

Древнегреческая философия. От Платона до Аристотеля. – М., Харьков: Фолио, 1999.

Древнеиндийская философия. Начальный период. – М., 1972.

Древнекитайская философия: собрание текстов: в 2 т. – М., 1972-1973.

Западная философия: итоги тысячелетия: антология. – М., 1997.

История общественной и философской мысли в Беларуси: эпоха Средневековья: хрестоматия; пособие / авт.-сост. В.В. Старостенко. – Могилев: УО «МГУ им. А.А. Кулешова», 2009. – 396 с.

Мир философии. Ч. 1–2. – М., 1991.

Путь в философию. Антология / главный редактор С.Я. Левит. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. – 445 с.

Философия: практикум для студентов ФФСН БГУ. В 2 ч. / Авт.-сост.: Е.В. Хомич, Д.Г. Доброродный. Белорусский государственный университет. – Минск, 2012.

Хрестоматия по философии. Учеб. пособие для высших учебных заведений. – Ростов н/Д., 2002.

Информационно-справочные издания

История философии: Энциклопедия. – Минск: Интерпрессервис; Книжный дом, 2002. – 1376 с.

Новая философская энциклопедия: в 4т. – М., 2010.

Новейший философский словарь. – Мн., 2003.

Русская философия: энциклопедия / П.П. Апрышко, П. Поляков; под общ. ред. М.А. Маслина. – Москва: Алгоритм, 2007. – 734 с.

Современная западная философия: Энциклопедический словарь / под ред. О. Хеффе, В.С. Малахова; Институт философии – М.: Культурная революция, 2009. – 392 с.

Философия: энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2006. – 1072 с.

Дополнительная литература

Раздел 1. Становление и развитие философии

Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам: Даследзіны беларускага светапогляду / І. Абдзіраловіч. – Мінск, 1993.

Аблеев, С.Р. История мировой философии. – М.: Юрайт, 2016. – 318 с.

Аврелий Августин. Исповедь: перевод / Аврелий Августин. История моих бедствий / П. Абеляр – М., 1992.

Адо, П. Что такое античная философия? / П. Адо. – М., 1999.

Аналитическая философия / А.Ф. Грязнов. – М., 2006.

Анохина, В.В. Пропедевтика. Исторические типы классической философии: учеб.-метод. комплекс / В.В. Анохина. – Минск, 2006.

Аристотель. Вторая аналитика / Аристотель // Сочинения. – Т. 2. – М., 1978.

Асмус, В.Ф. Античная философия / В.Ф. Асмус. – М., 1999.

Бабосов, Е.М. Философия науки и культуры / Е.М. Бабосов. – Минск, 2006.

Бердяев, Н.А. Русская идея. О России и русской философской культуре / Н.А. Бердяев. – М., 1990.

Бэкон, Ф. Новый Органон наук / Франциск Бэкон Веруламский. Фрэнсис Бэкон / А.Л. Субботин. – М., 2016.

Виндельбанд, В. Что такое философия / В. Виндельбанд // Избранное: Дух и история. – М., 1995.

Вирилио, П. Информационная бомба. Стратегия обмана / П. Вирилио. – М: ИТДГК «Гнозис», Фонд научных исследований «Прагматика культуры, 2002.

Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат / Л. Витгенштейн. – М.: Канао+ТРООИ «Реабилитация», 2017. – 288 с.

Витгенштейн, Л. Философские исследования / Л. Витгенштейн. – М: АСТ, Астрель, 2010. – 347 с.

Гадамер, Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики / Х.Г. Гадамер. – М., 1988.

Гартман, Н. Старая и новая онтология / Н. Гартман // Историко- философский ежегодник. – М., 1988.

Гегель, Г.В.Ф. Наука логики // Энциклопедия философских наук / Г.В.Ф. Гегель. Т. 1. – М., 1974.

Горфункель, А.Х. Гуманизм и натурфилософия итальянского Возрождения / А.Х. Горфункель. – М., 1977.

Гулыга, А.В. Немецкая классическая философия / А.В. Гулыга. – М., 1986.

Гуссерль, Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология / Э. Гуссерль // Вопросы философии. – 1992. – № 4.

Гутнер, Г.Б. Философия Античные мыслители: учебник. – М.: Академический проект, 2016. – 344 с.

Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт. – М., 2011.

Деррида, Ж. О грамматологии / Ж. Деррида. – М.: Ad Marginem, 2000.

Зеленков, А.И. Философия как академический дискурс и образовательный проект / А.И. Зеленков // Философия и социальные науки. – 2016. – № 3. – С. 15-24.

Зеньковский, В.В. История русской философии: в 2 т. / В.В. Зеньковский. – Л., 1991.

Ильин, И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И.П. Ильин. – М., 1996.

История общественной и философской мысли в Беларуси: эпоха Средневековья: хрестоматия; пособие / авт.-сост. В.В. Старостенко. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2009. – 396 с.

Камю, А. Миф о Сизифе / А. Камю // Калигула: сборник: [перевод с французского]. – М., 2007.

Кант, И. Прелегомены ко всякой будущей метафизике, которая может появиться как наука / И. Кант // Собр. соч.: в 8 т. – Т. 4. – М., 1994.

Кассирер, Э. Жизнь и учение Канта / Э. Кассирер. – СПб., 1997.

Кессиди, Ф.Х. От мифа к логосу / Ф.Х. Кессиди. – М., 1972.

Козловски, П. Культура постмодерна / П. Козловски. – М., 1997.

Коплстон, Ф.Ч. История средневековой философии / Ф.Ч. Коплстон. – М., 1997.

Леви-Строс, К. Структурная антропология / К. Леви-Строс. – М., 1985.

Ленин, В.И. Материализм и эмпириокритицизм / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. – Т. 18. – М., 1968.

Лиотар, Ж.Ф. Состояние постмодерна / Ж.Ф. Лиотар. – СПб.: Алетейя, 2015. – 159 с.

Лосев, А.Ф. Эстетика Возрождения / А.Ф. Лосев. – М., 1982.

Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – М., 2011.

Лукьянов, А.Е. Становление философии на Востоке. Древний Китай и Индия / А.Е. Лукьянов. – М., 1992.

Майоров, Г.Г. Формирование средневековой философии / Г.Г. Майоров. – М., 1979.

Майхрович, А.С. Янка Купала и Якуб Колас: Вопросы мировоззрения / А.С. Майхрович. – Минск, 1987.

Макиавелли, Н. Избранные сочинения / Н. Макиавелли. – М., 1982.

Мамардашвили, М.К. Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии / М.К. Мамардашвили, Э.Ю. Соловьев, В.С. Швырев // Философия в современном мире. Философия и наука. – М., 1972.

Маркс, К. К критике политической экономики. Предисловие / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения. – Т. 13. – М., 1959.

Маркс, К. К критике политической экономики. Предисловие / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения. – Т. 13. – М., 1959.

Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / К. Маркс, Ф. Энгельс. // Соч. 2-е изд. – Т. 3. – М., 1955.

Мор, Т. Утопия / Т. Мор. – М., 1978.

На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: философия и мировоззрение. – М., 1990.

Нанси, Ж.-Л. Бытие единичное множественное / Ж.-Л. Нанси. – Мн.: Логвинов, 2004.

Ницше, Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше. – М., 1995.

Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: Наука, 1991. – 411 с.

Падокшын, С.А. Беларуская думка ў кантэксте гісторыі і культуры / С.А. Падокшын. – Мінск, 2003.

Платон. Пир / Платон // Сочинения. – Т. 2. – М., 1970.

Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М., 1983.

Рикер, П. Герменевтика. Этика. Политика / П. Рикер. – М., 1995.

Русский космизм. Антология философской мысли. – М., 1993.

Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов. – М., 1989.

Соболева, М.Е. Философская герменевтика. Понятия и позиции. – М.: Академический проект, 2014. – 151 с.

Степанович, В.А. История философии. Курс лекций в 2 т. Т. 1. Исторические типы классической философии. – М.: Прометей, 2018. – 458 с.

Степанович, В.А. История философии. Курс лекций в 2 т. Т. 2. Неклассическая философия XIX-XX веков. – М.: Прометей, 2018. – 380 с.

Степин, В.С. Теоретическое знание / В.С. Степин. – М.: «Прогресс-Традиция», 2000. – 744 с.

Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М., 1986.

Философия эпохи постмодерна. – Мн., 1996.

Фрейд, З. Психология бессознательного / З. Фрейд. – М., 1990.

Фуко, М. Археология знания / М. Фуко. – Киев, 1996.

Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М., 1997.

Хайдеггер, М. Письмо о гуманизме // Проблема человека в западной философии. Сборник переводов. – М.: Прогресс, 1988.

Хайдеггер, М. Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии. – 1993. – № 8.

Хёйзинга, Й. Homo ludens. В тени завтрашнего дня / Й. Хёйзинга. – М., 1992.

Хоркхаймер, М. Диалектика Просвещения / М. Хоркхаймер, Т. Адорно. – СПб., 1997.

Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. 2-е изд. – Т. 21. – М., 1961.

Ясперс, К. Философская вера / К. Ясперс. Смысл и назначение истории. – М., 1994.

Раздел 2. Философское осмысление проблем бытия

Аристотель. Метафизика / Аристотель // Соч.: в 4 т. Т. 1. – М., 1976.

Ахутин, А.В. Понятие «природа» в античности и в Новое время («фюсис» и «натура») / А.В. Ахутин. – М., 1988.

Барковская, А.В. Антропосоциальная парадигма в философии природы / А.В. Барковская. – Минск, 2000.

Борзенко, И.М. Ноосферный гуманизм. – М.: Академический проект, 2015. – 526 с.

Борисов, Е.В. Основные черты постметафизической онтологии / Е.В. Борисов. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2009. – 120 с.

Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 1989.

Гадамер, Х.-Г. Загадка времени / Х.-Г. Гадамер. – М., 2016.

Гайденко, П.П. Прорыв к трансцендентному. Новая онтология XX века / П.П. Гайденко. – М., 1997.

Губин, В.Д. Онтология. Проблема бытия в современной европейской философии / В.Д. Губин. – Минск, 1998.

Данилов-Данильян, В.И. Экологический вызов и устойчивое развитие / В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев. – М., 2000.

Доброхотов, А.Л. Категория бытия в классической и западноевропейской философии / А.Л. Доброхотов. – М., 1986.

Зеленков, А.И. Динамика биосферы и социокультурные традиции / А.И. Зеленков, П.А. Водопьянов. – Минск, 1987.

Лобанов, С.Д. Бытие и реальность / С.Д. Лобанов. – М., 1999.

- Миронов, В.В. Философия: Введение в метафизику и онтология: учебник / В.В. Миронов, А.В. Иванов – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 310 с.
- Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера / Н.Н. Моисеев. – М., 1990.
- Основы онтологии: учеб. пособие для студентов философских факультетов. – СПб., 1997.
- Пригожин, И. Порядок из хаоса / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 1986.
- Руднев, В.П. Новая модель реальности. – М.: Изд-во «Высшая школа экономики», 2016 – 250 с.
- Синергетическая парадигма. – М., 2000.
- Тейяр де Шарден, П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М., 2002.
- Философия природы в античности и в средние века. – М., 2000.
- Философия природы сегодня / ред. И.К. Лисеев, В. Луговской. – М., Канон+, 2009. – 512 с.
- Хайдеггер, М. Что такое метафизика? / М. Хайдеггер // Время и бытие. – М., 1993.
- Хрусталева, Ю.М. Философия. Метафизика познающего разума: учебник / Ю.М. Хрусталева. – М.: ГЭОТАР – Медиа, 2019. – 384 с.
- Экологическая этика: учеб. пособие / Т.В. Мишаткина, С.П. Кундас, Р.Г. Апресян, А.В. Барковская [и др.]; под общ. ред. С.П. Кундаса и Т.В. Мишаткиной. – Минск: МГЭУ им. А.Д. Сахарова, 2011. – 278 с.

Раздел 3. Философская антропология

- Антропологическая проблематика в западной философии. – М., 1991.
- Бодрийяр, Ж. Символический обмен и смерть / Ж. Бодрийяр. – Москва: Добросвет: КДУ, 2009. – 389 с.
- Брюнинг, В. Философская антропология. Исторические предпосылки и современное состояние / В. Брюнинг // Западная философия: итоги тысячелетия. – Екатеринбург – Бишкек, 1997.
- Бубер, М. Проблема человека / М. Бубер // Два образа веры. – М., 1995.
- Васильев, В.В. Трудная проблема сознания / В.В. Васильев. – Москва: Прогресс-Традиция, 2009. – 269 с.
- Воробьева, С.В. Критическое мышление: взаимодействие логических, эпистемологических и когнитивных факторов / С.В. Воробьева // Философия и социальные науки. – 2015. – № 1. – С. 67-71.
- Гуревич, П.С. Философская антропология / П.С. Гуревич. – М.: Издательство «Омега-Л», 2012. – 607 с.
- Гуревич, П.С. Философское толкование человека / П.С. Гуревич. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2017. – 472 с.
- Деннет, Д. Насосы интуиции и другие инструменты мышления / Д. Деннет. – Москва: АСТ, Corpus, сор. 2019. – 572 с.
- Дубровский, Д.И. Проблема «сознание и мозг»: теоретическое решение / Д.И. Дубровский. – М., 2015.
- Ильенков, Э.В. Диалектика идеального / Э.В. Ильенков. Философия и культура. – М., 1991.
- Киркегор, С. Болезнь к смерти / С. Киркегор // Страх и трепет. – М., 1993.

- Мамардашвили, М.К. Сознание как философская проблема / М.К. Мамардашвили // Вопросы философии. – 1990. – № 10.
- Марков, Б.В. Философская антропология: учебник для вузов / Б.В. Марков. – СПб.: Изд-во Питер. 2017 г. – 368 с.
- Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – М., 1994.
- Михайлов, Ф.Г. Сознание и самосознание / Ф.Г. Михайлов. – М., 1991.
- Моторина, Л.Е. Философская антропология: учеб. пособие для вузов / Л.Е. Моторина. – М.: Инфра-М, 2017. – 234 с.
- Плеснер, Х. Ступени органического и человек: Введение в философскую антропологию / Х. Плеснер. – М., 2004.
- Прист, С. Теории сознания / С. Прист. – М.: Дом интеллектуал. кн.: Идея пресс, 2000. – 287 с.
- Портнов, А.Н. Язык и сознание: основные парадигмы исследования проблемы в философии XIX-XX вв. / А.Г. Портнов – Иваново, 1994.
- Проблема человека в западной философии. – М., 1988.
- Розин, В.М. Философия субъективности / В.М. Розин. – М.: СФК-офис, 2011. – 380 с.
- Сознание в социокультурном измерении. – М., 1990.
- Современные глобальные трансформации и проблема исторического самоопределения восточнославянских народов / Ч.С. Кирвель [и др.]; под науч. ред. Ч.С. Кирвеля. – Гродно, ГрГУ, 2008 – 532 с.
- Страх. Страсти человеческие. Антология. – М., 1998.
- Тевако, Л.И. Современная антропология / Л.И. Тевако, А.И. Зеленков. – Минск, 2012.
- Трубников, Н.Н. О смысле жизни и смерти / Н.Н. Трубников. – М., 1996.
- Уилсон, Э.О. О природе человека / Э.О. Уилсон. – Москва: Кучково поле, 2015. – 349 с.
- Философская антропология: Актуальные понятия: учебное пособие / Е.С. Черепанова [и др.]; под общей редакцией Е.С. Черепановой. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017. – 324 с.
- Фрейд, З. Психология масс и анализ человеческого «Я» / З. Фрейд // Психоаналитические этюды. – Минск, 1990.
- Харари, Ю. Homo Deus: краткая история будущего / Ю/ Харари. – Москва: Синдбад, 2018. – 493 с.
- Хомич, Е.В. Постантропологический кризис как ирония истории / Е.В. Хомич // Синтез философии, науки и культуры. К 80-летию академика В.С. Стёпина / ред. кол.: А.Н. Данилов (отв. ред.) [и др.] – Минск: БГУ, 2014. – С. 312–321.
- Хомич, Е.В. Философская антропология / Е.В. Хомич, Я.С. Яскевич // Философия: учеб. пособие / Я.С. Яскевич [и др.]; под общ. ред. Я.С. Яскевич. – 2-е изд., перераб. – Минск: Вышэйшая школа, 2016. – С. 131–179.
- Человек. Философско-энциклопедический словарь. – М., 2000.
- Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век. – М., 1995.

Шелер, М. Формы знания и образование / М. Шелер // Избранные произведения. – М., 1994.

Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. Т. 21. – М., 2000.

Это человек: Антология. – М., 1995.

Юнг, К. Коллективное бессознательное / К. Юнг. – М., 1995.

Раздел 4. Социальная философия

Анохина, В.В. Культурная традиция в парадигмах современной философии / В. В. Анохина. – Минск, 2014.

Арон, Р. Избранное: Введение в философию истории / Р. Арон. – СПб., 2000.

Бабосов, Е.М. Человек в социальных системах / Е.М. Бабосов. – Минск: Беларуская навука, 2013.

Барсук, И.А. Восточнославянский мир: в поисках утраченного единства / И.А. Барсук // Философские науки. – 2016. – № 7. – С. 134–140.

Бауман, З. Глобализация: последствия для человека / З. Бауман. – М., 2004.

Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М., 2000.

Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М., 1999.

Бердяев, Н.А. Смысл истории / Н.А. Бердяев. – М., 1990.

Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер // Избранные произведения. – М., 1990.

Гаджиев К.С. Политическая философия и социология / К.С. Гаджиев. – М.: Юрайт, 2019. – 451 с.

Гигин, В.Ф. Беларусь в интеграционных проектах / В.Ф. Гигин [и др.]. – Минск: Беларуская навука, 2011. – 321 с.

Гигин, В.Ф. Белорусская политическая система: перспективы развития / В.Ф. Гигин // Беларуская думка. – 2011. – № 9. – С. 58–68.

Гобозов, И.А. Социальная философия: учебник для вузов / И.А. Гобозов. – М., 2007.

Гражданское общество: теория, история, современность. – М., 1999.

Губин, В.Д., Стрелков В.И. Философия истории: учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2019. – 370 с.

Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера земли / Л.Н. Гумилев. – М., 1991.

Гуревич, П.С. Философия культуры / П.С. Гуревич. – М., 1995.

Дильтей, В. Введение в науки о духе / В. Дильтей // Собр. соч.: в 6 т. Т. 1. – М., 2000.

Каган, М.С. Философия культуры / М.С. Каган. – СПб., 1996.

Кемеров, В.Е. Введение в социальную философию / В.Е. Кемеров. – М., 1996.

Колядко, И.Н. Антропологический кризис техногенной цивилизации: параметры и пути преодоления / И.Н. Колядко // Вопросы философии. – 2022. – № 3. – С. 76–80.

Кирвель, Ч.С. Социальная философия: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель, О.А. Романов. – 2-е изд., дораб. – Минск: Вышэйшая школа, 2013.

Козловски, П. Общество и государство: неизбежный дуализм / П. Козловски. – М., 1998.

Коллингвуд, Дж.Р. Идея истории. Автобиография историка / Дж.Р. Коллингвуд. – М., 1982.

Лазаревич, А.А. Беларусь: культурно-цивилизационный выбор / А.А. Лазаревич, И.Я. Левяш. – Минск: Беларуская навука, 2014. – 380 с.

Лазаревич, А.А. Становление информационного общества: коммуникационно-эпистемологические и культурно-цивилизационные основания / А.А. Лазаревич. – Минск: Беларуская навука, 2015. – 537 с.

Лаптенюк, А.С. Личность, культура, мораль в социальных системах / А.С. Лаптенюк // Современный социум в мире глобальных перемен: к 85-летию акад. Е.М. Бабосова / С.В. Абламейко [и др.]; редкол.: А.Н. Данилов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2016. – С. 172–182.

Лотман, Ю.М. Культура и взрыв / Ю.М. Лотман. – М., 1992.

Манхейм, К. Идеология и утопия / К. Манхейм. – М., 1993.

Митрохин, Л.Н. Философия религии / Л.Н. Митрохин. – М., 1993.

Момджян, К.Х. Введение в социальную философию / К.Х. Момджян. – М., 1997.

Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986.

Новикова, О.В. Философия истории в антропологической перспективе [Электронный ресурс]. Пособие / О.В. Новикова. – Минск, изд-во БГУ, 2016. – 173 с.

Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс // Х Ортега-и-Гассет // Дегуманизация искусства. – М., 1991.

Парсонс, Т. О социальных системах / Т. Парсонс. – М., 2002.

Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. – М., 1998.

Романов, О.А. Восточнославянская цивилизация в горизонте открытой истории: монография / О.А. Романов. – Гродно, 2014. – 334 с.

Романов, О.А. Современная техногенная цивилизация: тупики и перспективы / О.А. Романов // Проблемы управления. – 2010. – № 2. – С. 237–244.

Сергейчик, М.Е. Философия истории / М.Е. Сергейчик. – СПб., 2002.

Сидоренко, И.Н. Философия насилия: от метафоры к концепту / И.Н. Сидоренко. – Минск: БГУ, 2017. – 175 с.

Современные глобальные трансформации и проблема исторического самоопределения восточнославянских народов / Ч.С. Кирвель [и др.]; под науч. ред. Ч.С. Кирвеля. – Гродно, ГрГУ, 2008 – 532 с.

Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М., 1992.

Социум, цивилизация, культура в исследовательских традициях классической и современной философии: пособие / А.И. Зеленков и [др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2015.

Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. – М., 2001.

Тойнби, А.Дж. Цивилизация перед судом истории / А.Дж. Тойнби. – СПб., 1995.

- Тойнби, А.Дж. Постижение истории / А.Дж. Тойнби. – М., 2001.
- Томпсон, М. Философия религии / М. Томпсон. – М., 2001
- Уэбстер, Ф. Теория информационного общества / Ф. Уэбстер. – М., 2004.
- Философия культуры. Становление и развитие. – СПб., 1998.
- Философия техники: история и современность. – М., 1997.
- Франк, С.Л. Духовные основы общества / С.Л. Франк. – М., 1992.
- Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – СПб., 2000.
- Чумаков А.Н. Философские проблемы глобализации / А.Н. Чумаков, А.Д. Иоселиани. – М.: Университетская книга, 2015. – 172 с.
- Шпенглер, О. Закат Европы: в 2 т. / О. Шпенглер. – М., 1993, 1998.
- Эйзенштадт, Ш. Революция и преобразование обществ / Ш. Эйзенштадт. – М., 1999.
- Яскевич, Я.С. Социальная философия: антиномии человеческого бытия / Я.С. Яскевич. – Минск, 2005.
- Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1994.

Раздел 5. Познание как ценность культуры

- Автономова, Н.С. Рассудок. Разум. Рациональность / Н.С. Автономова. – М.: Наука, 1988. – 287 с.
- Бернал, Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – Москва: Издательство иностранной литературы, 1956. – 735 с.
- Голстейн, М. Как мы познаем. Исследование процесса научного познания / М. Голстейн, И. Голстейн. – М.: Знание, 1984. – 256 с.
- Границы науки / под ред. Л.А. Маркова. – М.: ИФРАН, 2000. – 276 с.
- Гусев, Д.А. Популярная философия познания / Д.А. Гусев. – М.: Прометей, 2019. – 186 с.
- Ильин, В.В. Теория познания: Введение. Общие проблемы / В.В. Ильин. – М., 2012. – 168 с.
- Ильин, В.В. Теория познания. Критика инструментального разума / В.В. Ильин. – М.: Проспект, 2020. – 160 с.
- Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М.: АСТ, 2009. – 320 с.
- Лебедев, С.А. Эпистемология и философия науки. Классическая и неклассическая: учебное пособие для вузов. / С.А. Лебедев, С.Н. Коськов. – М.: Академический проект, 2014. – 295 с.
- Лекторский, В.А. Эпистемология классическая и неклассическая / В.А. Лекторский. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.
- Лешкевич, Т.Г. Философия науки: традиции и новации: учебное пособие для вузов / Т.Г. Лешкевич. – М.: «Издательство ПРИОР», 2001. – 428 с.
- Микешина, Л.А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л.А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с.
- Научные и вненаучные формы мышления / Институт философии РАН, Кильский университет (ФРГ). – Москва-Киль, 1996. – 336 с.

Новикова, О.В. Феномен рациональности в современной культуре: антропологическое и когнитивное измерения / О.В. Новикова, В.С. Сайганова // Философия и социальные науки. – 2014. – № 2. – С. 56–60.

Проблема истины в современной западной философии науки: сборник статей / АН СССР, Институт философии; отв. ред. А.А. Яковлев. – М., 1987. – 146 с.

Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI в. / Л.Б. Баженов (отв. ред.). – СПб.: РХГИ, 1999. – 280 с.

Рассел, Б. Человеческое познание, его сфера и границы / Б. Рассел; общ. ред., сост., вступ. ст. А. Грязнова. – М.: ТЕРРА – Книжный клуб; Республика, 2000. – 464 с.

Сайганова, В.С. Историческая эпистемология: истоки и современное состояние / В.С. Сайганова // Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. – 2020. – № 3. – С. 26–30.

Касавин, И.Т. Социальная философия науки. Российская перспектива / И.Т. Касавин, А.Ю. Антонецкий, О.Е. Стопярова. – М.: Кнорус, 2020 – 414 с.

Степин, В.С. Научное познание в социальном контексте. Избранные труды / В. С. Степин. – Минск: БГУ, 2012. – 416 с.

Степин, В.С. Человек. Деятельность. Культура / В.С. Степин. – СПбГУП, 2018. – 800 с.

Теория познания: в 4 т. / под ред. В.А. Лекторского, Т.И. Ойзермана. – М.: Мысль, 1991–1995.

Филатов, В.П. Научное познание и мир человека / В.П. Филатов. – М.: Политиздат, 1989. – 270 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под. ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2011.

Фролов, И.Т. Этика науки: проблемы и дискуссии / И.Т. Фролов, Б.Г. Юдин. – М.: Политиздат, 1986. – 399 с.